

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-8417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2016 года

Резолютивная часть объявлена 22.08.2016.

Полный текст изготовлен 29.08.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган, заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 15.04.2015 (судья Скорнякова Ю.В.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 (судьи Глазков Е.Г., Бурденков Д.В. и Тойвойнен И.Ю.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 (судьи Кириллова И.И., Бычкова Е.Н. и Тарасюк И.М.) по делу № А21-2012/2008.

В судебном заседании приняли участие представители:

уполномоченного органа – Чекмышев К.Н., Урусова А.В., Степанов О.С.
и Лебедева С.Г.

общества с ограниченной ответственностью «Неманский целлюлозно-бумажный комбинат» (далее – должник, комбинат) – Макаренко Н.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей уполномоченного органа и должника, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Калининградской области с жалобой на ненадлежащее исполнение Гараном В.М. обязанностей конкурсного управляющего должником, выразившееся в нарушении очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в части проведения расчетов на сумму 2 042 493 067 рублей 43 копейки, заключении соглашений об отступном от 26.06.2013.

Определением суда первой инстанции от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15.04.2015 и округа от 22.12.2015, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты в части нарушения конкурсным управляющим должником очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2015 кассационная жалоба уполномоченного органа с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий должником направил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель конкурсного управляющего должником возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, указанным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением суда первой инстанции от 15.05.2009 комбинат признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В период до принятия собранием кредиторов должника решения от 30.04.2014 о прекращении хозяйственной деятельности комбината (производство бумажных изделий и их реализация) конкурсным управляющим должником Гараном В.М. произведены затраты на приобретение сырья и материалов, изготовление продукции и ее последующую реализацию на общую сумму 2 042 493 067 рублей 43 копейки.

В обоснование своих требований уполномоченный орган указывает на неправомерность действий конкурсного управляющего должником по отнесению названных затрат к расходам, непосредственно обеспечивающим

деятельность комбината с удовлетворением их в составе третьей очереди текущих платежей, а также наличие у должника задолженности по обязательным платежам в размере 548 103 526 рублей 28 копеек.

Такие действия конкурсного управляющего, по мнению уполномоченного органа, нарушают его права как кредитора должника, поскольку требования об уплате обязательных платежей учитываются в составе четвертой очереди текущих требований, в то время как затраты комбината при осуществлении хозяйственной деятельности в период конкурсного производства погашаются до уплаты задолженности по налогам.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды первой и апелляционной инстанций со ссылкой на положения статей 20.3, 129 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) квалифицировали спорные платежи в качестве эксплуатационных расходов, без которых невозможно осуществление хозяйственной деятельности комбината и исполнение возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве.

При этом судами учтены установленные принятыми в рамках данного дела о банкротстве судебными актами обстоятельства о том, что в зимний период комбинат обеспечивал бесперебойную работу котельной, которая эксплуатировалась, в том числе для нужд коммунального хозяйства и жилого сектора г. Немана.

Кроме этого, по мнению судов, до принятия собранием кредиторов решения о прекращении хозяйственной деятельности у конкурсного управляющего должником отсутствовали основания для остановки производства.

В этой связи суды пришли к выводу об отсутствии в действиях конкурсного управляющего нарушений законодательства о банкротстве, затрагивающих права и законные интересы должника и его кредиторов, в том числе уполномоченного органа.

Окружной суд с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Достижение указанной цели возлагается на конкурсного управляющего, который осуществляет полномочия руководителя должника и иных его органов управления и действует в пределах, в порядке и на условиях, установленных названным законом.

Несмотря на то, что задачами арбитражного управляющего в процедуре конкурсного производства являются последовательные мероприятия по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, запрета на осуществление должником-банкротом хозяйственной деятельности Закон о банкротстве не содержит.

Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществления процедуры замещения активов и т.п. В любом случае срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельности должника, должен соотноситься с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения эффективным арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур, направленных на отчуждение принадлежащих должнику объектов в целях проведения расчетов с кредиторами.

При этом положения пункта 6 статьи 129 Закона о банкротстве, согласно которым собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника при условии, что такое прекращение не повлечет за собой техногенные и (или) экологические катастрофы, прекращение эксплуатации объектов, используемых для обеспечения социально значимых объектов, необходимых для жизнеобеспечения граждан, не могут быть истолкованы таким образом, что продолжение деятельности юридического лица - должника в период конкурсного производства оправданно до тех пор, пока иное не установлено собранием кредиторов.

Приведенная норма направлена на предоставление собранию кредиторов возможности понудить арбитражного управляющего к реализации ликвидационных мероприятий в ситуации, когда он, настаивая на производстве должником товаров (выполнении работ, оказании услуг), неоправданно наращивает кредиторскую задолженность, что, в свою очередь, негативным образом сказывается на конкурсной массе.

В связи с этим, вывод судов об отсутствии оснований для прекращения производственной деятельности комбината до принятия такого решения собранием кредиторов не обоснован.

Оценивая действия арбитражного управляющего Гаран В.М. и соглашаясь с его доводами о том, что продолжение производственного процесса направлено на сохранение действующего предприятия как имущественного комплекса, суды не выяснили, насколько целесообразно столь длительное (с 2009 по 2014 годы) продолжение хозяйственной деятельности, учитывая, что эксплуатация основных средств приводит к износу имущества (оборудования) и, соответственно, снижению его стоимости, а также, что препятствовало конкурсному управляющему осуществить мероприятия по реализации имущества должника в кратчайшие сроки.

Ссылка судов на обеспечение комбинатом бесперебойной работы котельной, которая эксплуатировалось, в том числе для нужд коммунального хозяйства и жилого сектора г. Немана необоснованна, поскольку объем

производственного ресурса, необходимого для поддержания данного объекта, а также размер затрат на его содержание, учитывая, что котельная функционирует только в зимний период, не устанавливались.

Признавая правомерным распределение конкурсным управляющим расходов, связанными с основной деятельностью комбината (приобретение сырья и материалов, их доставка, аренда имущества, плата за пользование водными объектами, сертификация продукции и т.п.) в составе третьей очереди текущих платежей, суды не учли, что по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 195-ФЗ) к эксплуатационным платежам могут быть отнесены расходы на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи. Иные затраты подлежат включению в состав четвертой очереди текущих платежей.

Отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов. Такой подход, по сути, легализует схему уклонения от уплаты налогов и создает для комбината необоснованные преимущества перед другими участниками рынка, предоставляя возможность на протяжении длительного времени вести производственную деятельность в процедуре конкурсного производства, не уплачивая обязательные платежи.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 (в редакции от 06.06.2014) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», суд вправе признать законным отступление конкурсным управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства.

При этом основополагающим критерием законности таких выплат являются добросовестные и разумные действия арбитражного управляющего в интересах должника и его кредиторов.

Однако при рассмотрении настоящего обособленного спора наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления конкурсным управляющим от предусмотренной законом очередности при расчете с текущими кредиторами, судами не проверялось, действия конкурсного управляющего применительно к вышеназванным разъяснениям не оценивались.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 15.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 по делу № А21-2012/2008 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

И.В. Разумов