

**Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации
за зиму 17/18 г.**

Е.Д. Суворов

Оглавление

Оглавление.....	2
Открытие производства.....	3
Арбитражные управляющие	4
Субсидиарная ответственность	6
Установление требований	9
Залоговые кредиторы.....	14
Конкурсное производство	15
Оспаривание сделок.....	16
Замещение активов	23
Процессуальные вопросы	25
Банкротство граждан.....	27
Банкротство застройщиков	28

Открытие производства

Определение ВС РФ от 22.12.17 № 307-ЭС17-14888
Дело о банкротстве ОАО "Багратионовский мясокомбинат"

Рубрика: открытие производства

Подрубрика: конкурсная способность требования

Ключевые слова: требования, учитываемые для определения признаков банкротства, судебные расходы, государственная пошлина, вознаграждение арбитражного управляющего

Правовая проблема. Может ли требование о возмещении судебных расходов, включая суммы государственной пошлины, вознаграждения арбитражного управляющего, быть положено в основание заявления о признании должника банкротом.

Правовая позиция. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Арбитражные управляющие

Определение ВС РФ от 05.02.18 № 306-ЭС14-6837

Дело о банкротстве ЗАО «Логистика»

Рубрика: арбитражные управляющие

Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: проценты по вознаграждению арбитражного управляющего, распределение, соглашение

Правовая проблема. Вправе ли арбитражные управляющие заключить соглашение о порядке распределения причитающегося им вознаграждения в связи с исполнением функций арбитражного управляющего в отношении должника.

Правовая позиция. Да, в силу закрепленного в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа свободы договора арбитражные управляющие как исполнители, действовавшие независимо друг от друга, каждый из которых оказывал в одной процедуре банкротства услуги по антикризисному управлению, вправе заключить подобное соглашение о непропорциональном распределении причитающегося от должника исполнения (о разделе между собой общей платы за оказанные услуги) исходя из их собственной, согласованной оценки вкладов друг друга в конечный результат.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 29.01.18 № 310-ЭС17-13555

Дело о банкротстве Сельскохозяйственной артели "Николаевка"

Рубрика: арбитражные управляющие

Подрубрика: ответственность

Ключевые слова: необоснованные расходы, привлеченные лица, заявитель по делу о банкротстве, взыскание расходов по делу о банкротстве, срок исковой давности

Правовая проблема.

1. С какого момента течет срок исковой давности по требованию о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим посредством необоснованного завышения расходов привлеченного лица и соответствующего расходования средств конкурсной массы, предъявляемого заявителем по делу о банкротстве, с которого взысканы расходы по делу о банкротстве (вознаграждение АУ, оплата услуг привлеченных лиц);
2. Может ли заявитель по делу о банкротстве, возместивший расходы, включающие вознаграждение арбитражного управляющего, требовать взыскания с арбитражного управляющего соответствующих сумм вознаграждения в виде убытков, причиненных необоснованным расходованием средств конкурсной массы, если вопрос (возражение) о снижении вознаграждения арбитражного управляющего не был рассмотрен судом при установлении соответствующего вознаграждения;
3. Может ли заявитель по делу о банкротстве отказать в выплате привлеченному лицу причитающегося ему со ссылкой на поведение арбитражного управляющего (необоснованное расходование средств конкурсной массы);

4. Может ли заявитель по делу о банкротстве требовать взыскания с арбитражного управляющего убытков, причиненных необоснованным расходованием средств конкурсной массы, в виде сумм, выплаченных им (заявителем) привлеченным лицам.

Правовая позиция.

1. С момента, когда заявитель объективно имел возможность получить информацию о совокупности фактов: о противоправном расходовании управляющим конкурсной массы, о недостаточности оставшееся конкурсной массы для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и о предъявления заявителю требования о компенсации названных расходов за его счет;

2. Да;

3. Нет;

4. Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Субсидиарная ответственность

Определение ВС РФ от 15.02.18 №302-ЭС14-1472 (4,5,7)

Дело о банкротстве ООО "ИНКОМ"

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: доведение до банкротства

Ключевые слова: бремя доказывания, срок исковой давности, подконтрольность, бенефициар

Правовая проблема.

1. С какого момента течет срок исковой давности для привлечения к субсидиарной ответственности в связи с выводом средств из должника в пользу его бенефициара - с момента, когда заявляющее требование лицо узнало (должно было узнать) о сделках по перечислению средств, либо когда заявитель узнал о неправомерности вывода таких средств в пользу привлекаемого лица, а также о том, что это стало причиной банкротства;
2. Может ли быть отказано в привлечении к субсидиарной ответственности бенефициара на том основании, что отсутствуют доказательства дачи указаний бенефициаром должнику;
3. Чем может подтверждаться подконтрольность должника по отношению к бенефициару для целей привлечения бенефициара к субсидиарной ответственности;
4. Как распределяется бремя доказывания при установлении отношений подконтрольности должника привлекаемому к субсидиарной ответственности лицу.

Правовая позиция.

1. С момента, когда заявитель узнал (должен был узнать) о неправомерности вывода таких средств в пользу привлекаемого лица, а также о том, что это стало причиной банкротства;
2. Нет, конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения;
3. О наличии подконтрольности, в частности, могут свидетельствовать следующие обстоятельства: действия должника и бенефициара синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могут иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.;
4. Учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств дачи указаний, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, в силу статьи 65 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 05.02.18 № 310-ЭС17-15048

Дело о банкротстве ООО «Специализированная компания «РАЗВИТИЕ»

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: доказательства и доказывание

Ключевые слова: арбитражный управляющий, выявление обстоятельств, помощь кредитору, смена места нахождения, недобросовестность, отстранение

Правовая проблема. Как следует поступить суду, если при рассмотрении заявления кредитора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности соответствующим кредитором подано ходатайство об отстранении конкурсного управляющего по мотиву уклонения такого конкурсного управляющего от помощи кредитору в выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Правовая позиция. Суду следует сначала разрешить вопрос о соответствии поведения арбитражного управляющего законодательству о несостоятельности, а затем с участием того управляющего, который отвечает стандартам добросовестности и разумности, разрешить требование кредитора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Такой подход обеспечивает эффективную судебную защиту прав кредиторов, не являющихся профессиональными участниками отношений, связанных с несостоятельностью, и имеющих, с одной стороны, объективную сложность в получении исчерпывающих доказательств противоправности действий контролирующих лиц, а с другой стороны, правомерно рассчитывающих в этой части на помощь утвержденного судом профессионала – объективного конкурсного управляющего, наделяемого законом полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 18.01.18 № 305-ЭС15-17320 (15)

Дело о банкротстве ОАО «Первый Республиканский Банк»

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: процессуальные вопросы

Ключевые слова: приостановление производства, основания привлечения к субсидиарной ответственности, размер субсидиарной ответственности, оспаривание сделок

Правовая проблема.

1. Могут ли устанавливаться основания для привлечения к субсидиарной ответственности в момент, когда нет данных о размере такой ответственности;
2. В какой момент подлежит приостановлению производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, если невозможно определить соответствующий размер ответственности;

3. Может ли наличие неразрешенных споров по заявлениям об оспаривании сделок должника препятствовать рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Правовая позиция.

1. Да;
2. После установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности;
3. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Установление требований

Определение ВС РФ от 28.02.18 № 308-ЭС17-12100

Дело о банкротстве ООО «РИФ»

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования, подтвержденные решениями третейских судов

Ключевые слова: бремя доказывания, prima facie, весомость оснований

Правовая проблема. Что должен доказывать кредитор по делу о банкротстве при обжаловании определения о приведении в исполнение иностранного арбитражного решения против должника в случаях наличия весомых оснований опасаться того, что поведение участников арбитражного разбирательства направлено на вывод имущества, злоупотребление правом в иных формах.

Правовая позиция. Наличие таких весомых оснований с обоснованием возникших сомнений.

Судья-докладчик: Павлова Н.В.

Определение ВС РФ от 21.02.18 № 310-ЭС17-17994 (1, 2)

Дело о банкротстве ООО «Кинг Лион Тула»

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования участников должника

Ключевые слова: пополнение оборотных средств, недокапитализация, увеличение ставки, наращивание кредиторской задолженности, требования связанных лиц

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано во включении в реестр требований кредиторов требования участника должника из договора займа, если будет доказано, что такой участник фактически осуществлял докапитализацию должника путем предоставления соответствующего займа;
2. Какие обстоятельства могут лечь в основу отказа во включении в реестр требований кредиторов требования участника должника из предоставления займа.

Правовая позиция.

1. Да, в деле о банкротстве общества требование мажоритарного участника, фактически осуществлявшего докапитализацию, о возврате финансирования не может быть уравнено с требованиями независимых кредиторов (противопоставлено им), поскольку вне зависимости от того, каким образом оформлено финансирование, оно по существу опосредует увеличение уставного капитала. Иной вывод противоречил бы самому понятию конкурсного кредитора (абзац восьмой статьи 2 Закона о банкротстве, определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2018 № 305-ЭС17-17208);
2. Установление цели предоставления займа в виде пополнения оборотных средств, предоставление займа на нерыночных условиях, увеличение перед банкротством ставки процента за пользование капиталом, неистребование займа при просрочке, предоставление займа в целях избежания банкротства, общее фактическое руководство должника и участника, вхождение в одну группу компаний, расположение участника и должника на одной производственной площадке, связь общими производственными коммуникациями, предоставление займа для

пополнения оборотных средств дочернего общества в связи с отсутствием у последнего достаточного имущества для расчета с иными (гражданско-правовыми) контрагентами (в частности, обязательств), в целях обеспечения непрерывного технологического процесса, стабильной работы группы компаний и т.д.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 05.02.18 № 305-ЭС17-14948

Дело о банкротстве ООО "Спецавтоматика"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования, подтвержденные судебными актами

Ключевые слова: мнимая задолженность, дружественные кредиторы, бремя доказывания

Правовая проблема.

1. Каким образом распределяется бремя доказывания при обжаловании кредитором должника судебного акта, вынесенного против должника в исковом процессе, где такой кредитор не участвовал, если имеются предпосылки считать истца по соответствующему спору "дружественным" кредитором;
2. Каким образом должен вестись процесс по обжалованию кредитором должника вынесенного против него судебного акта, в котором кредитор не участвовал;
3. Какие обстоятельства могут свидетельствовать о "дружественном" характере проведенного процесса для целей распределения бремени доказывания.

Правовая позиция.

1. По объективным причинам, связанным с тем, что конкурирующие кредиторы и арбитражный управляющий не являлись участниками правоотношений по спору, инициированному "дружественным" кредитором и должником, они ограничены в возможности предоставления достаточных доказательств, подтверждающих свои доводы. В то же время они должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и "дружественным" кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем. При чем это не должно составить для него затруднений, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником;
2. Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу пункта 3 статьи 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела;
3. В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда "дружественный" с должником кредитор инициирует судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов. Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с тем, что интересы "дружественного" кредитора и должника совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на иные цели.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 01.02.18 № 301-ЭС17-16245
Дело о банкротстве ООО «Производственная компания «Полесье»

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования, подтвержденные судебными актами

Ключевые слова: обжалование судебного акта, бездействие

Правовая проблема. Может ли служить основанием к отказу в иске о взыскании денежных средств с должника то обстоятельство, что истец мог беспрепятственно получить соответствующую сумму без судебного спора, но немотивированно не получал ее, о чем заявлено кредитором по делу о банкротстве ответчика в соответствующей процессуальной жалобе на вынесенный судебный акт.

Правовая позиция. Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 29.01.18 № 304-ЭС16-694 (8)
Дело о банкротстве ООО "Научно-производственное объединение "Мостовик"

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: квалификация

Ключевые слова: соглашение о порядке выплаты возмещения вреда, квалификация требований, капитализированные платежи

Правовая проблема.

1. В какой момент возникает требование к причинителю вреда, заключившему с потерпевшим соглашение о периодических выплатах в связи с причинением вреда, для целей квалификации требования в качестве реестрового или текущего;
2. Как определяется размер указанного требования в случае, если конкурсное производство в отношении причинителя вреда открыто в период осуществления соответствующих периодических платежей (до их завершения);
3. В какую очередь включается указанное требование;
4. В каком порядке удовлетворяется названное требование, если оно предъявлено после закрытия реестра, но до завершения расчетов с первой очередью.

Правовая позиция.

1. В момент причинения вреда;
2. Путем капитализации до достижения потерпевшим 70-ти лет;
3. В первую очередь;
4. После завершения расчетов с кредиторами первой очереди, заявившими свои требования в установленный срок.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 20.12.17 № 310-ЭС17-3279(2)
Дело о банкротстве ООО "Стройпоставка"

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: суброгация

Ключевые слова: перевод долга, последствия исполнения обязательства новым должником, присоединение к чужому долгу, презумпция неденежной выгоды

Правовая проблема.

1. Переходит ли к новому должнику, исполнившему требование кредитора в силу перевода долга, требование к первоначальному должнику;
2. Возникает ли самостоятельное право требования у нового должника к старому должнику в связи с принятием новым должником долга первоначального должника, если в соглашении о переводе долга не содержится условий на этот счет, а также отсутствует указание на безвозмездность перевода долга.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Нет. Предполагается, что возмездность перевода долга имеет иные, не связанные с денежными основания.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 07.12.17 № 304-ЭС16-694(7)

Дело о банкротстве ООО "Научно-производственное объединение "Мостовик"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: квалификация

Ключевые слова: соглашение о порядке выплаты возмещения вреда, квалификация требований, капитализированные платежи

Правовая проблема.

1. В какой момент возникает требование к причинителю вреда, заключившему с потерпевшим соглашение о периодических выплатах в связи с причинением вреда, для целей квалификации требования в качестве реестрового или текущего;
2. Как определяется размер указанного требования в случае, если конкурсное производство в отношении причинителя вреда открыто в период осуществления соответствующих периодических платежей (до их завершения);
3. В какую очередь включается указанное требование.

Правовая позиция.

1. В момент причинения вреда;
2. Путем капитализации до достижения потерпевшим 70-ти лет;
3. В первую очередь.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 26.12.17 № 305-ЭС17-14389

Дело о банкротстве ООО "Волгоградский завод буровой техники"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: правопреемство

Ключевые слова: цессия, правопреемство в реестре требований кредиторов, последовательная уступка требования, расторжение договора об уступке, последствия расторжения, возможность истребования уступленного требования от владельца

Правовая проблема.

1. Может ли быть расторгнуто соглашение об уступке требования по тому мотиву, что не исполнено обязательство цессионария по оплате требования;

2. Может ли быть истребовано уступленное по впоследствии расторгнутому договору требование, если в момент расторжения оно находится во владении последующего цессионария, не являющегося стороной расторгнутого соглашения о цессии.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет, за исключением недобросовестности последующего цессионария (владельца требования).

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 20.12.17 № 306-ЭС16-16742
Дело о банкротстве ОАО "Автодеталь-Сервис"***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: правопреемство

Ключевые слова: иностранное право, Республика Сербия, публично-правовые образования, компетенция

Правовая проблема. Имеет ли право конкурсный управляющий возражать против правопреемства одного кредитора (органа кредитора - публично-правового образования) другим, если у него отсутствует заинтересованность в таком возражении.

Правовая позиция. Нет, если не опровергается по существу сам факт правопреемства.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Залоговые кредиторы

Определение ВС РФ от 19.02.18 № 306-ЭС17-16194(2)
Дело о банкротстве ОАО "Дмитровградкрупозавод"

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: установление требований

Ключевые слова: залоговый статус, судебная ошибка, резолютивная часть судебного акта, закрытие реестра

Правовая проблема. Может ли быть отказано в установлении залогового статуса по ранее включенному в реестр требований кредиторов требованию на том основании, что кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра требований кредиторов, если в рамках первоначального обособленного производства по установлению требований данного кредитора он ссылаясь на залоговый статус указанных требований, но в связи с судебной ошибкой в резолютивной части определения суда на обеспечение залогом включаемых в реестр требований кредиторов требований не было указано.

Правовая позиция. Нет, судебная ошибка не должна поражать добросовестного кредитора в правах.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 15.02.18 № 305-ЭС17-17208
Дело о банкротстве ООО "Лилу Продакшн"

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования участников должника

Ключевые слова: увеличение уставного капитала, зачет, недействительность сделки по увеличению уставного капитала, требования в связи с уменьшением уставного капитала, связанные лица

Правовая проблема. Может ли быть отказано во включении требования в реестр требований кредиторов должника, предъявленного участником должника по основанию выдачи должнику займа, которое ранее было зачтено с обязательством участника перед должником по внесению вклада в уставный капитал должника, если сделка по увеличению уставного капитала признана недействительной.

Правовая позиция. Да, последствия недействительности сделки по увеличению уставного капитала, хотя и носят реституционный характер (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), по сути, направлены на уменьшение уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества и поэтому не могут конкурировать с требованиями независимых кредиторов.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Конкурсное производство

Определение ВС РФ от 19.12.17 № 305-ЭС17-13674
Дело о банкротстве ООО "Маркетинговые исследования и бизнес-планы"

Рубрика: конкурсное производство

Подрубрика: передача документов

Ключевые слова: бремя доказывания, восстановление документов

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано конкурсному управляющему в истребовании документов от бывшего руководителя должника на том основании, что им не представлены доказательства отказа или уклонения от передачи документов;
2. Может ли быть отказано конкурсному управляющему в истребовании документов от бывшего руководителя должника на том основании, что конкурсный управляющий не лишен возможности восстановить документы, направив как новый руководитель соответствующие запросы в компетентные органы.

Правовая позиция.

1. Нет, после приведения конкурсным управляющим доводов о неисполнении соответствующей обязанности бывшим руководителем на него переносится бремя доказывания факта передачи документов (материальных ценностей);
2. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Оспаривание сделок

Определение ВС РФ от 12.02.18 № 305-ЭС17-13572

Дело о банкротстве¹ ПАО «БАНК УРАЛСИБ»

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: выдача банковской гарантии, обычная хозяйственная деятельность, недобросовестность кредитора, санация, банкротство банков, срок исковой давности

Правовая проблема.

1. Может ли возражение об обычной хозяйственной деятельности быть опровергнуто ссылкой на недобросовестность кредитора;
2. Что может опровергать возражение кредитора-бенефициара по банковской гарантии об обычной хозяйственной деятельности в части сделки выдачи банковской гарантии банком-должником;
3. С какого момента начинает течь срок исковой давности на оспаривание сделки банка, в отношении которого применены меры по предупреждению его банкротства, по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Выдача гарантии в обеспечение обязательств неплатежеспособного лица в условиях отсутствия обеспечения по регрессному требованию и при получении от принципала в качестве вознаграждения стандартной премии не может быть квалифицировано в качестве обычной хозяйственной деятельности кредитной организации;
3. С момента утверждения Банком России Плана санации или момента, когда новые органы управления банка-должника узнали о наличии оснований для оспаривания сделки.

Судья-докладчик: Киселева О.В.

Определение ВС РФ от 22.02.18 № 306-ЭС17-17171

Дело о банкротстве ООО «СМК-Универсал»

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: неравноценное встречное предоставление

Ключевые слова: заключение эксперта, кадастровая стоимость, расхождения, устранение сомнений

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано в признании сделки по отчуждении имущества недействительной по мотиву ее неравноценности (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве) со ссылкой на заключение эксперта, подтверждающего равноценность цены

¹ Под делом о банкротстве в данном сборнике понимается любая процедура, которая налагает ограничения на должника в связи с его потенциальной неплатежеспособностью, в том числе случаи проведения административных процедур в отношении должников-банков по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве.

отчуждения, если при этом установленная экспертом цена существенно отклоняется в невыгодную для должника сторону от кадастровой стоимости соответствующего имущества, без указания судом таких особенностей соответствующего имущества, которые обуславливают соответствующее расхождение между кадастровой стоимостью (массовая оценка) и стоимостью конкретного объекта, определенной экспертом индивидуально в отношении него;

2. Может ли быть отказано в признании сделки по отчуждению имущества недействительной по мотиву ее неравноценности (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве) со ссылкой на заключение эксперта, подтверждающего равноценность цены отчуждения, если при этом цена приобретения должником этого имущества существенно отклоняется в невыгодную для должника сторону от цены, указанной в заключении эксперта, без мотивов, приведших суд к выводу о достоверности заключения эксперта.

Правовая позиция.

1. Нет, суд должен указать, какие индивидуальные особенности зданий, не учтенные при проведении оценки массовым методом в ходе государственной кадастровой оценки, привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной цене, не сослался на какие-либо ошибки, допущенные при проведении кадастровой оценки земельных участков (в том числе, на недостоверность сведений о недвижимости, использованных при кадастровой оценке);

2. Нет, заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы, суд должен оценить довод о соответствующем расхождении.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 14.02.18 № 305-ЭС17-3098 (2)

Дело о банкротстве ООО «ИР-Лизинг»

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: объем предпочтения, денежная реституция, залоговые кредиторы, предоставление отступного

Правовая проблема. В каком объеме может быть взыскана стоимость переданного залоговому кредитору-банку залогового имущества в порядке применения реституции в связи с признанием передачи отступного недействительной по мотиву преимущественного удовлетворения (в случае отсутствия у него предмета отступного в натуре), если у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очереди, при этом предоставлением отступного не погашались требования залогового кредитора-банка об уплате неустойки или иных финансовых санкций.

Правовая позиция. Не более 5% от стоимости переданного отступного.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 12.02.18 № 305-ЭС17-11710 (3)

Дело о банкротстве ЗАО «СУ-83 Мосфундаментстрой»

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: недобросовестность кредитора, обычная хозяйственная деятельность, срок исковой давности

Правовая проблема.

1. Может ли возражение об обычной хозяйственной деятельности быть опровергнуто ссылкой на недобросовестность кредитора;
2. С какого момента течет срок давности на оспаривание сделок конкурсным управляющим, который исполнял функции временного управляющего, а после открытия конкурсного производства ему было поручено проведение собрания кредиторов по вопросу определения СРО или кандидатуры конкурсного управляющего, если указанное лицо впоследствии было утверждено конкурсным управляющим должника.

Правовая позиция.

1. Да;
2. С момента утверждения данного лица в качестве конкурсного управляющего, а не с момента открытия конкурсного производства.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 12.02.18 № 305-ЭС15-5734 (4, 5)**Дело о банкротстве ООО «Транспортная компания «Ямалтранссервис»**

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: сделки в ущерб кредиторам

Ключевые слова: платежи, возврат займа участнику, увеличение уставного капитала, корпоративная природа, переквалификация, капиталозамещающее финансирование

Правовая проблема. Может ли быть признан недействительным как сделка в ущерб кредиторов возврат займа должником своему участнику, если заем предоставлялся должнику в условиях неудовлетворительной структуры баланса, при этом возврат происходил после возникновения требований перед иными кредиторами, а дело о банкротстве возбуждено спустя непродолжительное время после возврата займа.

Правовая позиция. Да. Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства. Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации либо по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац восьмой статьи 2 Закона о банкротстве), признав за спорным требованием статус корпоративного. В ситуации, когда одобренный мажоритарным участником (акционером) план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников (акционеров) относятся убытки, связанные с санационной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного ими при исполнении упомянутого плана. Именно эти участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны

за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования. Изъятие вложенного названным мажоритарным участником (акционером) не может быть приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Возврат приобретенного корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера). Соответствующие действия, оформленные в качестве возврата займов, подлежат признанию недействительными по правилам статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как совершенные со злоупотреблением правом.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 08.02.18 № 305-ЭС17-15339
Дело о банкротстве АО «Фондсервисбанк»

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: сделки в ущерб кредиторам

Ключевые слова: перевод долга перед должником, снижение качества дебитора, возражение о недобросовестности заявления о недействительности

Правовая проблема. Может ли быть отказано в признании сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, на том основании, что поведение должника давало другой стороне сделки основания полагаться на ее действительность (п. 5 ст. 166 ГК РФ).

Правовая позиция. Нет. Положения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, не позволяющие оспаривать сделку ее стороне, которая давала другим лицам основание полагаться на действительность сделки, не применяются к требованиям о признании недействительными сделок по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности. Данные специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько интересов частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов (третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки).

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 22.01.18 № 308-ЭС17-12218
Дело о банкротстве ООО «Автосервисная компания «Статус Авто»

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: общие основания

Ключевые слова: договор ипотеки, единство судьбы земельного участка и строения, передача в залог одного из объектов, титул в отношении земельного участка

Правовая проблема.

Может ли быть признан ничтожным договор ипотеки здания (заключенный до реформы залогового законодательства с 2014 г), если по нему не был передан в залог соответствующий земельный участок (право аренды такого участка), при этом

залогодатель на момент заключения договора не был ни собственником, ни арендатором соответствующего земельного участка

Правовая позиция.

Нет. Принимая во внимание действовавшее в спорный период законодательство с учетом разъяснений правоприменительной практики, оснований для вывода о том, что договоры ипотеки ничтожны в связи с нарушением положений пункта 3 статьи 340 Российской Федерации, не имеется.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 25.01.18 № 301-ЭС17-13352

Дело о банкротстве ИП Васильева А.Ю.

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: увеличение уставного капитала

Ключевые слова: увеличение уставного капитала, оценка внесенного вклада, определение размера доли, чистые активы общества, внесение вклада третьим лицом, аффилированность

Правовая проблема.

Могут ли быть оспорены операции по увеличению уставного капитала общества, в котором должник до совершения указанных операций обладал 100%-ным участием, в виде внесения вклада в уставный капитал третьим лицом, при котором размер полученной таким третьим лицом доли в обществе с учетом действительного объема чистых активов этого общества не соответствует (завышен по отношению к) величине внесенного вклада третьим лицом.

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 29.01.18 № 304-ЭС17-14946

Дело о банкротстве ООО «Строительное предприятие «МК-С»

Рубрика: Оспаривание сделок

Подрубрика: зачет

Ключевые слова: отказ от договора подряда, определение сальдо встречных обязательств, зачет требований, неосновательное обогащение, аванс, вознаграждение

Правовая проблема.

Может ли быть оспорено как зачет определение сальдо встречных обязательств по итогам расторжения договора (отказа от него).

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 18.12.17 № 305-ЭС17-11710

***Дело о банкротстве ЗАО "Строительное управление № 83
Мосфундаментстрой"***

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: срок исковой давности, зачет, обычная хозяйственная деятельность

Правовая проблема.

1. Может ли против оспаривания зачета по мотиву преимущественного удовлетворения выдвигаться возражение о его совершении в процессе обычной хозяйственной деятельности;
2. С какого момента течет срок исковой давности на оспаривание сделки конкурсным управляющим, если ранее он исполнял обязанности конкурсного управляющего в силу возложения их на него как бывшего временного управляющего для проведения собрания кредиторов для определения саморегулируемой организации, а позже был утвержден в качестве конкурсного управляющего.

Правовая позиция.

1. Нет (подразумеваемый вывод, т.к. приведенное в судебном акте обоснование касается другого возражения против оспаривания - не п.2 ст. 61.4 (обычная хозяйственная деятельность), а п. 3 ст. 61.4 (равноценное встречное исполнение в пользу должника непосредственно после заключения договора);
2. С даты утверждения в качестве конкурсного управляющего, а не возложения обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 21.12.17 № 308-ЭС17-14831
Дело о банкротстве ООО "Научно-производственная компания "Системы и технологии"

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: наследование

Ключевые слова: наследование за контрагентом по оспариваемой сделке, наследование реституционного долга, момент открытия наследства, преимущественное удовлетворение

Правовая проблема. Может ли быть отказано в признании сделки по преимущественному удовлетворению недействительной на том основании, что первоначально получивший удовлетворение кредитор умер, а наследник принял наследство до признания сделки недействительной.

Правовая позиция. Нет. К долгам наследодателя, по которым отвечает наследник в пределах наследственного имущества, может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей порок оспоримости, но еще не признанной таковой судом на момент открытия наследства (потенциально оспоримой сделке).

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 18.12.17 № 305-ЭС17-12763 (1,2)
Дело о банкротстве ООО Управляющая компания "Регионгазификация"

Рубрика: Оспаривание сделок

Подрубрика: решения собраний

Ключевые слова: увеличение уставного капитала, дополнительная эмиссия, закрытая подписка, размытие, злоупотребление правом, сделки в ущерб кредиторам, дочерняя организация должника, голосование

Правовая проблема.

1. Допустимо ли по общему правилу оспаривать как сделку в ущерб кредиторам должника решение собрания юридического лица, в принятии которого участвовал должник, об увеличении уставного капитала дочернего юридического лица и соответствующую дополнительную эмиссию акций;
2. В каких случаях такое оспаривание допустимо.

Правовая позиция.

1. Нет. По общему правилу, оспаривание корпоративных юридических фактов (решение собрания об увеличении уставного капитала и дополнительная эмиссия) другого юридического лица недопустимо в силу преобладания общественных интересов по защите соответствующего рынка как имеющего принципиальное значение для экономики в целом над интересами кредиторов несостоятельного лица;
2. В ситуации, когда корпоративные процедуры в дочернем обществе используются исключительно с целью сокрытия имущества (пакета акций) от обращения на него взыскания кредиторами материнской компании, суд ввиду отсутствия иных эффективных способов судебной защиты в деле о банкротстве данной компании вправе рассмотреть требования об оспаривании соответствующих корпоративных действий (фактов) по специальным правилам законодательства о банкротстве.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Замещение активов

Определение ВС РФ от 14.02.18 № 305-ЭС15-3068 (3)

Дело о банкротстве ООО «Ямалстройгаздобыча»

Рубрика: замещение активов

Подрубрика: формирование состава имущества

Ключевые слова: бремя доказывания, эффективность, предприятие

Правовая проблема.

1. Когда может быть проведено замещение активов;
2. Какой признак является обязательным для допустимости проведения замещения активов;
3. Свидетельствует ли тот факт, что созданному юридическому лицу переданы все имевшиеся у должника активы, существовавшие до банкротства, о допустимости замещения активов;
4. Каким образом распределяется бремя доказывания в рамках спора о допустимости замещения активов.

Правовая позиция.

1. Такой механизм реализации прав кредиторов на получение удовлетворения своих требований, как замещение активов, не является ординарным и может быть использован только в случае, когда совокупность замещаемых активов отвечает признаку предприятия по смыслу пункта 1 статьи 110 Закона о банкротстве, то есть имущественного комплекса, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности (пункт 1 статьи 115 данного Закона);
2. Разрешая вопрос о том, допустимо ли на базе конкретного имущества проводить процедуру замещения активов, необходимо исходить из того, что потенциальный покупатель, приобретая подобный имущественный комплекс, должен иметь возможность без лишних сложностей приступить к ведению бизнеса. Отсутствие соответствующего признака свидетельствует о недопустимости осуществления названной процедуры;
3. Нет, поскольку сама по себе принадлежность имущества одному лицу (должнику) не образует подчиненность данного имущества общей хозяйственной цели, с точки зрения рыночной экономики;
4. Учитывая исключительность процедуры замещения активов как способа пополнения конкурсной массы денежными средствами, обязанность доказать эффективность этой меры лежит именно на лицах, выступающих за сохранение юридической силы соответствующего решения собрания кредиторов, независимо от их процессуального статуса (истец или ответчик) в рамках конкретного обособленного спора.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 26.12.17 № 301-ЭС17-14863

Дело о банкротстве МУП "Водоканал" Кстовского района

Рубрика: замещение активов

Подрубрика: социально-значимые объекты

Ключевые слова: обход закона, порядок реализации социально-значимого имущества, обязанности покупателей социально-значимого имущества

Правовая проблема. Может ли проводиться замещение активов в отношении социально-значимых объектов.

Правовая позиция. Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Процессуальные вопросы

Определение ВС РФ от 22.02.18 № 309-ЭС17-17146

Дело о банкротстве ООО «СовИнвест»

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: полномочия на обжалование судебных актов

Ключевые слова: прекращение доверенности, признание должника банкротом

Правовая проблема. Каковы последствия подписания кассационной жалобы в ВС РФ лицом, действующим по доверенности, выданной руководителем должника, признанным банкротом.

Правовая позиция. Оставление без рассмотрения.

Судья-докладчик: Борисова Е.Е.

Определение ВС РФ от 23.01.18 № 305-ЭС17-14513

Дело о банкротстве ООО «СП ТрансТоннельСтрой»

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: исковые процессы с участием должника

Ключевые слова: привлечение временного управляющего в исковой процесс, стадия производства, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований

Правовая проблема.

Подлежит ли привлечению в качестве третьего лица в исковом деле с участием должника его временный управляющий в ходе разбирательства в ВС РФ, если процедура наблюдения в отношении должника была введена после рассмотрения дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Золотова Е.Н.

Определение ВС РФ от 10.11.17 № 305-ЭС16-10826 (3)

Дело о банкротстве ООО "Строй-Компани"

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: судебные расходы

Ключевые слова: расходы на представителя, представитель арбитражного управляющего, жалоба на действия арбитражного управляющего, возмещение судебных расходов, проигравшая сторона

Правовая проблема.

1. Подлежат ли возмещению судебные издержки арбитражного управляющего, понесенные им в рамках обособленного спора по жалобе на его действия, если в удовлетворении жалобы отказано;

2. Подлежат ли возмещению расходы арбитражного управляющего на привлечение представителя для целей представления его интересов в обособленном споре по жалобе на действия такого управляющего, если в удовлетворении жалобы отказано.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Да, в разумных пределах.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 21.11.17 № 305-ЭС17-11073
Дело о банкротстве ООО "Импром"***

Рубрика: Процессуальные вопросы
Подрубика: банкротный специалитет

Ключевые слова: взыскание задолженности, исковой порядок, дебиторская задолженность

Правовая проблема. В каком порядке рассматриваются требования должника, в отношении которого введена процедура банкротства, к своим должникам о взыскании задолженности.

Правовая позиция. В рамках дела о банкротстве должника подлежат рассмотрению требования кредиторов к должнику, но не наоборот. Требования должника к третьим лицам, не находящимся в состоянии банкротства, рассматриваются по общим правилам искового производства.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Банкротство граждан

Определение ВС РФ от 25.01.18 № 310-ЭС17-14013

Дело о банкротстве Зиборова Ю.Н.

Рубрика: банкротство граждан

Подрубрика: освобождение от обязательств

Ключевые слова: сокрытие дохода, отказ в освобождении от обязательств по инициативе суда, малозначительность

Правовая проблема.

1. При каких обстоятельствах допущенные гражданином-должником нарушения не станут основанием для отказа в освобождении от обязательств;
2. Что понимается под малозначительным нарушением, не влекущим для гражданина-должника отказа в применении правил об освобождении от обязательств;
3. Может ли служить основанием для отказа в освобождении от обязательств то обстоятельство, что должник (гражданин) скрыл сведения о получении заработной плате, если размер такой заработной платы заведомо не имеет существенного значения для удовлетворения требований кредиторов;
4. Может ли быть отказано в освобождении от обязательств перед конкретным кредитором, если такой кредитор не возражал против соответствующего освобождения.

Правовая позиция.

1. Суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина - должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике;
2. Малозначительным является, в частности, такое непредставление информации, которое не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов;
3. Да, само по себе то, что отраженная должником сумма дохода была существенно ниже совокупного размера требований кредиторов, не характеризует правонарушение как малозначительное;
4. Да, в соответствии с абзацами 4 – 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Банкротство застройщиков

Определение ВС РФ от 25.01.18 № 308-ЭС17-14180 (1,2)
Дело о банкротстве ООО "Строительная компания "Строй-Мир"

Рубрика: банкротство застройщиков

Подрубрика: двойные продажи

Ключевые слова: требование о передаче жилого помещения, владение, истребование вещи, право собственности, реестр требований о передаче жилых помещений, возмещение убытков

Правовая проблема.

1. Может ли быть включено в реестр требований о передаче жилых помещений должника-застройщика требование о передаче жилого помещения, если данным помещением на основе титула уже владеет другое лицо;
2. Какое требование может быть предъявлено кредитором по требованию о передаче жилого помещения, которым на основе титула владеет другое лицо;
3. При каких условиях требование о передаче жилого помещения может быть предъявлено к его владельцу.

Правовая позиция.

1. Нет. В рамках дела о банкротстве застройщика включение требования в реестр требований о передаче жилых помещений (статьи 201.4 и 201.7 Закона о банкротстве) направлено на защиту тех же интересов, что и удовлетворение иска об отобрании индивидуально-определенного имущества у должника по правилам статьи 398 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ситуации, когда владение уже принадлежит одному из покупателей и возникло на основе титула (например, права собственности), не предполагающего возврат данного владения (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»), удовлетворение требования к продавцу о передаче квартиры невозможно;

2. Требование о взыскании убытков;
3. Подобное требование может быть предъявлено непосредственно к владеющему покупателю при определенных условиях (например, в случае его недобросовестности).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.