



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-15908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А60-65747/2018

г. Москва

25.02.2020

Резолютивная часть определения объявлена 19.02.2020.

Полный текст определения изготовлен 25.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,

судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019 по делу № А60-65747/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 по указанному делу,

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области к арбитражному управляющему Сеиткову Юрию Геннадьевичу о привлечении к административной ответственности.

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области – Спирихина Т.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – административный орган, управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности предусмотренной частями 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей; по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ арбитражный управляющий освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 14.01.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты по делу подлежат отмене, с отказом в удовлетворении заявленного требования, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, основанием для обращения управления в суд с вышеназванным заявлением послужил установленный в ходе административного расследования факт несоблюдения арбитражным управляющим требований статьи 28, пункта 4 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе осуществления процедуры банкротства в отношении физического лица Московских Андрея Анатольевича, а именно факт неисполнения обязанности по публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной

и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

По фактам допущенных арбитражным управляющим нарушений законодательства о банкротстве управление составило протокол от 13.11.2018 № 01736518 об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность. Частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Удовлетворяя заявление административного органа, суд первой инстанции руководствовался положениями Закон о банкротстве, пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего элементов составов административных правонарушений, содержащихся в частях 3, 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, однако, привлек арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей. По деянию, образующему состав правонарушения, предусмотренный частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, суд первой инстанции применил статью 2.9 КоАП РФ, посчитав возможным освободить арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

При этом § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве прямо не устанавливает обязанности арбитражного управляющего по публикации в ЕФРСБ сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Статья 213.7 Закона о банкротстве является специальной по отношению к статье 28 Закона о банкротстве.

Таким образом, норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ подобные сведения, Закон о банкротстве не содержит.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии в том числе такого обстоятельства, как отсутствие события административного правонарушения.

Соответственно, арбитражный управляющий не мог быть привлечен к ответственности за вмененные ему деяния.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявленные административным органом требования подлежат оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2019 по делу № А60-65747/2018, постановление Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области о привлечении арбитражного управляющего Сеиткова Юрия Геннадьевича к административной ответственности по части 3 и части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина