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# Рубрикатор абстрактных разъяснений в сфере банкротства

**Общие разъяснения**

Постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.06.2009 № 130

**Процессуальные вопросы рассмотрения дел о банкротстве**

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 № 93

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.10.2005 № 95

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.05.2006 № 109

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35

Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2015)

Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2015)

Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2016)

Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2016)

Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016)

**Арбитражные управляющие (утверждение, освобождение, отстранение, полномочия, вознаграждение, ответственность)**

Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.12.2004 № 88

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.05.2006 № 108

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62

Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016)

Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2015)

**Установление требований кредиторов. Залоговые требования. Требования из договора поручительства**

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88

Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016)

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.12.2004 № 86

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 136

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 138

**Текущие требования**

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36

Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016)

**Обязательные платежи**

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36

Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2016)

**Исполнительное производство и банкротство. Аресты (снятие ограничений). Исполнение текущих требований**

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59

Постановление КС РФ от 31.01.2011 № 1-П

Определение КС РФ от 15.05.2012 № 813-О

**Оспаривание сделок должника (отказ от исполнения договоров)**

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 128

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 129

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 с учетом изменений, внесенных постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 60

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 с учетом изменений, внесенных постановлениями Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 36, от 02.07.2013 № 56, от 30.07.2013 № 59

Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016)

**Субсидиарная ответственность**

Обзор судебной практики ВС РФ за 4-й квартал 2013 года

Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2016)

**Расходы по делу о банкротстве (привлеченные лица)**

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 № 94

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 с учетом изменений, внесенных постановлением Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 № 16

**Мировые соглашения**

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97

**Банкротство индивидуальных предпринимателей (граждан)**

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51

Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45

Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2016)

**Банкротство застройщиков**

Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2015)

**Упрощенные процедуры банкротства. Отсутствующие должники. Ликвидируемые должники**

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 с учетом изменений, внесенных постановлением Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 № 16

# Список судебной практики ВС РФ по банкротству за январь-февраль 2017

**Определение ВС РФ от 23.01.17 № 304-ЭС16-14541**

***Дело о банкротстве Волкова А.П.***

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, отсутствие имущества, прекращение производства, цели института потребительского банкротства*

**Рубрика**: банкротство граждан

**Подрубрика**: процедура реализации имущества

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Правовая проблема**.

1. Может ли быть введена процедура реализации имущества гражданина, если у должника отсутствует какое бы то ни было имущество.

2. Может ли финансирование процедуры потребительского банкротства осуществляться третьими лицами, а не должником.

**Правовая позиция**.

1. Право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу.

2. Действующее законодательство исключает возможность банкротства испытывающего временные трудности гражданина, который в течение непродолжительного времени может исполнить в полном объеме свои обязательства исходя из размера его планируемых доходов (абз. 7 п. 3 ст. 213.6 ЗоБ).

3. [Закон](https://base.garant.ru/185181/) о банкротстве не содержит положений, запрещающих гражданину - должнику прибегать к помощи третьих лиц при отыскании источников финансирования процедуры собственного банкротства.

**Определение ВС РФ от 23.01.17 № 305-ЭС16-10886**

***Дело о банкротстве  АО "АлеутСтрой"***

*Ключевые слова: взыскание неустойки, потребительский штраф, злоупотребление правом, последствия признания права собственности на долю в ПОДС в виде квартиры, решение суда общей юрисдикции*

**Рубрика**: банкротство застройщиков

**Подрубрика**: установление требований

**Судья-докладчик**: Капкаев Д.В.

**Правовая проблема**.

1. Может ли быть отказано в установлении в деле о банкротстве застройщика суммы неустойки и потребительского штрафа за просрочку передачи квартиры на том основании, что строительство дома не завершено, объект не введен в эксплуатацию, документы, необходимые для регистрации права собственности не переданы, что установлено решением суда общей юрисдикции при рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда, по итогам которого в компенсации отказано со ссылкой на отсутствие вины застройщика.

2. Может ли являться основанием для отказа в установлении суммы неустойки и потребительского штрафа намеренное и необоснованное предъявление необоснованных убытков и компенсаций.

**Правовая позиция**.

1. Нет.

2. Реализация кредитором своего права на судебную защиту предусмотренными законом способами не может расцениваться как злоупотребление правом, если на должника какой-либо материальной ответственности за неисполнение обязательства по передаче квартиры судами не возложено.

**Определение ВС РФ от 23.01.17 № 307-ЭС15-19016**

***Дело о банкротстве ООО "Элитхаус"***

*Ключевые слова: мнимые сделки, перечисление средств, взыскание убытков с директоров, конкуренция с реституционным требованием*

**Рубрика**: взыскание убытков с директоров

**Подрубрика:** соотношение с реституционным требованием

**Судья-докладчик**: Самуйлов С.В.

**Правовая проблема**. Возможно ли взыскание с директора убытков в пользу общества-должника, образовавшихся в результате перечисления по мнимой сделке, если соответствующая сумма перечисления взыскана в порядке применения последствий недействительности сделки, но судебный акт не исполнен.

**Правовая позиция**. Применение последствий недействительности сделки не препятствует взысканию причиненных совершением и исполнением мнимой сделки убытков, если судебный акт о применении последствий недействительности не исполнен.

**Определение ВС РФ от 24.01.17 № 310-ЭС16-14179**

***Дело о банкротстве ИП Иванова М.В.***

*Ключевые слова: выбытие предмета залога, обращение взыскания, третьи лица, недействительность сделки, истребование предмета залога у залогодателя в силу реституции, последствия, банкротство залогодателя*

**Рубрика:** залоговые кредиторы

**Подрубрика**: обращение взыскания

**Судья-докладчик**: Шилохвост О.Ю.

**Правовая проблема**. Может ли залогодержатель обратить взыскание на предмет залога, истребованный у залогодателя в силу недействительности сделки приобретения такого предмета, если он не обращался за включением своего требования в реестр требований кредиторов залогодателя.

**Правовая позиция**. Да, если залогодержатель является добросовестным.

**Определение ВС РФ от 19.01.17 № 305-ЭС15-15704(2)**

***Дело о банкротстве ОАО "РусЛизинг"***

*Ключевые слова: денежная реституция, проценты по* [*ст. 395*](https://base.garant.ru/10164072/26/#block_395) *ГК РФ, неполученные доходы, соотношение, возможность одновременного взыскания*

**Рубрика**: Оспаривание сделок

**Подрубрика**: последствия оспаривания

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Правовая проблема**. Возможно ли после применения денежной реституции в пользу конкурсной массы с кредитора (ответчика) одновременно взыскать неполученные доходы в виде среднего процента на соответствующую сумму и проценты по [ст. 395](https://base.garant.ru/10164072/26/#block_395) ГК РФ на такую сумму.

**Правовая позиция**. [Пункт 2 статьи 1107](https://base.garant.ru/10164072/61/#block_11072) ГК РФ, содержащий отсылку о правилах исчисления дохода применительно к положениям [статьи 395](https://base.garant.ru/10900200/52/#block_395) Кодекса, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам [пункта 1 статьи 1107](https://base.garant.ru/10164072/61/#block_11071) ГК РФ при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в пункте 2, носит по отношению к доходу, определенному пунктом 1, зачетный характер.

**Определение ВС РФ от 19.01.17 № 305-ЭС16-13630**

***Дело о банкротстве ЗАО "Агро Инвест"***

*Ключевые слова: поставка, ИНКОТЕРМС, коносамент, товарно-транспортные накладные*

**Рубрика:** установление (исключение) требований

**Подрубрика**: доказательства и доказывание

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Правовая проблема**. Может ли быть установлено требование об оплате поставленной продукции, если отсутствуют товарно-транспортные накладные, но есть копии коносаментов, при этом в договор поставки включена ссылка на правила о поставке на условиях CIF (ИНКОТЕРМС).

**Правовая позиция**. Да.

**Определение ВС РФ от 25.01.17 № 305-ЭС16-15945**

***Дело о банкротстве ООО "Ангарстрой"***

*Ключевые слова: погашение заявителем требований других заявителей, погашение требований работников, злоупотребление правом, аффилированные работники, контролируемое банкротство*

**Рубрика**: открытие производства

**Подрубрика**: споры между заявителями

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Правовая проблема.**

1. Подлежит ли оставлению без рассмотрения заявление работника должника о его банкротстве, если требование такого работника погашено другим заявителем в депозит нотариуса.

2. Является ли погашение требований других заявителей с целью контроля за процедурой банкротства само по себе злоупотреблением правом.

3. Возможно ли применение положений [ст. 313](https://base.garant.ru/10164072/23/#block_313) ГК РФ к трудовым отношениям в деле о банкротстве.

**Правовая позиция.**

1. По смыслу [Закона](https://base.garant.ru/185181/) о банкротстве законный материальный интерес любого кредитора должника, прежде всего, состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований. Все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на способствование достижению названной цели. Одним из таких инструментов является полномочие первого заявителя по делу о банкротстве (чье требование признано обоснованным) на предложение кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа которой подлежит назначению арбитражный управляющий... При этом интерес в осуществлении данного полномочия в любом случае должен быть обусловлен наличием конечного интереса в получении удовлетворения по включенному в реестр требованию.

2. Погашение требований заявителей в целях защиты от контролируемого банкротства со стороны должника, если оно не направлено на причинение вреда вовлеченным в процесс о несостоятельности лицам, является ожидаемым от любого разумного участника гражданского оборота и соответствует стандарту добросовестности.

3. Несмотря на то, что требование о выплате выходного пособия составляет содержание трудового правоотношения, такое требование, будучи заявленным в рамках дела о банкротстве, в силу специфики процедур несостоятельности приобретает частно-правовой характер, а потому ошибочно было бы полагать, что до введения первой процедуры соответствующая задолженность не может быть погашена третьим лицом.

**Определение ВС РФ от 30.01.17 № 305-ЭС16-12827**

***Дело о банкротстве ОАО "Нижноватомэнергосбыт"***

*Ключевые слова: взаимосвязанные сделки, расчеты векселями, объединение обособленных производств*

**Рубрика**: Оспаривание сделок

**Подрубрика**: неравноценное встречное предоставление

**Судья-докладчик**: Капкаев Д.В.

**Правовая проблема**.

1. Каким образом следует оценивать стоимость полученного должником векселя при оспаривании сделки погашения задолженности перед должником путем передачи такого векселя по мотиву неравноценности.

2. В том случае, если в отдельных обособленных производствах оспариваются сделка получения должником векселя в счет погашения задолженности перед ним и сделка отчуждения должником такого векселя в счет оплаты за перевод долга, следует ли рассматривать вопрос об объединении указанных обособленных производств в одно.

3. Имеет ли значение для разрешения спора о признании сделки погашения задолженности должника путем передачи должнику векселя, переданного впоследствии должником в счет платы за перевод долга должника на иное лицо, то обстоятельство, существует ли переводимый долг в действительности.

**Правовая позиция**.

1. Оценка векселя, переданного должнику, по его номинальной стоимости не может быть признана обоснованной, если срок погашения такого векселя наступит через несколько лет, при этом отчуждатель векселя приобрел его с дисконтом.

2. В том случае, если в отдельных обособленных производствах оспариваются сделка получения должником векселя в счет погашения задолженности перед ним и сделка отчуждения должником такого векселя в счет оплаты за перевод долга, суду следует рассмотреть вопрос об объединении споров в одно производство.

3. При разрешении спора о признании недействительной по мотиву неравноценности сделки погашения задолженности должника путем передачи должнику векселя, переданного впоследствии должником в счет платы за перевод долга должника на иное лицо, юридическое значение имеет то, существует ли у должника переводимый долг в действительности.

**Определение ВС РФ от 14.02.17 № 301-ЭС16-13821**

***Дело о банкротстве ООО "Фабрика"***

*Ключевые слова: досрочное истребование вексельной задолженности по простому векселю*

**Рубрика**: Открытие производства

**Подрубрика**: Последствия открытия производства по делу о несостоятельности

**Судья-докладчик**: Золотова Е.Н.

**Правовая проблема**. Может ли быть досрочно истребован платеж по простому векселю, если векселедатель прекратил платежи по своим обязательствам, но дело о банкротстве в отношении него не возбуждалось.

**Правовая позиция**. Норма пункта 2 статьи 43 Положения [о переводном и простом векселе], предусматривающая возможность взыскания денежных средств по векселю до наступления срока платежа в случае несостоятельности плательщика не может применяться к отношениям по простому векселю, поскольку содержит указание на акцепт (неакцепт) ценной бумаги таким плательщиком и, следовательно, распространяется лишь на отношения по переводному векселю, так как переводной вексель в отличие от простого содержит предложение плательщику уплатить определенную сумму (пункты 2, 3 статьи 1 названного Положения) и плательщик посредством акцепта принимает на себя обязательство оплатить переводной вексель (статья 28 Положения). Простой вексель содержит простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму (пункт 2 статьи 75 Положения), поэтому его предоставление плательщику для акцепта не предусмотрено. Прекращение платежей и/или безрезультатное обращение взыскания на имущество плательщика [как основание для досрочного истребования платежа по векселю] не являются несовместимыми с природой простого векселя.

**Определение ВС РФ от 15.02.17 № 305-ЭС16-14064**

***Дело о банкротстве ЗАО "Лада Инжинирнг Инвест Компани"***

*Ключевые слова: Реальное исполнение, требования к поручителю, последствия конкурсного производства в отношении поручителя, взыскание убытков с государства, незаконные действия судебного пристава-исполнителя, утрата возможности исполнения требования*

**Рубрика**: Расчеты с кредиторами

**Подрубрика**: Погашение требований

**Судья-докладчик**: Пронина М.В.

**Правовая проблема**. Свидетельствует ли для целей взыскания убытков с государства об утрате возможности исполнения требования, в рамках исполнительного производства по которому были совершены незаконные действия судебным приставом-исполнителем, введение в отношении одного из поручителей по требованию конкурсного производства.

**Правовая позиция**. Не свидетельствует, если оспариваются сделки, совершенные поручителем, и применяются последствия недействительности таких сделок в виде возврата полученного по ним в конкурсную массу.

**Определение ВС РФ от 20.02.17 № 302-ЭС16-17715**

***Дело о банкротстве ЗАО "Мостострой-9"***

*Ключевые слова: банкротный специалитет, неденежные требования, требования к подрядчику, устранение недостатков, гарантийные требования, принцип равенства кредиторов*

**Рубрика**: процессуальные вопросы

**Подрубрика**: банкротный специалитет

**Судья-докладчик**: Корнелюк Е.С.

**Правовая проблема**. Может ли быть рассмотрено вне дела о банкротстве требование к подрядчику, признанному банкротом, об устранении недостатков в ранее выполненной работе  .

**Правовая позиция**. Требование к подрядчику, признанному банкротом, об устранении недостатков в выполненной ранее работе не может быть предъявлено вне дела о банкротстве, а подлежит трансформации в денежное требование и включению в реестр требований кредиторов.

**Определение ВС РФ от 27.02.17 № 301-ЭС16-16279**

***Дело о банкротстве ЗАО "ЭНБИМА Групп"***

*Ключевые слова: обеспечительные меры, арест, противопоставление, залоговое преимущество, арестованная вещь*

**Рубрика**: Залоговые кредиторы

**Подрубрика**: залог из ареста

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Правовая проблема**. Является ли требование кредитора несостоятельного должника, получившего в обеспечение такого требования арест вещи должника, обеспеченным залогом такой вещи или нет.

**Правовая позиция**. [Закон](https://base.garant.ru/185181/) о банкротстве исключает возможность удовлетворения реестровых требований, подтвержденных судебными решениями, в индивидуальном порядке и не содержит предписаний о привилегированном положении лица, в пользу которого наложен арест. Наоборот, правоотношения, связанные с банкротством, основаны на принципе равенства кредиторов, требования которых относятся к одной категории выплат ([пункт 4 статьи 134](https://base.garant.ru/185181/8/#block_1344) Закона о банкротстве), что, в свою очередь, не допускает введение судом, рассматривающим дело о несостоятельности, различного режима удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от формальных (процедурных) критериев, не связанных с ее материальной правовой природой (в зависимости от того, как будет разрешено ходатайство о наложении ареста). Поэтому запрет на распоряжение имуществом не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

**Определение ВС РФ от 01.03.17 № 304-ЭС16-15218**

***Дело о банкротстве ООО "Омсктранспроект"***

*Ключевые слова: представление требований в деле о банкротстве, гражданско-правовые требования Российской Федерации, государственные закупки, Инвестиционный фонд Российской Федерации, Росжелдор*

**Рубрика**: Процессуальные вопросы

**Подрубрика**: Лица, участвующие в деле о банкротстве

**Судья-докладчик**: Капкаев Д.В.

**Правовая проблема**. Кем представляется требование из государственного контракта на разработку проектной документации, заключенного Росжелдором в качестве государственного заказчика, оплата по которому производится за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации.

**Правовая позиция**. ФНС России.

# Список судебной практики ВС РФ по банкротству за ноябрь-декабрь 2016

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК

[Определение ВС РФ от 01.12.16 № 305-ЭС15-12239](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9e7907f4-b401-43a1-8aff-0ccc6063dd70/A40-76551-2014_20161201_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ОАО "Национальный банк развития бизнеса"***

**Рубрика**: оспаривание сделок

**Ключевые слова**: бремя доказывания, течение срока исковой давности, сделки в ущерб интересам кредиторов, взаимосвязанные сделки, притворные сделки

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Позиция**. Применительно к требованиям о признании недействительными взаимосвязанных притворных сделок, совершенных в целях причинения вреда кредиторам, течение срока исковой давности начинается с момента, когда правомочное лицо узнало или имело реальную возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок и банковских операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам. При условии доказанности того, что оспариваемые сделки совершены в условиях потенциального конфликта интересов (за недвижимость, переданную должником, покупатель рассчитался средствами, полученными от компании, контролируемой менеджером должника, которая в свою очередь получила их от должника за врученные должнику неликвидные векселя без индоссаментов), бремя доказывания переносится на процессуальных оппонентов заявителя: именно им надлежит доказать, что цепочка сделок по перечислению денежных средств основана на реальных хозяйственных отношениях, подтвердить действительное исполнение существующих обязательств.

[Определение ВС РФ от 05.12.16 № 305-ЭС16-11170](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6700fd65-ca21-487f-a37b-79d875604681/A41-19310-2014_20161205_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "ЭГАС"***

**Рубрика**: оспаривание сделок

**Ключевые слова**: неравноценные сделки, отчуждение земельных участков, кадастровая оценка, заключение эксперта, противоречия

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Позиция**. При рассмотрении вопроса о рыночной цене отчужденного имущества суд, принимая во внимание заключение по результатам судебной экспертизы, которое отклоняется от кадастровой оценки соответствующих объектов, должен указать, какие индивидуальные особенности таких объектов, не учтенные при проведении оценки массовым методом, привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной цене.

[Определение ВС РФ от 15.12.16 № 307-ЭС16-12025](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2a650bb4-e326-454d-9d78-91dcb31c8411/A66-4904-2013_20161215_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "Тверской стекольный завод"***

**Рубрика**: оспаривание сделок

**Ключевые слова**: единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, передача в ипотеку здания без ипотеки земельного участка, последствия договорного запрета на последующую ипотеку

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Позиция**. Договор ипотеки здания без одновременной ипотеки земельного участка, на котором расположено такое здание, принадлежащих на праве собственности залогодателю, по смыслу [ст. 340](https://base.garant.ru/10164072/24/#block_340) ГК РФ в редакции, действовавшей до изменений, внесенных [Федеральным законом](https://base.garant.ru/70544896/) от 21.12.2013 № 367-ФЗ, является ничтожным и в том случае, когда договором ипотеки в отношении земельного участка с другим залогодержателем установлен запрет на последующий залог.

[Определение ВС РФ от 22.12.16 № 308-ЭС16-11018](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/32686331-47a0-42c0-a8b9-afb9f0c7b1cf/A22-1776-2013_20161222_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ЗАО "Энерготехмаш"***

**Рубрика**: оспаривание сделок

**Ключевые слова**: сделки в ущерб кредиторам, недобросовестность контрагента, заниженная цена, доказывание

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Позиция**. При рассмотрении вопроса о признании сделки недействительной по [пункту 2 статьи 61.2](https://base.garant.ru/185181/4/#block_61022) Закона о банкротстве и установлении недобросовестности контрагента, следует учитывать, что отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно (более чем в 24 раза), очевидно свидетельствует о том, что орган или представитель продавца не руководствуется интересами соответствующей организации и преследует цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не может не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому контрагент по спорной сделке, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых продавец за почти символическую цену (менее 5 процентов от рыночной стоимости) продает квартиру. Он не может не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости.

[Определение ВС РФ от 28.12.16 № 305-ЭС16-13167](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/122cc93f-99f3-4c01-9287-227cdea26b48/A40-166087-2013_20161228_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ОАО "Российская дорожная лизинговая компания "Росдорлизинг"***

**Рубрика**: оспаривание сделок

**Ключевые слова**: доказательства наличия сделки, оспаривание зачета, установление размера реституционного требования

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Позиция**. При рассмотрении требования о признании сделки зачета недействительной следует исходить из того, что непредставление документов, свидетельствующих о совершении сделки, в первую очередь, ставит под сомнение сам факт ее существования. В условиях, когда в подтверждение оплаты ответчик ссылается на погашение задолженности путем зачета встречных требований, его процессуальный интерес должен состоять в том, чтобы представить необходимые и достаточные доказательства существования и действительности сделки, что соотносится с обязанностью участвующих в деле лиц добросовестно осуществлять принадлежащие им процессуальные права, в том числе в части заблаговременного раскрытия доказательств перед другой стороной судом. В противном случае суд вправе признать какой-либо факт недоказанным, что применительно к обстоятельствам настоящего дела означает возможность признания оплаты в пределах суммы зачетов несостоявшейся.

 При рассмотрении вопроса о размере реституционного требования контрагента к должнику в условиях, когда контрагент по оспариваемой сделке передавал должнику векселя, следует учитывать, что номинальная сумма векселя не всегда тождественна его фактической стоимости, ликвидность данной ценной бумаги во многом зависит от платежеспособности эмитента.

УСТАНОВЛЕНИЕ (ИСКЛЮЧЕНИЕ) ТРЕБОВАНИЙ

[Определение ВС РФ от 17.11.16 № 305-ЭС14-7445](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b1915191-4817-4be3-918c-d2220e46f3ee/A40-226-2014_20161117_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве АКБ "Инвестбанк"***

**Рубрика**: установление (исключение) требований

**Ключевые слова**: банкротство банков, очередность удовлетворения требований, счет адвоката, счет физического лица, изменение очередности, преюдиция, обычная хозяйственная деятельность

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Позиция**. Если два судебных акта противоречат друг другу, ни один из них не имеет заранее установленной силы, суд не может при разрешении другого вопроса ограничиться ссылкой на один из этих актов ([ч.2 ст. 69](https://base.garant.ru/12127526/7/#block_6902) АПК РФ).

[Определение ВС РФ от 24.11.16 № 305-ЭС16-9798](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f9076b93-de19-4366-a79e-bc9b47abd874/A40-182395-2014_20161124_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "МолоПак"***

**Рубрика**: установление (исключение) требований

**Ключевые слова**: неденежные требования, требование о возврате вещи, переданной в собственность должнику по расторнутому договору, отказ от договора поставки, трансформация требования

**Судья-докладчик**: Самуйлов С.В.

**Позиция**. В случае расторжения договора поставки в связи с отказом покупателя по мотиву существенных недостатков товара требование о возврате товара покупателем поставщику не может быть исполнено в натуре, если покупатель признан банкротом; такое требование трансформируется в денежное и подлежит включению в реестр требований кредиторов покупателя. При оценке такого требования следует принимать во внимание стоимость вещи с учетом ее реальных недостатков, послуживших основанием для отказа покупателя от договора поставки.

[Определение ВС РФ от 05.12.16 № 305-ЭС16-10852](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d96a6b39-fe0d-4c5e-9343-00f69225bb12/A41-21198-2015_20161205_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве АО "Петушинский металлический завод"***

**Рубрика**: установление (исключение) требований

**Ключевые слова**: требования, подтвержденные решениями третейских судов, вексельная задолженность, фальсификация

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Позиция**. Нарушением публичного порядка Российской Федерации является создание в преддверии банкротства видимости частноправового спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного включения необоснованной задолженности в реестр требований кредиторов должника в целях влияния на ход дела о банкротстве. Такие действия затрагивают не только частные интересы должника и его кредитора - участника третейского разбирательства, но и всех иных кредиторов, вовлеченных в процесс банкротства, препятствуя справедливому рассмотрению дела о несостоятельности и окончательному его разрешению (как в части определения судьбы должника и его имущества, так и в части распределения конкурсной массы между добросовестными кредиторами). Удовлетворение без надлежащей проверки требований одних кредиторов в ущерб другим противоречит фундаментальному принципу равной правовой защиты интересов всех кредиторов, в связи с чем является достаточным для перехода к рассмотрению требования как не подтвержденного решением третейского суда. При наличии со стороны иных кредиторов доводов по поводу нарушения третейским судом принципов независимости и беспристрастности арбитражному суду следует вынести вопрос об истребовании материалов третейского дела для проверки доводов.

[Определение ВС РФ от 29.12.16 № 304-ЭС16-11714](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f841f935-87f2-44c8-ab5e-7a72d4770027/A03-8209-2015_20161229_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "ФОРЭС-Химия"***

**Рубрика**: установление (исключение) требований

**Ключевые слова**: требования к поручителю, отступное, последствия заключения соглашения об отступном, права поручителя, занижение стоимости имущества, передаваемого в порядке отступного, злоупотребление правом

**Судья-докладчик**: Самуйлов С.В.

**Позиция.** При разрешении вопроса об установлении требования к поручителю, солидарно отвечающему за исполнение должником обеспеченного залогом обязательства, в условиях, когда между должником и кредитором заключено соглашение об отступном о передаче в порядке отступного объектов недвижимости, составляющих предмет залога, следует учитывать, что для исполнения этого соглашения недостаточно одной лишь передачи вещи кредитору, оно может считаться исполненным только после перехода к кредитору титула собственника недвижимого имущества в установленном законом порядке. До этого момента требования кредитора в части стоимости подлежащего передаче отступного не могут считаться удовлетворенными, следовательно, подлежат включению в реестр требований кредиторов в полном объеме.

ЗАЛОГОВЫЕ КРЕДИТОРЫ

[Определение ВС РФ от 17.11.16 № 304-ЭС15-17531](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f58023a8-1e88-45e2-a828-71a4b7a2a1fb/A67-1007-2012_20161117_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ЗАО "Северский стекольный завод"***

**Рубрика**: залоговые кредиторы

**Ключевые слова**: старшинство залогов, момент возникновения залога, установление требований

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Позиция**. При определении старшинства залогов по редакции [ГК](https://base.garant.ru/10164072/) РФ, действовавшей до 01.07.2014, значение имеет момент возникновения залогового отношения, а не момент включения требования в реестр требований кредиторов залогодателя.

[Определение ВС РФ от 12.12.16 № 310-ЭС16-10887](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/aaba5d45-e183-4561-a40f-7bb1c81bfc43/A08-6511-2014_20161212_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ИП Серкина О.В.***

**Рубрика**: залоговые кредиторы

**Ключевые слова**: залогодатель - третье лицо, оценочная стоимость, увеличение размера требований залогового кредитора, изменение стоимости предмета залога

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Позиция**. В деле о банкротстве залогодателя - третьего лица оценочная стоимость заложенного имущества принимается во внимание на стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора, носит, по своей сути, учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства. Однако обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от упомянутой учетной оценки заложенного объекта (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части). В случае продажи заложенного имущества по цене, превышающей оценочную стоимость, объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью.

[Определение ВС РФ от 26.12.16 № 308-ЭС15-12123](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/20e7c252-1ee8-40e9-8c13-8aa5690bc75c/A32-29919-2012_20161226_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "Оздоровительный комплекс "Гамма"***

**Рубрика**: залоговые кредиторы

**Ключевые слова**: продажа предмета залога, оценка, отчуждение предмета залога, исполнение требования о передаче вещи в собственность, последствия открытия конкурсного производства

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

**Позиция**. Само по себе то обстоятельство, что в отношении отдельных недвижимых вещей до введения процедуры банкротства должником (собственником) был заключен договор купли-продажи, не является основанием для исключения соответствующих вещей из конкурсной массы и, соответственно, из реализуемого залогового имущества должника, если к моменту открытия конкурсного производства не зарегистрирован переход права собственности на указанные вещи. Требования покупателя подлежат удовлетворению в порядке, предусмотренном [Законом](https://base.garant.ru/185181/) о банкротстве.

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

[Определение ВС РФ от 28.11.16 № 303-ЭС16-10969](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2c1b19f2-71df-4dbf-b450-45573680bbf7/A51-16969-2015_20161128_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве АО "Рыболовецкий колхоз "Моряк-Рыболов"***

**Рубрика**: мировое соглашение

**Ключевые слова**: реорганизация, досрочное истребование, права кредиторов при реорганизации, выдача исполнительного листа

**Судья-докладчик**: Капкаев Д.В.

**Позиция**. Если должник реорганизован в период действия мирового соглашения, применительно к [пункту 2 статьи 60](https://base.garant.ru/10164072/4/#block_6002) ГК РФ в целях соблюдения баланса интересов должника и его кредиторов у последних возникает право, не дожидаясь нарушений условий мирового соглашения в части отсрочки исполнения обязательств, требовать в рамках дела о банкротстве выдачи исполнительного листа по правилам положений [статьи 167](https://base.garant.ru/185181/9/#block_167) Закона о банкротстве. Требование о признании за заявителем права на досрочное исполнение должником обязательства перед заявителем является ненадлежащим способом защиты права.

[Определение ВС РФ от 19.12.16 № 305-ЭС15-18052(2)](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f5b97d78-cfd8-44ee-8b6f-c57f37df86f3/A41-69762-2014_20161219_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ИП Галкин С.Д.***

**Рубрика**: мировое соглашение

**Ключевые слова**: значительные сроки погашения задолженности, скидка с долга, паритет на собрании кредиторов, злоупотребления

**Судья-докладчик**: Киселева О.В.

**Позиция**. При утверждении мирового соглашения, условиями которого являются значительные сроки погашения задолженности и существенная скидка с долга, в ситуации, когда распределение голосов на собрании кредиторов близко к паритету, суд должен выяснить, являются ли в данном случае предложенные сроки погашения задолженности и существенная скидка долга оправданными или в совокупности со сложившимся распределением голосов на собрании кредиторов по вопросу об утверждении мирового соглашения такие условия противоречат смыслу и целям мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства и поэтому не могли считаться нормальным способом расчетов с кредиторами.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

[Определение ВС РФ от 22.11.16 № 307-ЭС16-9987](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a0a65811-7897-45ce-8e28-84712b421507/A56-40482-2015_20161130_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "Строительные ресурсы. Монтаж"***

**Рубрика**: процессуальные вопросы

**Ключевые слова**: восстановление срока на апелляционное обжалование, решение суда, временный управляющий

**Судья-докладчик**: Борисова Е.Е.

**Позиция**. Срок на апелляционное обжалование решения суда в отношении должника должен быть восстановлен исходя из той даты, когда о принятии такого акта узнал апеллянт - временный управляющий; при этом отказ в восстановлении срока со ссылкой на присутствие представителя должника в процессе, по которому вынесен обжалуемый судебный акт, не является правомерным.

[Определение ВС РФ от 15.12.16 № 303-ЭС15-16369](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/12921824-9930-4683-a5e1-d959911d4c7d/A51-29506-2014_20161215_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "Тригон"***

**Рубрика**: процессуальные вопросы

**Ключевые слова**: преюдиция, установление требований, исковое производство, прекращение производства по делу

**Судья-докладчик**: Чучунова Н.С.

**Позиция**. Если на момент рассмотрения иска имеется вступившее в законную силу определение суда об отказе в установлении требования истца в рамках дела о банкротстве ответчика, которым окончательно был разрешен вопрос об отсутствии у истца по отношению к ответчику требования, составляющего предмет иска, производство по иску в части указанного требования подлежит прекращению ([пункт 2 части 1 статьи 150](https://base.garant.ru/12127526/18/#block_15012) АПК РФ, пункт 28 Постановления Пленума № 35).

КОНКУРСНАЯ МАССА

[Определение ВС РФ от 21.11.16 № 305-ЭС14-5756](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bb35db3a-777e-4f28-8177-51475b02e4fe/A40-11689-2011_20161121_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ЗАО "Беговая-Плаза"***

**Рубрика**: конкурсная масса

**Ключевые слова**: инвестиционный контракт, долевая собственность, изъятие из конкурсной массы, распределение помещений

**Судья-докладчик**: Разумов И.В.

Позиция. По смыслу [пункта 3 статьи 3](https://base.garant.ru/12114699/1/#block_1102234) Закона об инвестиционной деятельности, устанавливающего специальное регулирование инвестиционных отношений с участием публично-правовых образований, нежилые помещения, подлежащие передаче публично-правовому образованию по итогам реализации инвестиционных контрактов, не входят в конкурсную массу должника, в связи с чем у публично-правового образования, несмотря на введение процедур банкротства в отношении стороны инвестиционного контракта, сохраняется право на иск об обязании передать вещь в натуре ([ст. 398](https://base.garant.ru/10164072/26/#block_398) ГК РФ). Такие иски подлежат рассмотрению в деле о банкротстве. При разрешении подобных исков суд указывает в резолютивной части судебного акта на результат раздела инвестиционных объектов, введенных в эксплуатацию, между сторонами. Соответствующий судебный акт, вступивший в законную силу, представляется вместо акта о реализации инвестиционного проекта для регистрации права собственности на указанные в нем помещения в порядке, предусмотренном статьей 24.2 Закона о госрегистрации (в редакции [Закона](https://base.garant.ru/71569432/) № 427-ФЗ).

[Определение ВС РФ от 28.12.16 № 308-ЭС16-12236](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f6588959-fc85-488d-a9b3-6890e4bb045f/A32-4823-2010_20161228_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ЗАО "Агрофирма "Солнечная"***

**Рубрика**: конкурсная масса

**Ключевые слова**: исключение из конкурсной массы, неденежное требование, требование о передаче вещи, образование земельных участков

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Позиция**. Реестровое требование кредитора к должнику о понуждении к совершению предоставления в натуральной форме неисполнимо, оно подлежит оценке и трансформации в денежное требование путем его включения в реестр требований кредиторов должника. Положения [статей 398](https://base.garant.ru/10164072/26/#block_398), [456](https://base.garant.ru/10164072/31/#block_456) и [пункта 3 статьи 487](https://base.garant.ru/10164072/31/#block_4873) Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к реестровым требованиям после открытия в отношении должника конкурсного производства в силу специальных положений законодательства о банкротстве не применимы. При обратном подходе кредитор получал бы предпочтительное удовлетворение своих требований из конкурсной массы перед иными кредиторами, что противоречит принципу очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов ([пункты 2](https://base.garant.ru/185181/8/#block_1422) и [3 статьи 142](https://base.garant.ru/185181/8/#block_1423) Закона о банкротстве).

БАНКРОТСТВО ГРАЖДАН

[Определение ВС РФ от 15.12.16 № 305-ЭС16-12960](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a44bc7b6-2cf3-4e64-8b75-9475ee997d23/A40-192008-2015_20161215_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве Саввин В.Г.***

**Рубрика**: банкротство граждан

**Ключевые слова**: возбуждение дела о банкротстве, требования, не подтвержденные судебным актом, упрощенный порядок, признание долга

**Судья-докладчик**: Букина И.А.

**Позиция**. То обстоятельство, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором без представления вступившего в законную силу судебного акта, если его денежные требования признаются должником, но не исполняются, не означает, что одного лишь факта признания должником наличия задолженности и неисполнения обязанности по ее погашению достаточно для признания заявления кредитора обоснованным и введения процедуры банкротства. Отсутствие вступившего в силу судебного акта, подтверждающего существование долга, в любом случае налагает на суд обязанность по проверке требования кредитора по существу.

БАНКРОТСТВО БАНКОВ

[Определение ВС РФ от 05.12.16 № 305-ЭС16-10038](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0dd52c35-fb44-4ee1-ab6a-a1cacc441304/A40-51672-2015_20161205_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве АКБ "БТА-Казань"***

**Рубрика**: банкротство банков

**Ключевые слова**: права акционеров должника, взыскание убытков, уменьшение стоимости акций

**Судья-докладчик**: Попов В.В.

**Позиция**. При рассмотрении требования о взыскании убытков, причиненых акционеру банка в результате уменьшения стоимости акций банка, если к такому банку применялись меры по финансовому оздоровлению, предусмотренные законодательством о несостоятельности кредитных организаций, к отношениям подлежат применению специальные нормы законодательства о банкротстве, действовавшие в период возникновения правоотношений, в частности ст. 189.34 ЗоБ (приостановление полномочий участников банка).

БАНКРОТСТВО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

[Определение ВС РФ от 08.11.16 № 310-ЭС16-8192](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/26b0f3e8-e552-4414-aa7d-eb0a07ca0348/A68-3041-2015_20161108_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "Тульский бройлер"***

**Рубрика**: Банкротство сельскохозяйственных организаций

**Ключевые слова**: преимущественное право приобретения имущества должника, применение специальных правил

**Судья-докладчик**: Грачева И.Л.

**Позиция.** Преимущественное право приобретения имущества должника, предусмотренное [пунктом 2 статьи 179](https://base.garant.ru/185181/10/#block_1792) Закона о банкротстве, возникает только в том случае, если производство по делу о банкротстве ведется по особым правилам, установленным параграфом 3 [главы IX](https://base.garant.ru/185181/10/#block_9000) Закона о банкротстве при банкротстве сельскохозяйственных организаций.

АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ

[Определение ВС РФ от 26.12.16 № 305-ЭС15-10377(4,5)](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7a456410-eacc-470a-9933-4556de07ea83/A41-36014-2009_20161226_Opredelenie.pdf)

***Дело о банкротстве ООО "ПТК Комфорт-Сервис"***

**Рубрика**: арбитражные управляющие

**Ключевые слова**: вознаграждение арбитражного управляющего, проценты, реализация предмета залога, база для исчисления, оставление предмета залога за собой, разумный период реализации, последствия затягивания

**Судья-докладчик**: Капкаев Д.В.

**Позиция**. При определении размера вознаграждения арбитражного управляющего в виде процентов в связи с реализацией залогового имущества базой для расчета является выручка от реализации предмета залога, направленная на удовлетворение требований залогового кредитора. В случае оставления залоговым кредитором предмета залога за собой следует исходить из цены, по которой имущество было принято залоговым кредитором, а не из той суммы, которая была перечислена залоговым кредитором в конкурсную массу (5%). В случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.

# Список судебной практики ВС РФ по банкротству за сентябрь-октябрь 2016

[Определение ВС РФ от 08.09.2016 № 309-ЭС16-4636](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c4bdf171-884d-4248-85e8-3652e6d76cc5/A60-37449-2015_20160908_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО сельскохозяйственное предприятие "Красноуфимский аграрный колледж"**

*Кому выгодно: арендодатели*

*Кто рискует: кредиторы арендаторов*

Иск о расторжении договора аренды может быть рассмотрен вне дела о банкротстве арендатора в том случае, если отсутствует требуемое в соответствии с договором аренды согласие арендодателя на передачу прав и обязанностей по договору аренду другому лицу (покупателю при реализации права аренды в составе конкурсной массы).

[Определение ВС РФ от 08.09.2016 № 303-ЭС16-6738](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7988c2fd-ee52-45a9-9f4c-0899c6f24c02/A51-32818-2014_20160908_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО «Грац»**

*Кому выгодно: кредиторы по основным обязательствам поручителя*

*Кто рискует: кредиторы, требования которых обеспечены поручительством*

Если  требование кредитора в реестре требований кредиторов основного должника установлено как зареестровое по мотиву неизвинительного пропуска срока его заявления, требование к поручителю по тому же обязательству при его установлении также включается как зареестровое независимо от того, что кредитор предъявил требование в деле о банкротстве поручителя своевременно.

[Определение ВС РФ от 12.09.2016 № 306-ЭС16-4837](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/49677242-f381-4fdc-8033-b4c810f34259/A65-17333-2014_20160912_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО «Торговый дом «Глори»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: арбитражный управляющий, контрагент должника по оспариваемой сделке*

Конкурсный управляющий может быть отстранен в связи с неоспариванием сделки должника и в том случае, когда лица, участвующие в деле о банкротстве, к нему не обращались за ее оспариванием, а комитет (собрание) кредиторов не принимали соответствующего обязывающего КУ решения.

[Определение ВС РФ от 15.09.2016 № 308-ЭС16-7060](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/40aaa8dc-7d52-4c9c-ba50-4c4615ed9421/A32-16155-2011_20160915_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ОАО «Юг»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: аффилированные должнику кредиторы*

В условиях встречных обязательств и изменения назначения платежа с оплаты товаров (работ, услуг) на предоставление займа судам при установлении требований займодавца (покупателя) в деле о банкротстве заемщика, в частности, следует определять сальдо встречных обязательств для выявления размера долга должника перед кредитором (покупателем).

[Определение ВС РФ от 26.09.2016 № 309-ЭС16-7158](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/da1d4d32-ea36-4132-b9d3-229f7681fb72/A60-19799-2015_20160926_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО «СДМ»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: кредиторы, требования которых подтверждены судебными актами*

Конкурсный кредитор может обжаловать судебный акт по иску третьего лица о взыскании денежных средств с должника, представляя при этом новые доводы и доказательства по вопросу наличия оснований для взыскания.

[Определение ВС РФ от 27.09.2016 № 305-ЭС16-9541](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e625d8e5-ccfb-43e2-97c0-6c99adccbd96/A40-66880-2014_20160927_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО «ВЕЛКА РИЭЛТИ»**

*Кому выгодно: временный управляющий, конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: кредитор, взыскивающий свой долг с должника в исковом производстве*

В случае введения наблюдения в отношении стороны искового производства в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции к участию в деле подлежит привлечению временный управляющий, принимая во внимание, что определение о введении наблюдения вступает в силу немедленно.

[Определение ВС РФ от 03.10.2016 № 305-ЭС16-4927](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/81e71776-5d6b-4f5d-bfbc-e40844a8fa90/A40-146059-2014_20161003_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ФГУП «Учебно - опытное хозяйство «Молочное» Вологодской государственной молочно - хозяйственной академии Н.В. Верещагина»**

*Кому выгодно: конкурсный управляющий*

*Кто рискует: государственные нефедеральные архивы*

Документация по личному составу ГУП-должника должна передаваться в государственный нефедеральный архив по территориальному признаку исходя из места нахождения должника.

[Определение ВС РФ от 03.10.2016 № 305-ЭС16-6006(2)](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/901a3d05-8157-4465-9f4a-771701e70475/A40-159054-2014_20161003_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО «Передовые технологии»**

*Кому выгодно: участники строительства*

*Кто рискует: застройщики*

Если срок передачи объекта строительства обусловлен введением многоквартирного дома (МКД) в эксплуатацию, при этом договором определен срок окончания строительства МКД, неустойка взыскивается с даты окончания срока передачи, рассчитанного исходя из даты окончания строительства МКД, указанного в договоре, а если МКД введен в эксплуатацию - рассчитанного из даты фактического введения в эксплуатацию. При признании права собственности участника строительства на объект долевого строительства (ОДС) неустойка за несвоевременную передачу ОДС заканчивает начисляться с даты фактического поступления ОДС во владение участника строительства.

[Определение ВС РФ от 03.10.2016 № 305-ЭС16-7085](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8f1f3853-88ad-44b7-8d98-35e65d2a7038/A40-157154-2014_20161003_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ОАО «Санаторий Россиянка»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: кредиторы, требования которых подтверждены судебными актами*

Вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке [пункта 24](https://base.garant.ru/70203722/#block_24) Постановления № 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции ([часть 5 статьи 3](https://base.garant.ru/12127526/1/#block_3050) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Указанная позиция сформулирована в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643.

[Определение ВС РФ от 06.10.2016 № 305-ЭС16-8204](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6007c963-2aa6-4785-9a85-0c1f16c07bc8/A40-143265-2013_20161006_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО КБ «Муниципальный инвестиционный строительный банк»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: цессионарии*

При уступке должником контрагенту будущего требования, возникающего после открытия конкурсного производства, переход требования состояться не может как противоречащий принципу недопустимости преимущественного удовлетворения одних кредиторов перед другими.

[Определение ВС РФ от 07.10.2016 № 310-ЭС16-8163](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d1f5a95c-410c-4174-b02e-5407f4612d9b/A64-2315-2014_20161007_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО "Инвестиционно-строительная компания "Центржилстрой"**

*Кому выгодно: лица, участвующие в деле о банкротстве*

*Кто рискует: лица, в пользу которых принят судебный акт*

Заявителю не может быть немотивированно отказано в принятии к производству апелляционной жалобы, поданной за пределами срока на такое обжалование в связи с неверным указанием в обжалуемом судебном акте срока на подачу жалобы, в этом случае заявителю должно быть разъяснено право на повторную подачу жалобы с ходатайством о восстановлении пропущенного срока в разумный срок.

[Определение ВС РФ от 12.10.2016 № 306-ЭС16-3611](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/27e3c090-c67a-440c-9bd5-2529239906c2/A57-16992-2015_20161012_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**АО «РБП»**

*Кому выгодно: цессионарии по требованиям из кредитных договоров*

*Кто рискует: должники, конкурсные кредиторы*

В качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве без судебного решения, должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России. В таких случаях судам необходимо проверять, являются ли требования заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (например, из обеспечительных сделок), и при установлении таковых – разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

[Определение ВС РФ от 13.10.2016 № 305-ЭС16-8619](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b8f23055-009f-419a-93f9-33d824f132af/A41-61444-2015_20161013_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО «Вега-В»**

*Кому выгодно: третьи лица, исполняющие обязательство за должника*

*Кто рискует: должник*

[Статья 313](https://base.garant.ru/10164072/23/#block_313) ГК РФ в новой редакции применяется к отношениям в том случае, если после 01.06.15 произошло исполнение обязательства за должника третьим лицом, а не возникло основное обязательство. Переход требования в таком случае происходит в силу закона без заключения дополнительного соглашения об уступке такого требования.

[Определение ВС РФ от 17.10.2016 № 305-ЭС16-7885](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b2e72057-ba2e-4f58-a218-be796e7f784e/A40-57347-2015_20161017_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ООО «Микротест»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: залоговые кредиторы*

При уменьшении стоимости заложенного денежного требования вследствие надлежащего исполнения должником соответствующего обязательства в пользу кредитора - залогодателя, залогодержатель может приобрести другое залоговое обеспечение, тесно связанное с произведенной безналичной расчетной операцией, но лишь при наличии залогового счета, на который поступило денежное исполнение. В этом случае [пункт 1 статьи 358.9](https://base.garant.ru/10164072/24/#block_35891) Гражданского кодекса новым заложенным объектом признает права по договору банковского счета, а не находящиеся на счете денежные средства.

[Определение ВС РФ от 17.10.2016 № 307-ЭС15-17721(4)](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e8cb8fac-4d74-4b84-817b-ddd1c7b836fb/A56-71819-2012_20161017_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ОАО «Доминанта-Энерджи»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: залоговые кредиторы*

Оспаривание договора залога по мотиву оказания предпочтения не предполагает доказывания недобросовестности контрагента. Датой заключения договора ипотеки является дата вступления в законную силу решения суда об обязании зарегистрировать договор ипотеки, заключенный до 01.07.2014.

[Определение ВС РФ от 24.10.2016 № 305-ЭС16-6534](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/59efdf29-49df-4e40-9aba-3915c9c39465/A40-174651-2014_20161024_Opredelenie.pdf)

**Дело о банкротстве**

**ОАО «Волгабурмаш»**

*Кому выгодно: конкурсные кредиторы*

*Кто рискует: лизингодатели*

Требования об оплате задолженности по уплате лизинговых платежей по договору выкупного лизинга не могут квалифицироваться как текущие независимо от того, что обязанность по внесению соответствующих платежей возникла после возбуждения дела о банкротстве в отношении лизингополучателя.

# Список судебной практики ВС РФ по банкротству

# за второй год работы: 08/2015-08/2016

**Арбитражные управляющие**

Определение ВС РФ от 18.09.15 № 302-ЭС14-7980

*Ключевые слова: истребование документов и ценностей конкурсным управляющим, обжалование судебных актов*

Определение ВС РФ от 17.02.16 № 307-ЭС15-15377

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего, страхование ответственности*

Определение ВС РФ от 04.07.16 № 303-ЭС16-1164(1,2)

*Ключевые слова: ответственность арбитражного управляющего, возмещение убытков, передача полномочий*

Определение ВС РФ от 29.07.16 № 309-ЭС15-18344

*Ключевые слова: взыскание убытков с арбитражного управляющего, причинно-следственная связь, инвентаризация, обязанности арбитражного управляющего*

**Банкротство застройщиков**

Определение ВС РФ от 17.09.15 № 307-ЭС15-5012

*Ключевые слова: банкротство застройщиков, признание права собственности*

Определение ВС РФ от 26.10.15 № 308-ЭС15-6308

*Ключевые слова: банкротство застройщиков, требование о передаче жилого помещения, погашение требований участников строительства путем передачи объекта незавершенного строительства, жилищно-строительный кооператив, принцип равенства*

Определение ВС РФ от 22.12.15 № 43-КГ15-5

Определение ВС РФ от 21.01.16 № 304-ЭС15-12057

Определение ВС РФ от 09.03.16 № 308-ЭС15-16377

*Ключевые слова: признание права собственности, банкротство застройщика, преюдиция, обязательность судебных актов, двойные продажи, конкуренция договоров долевого участия в строительстве, недействительность сделок*

**Банкротство стратегических предприятий**

Определение ВС РФ от 24.12.15 № 309-ЭС15-13162

**Залоговые кредиторы**

Определение ВС РФ от 04.04.16 № 306-ЭС15-8369

*Ключевые слова: установление требований, залоговые требования, старшинство залогов, последствия признания сделки недействительной, восстановление прав залогового кредитора*

Определение ВС РФ от 28.04.16 № 302-ЭС15-16979

*Ключевые слова: процессуальное правопреемство, реорганизация, залоговый статус*

Определение ВС РФ от 26.05.16 № 308-ЭС16-1368

*Ключевые слова: залоговые кредиторы, продажа предмета залога, право следования, снятие обременения*

Определение ВС РФ от 01.08.16 № 308-ЭС15-6280(3)

*Ключевые слова: залоговый кредитор, отказ от залогового статуса, частичный отказ, реестр требований кредиторов*

**Квалификация требований**

Определение ВС РФ от 24.12.15 № 305-ЭС15-12239

*Ключевые слова: квалификация требований, требования гаранта к принципалу, регрессное требование, изменение предмета заявления*

Определение ВС РФ от 15.02.16 № 305-ЭС15-13801

*Ключевые слова: квалификация требований, обязательные платежи, взыскание убытков, списание средств, ответственность банка, инкассовое поручение*

Определение ВС РФ от 25.04.16 № 305-ЭС15-17460

*Ключевые слова: квалификация требований, текущие требования, лизинг*

**Мировое соглашение**

Определение ВС РФ от 18.09.15 № 303-КГ15-5133

*Ключевые слова: мировое соглашение в деле о банкротстве, исполнительное производство*

Определение ВС РФ от 24.12.15 № 302-ЭС15-11136

*Ключевые слова: мировое соглашение, крупная сделка, одобрение, полномочия*

Определение ВС РФ от 17.05.16 № 305-ЭС16-1045

*Ключевые слова: мировое соглашение, конфликт интересов, бремя доказывания*

**Налогообложение**

Определение ВС РФ от 14.09.15 № 301-КГ15-5301

*Ключевые слова: налогообложение деятельности арбитражных управляющих, формальная определенность правовых норм*

Определение ВС РФ от 08.02.16 № 304-КГ15-13912

*Ключевые слова: налог на добавленную стоимость, оставление предмета залога за кредитором, вычет суммы налога*

**Обязательные платежи**

Определение ВС РФ от 25.12.15 № 303-ЭС15-13210

*Ключевые слова: пени, очередность удовлетворения, требования к налоговому агенту, ответственность*

**Оспаривание сделок**

Определение ВС РФ от 07.08.15 № 309-ЭС15-2399

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение, взаимосвязанные сделки, сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности*

Определение ВС РФ от 30.09.15 № 308-ЭС15-9765

*Ключевые слова: недействительность сделок, уступка требований, последствия недействительности*

Определение ВС РФ от 26.10.15 № 305-ЭС15-8046

*Ключевые слова: Оспаривание сделок, общие основания, исковая давность, переквалификация, отступное, несуществующее обязательство, поручительство*

Определение ВС РФ от 10.11.15 № 80-КГ15-18

*Ключевые слова: оспаривание сделок, исполнение обязательств, восстановление обязательств, судьба обеспечения при восстановлении основного обязательства*

Определение ВС РФ от 23.11.15 № 305-ЭС15-5815(8)

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, банкротство банков, досрочное погашение, обычная хозяйственная деятельность*

Определение ВС РФ от 26.11.15 № 307-ЭС15-9523

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, недобросовестность кредитора*

Определение ВС РФ от 07.12.15 № 304-ЭС15-12837

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, распределение выручки от реализации предмета залога, НДС*

Определение ВС РФ от 24.12.15 № 305-ЭС15-13488

*Ключевые слова: оспаривание сделок, срок исковой давности, уточнение заявления*

Определение ВС РФ от 24.12.15 № 303-ЭС15-11427(1)

*Ключевые слова: оспаривание сделок, применение последствий, зачет, неравноценное встречное исполнение*

Определение ВС РФ от 25.12.15 № 308-ЭС15-11405

*Ключевые слова: оспаривание сделок, сделки за счет должника, секундарное право, сделки в ущерб кредиторам, отказ от договора*

Определение ВС РФ от 21.01.16 № 309-ЭС15-12082

*Ключевые слова: оспаривание сделок, общие основания, последствия признания недействительным решения об избрании единоличного исполнительного органа*

Определение ВС РФ от 25.01.16 № 310-ЭС15-12396

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, обычная хозяйственная деятельность*

Определение ВС РФ от 29.01.16 № 304-ЭС15-7530(4)

*Ключевые слова: оспаривание сделок, неравноценное встречное исполнение, авансовый отчет*

Определение ВС РФ от 05.02.16 № 304-ЭС14-5681(7)

*Ключевые слова: оспаривание сделок, срок исковой давности, добросовестность, передача документов*

Определение ВС РФ от 21.04.16 № 305-ЭС15-17548

*Ключевые слова: оспаривание сделок, текущие платежи, недобросовестность, срок давности*

Определение ВС РФ от 28.04.16 № 306-ЭС15-20034

*Ключевые слова: оспаривание сделок, притворные сделки, транзитные расчеты, применение последствий недействительности, уступка прав требования*

Определение ВС РФ от 28.04.16 № 301-ЭС15-20282

*Ключевые слова: оспаривание сделок, реституция, залоговое обременение, добросовестность залогового кредитора*

Определение ВС РФ от 29.04.16 № 304-ЭС15-20061

*Ключевые слова: оспаривание сделок, залог, восстановление залогового статуса, реституция*

Определение ВС РФ от 10.05.16 № 304-ЭС15-17156

*Ключевые слова: оспаривание сделок, право кредитора на оспаривание сделки*

Определение ВС РФ от 17.05.16 № 302-ЭС15-18996(1,2)

*Ключевые слова: оспаривание сделок, зачет, преимущественное удовлетворение*

Определение ВС РФ от 20.06.16 № 305-ЭС15-10323

*Ключевые слова: оспаривание сделок, неравноценность, доказывание*

Определение ВС РФ от 18.07.16 № 304-ЭС15-2412(16)

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, исполнение обязательства третьим лицом*

**Отказ от договора**

Определение ВС РФ от 17.05.16 № 307-ЭС15-18994

*Ключевые слова: банкротство банков, временная администрация, отказ от сделок*

**Правовое положение работников**

Определение ВС РФ от 25.01.16 № 48-КГ15-10

*Ключевые слова: банкротство банков, увольнение работников, момент увольнения*

**Продажа имущества должника**

Определение ВС РФ от 18.09.15 № 305-ЭС15-1943

*Ключевые слова: обязательность судебных актов, единство судьбы земельного участка и строения, освобождение от ареста*

Определение ВС РФ от 29.10.15 № 309-ЭС15-6227

*Ключевые слова: торги, продажа предмета залога, публичное предложение, оспаривание торгов, ограничение доступа публики к торгам, задаток*

Определение ВС РФ от 28.12.15 № 306-ЭС14-3497

*Ключевые слова: продажа имущества, оспаривание торгов, ограничение доступа публики к торгам, неразумное резкое снижение цены продажи, публичное предложение, реституция, изменение способа исполнения судебного акта*

Определение ВС РФ от 18.03.16 № 302-ЭС15-3926

*Ключевые слова: продажа предмета залога, залоговые кредиторы, разногласия, комитет кредиторов*

Определение ВС РФ от 20.05.16 № 307-ЭС15-10940

*Ключевые слова: продажа имущества должника, оспаривание торгов*

Определение ВС РФ от 09.06.16 № 308-ЭС14-9028

*Ключевые слова: продажа имущества должника, публичное предложение, снижение цены, оспаривание торгов, применение последствий недействительности сделки, денежная реституция*

Определение ВС РФ от 16.06.16 № 305-ЭС15-6515

*Ключевые слова: продажа имущества должника, оспаривание торгов, права представителя учредителей, равенство, принцип единства судьбы земельного участка и строений*

Определение ВС РФ от 01.07.16 № 306-ЭС16-3230

*Ключевые слова: продажа имущества должника, оспаривание торгов, договор о задатке, срок внесения задатка*

Определение ВС РФ от 01.07.16 № 305-ЭС16-3457

*Ключевые слова: продажа имущества должника, задаток, размер задатка, недействительность торгов*

Определение ВС РФ от 28.07.16 № 305-ЭС15-1943

*Ключевые слова: продажа имущества должника, оспаривание торгов, публичные торги, обязательная сила судебного решения, применение последствий недействительности публичных торгов*

**Процессуальные вопросы**

Определение ВС РФ от 25.11.15 № 308-ЭС15-9306(2)

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, установление требований, требования, подтвержденные судебными актами*

Определение ВС РФ от 08.02.16 № 305-ЭС15-12792

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, обжалование судебных актов, мировое соглашение, преимущественное удовлетворение*

Определение ВС РФ от 09.02.16 № 33-КГ15-24

*Ключевые слова: оспаривание сделок, банкротство застройщиков, принцип уважения судебных актов, правовая определенность, повторное рассмотрение*

Определение ВС РФ от 29.02.16 № 306-ЭС14-7672

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, прекращение производства по делу о банкротстве, прекращение производства по жалобе, субсидиарная ответственность*

Определение ВС РФ от 04.04.16 № 306-ЭС15-15954

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, обжалование судебных актов, исключение должника из ЕГРЮЛ, обжалование действий арбитражного управляющего*

Определение ВС РФ от 05.04.16 № 5-КГ16-30

*Ключевые слова: обжалование судебных актов о взыскании, права кредитора, оставление без рассмотрения, установление требований*

Определение ВС РФ от 28.04.16 № 307-ЭС15-3429(3)

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, прекращение производства по жалобе, ликвидация должника, обжалование действий арбитражного управляющего, взыскание убытков с арбитражного управляющего*

Определение ВС РФ от 14.06.16 № 304-ЭС15-20105

*Ключевые слова: процессуальные вопросы; участие учредителей в деле о банкротстве; обжалование судебных актов, корпоративный конфликт, установление требований*

Определение ВС РФ от 16.06.16 № 302-ЭС16-2049

*Ключевые слова:* процессуальное правопреемство, суброгация, исполнение *обязательства должника третьим лицом, злоупотребление правом, объем исполняемого требования, заявитель по делу о банкротстве*

Определение ВС РФ от 01.08.16 № 307-ЭС16-2323

*Ключевые слова: процессуальные вопросы, полномочия суда кассационной инстанции, очередность погашения денежных требований*

**Расчеты с кредиторами**

Определение ВС РФ от 23.05.16 № 81-КГ16-6

*Ключевые слова: Капитализированные платежи, кредиторы первой очереди, переход обязательства к РФ, ликвидация должника*

**Субсидиарная ответственность**

Определение ВС РФ от 07.12.15 № 307-ЭС15-5270

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность, ликвидация должника, возобновление дела о банкротстве, обжалование судебных актов, несвоевременная подача заявления о банкротстве*

Определение ВС РФ от 31.03.16 № 309-ЭС15-16713

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность, несвоевременное заявление о банкротстве, обязательные платежи*

Определение ВС РФ от 21.04.16 № 302-ЭС14-1472

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность, доведение до банкротства, презумпции, бремя доказывания, нереальные хозяйственные операции, вывод активов*

Определение ВС РФ от 14.06.16 № 309-ЭС16-1553

*Ключевые слова: субсидиарная ответственность, обязанность руководителя подать заявление о банкротстве должника, преюдиция*

**Текущие платежи**

Определение ВС РФ от 29.01.16 № 302-ЭС15-10995

*Ключевые слова: текущие платежи, отчетность арбитражного управляющего, отчет об использовании денежных средств, права текущего кредитора, информационные права кредиторов*

**Установление (исключение) требований**

Определение ВС РФ от 29.09.15 № 307-ЭС15-8607

*Ключевые слова: установление требований, наличные денежные средства*

Определение ВС РФ от 03.12.15 № 310-ЭС14-8672

Определение ВС РФ от 14.12.15 № 305-ЭС14-5846

*Ключевые слова: исключение требований, пересмотр судебных актов, выбор процессуальной формы, квалификация заявленных требований*

Определение ВС РФ от 28.12.15 № 308-ЭС15-1607

*Ключевые слова: установление требований, договор поручительства, группа лиц, аффилированность, злоупотребление правом, добросовестность*

Определение ВС РФ от 25.01.16 № 305-ЭС14-3401

Определение ВС РФ от 24.03.16 № 305-ЭС15-15707

*Ключевые слова: установление требований, срок исковой давности, неденежные требования, трансформация требований*

Определение ВС РФ от 07.04.16 № 302-ЭС15-18574

*Ключевые слова: установление требований, исключение требований, последствия признания сделки недействительной, пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам, взыскание убытков с арбитражного управляющего*

Определение ВС РФ от 28.04.16 № 304-ЭС15-19372

*Ключевые слова: установление требований, требования, подтвержденные решениями третейских судов, приведение в исполнение решения третейского суда*

Определение ВС РФ от 28.04.16 № 305-ЭС14-5119

*Ключевые слова: банкротство банков, установление требований, возражения на отказ во включении требования, недобросовестное поведение, подтверждение внесения вклада*

Определение ВС РФ от 14.06.16 № 308-ЭС16-1443

*Ключевые слова: мировое соглашение, залог, поручительство, последствия изменения мировым соглашением основного обязательства, исключение требований, обжалование действий арбитражного управляющего*

Определение ВС РФ от 15.06.16 № 310-ЭС15-50(3)

*Ключевые слова: установление требований, оспаривание сделок, процессуальное правопреемство, замена кредитора, срок закрытия реестра*

Определение ВС РФ от 17.06.16 № 308-ЭС16-505

*Ключевые слова: установление требований, оставление без рассмотрения, повторная неявка*

Определение ВС РФ от 18.07.16 № 305-ЭС16-1140

*Ключевые слова: установление требований, залоговый индоссамент, вексельная задолженность*

**Формирование конкурсной массы**

Определение ВС РФ от 10.06.16 № 306-ЭС15-2775(2)

*Ключевые слова: имущество должника, не включаемое в конкурсную массу; передача имущества должника собственнику имущества; ответственное хранение*

# Список судебной практики ВС РФ

# за первый год работы: 08/2014-08/2015

**Возбуждение дела о банкротстве**

Определение ВС РФ от 31.07.2015 № 305-ЭС15-3229

Определение ВС РФ от 27.05.2015 № 310-ЭС14-8980

**Арбитражные управляющие**

Определение ВС РФ от 26.06.2015 № 305-КГ15-1971

**Установление требований**

Определение ВС РФ от 06.08.2015 № 302-ЭС15-3973

Определение ВС РФ от 27.05.2015 № 302-ЭС14-7670

**Текущие платежи**

Определение ВС РФ от 23.03.2015 № 301-ЭС14-4830

Определение ВС РФ от 09.02.2015 № 307-КГ14-2426

Определение ВС РФ от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100

**Залоговые кредиторы**

Определение ВС РФ от 18.03.2015 № 310-ЭС14-5299

Определение ВС РФ от 10.03.2015 № 309-ЭС14-8685

**Собрание кредиторов**

Определение ВС РФ от 08.04.2015 № 305-ЭС14-3945

**Оспаривание сделок**

Определение ВС РФ от 21.07.2015 № 303-ЭС15-2858

Определение ВС РФ от 15.06.2015 № 309-ЭС15-1959

Определение ВС РФ от 27.05.2015 № 305-ЭС14-1353

Определение ВС РФ от 30.04.2015 № 302-ЭС14-1539

Определение ВС РФ от 25.03.2015 № 305-ЭС14-8117

Определение ВС РФ от 10.03.2015 № 305-ЭС14-1003

Определение ВС РФ от 10.03.2015 № 305-ЭС14-4539

Определение ВС РФ от 11.02.2015 № 58-АПГ14-26

Определение ВС РФ от 11.02.2015 № 305-ЭС14-1353

Определение ВС РФ от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923

Определение ВС РФ от 24.09.2014 № 305-ЭС14-1204

**Продажа имущества**

Определение ВС РФ от 13.01.2015 № 48-КГ14-12

Определение ВС РФ от 22.10.2014 № 306-ЭС14-60

**Расчеты с кредиторами**

Определение ВС РФ от 08.05.2015 № 307-ЭС14-7082

**Субсидиарная ответственность**

Определение ВС РФ от 30.07.2015 № 302-ЭС15-4599

**Мировое соглашение**

Определение ВС РФ от 24.09.2014 № 305-ЭС14-1200

**Процессуальные вопросы**

Определение ВС РФ от 30.06.2015 № 306-ЭС15-2370

Определение ВС РФ от 24.04.2015 № 303-ЭС14-8747

Определение ВС РФ от 23.03.2015 № 307-ЭС14-5320

Определение ВС РФ от 23.03.2015 № 307-ЭС14-4404

Определение ВС РФ от 12.03.2015 № 306-ЭС14-4369

Определение ВС РФ от 04.02.2015 № 309-ЭС14-2930

Определение ВС РФ от 02.09.2014 № 31-КГ14-4

**Налогообложение**

Определение ВС РФ от 21.01.2015 № 87-КГ14-1

**Банкротство ИП**

Определение ВС РФ от 02.02.2015 № 304-ЭС14-2219

**Банкротство застройщиков**

Определение ВС РФ от 24.02.2015 № 305-ЭС14-1186

**Разъяснения, обзоры практики**

Обзор судебной практики ВС РФ от 04.03.2015 № 1

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 № 25

Обзор судебной практики ВС РФ от 26.06.2015 № 2

# Оспаривание сделок в банкротстве:
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**Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.13 № 3574/13**

***Дело о банкротстве совместного предприятия "Труд"***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, мировое соглашение, обратная сила*

**Правовая позиция**. Позиция о недопустимости оспаривать по правилам о сделках мировые соглашения, утвержденные судами, включенная в постановление Пленума ВАС РФ № 63 постановлением Пленума ВАС РФ № 36, не имеет обратной силы.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.13 № 12857/12**

***Дело о банкротстве ООО "Бытовик"***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, доказывание*

**Правовая позиция.** Невозможность представить в материалы дела экземпляры оспариваемых сделок не может служить препятствием к их оспариванию. Если при оспаривании сделки по отчуждению имущества, принадлежащего несостоятельному должнику, конкурсный управляющий представил доказательства наличия у должника спорного имущества до его отчуждения, приобретатель по сделке вправе представить доказательства приобретения вещи у другого лица или создания вещи для себя.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.13 № 9738/13**

***Дело о банкротстве ЗАО "Горькореченское"***

*Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам, завышенные проценты, недействительность части сделки, недействительность условий сделки*

**Правовая позиция.** При оспаривании договора займа как совершенного в ущерб интересам кредиторов заемщика в связи с завышенным размером процентов названный договор может быть признан недействительным в части условия о размере процентов, а не в полном объеме.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.13 № 10508/13**

***Дело о банкротстве АО банк СНОРАС***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, применимое право, иностранное банкротное законодательство*

**Правовая позиция.** Само по себе соглашение о выборе применимого права к спорному договору не препятствует признанию такого договора недействительным на основании норм права государства, в котором осуществляется процедура банкротства (lex concursus) стороны договора, если основанием для такой недействительности заявлено ограничение правоспособности названной стороны в связи с введением процедуры банкротства.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.13 № 8194/13**

***Дело о банкротстве ООО "НордОйлСервис"***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, срок исковой давности, злоупотребление правом*

**Правовая позиция.** При незаинтересованности конкурсного управляющего, действующего в качестве руководителя должника - участника хозяйственного общества, в оспаривании договора купли-продажи имущества названного хозяйственного общества срок исковой давности на оспаривание сделки исчисляется не с момента ее совершения, а с момента, когда новый конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о совершении сделки дочерним обществом и о нарушении такой сделкой прав должника - основного общества.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.14 № 12825/13**

***Дело о банкротстве ЗАО ПВ-Банк***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение, эксцепции, быстрый обмен равноценными активами, одномоментый равноценный обмен*

**Правовая позиция.** Действия по возврату межбанковских кредитов, характеризующихся быстрым обменом равноценными денежными активами, не могут быть оспорены по мотиву оказания предпочтения.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.14 № 14680/13**

***Дело о банкротстве ООО "Империал-трейд"***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, договор цессии, последствия недействительности договора цессии, неосновательное обогащение, исполнение новому кредитору*

**Правовая позиция.** При надлежащем исполнении должником денежного обязательства новому кредитору в случае последующего признания договора уступки права требования недействительным первоначальный кредитор вправе потребовать от нового кредитора исполненное ему должником по правилам главы 60 ГК РФ, а новый кредитор - потребовать возврата суммы, уплаченной им за переданное право.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 11.03.14 № 14768/13**

***Дело о банкротстве ОАО по строительству и монтажу средств связи "Мостелефонстрой"***

*Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам, внесение имущества в уставный капитал хозяйственного общества, оценка, номинальная стоимость акций*

**Правовая позиция.** Само по себе совершение сделки по внесению единственным учредителем имущества в уставный капитал не влечет причинения вреда имущественным интересам кредиторов учредителя вне зависимости от номинальной стоимости выпущенных при создании дочернего общества акций и оценки неденежного вклада в уставный капитал.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.14 № 18222/13**

***Дело о банкротстве ООО "Меркурий"***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение, отступное, неосновательное обогащение, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами*

**Правовая позиция.** Кредитор, получивший преимущественно перед другими кредиторами должника отступное в счет удовлетворения его требования, которое впоследствии было признано недействительным по мотиву оказания предпочтения, обязан возместить должнику (конкурсной массе) доходы, которые кредитор должен был извлечь из пользования имуществом.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.14 № 16326/11**

***Дело о банкротстве ОАО "Ногинский мясокомбинат"***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение, овердрафт*

**Правовая позиция.** При определении размера предпочтения в части долга по договору кредитования банковского счета (овердрафт) необходимо учитывать размер денежных средств, направленных на погашение кредита, в пределах (не более) установленного договором размера лимита кредитования счета заемщика, а также учитывать, что перечисление банком в дальнейшем денежных средств на счет заемщика устраняет на данную сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части списанных банком или уплаченных заемщиком в погашение задолженности средств.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.14 № 10044/11**

***Дело о банкротстве ООО "Русское поле 1"***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение, злоупотребление правом, срок исковой давности*

**Правовая позиция.** Действия по преимущественному удовлетворению требований кредитора не могут быть признаны ничтожными, а являются оспоримыми с соответствующим выводом о продолжительности срока исковой давности.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.14 № 1004/14**

***Дело о банкротстве ОАО "Технокабель"***

*Ключевые слова: неравноценные сделки, взаимосвязанные сделки, реструктуризация задолженности, оспаривание части сделки*

**Правовая позиция.** Если часть единой сделки реструктуризации задолженности в виде отдельной сделки из цепочки взаимосвязанных сделок признана недействительной, суд вправе сделать вывод о недействительности всех взаимосвязанных сделок, составляющих такую единую сделку реструктуризации.

**Определение ВС РФ от 24.09.14 № 305-ЭС14-1204**

***Дело о банкротстве Коммерческий банк "Русско-Германский Торговый Банк А.О." (ЗАО)***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение*

**Правовая позиция.** Исковая давность по требованию о признании недействительной сделки банка-должника по мотиву преимущественного удовлетворения начинает течь с момента, как руководитель временной администрации узнал или должен был узнать о наличии соответствующих оснований для оспаривания сделки.

**Определение ВС РФ от 15.12.14 № 309-ЭС14-923**

***Дело о банкротстве Компания "Башкорт АБ"***

*Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам*

**Правовая позиция.** Кредитор должника по делу о банкротстве, рассматриваемому иностранным судом, вправе оспаривать в российском суде сделку должника по мотиву допущенного злоупотребления правом (вывод активов по заниженной стоимости).

**Определение ВС РФ от 11.02.15 № 305-ЭС14-1353**

***Дело о банкротстве ООО "Коммерческий банк "Холдинг Кредит"***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение*

**Правовая позиция.** При оспаривании сделки по мотиву преимущественного удовлетворения не имеет значения, имел ли должник на момент удовлетворения достаточно денежных средств для исполнения созревших обязательств.

**Определение ВС РФ от 10.03.15 № 305-ЭС14-1003**

***Дело о банкротстве ООО "ПРОМОИНВЕСТ-М"***

*Ключевые слова: процессуальные вопросы*

**Правовая позиция.** При рассмотрении вопроса об оспаривании сделки продажи имущества должника, находящегося в собственности у третьего лица, такое третье лицо подлежит привлечению в качестве ответчика.

**Определение ВС РФ от 10.03.15 № 305-ЭС14-4539**

***Дело о банкротстве ООО "Коммерческий банк "Сембанк"***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение*

**Правовая позиция.** Взаимосвязанные операции по перечислению со счета лица, открытого в банке-должнике, денежных средств на счет должника банка-должника и последующему исполнению обязательства должника банка-должника за счет указанных средств могут быть признаны недействительными по мотиву оказания предпочтения должнику банка-должника.

**Определение ВС РФ от 25.03.15 № 305-ЭС14-8117**

***Дело о банкротстве ООО "Инвестиционно-финансовая компания "КАПИТАЛ-XXI век"***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение*

**Правовая позиция.** Передача кредитором должнику ликвидного имущества во исполнение договора купли-продажи до получения оплаты от должника презюмирует добросовестность кредитора (незнание о неплатежеспособности должника) при рассмотрении вопроса об оспаривании преимущественного удовлетворения.

**Определение ВС РФ от 30.04.15 № 302-ЭС14-1539**

***Дело о банкротстве ООО "Промышленная компания "Энкор"***

*Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам*

**Нет позиции.** Вопросы оценки доводов и доказательств, обоснованности судебного акта

**Определение ВС РФ от 27.05.15 № 305-ЭС14-1353**

***Дело о банкротстве ООО "Коммерческий банк "Холдинг Кредит"***

*Ключевые слова: преимущественное удовлетворение*

**Правовая позиция.** При рассмотрении вопроса о недействительности сделки по мотиву преимущественного удовлетворения необходимо сопоставить наступившие от данной сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был справедливо рассчитывать при удовлетворении его требования в ходе конкурсного производства.

**Определение ВС РФ от 15.06.15 № 309-ЭС15-1959**

***Дело о банкротстве ЗАО "Яицкий посад"***

*Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам, срок исковой давности*

**Правовая позиция.** Если конкурсный управляющий ранее выполнял обязанности временного управляющего, то срок исковой давности по оспариванию сделки должника течет с момента возложения на указанное лицо обязанностей конкурсного управляющего.

**Определение ВС РФ от 21.07.15 № 303-ЭС15-2858**

***Дело о банкротстве ООО "Дальвострой"***

*Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам, зачет реституционных требований*

**Правовая позиция.** При признании недействительной продажи имущества должника реституционное требование о возврате стоимости этого имущества в конкурсную массу не может быть зачтено с требованием о возврате должником покупателю уплаченной за имущество суммы, последнее подлежит включению в реестр требований кредиторов.

**Определение ВС РФ от 07.08.15 № 309-ЭС15-2399**

***Дело о банкротстве ИП Галкин А.А.***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, взаимосвязанные сделки, сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности*

**Правовая позиция.** При определении того, превышало ли предоставленное кредитору удовлетворение 1 процент для целей применения (неприменения) пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, следует исходить из того, что последовательно совершенные платежи по погашению кредита (безакцептное списание денежных средств со счета должника) представляют собой обыкновенные текущие платежи по кредитному договору и они не могут считаться взаимосвязанными сделками.

**Определение ВС РФ от 30.09.15 № 308-ЭС15-9765**

***Дело о банкротстве ООО "ММХ Водоканал г. Нарткала"***

*Ключевые слова: недействительность сделок, уступка требований, последствия недействительности*

**Правовая позиция.** В том случае, если в рамках дела о банкротстве признана недействительной сделка уступки требования, последствием ее недействительности, по общему правилу, является возврат в конкурсную массу соответствующих требований, и только при невозможности – обязанность цессионария возместить стоимость требований в деньгах.

**Определение ВС РФ от 26.10.15 № 305-ЭС15-8046**

***Дело о банкротстве ООО «Эрмидос»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, общие основания, исковая давность, переквалификация, отступное, несуществующее обязательство, поручительство*

**Правовая позиция.** Сделка по предоставлению отступного в погашение несуществующего обязательства согласно действовавшему до 01.09.2013 законодательству являлась ничтожной в силу статьи 168 Гражданского кодекса как не соответствующая статье 409 Кодекса. Доводы конкурсного управляющего о направленности сделок на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам должника, независимо от того правового основания, на которое ссылается такой управляющий, должны быть оценены судом на предмет ничтожности таких сделок (п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127). Помимо этого, независимо от того, ссылается ли конкурсный управляющий на оказание оспариваемой сделкой предпочтения кредитору или нет, судами должна быть проверена необходимость исследования признаков предпочтения.

**Определение ВС РФ от 10.11.15 № 80-КГ15-18**

***Дело о банкротстве ООО "Строймонтаж-М"***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, исполнение обязательств, восстановление обязательств, судьба обеспечения при восстановлении основного обязательства*

**Правовая позиция.** Восстановление основного обязательства в связи с его оспариванием в деле о банкротстве не влечет восстановления обязательств третьих лиц, в частности, обеспечительных.

**Определение ВС РФ от 23.11.15 № 305-ЭС15-5815(8)**

***Дело о банкротстве АБ «Банк проектного финансирования»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, банкротство банков, досрочное погашение, обычная хозяйственная деятельность*

**Правовая позиция.** Наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности.

**Определение ВС РФ от 26.11.15 № 307-ЭС15-9523**

***Дело о банкротстве ООО ТД «ОВИ»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, недобросовестность кредитора*

**Правовая позиция.** Само по себе обладание сведениями о наличии у должника иной кредитной задолженности не означает осведомленность кредитора о признаках неплатежеспособности должника.

**Определение ВС РФ от 07.12.15 № 304-ЭС15-12837**

***Дело о банкротстве ООО «Бон»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, распределение выручки от реализации предмета залога, НДС*

**Правовая позиция.** При оспаривании перечисления суммы НДС из выручки от реализации предмета залога по мотиву оказания предпочтения уполномоченному органу сопоставлению на предмет предпочтительности подлежат не только текущие требования вышестоящей по отношению к требованию об уплате суммы НДС очереди, но и требование залогового кредитора.

**Определение ВС РФ от 24.12.15 № 305-ЭС15-13488**

***Дело о банкротстве ООО «Фоско»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, срок исковой давности, уточнение заявления*

**Правовая позиция.** Дополнение конкурсным управляющим перечня оспариваемых сделок путем уточнения предварительно поданного заявления о признании сделок недействительными является новым требованием, датой предъявления которого для целей определения того, не пропущен ли срок исковой давности, является дата соответствующего уточнения.

**Определение ВС РФ от 24.12.15 № 303-ЭС15-11427(1)**

***Дело о банкротстве ЗАО «Косандра»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, применение последствий, зачет, неравноценное встречное исполнение*

**Правовая позиция.** При применении последствий недействительности сделки должника, признанной недействительной по мотиву неравноценности (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве), в виде взыскания с контрагента должника возмещения стоимости переданного ему должником имущества в связи с его несохранением в натуре и одновременном взыскании с должника в пользу контрагента уплаченных ему по недействительной сделке денежных средств, требование контрагента к должнику подлежит включению в реестр требований кредиторов и не может быть зачтено с требованием должника к контрагенту.

**Определение ВС РФ от 25.12.15 № 308-ЭС15-11405**

***Дело о банкротстве ООО «Автотранспортное предприятие «Автобаза № 7»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, сделки за счет должника, секундарное право, сделки в ущерб кредиторам, отказ от договора*

**Правовая позиция.** Односторонний отказ арендодателя от договора аренды земельного участка, заключенного с должником (арендатором), может быть оспорен по правилам главы 3.1 Закона о банкротстве.

**Определение ВС РФ от 21.01.16 № 309-ЭС15-12082**

***Дело о банкротстве ООО «Технопром»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, общие основания, последствия признания недействительным решения об избрании единоличного исполнительного органа*

**Правовая позиция.** Признание арбитражным судом недействительным решения общего собрания участников общества об избрании или назначении единоличного исполнительного органа само по себе не является основанием для признания договора недействительным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда.

**Определение ВС РФ от 25.01.16 № 310-ЭС15-12396**

***Дело о банкротстве ОАО «Брянскэнергосбыт»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, обычная хозяйственная деятельность*

**Правовая позиция.** Передача в качестве отступного активов, ставших для должника непрофильными в рамках его основной деятельности, кредитору, заменившему должника на соответствующем товарном рынке, может квалифицироваться как сделка, совершенная в процессе обычной хозяйственной деятельности. Знание кредитора о неоплате долга перед ним не свидетельствует о недобросовестности кредитора (знании о неплатежеспособности).

**Определение ВС РФ от 29.01.16 № 304-ЭС15-7530(4)**

***Дело о банкротстве ООО «Сибирские недра»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, неравноценное встречное исполнение, авансовый отчет*

**Правовая позиция.** Само по себе то обстоятельство, что денежные средства выдавались должником третьему лицу под отчет (на выдачу заработной платы и на другие хозяйственные нужды), не препятствует признанию соответствующих сделок должника недействительными как совершенных при неравноценном встречном исполнении, если отсутствует отчетность о расходовании названных средств или возврат неизрасходованных средств.

**Определение ВС РФ от 05.02.16 № 304-ЭС14-5681(7)**

***Дело о банкротстве ОАО «Омскэнергосбыт»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, срок исковой давности, добросовестность, передача документов*

**Правовая позиция.** Если руководителем должника не исполнена обязанность по обеспечению передачи конкурсному управляющему в течение трех дней с даты его утверждения бухгалтерской и иной документации должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве) несмотря на соответствующий запрос конкурсного управляющего, оснований для презумпции получения управляющим сведений о наличии оснований для оспаривания сделок должника в указанный период времени не имеется.

**Определение ВС РФ от 21.04.16 № 305-ЭС15-17548**

***Дело о банкротстве ООО «СтройТехника»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, текущие платежи, недобросовестность, срок давности*

**Правовая позиция.** Дата окончания инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим при разумной возможности узнать о совершенном текущем платеже и оказании предпочтения не может служить датой, с которой начинает исчисляться срок на оспаривание соответствующего текущего платежа.

**Определение ВС РФ от 28.04.16 № 306-ЭС15-20034**

***Дело о банкротстве ООО «Отечество-АГРО»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, притворные сделки, транзитные расчеты, применение последствий недействительности, уступка прав требования*

**Правовая позиция.** Наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, если речь идет о сделке с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

**Определение ВС РФ от 28.04.16 № 301-ЭС15-20282**

***Дело о банкротстве ООО «Энергостройсервис-ХХI»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, реституция, залоговое обременение, добросовестность залогового кредитора*

**Правовая позиция.** При применении последствий недействительности сделки отчуждения имущества должника, после совершения которой названное имущество было передано в залог, соответствующее имущество возвращается в конкурсную массу как свободное от залога, если залогодержателем является недобросовестное лицо.

**Определение ВС РФ от 29.04.16 № 304-ЭС15-20061**

***Дело о банкротстве ООО «Сибзерно»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, залог, восстановление залогового статуса, реституция*

**Правовая позиция.** В том случае, когда вещь, подлежащая возврату в порядке реституции, после совершения недействительной сделки была передана в залог, для правильного применения правил о последствиях недействительности сделок судам следует решить вопрос о правовом статусе такой вещи, возвращаемой в конкурную массу в порядке реституции, для чего, в том числе определить, является ли залогодержатель добросовестным (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 № 2763/11). Если конкурсный управляющий при оспаривании сделки ссылался только на факты, свидетельствующие о наличии оснований для применения ст. 61.2 Закона о банкротстве, суд не вправе признавать соответствующую сделку недействительной на основании ст. ст. 10, 168 ГК РФ при отсутствии ссылок управляющего на обстоятельства, свидетельствующие о пороках сделки, выходящих за пределы подозрительных сделок и сделок с предпочтением.

**Определение ВС РФ от 10.05.16 № 304-ЭС15-17156**

***Дело о банкротстве ООО «Разрез»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, право кредитора на оспаривание сделки*

**Правовая позиция.** Право на оспаривание сделки имеет как отдельный кредитор, так и множество кредиторов, если общий размер их требований составляет более 10% от размера требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

**Определение ВС РФ от 17.05.16 № 302-ЭС15-18996(1,2)**

***Дело о банкротстве ООО «Бурятэнергосбыт»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, зачет, преимущественное удовлетворение*

**Правовая позиция.** Так как зачет не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации), к соглашению о зачете не подлежат применению положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

**Определение ВС РФ от 20.06.16 № 305-ЭС15-10323**

***Дело о банкротстве ЗАО «МИЭЛЬ-Новостройки»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, неравноценность, доказывание*

**Правовая позиция.** Одним из основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при рассмотрении обособленного спора о признании сделки недействительной по основанию пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является факт равноценности\неравноценности совершенного по сделке встречного исполнения.

Для того чтобы установить данное обстоятельство, необходимо обладать информацией как о стоимости имущества, переданного должником по сделке, так и о стоимости полученного за данное имущество предоставления.

**Определение ВС РФ от 18.07.16 № 304-ЭС16-2412(16)**

***Дело о банкротстве АКБ «Новокузнецкий муниципальный банк»***

*Ключевые слова: оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, исполнение обязательства третьим лицом*

**Правовая позиция.** Платеж, совершенный должником по делу о банкротстве и за его счет во исполнение обязательства третьего лица перед кредитором, также может быть признан недействительным по мотиву оказания кредитору предпочтения.

**Определение ВС РФ от 15.06.16 № 308-ЭС16-1475**

***Дело о банкротстве ООО "Роговское ХПП"***

*Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам, аффилированные лица, группа компаний, оспаривание поручительства, залога*

**Правовая позиция.** Аффилированность поручителя и основного должника в подтверждение мотивов выдачи поручительства может быть фактической. Отсутствие встречного исполнения со стороны залогодержателя (кредитора) не может порочить сделку. При определении стоимости переданного имущества (абз. 3 п. 2 ст. 61.2 ЗоБ) необходимо исходить из рыночной, а не балансовой стоимости имущества.