**Привлечение контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве**

Следует учитывать, что основания для привлечения к ответственности, содержащиеся в главе III.2Закона о банкротстве в редакции Закона No 266-ФЗ, не подлежат применению к действиям контролирующих должников лиц, совершенных до 01.07.2017, в силу общего правила действия закона во времени (пункт 1 статьи 4ГК РФ), поскольку Закон No 266-ФЗ не содержит норм о придании новой редакции Закона о банкротстве обратной силы.

Если действие совершено в период 2015 года, в то должны быть применены положения статьи 9, пункта2 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 No 134-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в том числе в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направленов арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9Закона о банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным закономвозложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоресудебной практики Верховного Суда Российской Федерации No2 (2016), утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2016, обязанность руководителя по обращению в суд с заявлениемо банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Данная правовая позиция отражена в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Исходя из указанных норм права конкретный момент возникновения у должника признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества и момент, когда руководитель должника должен был объективно определить наличие этих признаков и возникновение у него соответствующей обязанности, предусмотренной статьей 9 Закона о банкротстве, должен установить арбитражный суд.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве неплатежеспособностью является прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если недоказано иное.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (здесь и далее –в редакции, применимой к спорным правоотношениям), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, в частности, еслипричинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего федерального закона.

В абзаце 3пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве заложена презумпция причинно-следственной связи между совершением бывшим руководителем должникаили вегопользу либо одобрения имодной или нескольких сделок должникаи тем, что должник признаннесостоятельным (банкротом). Обратное доказывается бывшим руководителем должника.Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его винав признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует.

Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника (абзац 9 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).Данное правило соотносится со статьями 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к гражданско-правовой ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерациилицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 No 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее –Постановление No 62) разъяснено, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Недобросовестность и неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица; принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации или до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах (пункт 2 Постановления No 62).

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В подпункте 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при непередаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 No53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»(далее –постановление No53) разъяснено следующее. В силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему. Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее. Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.Суды установили, что определениямисуда 11.07.2018и 08.05.2019 бывший руководительдолжника СавосинА.В. обязан передать конкурсному управляющему документы.

Суды установили, что конкурсный управляющий обосновал довод о том, что непередача документации и имущества затруднила проведение процедур банкротства и не позволила сформировать конкурсную массу, указав, что отсутствие первичной документации не позволило осуществить мероприятия по взысканию дебиторской задолженности, выявить имущество и сделки должника, не позволило сформировать конкурсную массу.

Савосин А.В. не представил доказательства, свидетельствующие о том, что он принял все возможные и достаточные меры для получения документов из уголовного дела (или их копий) и передачи документов конкурсному управляющему должника. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о невозможности получения документов из уголовного дела или их уничтожения.

**ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 30 июля 2013 г. N 62**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ**

**ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ ЛИЦАМИ, ВХОДЯЩИМИ В СОСТАВ**

**ОРГАНОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании** **статьи 13** **Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.**

**Федеральным** **законом** **от 05.05.2014 N 99-ФЗ с** **1 сентября 2014 года****пункт 3 статьи 53** **ГК РФ изложен в новой редакции. Об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, см.** **статью 53.1** **ГК РФ.**

**1. Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (****пункт 3 статьи 53** **Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.**

**Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.**

**В силу** **пункта 5 статьи 10** **ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.**

**Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.**

**В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (****статья 1** **ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.**

**2. Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:**

**1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;**

**2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;**

**3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;**

**4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;**

**5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).**

**Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.**

**Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.**

**При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (****пункт 1 статьи 50** **ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.**

**3. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:**

**1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;**

**2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;**

**3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).**

**Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.**

**4. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.**

**При обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) директор может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица.**

**5. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (****пункт 3 статьи 53** **ГК РФ).**

**При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.**

**О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.**

**6. По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (****пункт 2 статьи 15** **ГК РФ).**

**Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (****пункт 1 статьи 15** **ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.**

**7. Не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (****пункт 3 статьи 53** **ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (****пункт 3 статьи 53** **ГК РФ,** **пункт 4 статьи 71** **Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах),** **пункт 4 статьи 44** **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).**

**Не несут ответственность за убытки, причиненные юридическому лицу, те члены коллегиальных органов юридического лица, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение убытков, или, действуя добросовестно (****статья 1** **ГК РФ), не принимал участия в голосовании (****пункт 3 статьи 53** **ГК РФ,** **пункт 2 статьи 71** **Закона об акционерных обществах,** **пункт 2 статьи 44** **Закона об обществах с ограниченной ответственностью).**

**Кроме того, надлежит принимать во внимание ограниченные возможности членов коллегиальных органов юридического лица по доступу к информации о юридическом лице, на основании которой они принимают решения.**

**8. Удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.**

**С 1 сентября 2016 года Федеральным** **законом** **от 29.12.2015 N 409-ФЗ статья 33 АПК РФ изложена в новой** **редакции****, статья 27 дополнена** **частью 6****. Положения о специальной подведомственности дел арбитражным судам, ранее предусмотренные статьей 33 прежней** **редакции****, содержатся в части 6 статьи 27.**

**9. Требование о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежит рассмотрению в соответствии с положениями** **пункта 3 статьи 53** **ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на** **статью 277** **Трудового кодекса Российской Федерации. При этом с учетом положений** **пункта 4 статьи 225.1** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с** **абзацем первым статьи 277** **Трудового кодекса Российской Федерации, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (****пункт 2 части 1 статьи 33** **АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам** **главы 28.1** **АПК РФ.**

**10. Арбитражным судам следует учитывать, что участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении директором убытков, действует в интересах юридического лица (****пункт 3 статьи 53** **ГК РФ и** **статья 225.8** **АПК РФ). В связи с этим не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что лицо, обратившееся с иском, на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не было участником юридического лица. Течение срока исковой давности по требованию такого участника применительно к** **статье 201** **ГК РФ начинается со дня, когда о нарушении со стороны директора узнал или должен был узнать правопредшественник такого участника юридического лица.**

**В случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.**

**11. В силу** **части 2 статьи 225.8** **АПК РФ решение об удовлетворении требования по иску учредителя (участника) о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск. При этом в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, - юридическое лицо, в интересах которого был предъявлен иск.**

**12. Содержащиеся в настоящем постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 53 от 21 декабря 2017 г. О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве**

В целях обеспечения единства практики применения судами положений Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

**Общие принципы привлечения контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве**

1. Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими 2 вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).

2. При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Контролирующее должника лицо

3. По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 531 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве). Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника. Лицо не может быть признано контролирующим должника только на том основании, что оно состояло в отношениях родства или свойства с членами органов должника, либо ему были переданы полномочия на совершение от имени должника отдельных ординарных сделок, в том числе в рамках обычной хозяйственной деятельности, либо оно замещало должности главного бухгалтера, финансового директора должника (подпункты 1–3 пункта 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве). Названные лица могут быть признаны контролирующими должника на общих основаниях, в том числе с использованием предусмотренных законодательством о банкротстве презумпций, при этом учитываются преимущества, вытекающие из их положения.

4. По смыслу взаимосвязанных положений абзаца второго статьи 2, пункта 2 статьи 3, пунктов 1 и 3 статьи 61.10 Закона о банкротстве для целей применения специальных положений законодательства о субсидиарной ответственности, по общему правилу, учитывается контроль, имевший место в период, предшествующий фактическому возникновению признаков банкротства, независимо от того, скрывалось действительное финансовое состояние должника или нет, то есть принимается во внимание трехлетний период, предшествующий моменту, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (далее – объективное банкротство). Указанные положения законодательства не исключают возможность привлечения контролирующего лица к иной ответственности за действия, совершенные за пределами названного трехлетнего периода, например, к ответственности, предусмотренной законодательством о юридических лицах (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статья 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и т.д.).

5. Само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника. Если в качестве руководителя (единоличного исполнительного органа; далее – руководитель) должника выступает управляющая компания (пункт 3 статьи 65.3 ГК РФ), предполагается, пока не доказано иное, что контролирующими должника лицами являются как эта управляющая компания, так и ее руководитель, которые по общему правилу несут ответственность, указанную в статьях 61.11 –61.13, 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (пункты 3 и 4 статьи 53.1 ГК РФ, абзац первый статьи 1080 ГК РФ). В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве предполагается, что участник корпорации, учредитель унитарной организации является контролирующим лицом, если он и аффилированные с ним лица (в частности, статья 532 ГК РФ, статья 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статья 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках») вправе распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций (долей, паев) должника, либо имеют в совокупности 50 и более процентов голосов при принятии решений общим собранием, либо если их голосов достаточно для назначения (избрания) руководителя должника. Презюмируется, что лицо, отвечающее одному из указанных критериев, признается контролирующим наряду с аффилированными с ним лицами.

6. Руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее – номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве). Вместе с тем в силу специального регулирования (пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве) размер субсидиарной ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если благодаря раскрытой им информации, недоступной независимым участникам оборота, были установлены фактический руководитель и (или) имущество должника либо фактического руководителя, скрывавшееся ими, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов. Рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ). В случае уменьшения размера субсидиарной ответственности номинального руководителя фактический руководитель несет субсидиарную ответственность в полном объеме. В той части, в которой ответственность номинального руководителя не была уменьшена, он отвечает солидарно с фактическим руководителем (пункт 1 статьи 1064, абзац первый статьи 1080 ГК РФ). Приведенные разъяснения об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя распространяются как на случаи привлечения к ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) должником заявления о собственном банкротстве, так и на случаи привлечения к ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве). Таким же образом должны решаться вопросы, связанные с наличием статуса контролирующего лица у номинальных и фактических членов органов должника (в том числе участников корпораций, учредителей унитарных организаций), ликвидаторов и членов ликвидационных комиссий, а также вопросы, касающиеся привлечения их к субсидиарной 5 ответственности (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

7. Предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве). В соответствии с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности. Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки. Также предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекший существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулированием на стороне должника основной долговой нагрузки. В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретатель должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами. Приведенный перечень примеров не является исчерпывающим.

**Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве**

8. Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве. Если учредительным документом должника предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам (директорам), действующим совместно или независимо друг от друга (абзац третий пункта 1 статьи 53 ГК РФ), по общему правилу, указанные лица несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьей 61.12 Закона о банкротстве, солидарно. Учредительным документом полномочия по обращению в суд с заявлением должника о собственном банкротстве не могут быть предоставлены только одному из его директоров (абзац шестой статьи 2, статья 9 Закона о банкротстве, абзац второй пункта 1 статьи 53 ГК РФ).

 9. Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

10. Исполнение руководителем обязанности по обращению в суд с заявлением должника о собственном банкротстве, как следует из статьи 9 Закона о банкротстве, не ставится в зависимость от того, имеются ли у должника средства, достаточные для финансирования процедур банкротства. По смыслу пункта 5 статьи 61, пункта 2 статьи 62 ГК РФ при недостаточности имущества должника на эти цели необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников).

11. Ликвидатор, члены ликвидационной комиссии могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не исполнена ими в десятидневный срок, предусмотренный пунктом 3 статьи 9 Закона о банкротстве. По общему правилу, члены ликвидационной комиссии несут субсидиарную ответственность солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ). Не несут ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве члены ликвидационной комиссии, которые действовали добросовестно, приняв все зависящие от них меры, необходимые для подачи комиссией заявления о банкротстве (в частности, требовали созыва собрания членов комиссии, голосовали за принятие соответствующего решения и т.д.), однако их позиция не была поддержана другими членами ликвидационной комиссии. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на привлекаемых к ответственности членах ликвидационной комиссии.

12. Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

13. При неисполнении руководителем должника, ликвидационной комиссией в установленный срок обязанности по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве решение об обращении в суд с таким заявлением должно быть принято органом управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника (пункт 31 статьи 9 Закона о банкротстве). По смыслу пункта 3.1 статьи 9, статьи 61.10 , пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве лицо, не являющееся руководителем должника, ликвидатором, членом ликвидационной комиссии, может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве при наличии совокупности следующих условий: это лицо являлось контролирующим, в том числе исходя из не опровергнутых им презумпций о контроле мажоритарного участника корпорации (подпункт 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве), о контроле выгодоприобретателя по незаконной сделке (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве) и т.д.; оно не могло не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении ими данной обязанности; данное лицо обладало полномочиями по созыву собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации, или обладало полномочиями по самостоятельному принятию соответствующего решения; оно не совершило надлежащим образом действия, направленные на созыв собрания коллегиального органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве или на принятие такого решения. Соответствующее приведенным условиям контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления. При этом названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве (абзац первый пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве). Указанное в настоящем пункте лицо несет субсидиарную ответственность солидарно с руководителем должника (членами ликвидационной комиссии) по обязательствам, возникшим после истечения упомянутой совокупности предельных сроков (абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве). Участники корпорации, учредители унитарной организации, являющиеся контролирующими лицами по признаку аффилированности между собой, обладающие в совокупности количеством голосов, необходимым для созыва собрания коллегиального органа должника, не совершившие надлежащие действия для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве, несут субсидиарную ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о банкротстве солидарно, если хотя бы один из них не мог не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о неисполнении этой обязанности.

14. Согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве. В силу специального регулирования при возврате уполномоченному органу заявления о банкротстве должника в связи с отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих вероятность обнаружения имущества должника, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, при определении размера субсидиарной ответственности руководителя учитываются обязательства должника, возникшие в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возврата заявления уполномоченного органа. Это специальное правило не применяется при возвращении уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом по иным основаниям. Расходы, необходимые для проведения процедур банкротства, не учитываются при определении размера субсидиарной ответственности руководителя. Вместе с тем, если будет доказано, что при надлежащем исполнении руководителем обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве размер таких расходов был бы меньше, эти расходы в части превышения, вызванного бездействием руководителя, принимаются во внимание при определении размера его субсидиарной ответственности (статья 1064 ГК РФ). По общему правилу, при определении размера субсидиарной ответственности руководителя не учитываются обязательства перед кредиторами, которые в момент возникновения обязательств знали или должны были знать о том, что на стороне руководителя должника уже возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве. Это правило не применяется по отношению к обязательствам перед кредиторами, которые объективно вынуждены были вступить в отношения с должником либо продолжать существующие (недобровольные кредиторы), например, уполномоченный орган по требованиям об уплате обязательных платежей, кредиторы по договорам, заключение которых являлось для них обязательным, кредиторы по деликтным обязательствам (по смыслу статьи 1064 ГК РФ, пункта 3 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

15. Если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не была исполнена несколькими последовательно сменившими друг друга руководителями, первый из них несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве, последующие – со дня истечения увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве. При этом по обязательствам должника, возникшим в периоды ответственности, приходящиеся на нескольких руководителей одновременно, они отвечают солидарно (абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Бывший руководитель должника, публично сообщивший неограниченному кругу лиц о сроке возникновения обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве (абзац первый пункта 1 статьи 30 Закона о банкротстве) и неисполнении им соответствующей обязанности, не отвечает по обязательствам должника, возникшим со дня, следующего за днем такого публичного сообщения. При этом бывший руководитель, публично распространивший недостоверные сведения о финансовом состоянии возглавляемой им ранее организации, обязан возместить такой организации по ее требованию убытки, причиненные распространением недостоверной информации (статьи 152, 1064 ГК РФ).

Разъяснения, изложенные в настоящем пункте, применяются при привлечении к ответственности ликвидатора, членов ликвидационной комиссии с учетом десятидневного срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

**Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов**

16. Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагополучного финансового положения – появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

17. В силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем. Контролирующее лицо, которое несет субсидиарную ответственность на основании подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве, и контролирующее лицо, несущее субсидиарную ответственность за доведение до объективного банкротства, отвечают солидарно. Если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не связанным с субсидиарной ответственностью основаниям.

18. Контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, абзац 2 пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве). При рассмотрении споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности данным правилом о защите делового решения следует руководствоваться с учетом сложившейся практики его применения в корпоративных отношениях, если иное не вытекает из существа законодательного регулирования в сфере несостоятельности.

19. При доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства. Доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе при опровержении установленных законом презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), контролирующее лицо вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.). Если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

20. При решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению – общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), – суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего 12 лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия. Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве. В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ. Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

21. Если необходимой причиной объективного банкротства явились сделка или ряд сделок, по которым выгоду извлекло третье лицо, признанное контролирующим должника исходя из презумпции, закрепленной в подпункте 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, такой контролирующий выгодоприобретатель несет субсидиарную ответственность, предусмотренную статьей 61.11 Закона о банкротстве, солидарно с руководителем должника (абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

22. В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абзаца первого статьи 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой. Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо друг от друга и действий каждого из них было достаточно для наступления объективного банкротства должника, названные лица также несут субсидиарную ответственность солидарно (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве). Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо и действий каждого из них, существенно повлиявших на положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства, но в совокупности их действия привели к такому банкротству, данные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 1064 ГК РФ). В этом случае суд распределяет между ними совокупный размер ответственности, исчисляемый по правилам абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, определяя долю, приходящуюся на каждое контролирующее лицо, пропорционально размеру причиненного им вреда. При невозможности определения размера причиненного вреда исходя из конкретных операций, совершенных под влиянием того или иного лица, размер доли, приходящейся на каждое контролирующее лицо, может быть определен пропорционально периодам осуществления ими фактического контроля над должником.

23. Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход. Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

 Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрившее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения. По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке. По смыслу подпункта 3 пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если в удовлетворении иска о признании сделки недействительной ранее было отказано по мотиву равноценности полученного должником встречного денежного предоставления, то заявитель впоследствии не вправе ссылаться на нерыночный характер цены этой же сделки в целях применения презумпции доведения до банкротства. По смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные статьей 61.2 (подозрительные сделки) и статьей 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности. Сами по себе факты совершения подозрительной сделки либо оказания предпочтения одному из кредиторов указанную совокупность обстоятельств не подтверждают. В силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему. Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ. Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее. Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов. К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям. Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.). В случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презюмируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве). Согласно подпунктам 2 и 4 пункта 2, пунктам 4 и 6 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если лица, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), также признаны контролирующими, то предполагается, что их совместные с руководителем должника действия стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности существенно затруднивших проведение процедур банкротства фактов непередачи, сокрытия, утраты или искажения документации. По смыслу подпунктов 2 и 4 пункта 2, пунктов 4 и 6 статьи 61.11 Закона о банкротстве лица, не признанные контролирующими должника, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), несут солидарно с бывшим руководителем субсидиарную ответственность за доведение до банкротства как соучастники, если будет доказано, что они по указанию бывшего руководителя или совместно с ним совершили действия, приведшие к уничтожению документации, ее сокрытию или к искажению содержащихся в ней сведений.

25. Согласно взаимосвязанным положениям подпункта 5 пункта 2, пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве в ходе рассмотрения вопроса о применении презумпции, касающейся невнесения информации в единый государственный реестр юридических лиц или единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (либо внесения в эти реестры недостоверной информации), заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие соответствующей информации (либо наличие в реестре недостоверной информации) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что выявленные недостатки не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

26. В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, в частности, предполагается, что действия (бездействие) контролирующего лица стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности следующей совокупности обстоятельств: должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия); доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения. Данная презумпция применяется при привлечении к субсидиарной ответственности как руководителя должника (фактического и номинального), так и иных лиц, признанных контролирующими на момент совершения налогового правонарушения (пункт 5 статьи 61.11 Закона о банкротстве). Право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности

27. В рамках дела о банкротстве конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника (представитель работников должника) вправе обратиться с заявлением о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 ‒61.13 названного закона, после включения соответствующих требований в реестр требований кредиторов должника, в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункты 1 и 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

28. После завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, заявление о привлечении к субсидиарной ответственности вправе подать только те кредиторы, работники должника, чьи требования в рамках дела о банкротстве были признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника (в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве) (пункты 3 и 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

29. По смыслу пункта 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве кредиторы должника по текущим обязательствам после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, вправе подать заявление о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, лишь в том случае, если их требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.

30. После возвращения заявления о признании должника банкротом уполномоченному органу он вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, если возврат заявления мотивирован отсутствием надлежащих свидетельств, подтверждающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества должника, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве. В этом случае иные лица не наделяются полномочиями по обращению в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности (пункты 3 и 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве). При возвращении уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом по иным основаниям данный орган не вправе ставить вопрос о возбуждении вне рамок дела о банкротстве производства по спору о привлечении к субсидиарной ответственности.

 31. По смыслу пунктов 3 и 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве при прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, если задолженность перед ним подтверждена вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона. В этом случае иные лица не наделяются полномочиями по обращению в суд вне рамок дела о банкротстве с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности.

32. Списание кредитором задолженности в рамках своей учетной политики, например списание уполномоченным органом в порядке статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) задолженности должника по обязательным платежам в связи с его ликвидацией или исключением из государственного реестра, списание кредитной организацией безнадежной задолженности должника по ссудам, само по себе не является препятствием для последующей подачи заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к ответственности по таким списанным обязательствам и не может служить единственным основанием для исключения списанной задолженности из общего размера ответственности контролирующего лица. **Процессуальные особенности рассмотрения заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве. Распоряжение требованием к лицу, контролирующему должника**

33. В заявлении о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в том числе должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны утверждения заявителя о наличии у ответчика статуса контролирующего лица, и подтверждающие их доказательства (пункт 5 части 2 статьи 125, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ, пункт 2 статьи 61.16 Закона о банкротстве). Доказательства, представленные заявителем, не исследуются судом при рассмотрении вопроса о возможности принятия заявления к производству (статьи 125, 126 и 162 АПК РФ). Вместе с тем, если в заявлении названные обстоятельства не отражены и (или) к нему не приложены доказательства, подтверждающие, по мнению заявителя, данные обстоятельства, суд оставляет заявление без движения (пункт 2 статьи 61.16 Закона о банкротстве), а при неустранении допущенных нарушений – возвращает его (пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ).

34. Пунктом 3 статьи 61.16 Закона о банкротстве установлены особенности рассмотрения в рамках дел о банкротстве обособленных споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. При подготовке таких споров к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание по правилам статьи 136 АПК РФ. Соответствующее заявление рассматривается судом в разумный срок применительно к положениям части 2 статьи 225.16 АПК РФ.

35. Если в производстве суда находятся два и более дела (обособленных споров) о привлечении к ответственности лиц, контролирующих одного и того же должника, такие дела (обособленные споры) могут быть объединены в одно производство для совместного рассмотрения по правилам части 21 статьи 130 АПК РФ.

36. В отсутствие ходатайства участвующего в деле (обособленном споре) лица о порядке рассмотрения его заявления о принятии обеспечительных мер по спору о привлечении к ответственности, установленной главой III.2 Закона о банкротстве, вопрос о принятии обеспечительных мер в соответствии с пунктом 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве может быть разрешен судом без извещения заинтересованных лиц либо в судебном заседании, о котором извещаются заинтересованные лица, если возникла необходимость заслушать объяснения заявителя или лица, привлекаемого к ответственности, иных лиц. При наличии ходатайства участвующего в деле (обособленном споре) лица о рассмотрении его заявления о принятии обеспечительных мер в судебном заседании с извещением заинтересованных лиц в удовлетворении такого ходатайства может быть отказано только в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 159 АПК РФ.

37. Согласно пункту 6 статьи 61.16 Закона о банкротстве заявление о привлечении к ответственности, указанной в главе III.2 этого закона (в том числе в статье 61.20), контролирующего должника лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве контролируемого лица. О времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий суд извещает в том числе арбитражного управляющего, утвержденного в деле о банкротстве контролирующего должника лица, который в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве обязан проинформировать о начавшемся процессе лиц, участвующих в деле о банкротстве данного контролирующего лица, в порядке, установленном для уведомления кредиторов о проведении собрания кредиторов (статья 13 Закона о банкротстве).

38. Понижение очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренное пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, применяется только в случае, когда возможность предъявления требований в двухмесячный срок, указанный в пункте 1 статьи 142 Закона о банкротстве, объективно существовала, но не была своевременно реализована кредитором. Поэтому при установлении в деле о банкротстве контролирующего должника лица требования о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности названный двухмесячный срок начинает течь не ранее начала течения срока исковой давности по заявлению о привлечении такого контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

39. Должник, по обязательствам которого контролирующее лицо привлекается к субсидиарной ответственности, с момента принятия к производству в деле о банкротстве контролирующего лица требования, вытекающего из возмещения последним вреда, в том числе в период приостановления рассмотрения данного требования (абзац четвертый пункта 6 статьи 61.16 Закона о банкротстве), пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве контролирующего должника лица. Он вправе знакомиться с материалами дела, заявлять возражения по требованиям других кредиторов и относительно порядка продажи имущества контролирующего лица, обжаловать судебные акты, требовать отстранения арбитражного управляющего, участвовать без права голоса в собраниях кредиторов и т.д. В случае пропуска должником, по обязательствам которого контролирующее лицо привлекается к субсидиарной ответственности, срока на обжалование судебных актов, принятых в рамках дела о банкротстве контролирующего лица, суд вправе восстановить пропущенный срок исходя из сведений о том, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов (статья 117 АПК РФ).

40. Изложенное в абзаце 5 пункта 6 статьи 61.16 Закона о банкротстве правило о том, что до рассмотрения вопроса о включении в реестр требований кредиторов контролирующего должника лица требования о привлечении его к ответственности денежные средства, вырученные от реализации имущества контролирующего лица, не распределяются между кредиторами последнего, не распространяется на кредиторов лица, контролирующего должника, требования которых имеют приоритет над требованием о привлечении к ответственности, относящимся к третьей очереди удовлетворения (пункт 4 статьи 134 Закона о банкротстве).

 41. По смыслу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности. В этом случае суд, в том числе суд апелляционной инстанции (при установлении оснований для привлечения контролирующего должника лица к ответственности при рассмотрении апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении соответствующего требования), выносит определение (постановление) о приостановлении производства по обособленному спору, в резолютивной части которого должны содержаться указание на приостановление производства по спору и вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода. Такой судебный акт как в части вывода о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, так и в части приостановления производства по спору может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ. Определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о приостановлении производства по обособленному спору в связи с невозможностью определения размера субсидиарной ответственности, в котором отсутствуют выводы о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270, части 3 статьи 288 АПК РФ. Производство по обособленному спору без установления оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть приостановлено только в случаях, предусмотренных статьями 143, 144 АПК РФ.

42. В случае приостановления производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности судом апелляционной инстанции в резолютивной части постановления также указывается на направление вопросов о возобновлении производства по делу и об определении размера ответственности в суд первой инстанции (пункты 8 и 9 статьи 6116 Закона о банкротстве).

43. Изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

44. Положения абзаца второго пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве о том, что вопросы об определении размера субсидиарной ответственности и о рассмотрении отчета арбитражного управляющего о результатах проведения процедуры банкротства рассматриваются в одном судебном заседании, не исключают возможности вынесения судом двух отдельных определений по этим вопросам.

 45. В резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника – в оставшейся части. В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

46. В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве информация о возможности выбора способа распоряжения требованием к контролирующему должника лицу доводится до кредиторов путем включения соответствующего сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ). Предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 61. 17 Закона о банкротстве сроки исчисляются со дня публикации указанного сообщения в ЕФРСБ.

47. По смыслу пунктов 13–15 статьи 61.16 и пункта 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в случае, когда производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности не приостанавливалось, кредиторы вправе выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу как до, так и после вынесения судом определения о привлечении к субсидиарной ответственности. Если способ распоряжения требованием выбран всеми кредиторами до рассмотрения по существу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий обязан заблаговременно проинформировать об этом суд, направив соответствующий отчет (пункт 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве). В этом случае сообщение о возможности выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу (пункт 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве) не подлежит опубликованию в ЕФРСБ и в определении о привлечении к субсидиарной ответственности указывается сумма, подлежащая взысканию с учетом выбранного кредиторами способа распоряжения требованием к контролирующему лицу (пункт 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

48. По смыслу пункта 5 статьи 61.17 Закона о банкротстве голоса кредиторов, являющихся заинтересованными по отношению к должнику или к лицу, привлеченному к ответственности, не учитываются как при определении того, каким образом будет пополняться конкурсная масса (путем взыскания денежных средств с контролирующего должника лица или путем возмездной уступки требования к нему), так и при утверждении порядка продажи требования.

49. По смыслу пунктов 5 и 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве требование в соответствующей части переходит к выбравшему уступку кредитору (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) независимо от того, какой выбор сделали другие кредиторы. Получение их согласия на уступку не требуется. Кредиторы, выбравшие уступку, не имеют права голоса на собрании по вопросу об утверждении порядка продажи оставшейся за должником части требования к лицу, контролирующему должника (абзац второй пункта 5 статьи 61.17 Закона о банкротстве).

50. Для обеспечения исполнения судебного акта о привлечении лица к ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Закона о банкротстве, арбитражным управляющим открывается специальный банковский счет должника. Списание денежных средств с этого счета осуществляется по распоряжению арбитражного управляющего для удовлетворения требований кредиторов, в интересах которых было удовлетворено заявление о привлечении лица к субсидиарной ответственности, в соответствии с очередностью, установленной статьей 134 Закона о банкротстве. При наличии разногласий между арбитражным управляющим и кредиторами, имеющими право на получение денежных средств с названного счета, любой из них вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о разрешении возникших разногласий, по результатам рассмотрения которого выносится определение (пункт 4 статьи 61.18 Закона о банкротстве).

51. Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности как по основаниям, предусмотренным статьей 61.11, так и по основаниям, предусмотренным статьей 61.12 Закона о банкротстве (часть 6 статьи 13 АПК РФ), поданное вне рамок дела о банкротстве, считается предъявленным в интересах всех кредиторов, имеющих право на присоединение к иску, независимо от того, какой перечень кредиторов содержится в тексте заявления. Такое заявление рассматривается судом по правилам главы 282 АПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных законодательством о банкротстве (пункт 4 статьи 61.19 Закона о банкротстве). Форма и содержание названного заявления должны соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 61.19 Закона о банкротстве и статьей 225.13 АПК РФ. Оно оплачивается государственной пошлиной в размере, определенном по правилам подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ исходя из суммы, предъявленной к взысканию в интересах подавшего иск кредитора.

52. Исходя из целей законодательного регулирования и общеправового принципа равенства к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, вправе присоединиться кредиторы должника, обладающие правом на обращение с таким же заявлением (пункты 1–4 статьи 61.14 Закона о банкротстве), а также иные кредиторы, требования которых к должнику подтверждены вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона (далее – кредиторы, обладающие правом на присоединение).

 53. Заявитель, обратившийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, должен предложить другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, присоединиться к его требованию (части 2 и 4 статьи 225.14 АПК РФ). Такое предложение должно быть сделано путем включения сообщения в ЕФРСБ в течение трех рабочих дней после принятия судом к производству заявления о привлечении к ответственности (часть 6 статьи 13 АПК РФ, подпункт 3 пункта 4 статьи 61.19, пункт 3 статьи 61.22 Закона о банкротстве). Суд в определении о принятии заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству вправе возложить на заявителя обязанность по дополнительному извещению кредиторов иным способом, установив порядок и форму дополнительного извещения (часть 3 статьи 225.14 АПК РФ).

54. Кредиторы, обладающие правом на присоединение, могут присоединиться к уже предъявленному требованию в любое время до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, путем направления в письменной форме соответствующего сообщения с приложением документов, подтверждающих наличие у них такого права заявителю. К заявлению о присоединении к требованию о привлечении к субсидиарной ответственности также должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, исчисленной по правилам подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ исходя из денежной суммы, предъявленной к взысканию в интересах присоединяющегося кредитора, или право на получение льготы по уплате государственной пошлины либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины. Заявитель обязан сообщить информацию о лицах, присоединившихся к его требованию, и представить документы, подтверждающие их присоединение, суду (часть 5 статьи 225. 14 АПК РФ). Лицо, чье сообщение (заявление) о присоединении к требованию было направлено и поступило непосредственно в суд, в производстве которого находится дело, считается присоединившимся к исковому требованию.

55. Заявитель, не сообщивший суду информацию о кредиторах, присоединившихся к его требованию, несет перед ними ответственность в виде возмещения убытков (статья 1064 ГК РФ).

56. По общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ). Вместе с тем отсутствие у членов органов управления, иных контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Поэтому, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо, которое должно доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве). Материалы проведенных в отношении должника или его контрагентов мероприятий налогового контроля, документы, полученные в ходе производства по делам об административных правонарушениях и уголовным делам, могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается заявитель, предъявивший требование о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности. Такие материалы не имеют для суда заранее установленной силы и подлежат оценке наряду с другими доказательствами (статьи 71, 75 и 89 АПК РФ).

**Тождественность исков (заявлений) о привлечении к субсидиарной ответственности. Исковая давность по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности**

57. По смыслу взаимосвязанных положений абзаца первого пункта 5 и абзаца первого пункта 6 статьи 61.14, пункта 3 статьи 61.19 Закона о банкротстве не допускается повторное разрешение в рамках дела о банкротстве требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, если ранее требование о привлечении этого же лица по тем же основаниям, поданное в защиту интересов гражданско- правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, уже было предъявлено и рассмотрено в том же деле о банкротстве. Также не может быть повторно разрешен иск о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности, поданный вне рамок дела о банкротстве, если ранее требование по тем же основаниям к тому же лицу было предъявлено и рассмотрено в деле о банкротстве. Кредитор, обладающий правом на присоединение к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, не реализовавший это право, утрачивает право на последующее предъявление требования к тому же контролирующему должника лицу по тем же основаниям (часть 5 статьи 225.16 АПК РФ), за исключением случаев, когда существовала объективная невозможность присоединения к первому требованию, например, кредитор не имел возможности присоединиться к первоначальному требованию ввиду того, что судебное решение, подтверждающее задолженность перед ним (или иной документ – для случаев взыскания задолженности во внесудебном порядке), не вступило в законную силу. При этом под основаниями требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предполагающего обоснование статуса контролирующего должника лица, понимаются не ссылки на нормы права, а фактические обстоятельства спора, на которых основано притязание гражданско- правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, о возмещении вреда, обращенное к конкретному лицу. В частности, не могут быть квалифицированы как тождественные требование о привлечении к субсидиарной ответственности, мотивированное непередачей руководителем должника учредительных документов, и требование, мотивированное непередачей им документации об основных активах должника, либо два требования, в основание которых положены разные действия (бездействие) одного и того же контролирующего должника лица.

58. Сроки, указанные в абзаце первом пункта 5 и абзаце первом пункта 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности (пункт 1 статьи 197 ГК РФ), начало течения которых обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц). При этом данные сроки ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия). Исковая давность применяется судом только по заявлению контролирующего должника лица, сделанному до вынесения определения о приостановлении производства по делу, содержащего вывод о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, определения о привлечении к ответственности (если производство по обособленному спору не приостанавливалось), решения о привлечении к ответственности (если спор разрешен вне рамок дела о банкротстве) (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

59. Предусмотренный абзацем первым пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о совокупности следующих обстоятельств: о лице, имеющем статус контролирующего, его неправомерных действиях (бездействии), причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами (без выяснения точного размера такой недостаточности). Если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что какой-либо из кредиторов узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к ответственности до того, как об этом объективно могли узнать иные кредиторы, по заявлению контролирующего должника лица исковая давность может быть применена к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на такого информированного кредитора (пункт 1 статьи 200 ГК РФ, абзац первый пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве). При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (например, ранее введения первой процедуры банкротства, возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, прекращения производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом). Если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что недобросовестно действующий в интересах контролирующего должника лица арбитражный управляющий скрыл от кредиторов обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, срок исковой давности не может быть исчислен с момента осведомленности такого управляющего.

60. Если о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности кредиторы узнали или должны были узнать только после завершения конкурсного производства, к соответствующему требованию, поданному вне рамок дела о банкротстве, применяется исковая давность, предусмотренная пунктом 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве. В этом случае исковая давность исчисляется с момента, когда обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления вне рамок дела о банкротстве, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. Если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что какой-либо из кредиторов узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к ответственности ранее этого момента, по заявлению контролирующего должника лица исковая давность может быть применена к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на такого информированного кредитора (пункт 1 статьи 200 ГК РФ, абзац первый пункта 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

61. В удовлетворении иска о привлечении к субсидиарной ответственности, поданного вне рамок дела о банкротстве, не может быть отказано только потому, что о наличии оснований для привлечения к ответственности кредитор (кредиторы) узнал или должен был узнать до завершения конкурсного производства. В этом случае к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на данного проинформированного кредитора (кредиторов), применяется исковая давность, предусмотренная пунктом 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве, к остальной части требования о привлечении к субсидиарной ответственности применяется исковая давность, предусмотренная пунктом 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве.

 62. Положения абзаца второго пункта 5 и абзаца второго пункта 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к правилам статьи 205 ГК РФ. Срок исковой давности арбитражному управляющему, кредиторам, являющимся юридическими лицами или предпринимателями, может быть восстановлен лишь в исключительных случаях, когда они действительно были лишены возможности своевременно обратиться в суд по независящим от них причинам. При этом не подлежат восстановлению предельные объективные трехлетний и десятилетний сроки, исчисляемые со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или завершения конкурсного производства, совершения неправомерных действий (бездействия), причинивших вред кредиторам и влекущих субсидиарную ответственность. Стимулирующее вознаграждение арбитражного управляющего

63. При исчислении в соответствии с пунктами 12, 13 и 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего требования кредиторов, удовлетворенные за счет денежных средств, поступивших от привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, не учитываются. При этом арбитражный управляющий согласно пункту 31 статьи 20.6 Закона о банкротстве имеет право на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, зависящего от результатов работы и реального вклада управляющего в конечный результат (далее – стимулирующее вознаграждение).

64. Абзацами вторым, третьим пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлены особенности определения стимулирующего вознаграждения при удовлетворении требований кредиторов за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Арбитражный управляющий имеет право на получение 30 процентов от поступившей в конкурсную массу суммы. Данные средства включают в себя компенсацию издержек арбитражного управляющего, возникших в связи с привлечением им иных лиц для оказания управляющему помощи в подготовке необходимых материалов и представлении интересов при разрешении соответствующего спора в суде, а также на стадии исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности. Право на получение стимулирующего вознаграждения возникает у арбитражного управляющего как в случае взыскания денежных средств в конкурсную массу в результате исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, так и в случае поступления денежных средств в результате продажи требования к контролирующему должника лицу на торгах по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве. Размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающим дело о банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит перечислению управляющему. Согласно абзацу пятому пункта 31 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер стимулирующего вознаграждения может быть снижен судом или в его выплате может быть отказано. Данное правило о снижении размера стимулирующего вознаграждения применяется, в частности, если будет установлено, что положительный результат в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу достигнут совместными действиями как арбитражного управляющего и привлеченных им специалистов, так и иных участвующих в деле о банкротстве лиц. В выплате стимулирующего вознаграждения может быть отказано, если арбитражный управляющий, привлеченные им специалисты не предпринимали меры, направленные на поиск контролирующих должника лиц и выявление их активов, занимали пассивную позицию в споре (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства), противодействовали привлечению лиц, контролирующих должника, к ответственности прямо либо косвенно (в частности, стремились привлечь к ответственности только номинального руководителя и освободить от ответственности фактического). По смыслу абзаца седьмого пункта 31 статьи 206 Закона о банкротстве в интересах кредиторов, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение, арбитражный управляющий обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании фактически выплаченных сумм с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек (статьи 106, 110 АПК РФ). При уклонении арбитражного управляющего от исполнения этой обязанности кредиторы, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение, вправе требовать возмещения управляющим убытков (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве) либо обратиться с заявлением о распределении судебных издержек самостоятельно.

 65. Отношения, связанные с установлением и выплатой стимулирующего вознаграждения при полном погашении требований кредиторов (статьи 113, 125 Закона о банкротстве) или при полном погашении задолженности по обязательным платежам (статьи 711 , 851 , 1121 и 1291 Закона о банкротстве) урегулированы абзацем четвертым пункта 31 статьи 20.6 Закона о банкротстве. В этом случае арбитражный управляющий имеет право на получение стимулирующего вознаграждения, если докажет, что погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) вызвано подачей им заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности. Вопрос об установлении стимулирующего вознаграждения рассматривается судом одновременно с рассмотрением заявления о намерении удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, или требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов (далее – заявление о намерении). Если будет установлено, что положительный результат в виде намерения погасить требования кредиторов (уполномоченного органа) обусловлен подачей арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в судебном акте об удовлетворении заявления о намерении, помимо прочего, суд указывает размер причитающегося управляющему стимулирующего вознаграждения, выплачиваемого лицом, погашающим требования, сверх суммы требований кредиторов (уполномоченного органа). Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия арбитражного управляющего способствовали компенсации имущественных потерь кредиторов (уполномоченного органа) лицом, погашающим их требования.

66. В случае перечисления денежных средств контролирующим лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности, непосредственно кредитору, получившему часть требования в результате уступки (подпункт 3 пункт 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве), арбитражный управляющий вправе получить стимулирующее вознаграждение, если докажет, что удовлетворение требования кредитора, выбравшего уступку, вызвано действиями управляющего, связанными с подготовкой, подачей заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и отстаиванием позиции по этому заявлению в суде (абзац четвертый пункта 31 статьи 20.6 Закона о банкротстве). В этом случае размер стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по его заявлению устанавливается определением суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании которого соответствующая сумма подлежит взысканию с получившего удовлетворение кредитора в пользу арбитражного управляющего. Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия управляющего способствовали восстановлению нарушенных прав кредитора (уполномоченного органа), выбравшего уступку, и компенсации его имущественных потерь. По смыслу абзаца седьмого пункта 31 статьи 20.6 Закона о банкротстве выбравший уступку кредитор, за счет которого было выплачено стимулирующее вознаграждение, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек фактически выплаченной управляющему суммы (статьи 106, 110 АПК РФ). Такое заявление кредитор, выбравший уступку, применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ вправе подать в суд не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о взыскании с него стимулирующего вознаграждения.

67. В случае подачи арбитражным управляющим заявления об установлении стимулирующего вознаграждения после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (вне зависимости от оснований начисления вознаграждения: поступление денежных средств в конкурсную массу, погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) третьим лицом, погашение требований кредитора, выбравшего уступку, контролирующим лицом) соответствующее заявление рассматривается судом, ранее рассматривавшим дело о банкротстве (абзац седьмой пункта 31 статьи 20.6 Закона о банкротстве). Такое заявление арбитражный управляющий применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ вправе подать в суд не позднее шести месяцев со дня завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу. В указанном случае стимулирующее вознаграждение подлежит взысканию с лица, контролирующего должника, в пользу арбитражного управляющего по правилам о возмещении судебных издержек (абзац седьмой пункта 31 статьи 206 Закона о банкротстве, статьи 106, 110 АПК РФ). Особенности привлечения к ответственности по корпоративным основаниям при банкротстве

68. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее – директор), по корпоративным основаниям (статья 531 ГК РФ, статья 71 Закона об акционерных обществах, статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Поскольку данное требование в силу прямого указания Закона о банкротстве подается от имени должника, срок исковой давности исчисляется с момента, когда должник, например, в лице нового директора, не связанного (прямо или опосредованно) с допустившим нарушение директором, или арбитражного управляющего, утвержденного после прекращения полномочий допустившего нарушение директора, получил реальную возможность узнать о допущенном бывшим директором нарушении либо когда о нарушении узнал или должен был узнать не связанный (прямо или опосредованно) с привлекаемым к ответственности директором участник (учредитель), имевший возможность прекратить полномочия директора, допустившего нарушение. При этом течение срока исковой давности не может начаться ранее дня, когда названные лица узнали или должны были узнать о том, кто является надлежащим ответчиком (например, фактическим директором) (статья 200 ГК РФ).

69. По смыслу пункта 3 статьи 61.20 Закона о банкротстве право на предъявление требований о возмещении убытков по корпоративным основаниям возникает у уполномоченного органа – при возврате судом его заявления о признании должника банкротом в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, а также у конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, – при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства. В этом случае применяются специальные правила о подсудности, установленные пунктом 5 статьи 61.20 Закона о банкротстве. Взыскание производится судом в пользу предъявившего требование конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в размере причиненных должнику убытков, но не более суммы требования кредитора (уполномоченного органа), установленного в рамках прекращенного дела о банкротстве либо требования уполномоченного органа, указанного в возвращенном ему заявлении о признании должника банкротом. Начало течения срока исковой давности по требованию конкурсного кредитора (уполномоченного органа) о возмещении убытков определяется с учетом разъяснений, данных в предыдущем пункте настоящего постановления. Заключительные положения

70. Признать не подлежащими применению: абзац второй пункта 205 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в части слов «а также в электронном виде в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации для 33 его размещения на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»;

пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

абзац третий пункта 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017)**

**РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

**ВОПРОС 1. Вправе ли приобретатель установленного в деле о банкротстве требования к лицу, осуществляющему функции органа управления номинально (номинальному директору), о возмещении им убытков в порядке субсидиарной ответственности предъявить названное требование к выявленному впоследствии лицу, фактически контролирующему должника (фактическому директору)?**

**ОТВЕТ. Согласно** **п. 1 ст. 384** **ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.**

**По смыслу названной нормы и** **п. 1 ст. 308** **ГК РФ, если цедент обладает требованием к нескольким солидарным должникам, уступая требование к одному из них, он также уступает требование к другим известным ему солидарным должникам, если иное не предусмотрено договором, на основании которого производится уступка.**

**В силу** **ч. 1 ст. 1080** **ГК РФ,** **п. 8 ст. 61.11** **и** **абзаца второго п. 1 ст. 61.12** **Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" номинальный и фактический директора несут субсидиарную ответственность, установленную данными нормами, а также указанную в** **ст. 61.20** **названного закона, солидарно.**

**Следовательно, уступка требования о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности по долгам должника при банкротстве к номинальному директору означает одновременную уступку требования о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности по долгам должника при банкротстве к фактическому директору, если договором, на основании которого производится уступка, не предусмотрено иное.**

**Вместе с тем положения** **п. 1 ст. 384** **ГК РФ не могут быть применены в ситуации, когда на момент заключения договора, на основании которого производится уступка требования к номинальному директору, цедент не знал о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности другого лица, отвечающего солидарно с номинальным директором, либо о его личности. В этом случае в силу** **ст. 431** **ГК РФ, если иное прямо не указано в договоре, на основании которого производится уступка, следует исходить из того, что цедент и цессионарий предполагали передачу требования только к номинальному, но не к фактическому директору.**

**Таким образом, приобретатель требования о возмещении убытков в порядке субсидиарной ответственности по долгам должника при банкротстве к номинальному директору не вправе предъявить названное требование к фактическому директору, если основания для привлечения последнего стали известны цеденту после заключения договора, на основании которого производилась уступка. Требование к фактическому директору в этом случае принадлежит цеденту.**

**При этом, если цедент реализует свое требование о возмещении убытков в полном объеме к фактическому директору, в силу положений** **ст. 325** **ГК РФ требование цессионария к номинальному директору также прекратится надлежащим исполнением. В такой ситуации в соответствии с положениями** **ст. 390** **и** **460** **ГК РФ цессионарий вправе взыскать с цедента убытки в размере того, что цессионарий мог бы получить в рамках исполнительного производства от номинального директора.**

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 8 декабря 2017 г. N 39-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 15, 1064 И 1068 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДПУНКТА 14 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 31**

**НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СТАТЬИ 199.2**

**УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЧАСТИ ПЕРВОЙ**

**СТАТЬИ 54 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ**

**ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Г.Г. АХМАДЕЕВОЙ,**

**С.И. ЛЫСЯКА И А.Н. СЕРГЕЕВА**

**Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,**

**руководствуясь** **статьей 125 (часть 4)** **Конституции Российской Федерации,** **пунктом 3 части первой****,** **частями третьей** **и** **четвертой статьи 3****,** **частью первой статьи 21****,** **статьями 36****,** **74****,** **86****,** **96****,** **97** **и** **99** **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",**

**рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений** **статей 15****,** **1064** **и** **1068** **ГК Российской Федерации,** **подпункта 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации,** **статьи 199.2** **УК Российской Федерации и** **части первой статьи 54** **УПК Российской Федерации.**

**Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли** **Конституции** **Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.**

**Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь** **статьей 48** **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.**

**Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М. Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:**

**1. В соответствии со** **статьей 15** **ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Общие основания ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, устанавливаются** **статьей 1064** **данного Кодекса, а ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, -** **статьей 1068****.**

**Подпунктом 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации определяется, какие иски (заявления) налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации или арбитражные суды.**

**Статьей 199.2** **УК Российской Федерации предусматривается уголовная ответственность за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов.**

**Согласно** **части первой статьи 54** **УПК Российской Федерации в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским** **кодексом** **Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением, о чем дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение.**

**1.1. Постановлением следователя от 24 декабря 2015 года уголовное дело, возбужденное в отношении Г.Г. Ахмадеевой, которая на основании гражданско-правового договора оказывала ООО "Темп" бухгалтерские услуги, по признакам преступления, предусмотренного** **статьей 199** **"Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации" УК Российской Федерации, было прекращено вследствие акта об амнистии. Красноуфимский городской суд Свердловской области решением от 13 июля 2016 года, оставленным без изменения вышестоящими судами, удовлетворил требование межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Свердловской области к Г.Г. Ахмадеевой о возмещении ущерба, причиненного бюджету в результате совершения ею налогового преступления, в сумме 2 782 894 руб.**

**Заявительница просит признать не соответствующими** **статьям 18****,** **19****,** **34 (часть 1)****,** **35 (части 1** **и** **3)****,** **46 (части 1** **и** **2)****,** **47 (часть 1)****,** **49 (часть 1)****,** **55 (часть 3)** **и** **118 (часть 2)** **Конституции Российской Федерации** **подпункт 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации,** **пункт 1 статьи 15** **и** **абзац первый пункта 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации, а также** **часть первую статьи 54** **УПК Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения, по ее мнению, позволяют признавать налоговый орган надлежащим заявителем по иску о взыскании с гражданина, оказывающего организации бухгалтерские услуги на основании гражданско-правового договора, вреда, причиненного налоговым преступлением, выразившимся в уклонении от уплаты налогов с организации; взыскивать с этого гражданина вред, причиненный бюджету таким налоговым преступлением, в случае прекращения в отношении него уголовного дела по нереабилитрующему основанию и не учитывать при этом, что организация, привлеченная к налоговой ответственности за неуплату налога, является действующей и погашает образовавшуюся задолженность самостоятельно.**

**1.2. Возбужденное по** **статье 199.2** **УК Российской Федерации в отношении С.И. Лысяка, исполнявшего обязанности директора муниципального унитарного предприятия "Теплоэнерго", уголовное дело постановлением следователя от 23 сентября 2015 года было прекращено вследствие акта об амнистии. Черниговский районный суд Приморского края решением от 19 мая 2016 года, оставленным вышестоящими судами без изменения, удовлетворил требование межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 11 по Приморскому краю к С.И. Лысяку о возмещении ущерба, причиненного бюджету в результате совершения им налогового преступления, в сумме 8 218 438 руб. 41 коп.**

**Заявитель просит признать** **пункт 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации во взаимосвязи с** **пунктом 2** **той же статьи,** **статьей 15** **данного Кодекса и** **статьей 199.2** **УК Российской Федерации противоречащими** **статьям 2****,** **15 (часть 1)****,** **17 (часть 3)****,** **18****,** **45****,** **46 (часть 1)****,** **49****,** **50 (часть 2)****,** **55 (часть 3)** **и** **64** **Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют взыскивать в пользу государства вред, причиненный преступлением, предусмотренным** **статьей 199.2** **УК Российской Федерации, с гражданина, уголовное дело в отношении которого прекращено вследствие акта об амнистии, признавая его виновным в инкриминируемом преступлении в рамках гражданского, а не уголовного процесса и нарушая тем самым презумпцию невиновности.**

**1.3. Приговором Валдайского районного суда Новгородской области от 31 июля 2015 года А.Н. Сергеев - бывший генеральный директор ООО "ЛВЗ "Угловский" был признан виновным в уклонении от уплаты акциза путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений (****пункт "б" части второй статьи 199** **УК Российской Федерации). Окуловский районный суд Новгородской области решением от 26 января 2016 года, оставленным вышестоящим судом без изменения, удовлетворил поданный в интересах Российской Федерации иск заместителя прокурора Новгородской области к А.Н.Сергееву о возмещении вреда, причиненного совершенным им преступлением, в сумме 142 339 719 руб.**

**По мнению заявителя, положения** **статей 1064** **и** **1068** **ГК Российской Федерации и** **части первой статьи 54** **УПК Российской Федерации противоречат** **статьям 1 (часть 1)****,** **15 (части 1** **и** **2)****,** **19 (часть 1)****,** **46 (часть 1)** **и** **55 (части 1** **и** **2)** **Конституции Российской Федерации в той мере, в какой неопределенность содержащегося в них понятия "вред" позволяет взыскивать с руководителя организации суммы неуплаченного в бюджет налога в случае, если неуплата возникла вследствие его преступных действий, установленных приговором суда.**

**1.4. Как следует из** **статей 74****,** **96** **и** **97** **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в деле заявителя и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; при принятии решения Конституционный Суд Российской Федерации не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.**

**Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что конкретным делом в смысле положений** **статей 96** **и** **97** **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной или иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства; при этом само по себе упоминание в судебных актах тех или иных норм не может расцениваться как их применение в конкретном деле заявителя (определения от 5 июля 2002 года** **N 187-О****, от 19 февраля 2004 года** **N 33-О****, от 21 декабря 2011 года** **N 1774-О-О****, от 4 июня 2013 года** **N 832-О****, от 22 января 2014 года** **N 49-О****, от 22 апреля 2014 года** **N 768-О** **и др.).**

**Материалами, представленными в Конституционный Суд Российской Федерации гражданкой Г.Г. Ахмадеевой, применение в деле с ее участием** **части первой статьи 54** **УПК Российской Федерации не подтверждается: данное дело было рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства, т.е. в качестве гражданского ответчика в уголовном процессе заявительница не привлекалась, а** **статья 54** **УПК Российской Федерации упоминается лишь в** **постановлении** **Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления", на которое ссылались суды при вынесении решения.**

**Материалы, представленные в Конституционный Суд Российской Федерации гражданином С.И. Лысяком, не подтверждают применение в деле с его участием** **статьи 199.2** **УК Российской Федерации: данная** **статья** **также была лишь упомянута в судебных актах при изложении обстоятельств дела заявителя и нормативным основанием его разрешения не выступала.**

**Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации гражданином А.Н. Сергеевым, суды, установив, что противоправные действия привели к невозможности исполнения организацией, руководителем которой он являлся, обязательств по уплате налогов, в результате чего государству был причинен ущерб, тем не менее не рассматривали вопрос о возможности применения в его деле** **статьи 1068** **ГК Российской Федерации. Эта** **норма****, равно как и** **статья 54** **УПК Российской Федерации упоминаются судами лишь в контексте** **постановления** **Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года N 64.**

**Соответственно, в силу** **статей 96** **и** **97** **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в части оспаривания конституционности** **части первой статьи 54** **УПК Российской Федерации,** **статьи 199.2** **УК Российской Федерации и** **статьи 1068** **ГК Российской Федерации жалобы граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева не могут быть признаны допустимыми, а производство по настоящему делу в этой части в соответствии с требованиями** **пункта 2 статьи 43** **и** **статьи 68** **названного Федерального конституционного закона подлежит прекращению.**

**Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения** **статьи 15****,** **пункта 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации и** **подпункта 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации - постольку, поскольку эти положения в их взаимосвязи служат нормативным основанием для решения вопроса о взыскании по искам прокуроров и налоговых органов с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, связанных с неуплатой налогов организацией, или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований.**

**2. Согласно** **статье 57** **Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.**

**Исходя из публично-правовой природы государственной власти и понимания налогов как элемента финансовой основы деятельности государства, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам (постановления от 17 декабря 1996 года** **N 20-П****, от 27 апреля 2001 года** **N 7-П****, от 30 июля 2001 года** **N 13-П****, от 14 июля 2005 года** **N 9-П****, от 11 марта 2008 года** **N 4-П****, от 30 октября 2014 года** **N 26-П** **и др.; определения от 27 декабря 2005 года** **N 503-О****, от 20 марта 2008 года** **N 179-О-О****, от 7 ноября 2008 года** **N 1049-О-О****, от 1 декабря 2009 года** **N 1488-О-О****, от 7 декабря 2010 года** **N 1572-О-О****, от 10 марта 2016 года** **N 571-О****, от 27 сентября 2016 года** **N 2153-О** **и др.):**

**обязанность, установленная** **статьей 57** **Конституции Российской Федерации, имеет публично-правовой, а не частноправовой характер; соответственно, налоговые правоотношения основаны на властном подчинении одной стороны другой и предполагают их субординацию; налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде денежной суммы подлежит взносу в казну, а соответствующие органы публичной власти наделены полномочием в односторонне-властном порядке, путем государственного принуждения взыскивать с лица причитающиеся налоговые суммы;**

**в целях исполнения налогоплательщиками данной конституционной обязанности федеральный законодатель в соответствии со** **статьями 57****,** **71 (пункты "в"****,** **"ж"****,** **"з"****,** **"о")****,** **72 (пункты "б"****,** **"и" части 1)****,** **75 (часть 3)** **и** **76 (части 1** **и** **2)** **Конституции Российской Федерации устанавливает общие принципы налогообложения и систему налогов, взимаемых в бюджет, а также - с учетом требований** **статьи 55 (часть 3)** **Конституции Российской Федерации - предусматривает призванные обеспечивать ее исполнение меры государственного принуждения на основе общих принципов юридической ответственности, таких как справедливость, соразмерность, пропорциональность и неотвратимость, и конкретизирующих их принципов налоговой ответственности;**

**государство обязано принимать все меры, направленные на понуждение налогоплательщика к полной и своевременной уплате причитающихся сумм налога, включая привлечение виновного лица к установленной законом ответственности с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им деяния, особенностей его личности и обстоятельств конкретного дела; вместе с тем - для обеспечения баланса конституционно защищаемых ценностей и интересов - следует использовать только строго обусловленные конституционно одобряемыми целями меры, отвечающие требованиям адекватности, необходимости и правовой определенности, а устанавливаемое законодателем правовое регулирование - с тем чтобы исключить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации - должно содержать формально определенные, четкие, не допускающие расширительного толкования установленных ограничений и, следовательно, произвольного их применения нормы.**

**3. В соответствии с Налоговым** **кодексом** **Российской Федерации лицом, ответственным за неуплату налогов и сборов в бюджет, является, как правило, сам налогоплательщик, - возложение каких-либо налоговых обязанностей или налоговой ответственности на иных лиц (например, налоговых агентов) возможно лишь в силу прямого указания закона. Применительно к налогоплательщику-организации это означает, что совершившей собственно налоговое правонарушение признается именно организация как юридическое лицо, которое может быть привлечено к ответственности, предусмотренной налоговым законодательством. Что касается ответственности учредителей, руководителей, работников организации-налогоплательщика и иных лиц за неуплату организацией налогов и сборов, то Налоговый** **кодекс** **Российской Федерации не устанавливает ее в качестве общего правила: взыскание с указанных физических лиц налоговой недоимки и возложение на них ответственности по долгам юридического лица - налогоплательщика перед бюджетом допускаются лишь в случаях, специально предусмотренных налоговым и гражданским законодательством.**

**Такое законодательное решение обусловлено тем, что размер налоговой обязанности налогоплательщика - организации рассчитывается исходя из показателей ее предпринимательской деятельности, принадлежащего ей имущества, обособленного от имущества ее учредителей и участников, и т.п., переложение же налоговой обязанности организации на иных лиц без учета их причастности к хозяйственной деятельности данной организации и (или) влияния на ее действия неизбежно привело бы к нарушению принципов соразмерности, пропорциональности и равенства налогообложения и тем самым - к нарушению конституционного баланса частных и публичных интересов.**

**Вместе с тем особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, заключается в том, что, будучи юридическим лицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно - через действия соответствующих физических лиц (обычно руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера), которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность. При этом субъекты налоговых преступлений, предусмотренных Уголовным** **кодексом** **Российской Федерации, а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.**

**В силу** **статьи 8** **ГК Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда другому лицу, в том числе действиями, в результате которых публично-правовое образование - потерпевшее лицо лишается возможности получить имущество в виде налоговых поступлений в бюджет от юридического лица, обязанного их предоставить, - налогоплательщика. В таких случаях между причинителем вреда - физическим лицом, совершившим действия, которые повлекли невозможность реализации налоговых обязанностей непосредственно налогоплательщиком либо принудительного их исполнения в рамках налоговых правоотношений, т.е. фактическое прекращение последних, и потерпевшим - публично-правовым образованием возникают и гражданские правоотношения, а следовательно, не исключается возможность привлечения физических лиц помимо административной или уголовной ответственности и к деликтной ответственности, предусмотренной гражданским законодательством, в той мере, в какой совершение ими соответствующих правонарушений сопровождается причинением вреда бюджетам публично-правовых образований.**

**3.1. Согласно** **Конституции** **Российской Федерации в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности** **(статья 8, часть 2)****. Исходя из приведенного** **положения** **Конституции Российской Федерации Гражданский** **кодекс** **Российской Федерации относит к способам защиты гражданских, в том числе имущественных, прав возмещение убытков** **(статья 12)** **и предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков** **(пункт 1 статьи 15)****. Соответственно, защите в рамках гражданско-правового регулирования подлежат имущественные права не только граждан, но и публично-правовых образований, включая само государство, как потерпевших от преступлений, связанных с неуплатой налогов, невозможность получения которых публично-правовым образованием может рассматриваться как утрата им определенного имущественного права.**

**То обстоятельство, что поступление налоговых платежей в бюджет происходит на основании не гражданско-правовых, а публично-правовых (налоговых) норм, не означает обязательность регулирования только Налоговым** **кодексом** **Российской Федерации отношений по поводу возмещения ущерба, причиненного бюджетам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В порядке, предусмотренном данным** **Кодексом****, положениями которого определяются последствия неисполнения налоговых обязанностей, вызванного неправомерными действиями организации-налогоплательщика и работников, выполнявших функции, влияющие на исполнение ею налоговых обязательств, несет ответственность сама организация как налогоплательщик, т.е. юридическое лицо, а в порядке, установленном нормами уголовного, административного и гражданского законодательства, могут нести ответственность ее работники как физические лица, т.е. правовое регулирование отношений по поводу возмещения имущественного вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований в результате невозможности получения налогов, может обеспечиваться за счет правового инструментария гражданского права.**

**3.2. Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, требование определенности правового регулирования, обязывающее законодателя формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину (объединению граждан) сообразовывать с ними свое поведение - как запрещенное, так и дозволенное, не исключает использования оценочных или общепринятых понятий, значение которых должно быть доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений либо непосредственно из содержания нормативного положения или из системы взаимосвязанных положений, рассчитанных на применение к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, либо посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в частности с помощью даваемых судами разъяснений; именно судебная власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия, по своей природе в наибольшей мере предназначена для решения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия (постановления от 14 апреля 2008 года** **N 7-П****, от 5 марта 2013 года** **N 5-П****, от 31 марта 2015 года** **N 6-П****, от 4 июня 2015 года** **N 13-П** **и от 22 июня 2017 года** **N 16-П****;** **Определение** **от 2 апреля 2009 года N 484-О-П).**

**Во взаимосвязи с приведенными правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и с учетом фактических обстоятельств конкретного дела подлежит применению и широко используемое в российском законодательстве понятие "вред", на недостаточную определенность которого ссылаются заявители по настоящему делу в обоснование своей позиции относительно неконституционности оспариваемых ими законоположений. Между тем отсутствие в налоговом и гражданском законодательстве легальной дефиниции понятия "вред" само по себе не может рассматриваться как вносящее в правовое регулирование неопределенность, не позволяющую субъектам соответствующих правоотношений и правоприменительным органам осознавать и единообразно применять правила поведения, установленные нормами, в которых данное понятие используется, и предвидеть наступление ответственности за их нарушение.**

**3.3. Согласно** **части второй статьи 28.1** **УПК Российской Федерации, регламентирующей прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в целях данной статьи под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов. Как следует из** **Определения** **Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2014 года N 677-О, такой ущерб - исходя из того, кому и каким образом он причинен, - может быть возмещен посредством выполнения обязательств по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим; поскольку совершением преступления, связанного с неуплатой налогов и сборов, причиняется ущерб бюджетной системе Российской Федерации, выполнение обязательств по возврату имущества в этом случае выражается в возмещении такого ущерба, включая уплату недоимок в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу, соответствующих пеней, штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым** **кодексом** **Российской Федерации.**

**Однако понимание подлежащего возмещению вреда как включающего в себя не только недоимку и пени, но и штрафы, не уплаченные организацией, вполне разумное применительно к случаям прекращения уголовного преследования (****Определение** **Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2014 года N 677-О), не может быть распространено на случаи возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе лицами, подвергшимися уголовному преследованию за совершение налоговых преступлений и вследствие этого привлеченными к деликтной ответственности. Иной подход вступал бы в противоречие с** **Конституцией** **Российской Федерации, прежде всего ее** **статьями 35 (часть 3)****,** **55 (часть 3)** **и** **57****, и основанной на них правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в** **Постановлении** **от 17 декабря 1996 года N 20-П и подтвержденной в ряде определений (от 6 декабря 2001 года** **N 257-О****, от 4 июля 2002 года** **N 202-О****, от 8 февраля 2007 года** **N 381-О-П** **и др.), согласно которой неуплата налога в срок должна быть компенсирована погашением задолженности по налоговому обязательству, полным возмещением ущерба, понесенного государством в результате несвоевременного внесения налога; поэтому к сумме собственно не внесенного в срок налога (недоимки) федеральный законодатель вправе добавить дополнительный платеж - пеню как компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога; что касается взыскания различного рода штрафов за нарушение налогового законодательства, то они выходят за рамки налогового обязательства как такового.**

**Оценивая размер возмещаемого вреда, причиненного уклонением от уплаты налогов и сборов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в** **постановлении** **от 28 декабря 2006 года N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" также отметил, что по соответствующим делам не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку предусмотренная Налоговым** **кодексом** **Российской Федерации ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации** **(пункт 24)****. Этот подход согласуется с конституционными принципами юридической ответственности и пределами конституционных полномочий Верховного Суда Российской Федерации, определенными** **статьями 10** **и** **126** **Конституции Российской Федерации, с учетом отсутствия прямого законодательного регулирования по данному вопросу.**

**Таким образом, вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов (недоимки) и пеней. При этом, учитывая предусмотренные законом механизмы взыскания налоговой задолженности юридического лица - налогоплательщика с третьих лиц, наличие имущественного вреда в таких случаях, по смыслу положений** **главы 59** **"Обязательства вследствие причинения вреда" ГК Российской Федерации, связано с невозможностью взыскания налоговой недоимки и предопределяется исчерпанием либо отсутствием оснований для применения мер ее взыскания (в том числе закрепленных** **абзацами восьмым** **и** **девятым подпункта 2 пункта 2 статьи 45** **Налогового кодекса Российской Федерации), а также предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения к ответственности по долгам юридического лица - налогоплательщика иных лиц.**

**3.4. Несовпадение оснований уголовно-правовой, налоговой и гражданско-правовой ответственности (в части определения момента наступления и размера вреда, а также его наличия для целей привлечения к ответственности по отдельным составам преступлений) обусловливает невозможность разрешения вопроса о виновности физического лица в причинении имущественного вреда, в том числе наступившего в результате преступных действий, исходя исключительно из установленности совершения им соответствующего преступления.**

**Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину (постановления от 15 июля 2009 года** **N 13-П** **и от 7 апреля 2015 года** **N 7-П****; определения от 4 октября 2012 года** **N 1833-О****, от 15 января 2016 года** **N 4-О****, от 19 июля 2016 года** **N 1580-О** **и др.). Тем самым предполагается, что привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения, - иное означало бы необоснованное смешение различных видов юридической ответственности, нарушение принципов справедливости, соразмерности и правовой определенности вопреки требованиям** **статей 19 (части 1** **и** **2)****,** **34 (часть 1)****,** **35 (части 1** **-** **3)****,** **49 (часть 1)****,** **54 (часть 2)** **и** **55 (часть 3)** **Конституции Российской Федерации.**

**Соответственно, возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога в бюджет или сокрытием денежных средств организации, в случае привлечения его к уголовной ответственности может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности и только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком. В противном случае имело бы место взыскание ущерба в двойном размере (один раз - с юридического лица в порядке налогового законодательства, а второй - с физического лица в порядке гражданского законодательства), а значит, неосновательное обогащение бюджета, чем нарушался бы баланс частных и публичных интересов, а также гарантированные** **Конституцией** **Российской Федерации свобода экономической деятельности и принцип неприкосновенности частной собственности (****статья 8****;** **статья 34, часть 1****;** **статья 35, часть 1****).**

**3.5. Таким образом,** **статья 15** **и** **пункт 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации в системной связи с соответствующими положениями Налогового** **кодекса** **Российской Федерации, Уголовного** **кодекса** **Российской Федерации и Уголовно-процессуального** **кодекса** **Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу - должны рассматриваться как исключающие возможность взыскания денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям в форме неуплаты подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов, с физического лица, которое было осуждено за совершение налогового преступления или в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при сохранении возможности исполнения налоговых обязанностей самой организацией-налогоплательщиком и (или) причастными к ее деятельности лицами, с которых может быть взыскана налоговая недоимка (в порядке** **статьи 45** **Налогового кодекса Российской Федерации), а также иными субъектами, несущими предусмотренную законом ответственность по долгам юридического лица - налогоплательщика в соответствии с нормами гражданского законодательства, законодательства о банкротстве.**

**После исчерпания или объективной невозможности реализации установленных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей с организации-налогоплательщика и предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения указанных лиц к установленной законом ответственности обращение в суд в рамках** **статей 15** **и** **1064** **ГК Российской Федерации к физическому лицу, привлеченному или привлекавшемуся к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, с целью возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней по ним является одним из возможных способов защиты и восстановления нарушенного права и само по себе не может рассматриваться как противоречащее** **Конституции** **Российской Федерации.**

**Следовательно, привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно. Этим не исключается использование мер, предусмотренных процессуальным законодательством, для обеспечения возмещения причиненного физическими лицами, совершившими налоговое преступление, вреда в порядке гражданского судопроизводства после наступления указанных обстоятельств, имея в виду в том числе возможность федерального законодателя учесть особенности применения таких мер в данных правоотношениях с учетом выраженных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций.**

**В тех же случаях, когда судом установлено, что юридическое лицо служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего его физического лица (т.е. de facto не является самостоятельным участником экономической деятельности), не исключается возможность привлечения такого физического лица к ответственности за вред, причиненный бюджету в связи с совершением соответствующего налогового преступления, еще до наступления указанных признаков невозможности исполнения юридическим лицом налоговых обязательств.**

**4. Исходя из предписаний** **статей 17 (часть 3)****,** **19 (часть 1)****,** **45** **и** **46 (часть 1)** **Конституции Российской Федерации Гражданский** **кодекс** **Российской Федерации в целях обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты как одного из основных начал гражданского законодательства** **(пункт 1 статьи 1)** **закрепляет в качестве общего принципа правило о возмещении убытков, причиненных лицу, право которого нарушено, в полном объеме лицом, их причинившим** **(статья 15)****. При этом в правоотношениях между субъектами гражданского права снижение размера деликтной ответственности, по общему правилу, недопустимо, поскольку полное или частичное освобождение причинителя вреда от имущественной ответственности одновременно означало бы лишение потерпевшего возможности компенсации причиненного ему вреда и тем самым - лишение его имущества, что являлось бы нарушением гарантий, вытекающих из** **статьи 35 (часть 1)** **Конституции Российской Федерации, согласно которой право частной собственности охраняется законом.**

**Что касается правоотношений по поводу возмещения вреда, причиненного бюджету в результате совершения налогового преступления, обусловившего невозможность получения налоговых платежей от организации-налогоплательщика, то они обладают существенной спецификой, поскольку содержание возникающего в таких случаях деликтного обязательства в значительной степени предопределяется содержанием налоговой обязанности юридического лица, не исполненной вследствие совершения преступления физическим лицом - ответчиком, т.е. основано на предписаниях налогового законодательства.**

**4.1. Обращаясь к вопросам, связанным с применением мер ответственности, в том числе гражданско-правовой, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции:**

**такие меры должны не только соответствовать характеру совершенного деяния, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к ответственности, тому вреду, который причинен в результате деликта, обеспечивая баланс основных прав гражданина и общего интереса, состоящего в защите общества и государства; иное противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в** **Конституции** **Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за правонарушения (постановления от 19 марта 2003 года** **N 3-П****, от 27 мая 2008 года** **N 8-П****, от 13 июля 2010 года** **N 15-П****, от 17 января 2013 года** **N 1-П** **и от 14 февраля 2013 года** **N 4-П****);**

**поскольку взимание налогов как обязательных индивидуально безвозмездных денежных платежей, необходимых для покрытия публичных расходов, связано с вторжением государства в право собственности, имущественные права, свободу предпринимательской деятельности и тем самым - в сферу основных прав и свобод, регулирование налоговых отношений должно осуществляться так, чтобы было гарантировано равное исполнение обязанностей налогоплательщиками и не создавались бы условия для нарушения их конституционных прав, а также прав и законных интересов других лиц. Законодатель, предусматривая ответственность за совершение налоговых правонарушений, должен исходить из конституционных принципов справедливости, юридического равенства, пропорциональности, соразмерности устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям, с тем чтобы обеспечить баланс публичных и частных интересов как конституционно защищаемых ценностей (****Постановление** **от 14 июля 2005 года N 9-П);**

**вместе с тем нельзя исключать, что при некоторых обстоятельствах размер имущественной ответственности, к которой привлекается нарушитель, в сопоставлении с совершенным им деянием может превысить допустимый с точки зрения принципов равенства и справедливости предел и тем самым привести к нарушению** **статей 17 (часть 3)****,** **19 (части 1** **и** **2****) и** **55 (часть 3)** **Конституции Российской Федерации, а в конечном счете - к нарушению ее** **статьи 21****, гарантирующей охрану государством достоинства личности и не допускающей наказаний, унижающих человеческое достоинство (****Постановление** **от 13 декабря 2016 года N 28-П).**

**Поскольку размер причиненного налоговым правонарушением вреда определяется размером налога, а сам налог определяется с учетом того, кто является налогоплательщиком - физическое или юридическое лицо, взыскание с физического лица вреда в размере налоговой недоимки и пени, рассчитанной в соответствии с предусмотренными налоговым законодательством для юридических лиц показателями, может приводить к возложению на физическое лицо заведомо невыполнимых обязанностей и непропорциональной совершенному деянию ответственности, вопреки целям возмещения вреда как дополнительного (по отношению к предусмотренным налоговым законодательством механизмам исполнения налоговых обязательств самим налогоплательщиком) правового средства защиты прав и законных интересов публично-правовых образований, т.е. к нарушению указанных конституционных принципов.**

**4.2. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в** **Постановлении** **от 13 декабря 2016 года N 28-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения; соответственно, уголовно-правовые и административно-правовые санкции, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате противоправного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного и административного наказания совершенному правонарушению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств.**

**Данный вывод, основанный на ранее сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позициях (постановления от 12 мая 1998 года** **N 14-П****, от 14 мая 1999 года** **N 8-П****, от 15 июля 1999 года** **N 11-П****, от 27 мая 2003 года** **N 9-П****, от 18 июля 2003 года** **N 14-П****, от 30 октября 2003 года** **N 15-П****, от 14 ноября 2005 года** **N 10-П****, от 24 июня 2009 года** **N 11-П****, от 28 января 2010 года** **N 2-П** **и от 17 января 2013 года** **N 1-П****) в отношении публично-правовой ответственности, распространяется на регулирование гражданско-правовой ответственности в той мере, в какой оно выполняет и публичную функцию превенции.**

**Поскольку всесторонность и объективность разрешения дела является важнейшим условием для осуществления правосудия, суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 1995 года** **N 7-П****, от 27 октября 2015 года** **N 28-П** **и др.). Соответственно, положения** **статьи 15** **и** **пункта 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования - исходя из взаимосвязи налоговых обязанностей организации и деликтной ответственности лиц, совершивших налоговые преступления, принимая во внимание, что защита публичных интересов достигается и мерами уголовного законодательства, и с целью избежать нарушения конституционных принципов справедливости и пропорциональности - не могут рассматриваться как препятствующие суду при определении размера возмещения вреда физическим лицом учесть его имущественное положение, в частности факт обогащения в результате совершения налогового преступления, степень его вины в причинении вреда, характер уголовного наказания, возможность ответчика определять поведение юридического лица - налогоплательщика, а также иные существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.**

**Этим не исключается правомочие федерального законодателя - исходя из требований** **Конституции** **Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в том числе в настоящем Постановлении, - внести в правовое регулирование изменения, которые позволят правоприменителю при привлечении к деликтной ответственности физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, связанных с неуплатой налогов организацией, или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, определять размер возмещения причиненного бюджетам публично-правовых образований вреда и с учетом иных - исходя из специфики возникших отношений - имеющих значение для этого обстоятельств.**

**5. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в** **Постановлении** **от 16 июля 2004 года N 14-П, по смыслу** **статей 10** **и** **114** **Конституции Российской Федерации, полномочия по осуществлению налогового контроля как разновидности государственного контроля относятся к полномочиям исполнительной власти; устанавливая в соответствии со** **статьями 71 (пункт "г")****,** **76 (часть 1)** **и** **114 (пункт "б" части 1)** **Конституции Российской Федерации порядок организации и деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере финансовой, в том числе налоговой, политики, федеральный законодатель вправе возложить полномочия по проверке правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) налогов и сборов на федеральный орган исполнительной власти, по своему функциональному предназначению наиболее приспособленный к их осуществлению.**

**В соответствии с** **Положением** **о Федеральной налоговой службе (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года N 506) Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов, сборов и страховых взносов** **(пункт 1)****.**

**Налоговые органы, как следует из** **статьи 30** **Налогового кодекса Российской Федерации, составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов, страховых взносов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации иных обязательных платежей.**

**В лице налоговых органов государство осуществляет контроль за исполнением налогоплательщиками своих обязанностей по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и в этих целях наделяет их полномочиями предъявлять в суды требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет (****подпункт 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации,** **пункт 11 статьи 7** **Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации"). Именно публично-правовым характером налоговой обязанности и необходимостью ее реализации в условиях, которые отвечали бы вытекающим из верховенства права принципам равенства и справедливости, предопределяется, по смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, императивный в своей основе метод налогового регулирования и связанность законом налоговых органов, основания, пределы, процедурные и иные условия деятельности которых требуют, насколько возможно, детального определения (постановления от 14 июля 2003 года** **N 12-П****, от 3 июня 2014 года** **N 17-П** **и от 24 марта 2017 года** **N 9-П****; определения от 7 июня 2011 года** **N 805-О-О****, от 18 сентября 2014 года** **N 1822-О****, от 10 ноября 2016 года** **N 2561-О** **и др.).**

**Ни Налоговый** **кодекс** **Российской Федерации, включая его** **статью 31****, ни** **Закон** **Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации", устанавливая полномочия налоговых органов, не содержат прямого указания на их право обращаться в суд с иском о возмещении вреда на основании** **статьи 1064** **ГК Российской Федерации. Между тем следует учитывать, что отношения между публично-правовым образованием и физическим лицом, совершившим налоговое преступление (например, предусмотренное** **статьей 199** **или** **статьей 199.2** **УК Российской Федерации), по поводу возмещения вреда, причиненного бюджету публично-правового образования в результате неуплаты налогов организацией-налогоплательщиком, являются не налогово-правовыми, а гражданско-правовыми. При предъявлении такого рода исков органы Федеральной налоговой службы выступают, по сути, в качестве представителя интересов соответствующего публично-правового образования, лишившегося имущества в размере налоговых платежей, которые не поступили в бюджет в результате неправомерных действий физического лица.**

**Данный подход разделяется Верховным Судом Российской Федерации, который, реализуя предоставленное ему** **статьей 126** **Конституции Российской Федерации право давать разъяснения по вопросам судебной практики, целью которых, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, является устранение неопределенности нормы применительно к конкретной сфере общественных отношений в тех случаях, когда в судебной практике допускается придание тем или иным законоположениям нормативно-правового смысла, влекущего нарушение осуществляемых на их основе конституционных прав, также пришел к выводу, что истцами по предъявленному гражданскому иску могут выступать налоговые органы (****пункт 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации) или органы прокуратуры (****часть третья статьи 44** **УПК Российской Федерации) (****пункт 24** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года N 64). Из этого следует, что соответствующие иски могут предъявляться налоговыми органами наряду с исками, прямо упомянутыми в** **статье 31** **Налогового кодекса Российской Федерации, причем, по смыслу, придаваемому разъяснению Верховного Суда Российской Федерации правоприменительной практикой, не только в уголовном, но и в гражданском процессе.**

**Такое толкование правомочий налоговых органов не противоречит принципу верховенства закона (****статья 4, часть 2****;** **статья 15, части 1** **и** **2****, Конституции Российской Федерации), а также вытекающим из** **Конституции** **Российской Федерации и конкретизированным в Налоговом** **кодексе** **Российской Федерации принципу связанности налоговых органов законом и принципу основанности на законе деятельности органов исполнительной власти. При этом принципиально, что налоговые органы в данном случае не привлекают граждан к ответственности с использованием предоставленных им властных полномочий, а лишь выражают волю потерпевшего - публично-правового образования, обращаясь от его имени с соответствующими требованиями в суд, который, реализуя полномочия судебной власти, принимает решение на основании оценки всех обстоятельств конкретного дела.**

**Таким образом,** **статья 31** **Налогового кодекса Российской Федерации, рассматриваемая в системе действующего законодательства, не исключает наличия у налоговых органов правомочия по обращению в суд от имени публично-правового образования с иском к физическим лицам, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, о возмещении вреда, причиненного их противоправными действиями публично-правовому образованию, что соответствует требованиям** **Конституции** **Российской Федерации.**

**6. Наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения - общепризнанный принцип привлечения к юридической ответственности во всех отраслях права. Так, законодательство Российской Федерации о налогах и сборах относит вину, которая может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности, к числу обязательных признаков состава налогового правонарушения (****статья 110** **Налогового кодекса Российской Федерации). Аналогичным образом Уголовный** **кодекс** **Российской Федерации исходит из того, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (****статья 5** **и** **часть первая статьи 14****). Объективное же вменение (применительно к сфере налогообложения - уголовная ответственность за невнесение налога, явившееся результатом невиновного поведения), как указал Конституционный Суд Российской Федерации в** **Постановлении** **от 27 мая 2003 года N 9-П, не допускается.**

**С учетом названного принципа в гражданском законодательстве установлены основания ответственности за причинение вреда. В частности, согласно** **статье 1064** **ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред** **(пункт 1)****; такое лицо освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; при этом законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда** **(пункт 2)****. Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником, регулируется** **статьей 1068** **ГК Российской Федерации, которая, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в** **Определении** **от 16 февраля 2006 года N 12-О, не может применяться вне системной связи с положениями его** **статьи 1064****.**

**В обоснование своей позиции относительно неконституционности положений** **статьи 15** **и** **пункта 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации заявители по настоящему делу - граждане Г.Г. Ахмадеева и С.И. Лысяк ссылаются на то, что они были привлечены к гражданско-правовой ответственности без установления их вины в совершении налоговых преступлений, поскольку возбужденные в отношении них уголовные дела были прекращены без вынесения приговора, т.е. без признания их вины в уголовном процессе. Между тем прекращение уголовного преследования и уголовного дела не означает освобождение лица от иных негативных последствий совершенного деяния, - в силу публичного характера уголовно-правовых отношений введение уголовно-правовых запретов и ответственности за их нарушение, равно как и установление правил освобождения от уголовной ответственности и наказания, в том числе посредством объявления и применения амнистии, является прерогативой государства в лице его законодательных и правоприменительных органов.**

**Обращаясь к вопросу о правовой природе прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, гарантиях прав и законных интересов лиц, в отношении которых принимается такое решение, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам (постановления от 28 октября 1996 года** **N 18-П****, от 5 июля 2001 года** **N 11-П****, от 24 апреля 2003 года** **N 7-П****, от 14 июля 2011 года** **N 16-П****, от 2 марта 2017 года** **N 4-П** **и от 7 марта 2017 года** **N 5-П****; определения от 18 января 2005 года** **N 11-О** **и от 16 июля 2015 года** **N 1607-О****):**

**решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено** **статьей 49** **Конституции Российской Федерации. При выявлении нереабилитирующего основания к прекращению уголовного дела лицо, в отношении которого уголовное дело подлежит прекращению, вправе настаивать на продолжении расследования и рассмотрении дела в судебном заседании, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела - обжаловать его в установленном процессуальным законом судебном порядке, благодаря чему лицам, заинтересованным в исходе дела, обеспечивается судебная защита их прав и законных интересов в рамках уголовного судопроизводства;**

**в силу принципа состязательности, на основе которого осуществляется уголовное судопроизводство, предполагается, что стороны самостоятельно и по собственному усмотрению определяют свою позицию по делу, в том числе в связи с вопросом об уголовной ответственности, а значит, если обвиняемый (подсудимый) не возражает против прекращения уголовного преследования, нет оснований считать его права и законные интересы нарушенными решением о прекращении уголовного дела (при условии его достаточной обоснованности); если же лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, возражает против прекращения уголовного судопроизводства по нереабилитирующему основанию, ему должна предоставляться возможность судебной защиты его прав, в том числе права на возможную реабилитацию;**

**поскольку прекращение уголовного дела представляет собой целостный правовой институт, т.е. систему норм, регулирующих как основания, условия и процессуальный порядок прекращения уголовного дела, права и обязанности участников соответствующих правоотношений, так и его юридические последствия, несогласие обвиняемого (подсудимого) с возможностью взыскания с него вреда, причиненного преступлением как последствия прекращения уголовного дела, - учитывая системный характер, неразрывную связь и взаимообусловленность складывающихся при этом правоотношений - равнозначно несогласию с применением к нему института прекращения уголовного дела в целом;**

**в целях защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, обеспечения им доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба федеральный законодатель установил в** **статье 309** **УПК Российской Федерации, что суд при рассмотрении уголовного дела может удовлетворить заявленный гражданский иск, оставить его без рассмотрения либо признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства; суд, рассматривающий по заявлению потерпевшего гражданское дело о возмещении вреда, причиненного преступлением, не может быть связан принятым органом предварительного расследования или судом решением о прекращении уголовного преследования в части определения размера причиненного преступлением ущерба и должен основывать свое решение на собственном исследовании обстоятельств дела;**

**при прекращении производства по уголовному делу в связи с применением акта об амнистии право на защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате преступления, в гражданском судопроизводстве сохраняется во всяком случае;**

**применительно к случаям прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования суд при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска о возмещении вреда, причиненного лицом, подвергнутым уголовному преследованию, в силу** **части первой статьи 67** **и** **части первой статьи 71** **ГПК Российской Федерации должен принять данные предварительного расследования, включая сведения об установленных органом предварительного расследования фактических обстоятельствах совершенного деяния, содержащиеся в решении о прекращении уголовного дела, в качестве письменных доказательств, которые суд обязан оценивать наряду с другими имеющимися в деле доказательствами по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании. При этом оценка судом в гражданском деле материально-правовых оснований возмещения причиненного преступлением вреда не может ограничиваться выводами осуществлявших уголовное судопроизводство органов, изложенными в постановлении о прекращении уголовного дела.**

**Аналогичным образом - в силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не могут предрешать выводы суда о возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности лица, в отношении которого уголовное преследование по обвинению в налоговом преступлении было прекращено по нереабилитирующим основаниям, акты налоговых органов и послужившие основанием для возбуждения соответствующего уголовного дела материалы налоговых проверок деятельности организации-налогоплательщика, - равно как и материалы предварительного расследования, в деле о возмещении вреда они выступают письменными доказательствами и по отношению к иным доказательствам, в том числе представляемым суду ответчиком, не обладают большей доказательственной силой. Соответственно, при рассмотрении заявленного потерпевшим гражданского иска о возмещении причиненного налоговым преступлением вреда суд - с учетом того, что для прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию требуется отсутствие возражений обвиняемого (подсудимого) против применения данного основания, - не связан решением о прекращении уголовного дела в части установленности состава гражданского правонарушения, однако обязан произвести всестороннее и полное исследование доказательств по делу и дать им оценку, с тем чтобы, следуя требованиям** **Конституции** **Российской Федерации, вынести законное, обоснованное и справедливое решение.**

**Исходя из изложенного и руководствуясь** **статьями 6****,** **71****,** **72****,** **74****,** **75****,** **78****,** **79****,** **87** **и** **100** **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации**

**постановил:**

**1. Признать** **статью 15****,** **пункт 1 статьи 1064** **ГК РФ и** **подпункт 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации в их нормативном единстве не противоречащими** **Конституции** **Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения:**

**предполагают возможность взыскания по искам прокуроров и налоговых органов о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованиям, денежных сумм в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации-налогоплательщика налоговых недоимок и пеней с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, вызвавших эти недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при установлении всех элементов состава гражданского правонарушения, притом что сам факт вынесения обвинительного приговора или прекращения уголовного дела не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность в причинении имущественного вреда;**

**не могут использоваться для взыскания с указанных физических лиц штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика;**

**не допускают, по общему правилу, взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно (кроме случаев, когда судом установлено, что организация-налогоплательщик служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего ее физического лица);**

**предполагают правомочие суда при определении размера возмещения вреда, причиненного бюджету публично-правового образования физическим лицом, учитывать его имущественное положение (в частности, факт обогащения в результате совершения налогового преступления), степень вины, характер уголовного наказания, а также иные существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.**

**2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл положений** **статьи 15****,** **пункта 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации и** **подпункта 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.**

**3. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности** **статьи 1068** **ГК Российской Федерации,** **статьи 199.2** **УК Российской Федерации и** **части первой статьи 54** **УПК Российской Федерации.**

**4. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении граждан Ахмадеевой Галины Гавриловны, Лысяка Станислава Ивановича и Сергеева Александра Николаевича на основании** **статьи 15****,** **пункта 1 статьи 1064** **ГК Российской Федерации и** **подпункта 14 пункта 1 статьи 31** **Налогового кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.**

**5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.**

**6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".**

**13.01.2015 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от N 83-КГ14-13
О взыскании убытков. С истца взысканы расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве ООО, и вознаграждение арбитражного управляющего. Ссылаясь на положения ст. 10 ФЗ N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" истец считает, что в его пользу должны быть взысканы убытки с ответчицы, являвшейся руководителем ООО в период процедуры банкротства.Дело направлено на новое рассмотрение в суд, так как спорные убытки могут быть взысканы с руководителя должника, признанного банкротом, в том случае, когда истец имел возможность выполнить предусмотренную законом обязанность по обращению в суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), однако не сделал этого.**

**Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску инспекции федеральной налоговой службы России по г. Брянску к Маркеловой С.В. о взыскании убытков по кассационной жалобе инспекции федеральной налоговой службы России по г. Брянску на апелляционное** **определение** **судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г.**

**ИФНС России по г. Брянску обратилась в суд с иском к Маркеловой С.В. о взыскании убытков.**

**В обоснование иска указано, что в связи с наличием у ООО "Брянскстроймост" просроченной задолженности по налоговым платежам ИФНС России по г. Брянску обратилась в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании ООО "Брянскстроймост" несостоятельным (банкротом).**

**Решением Арбитражного суда Брянской области от 19 июля 2010 г. ООО "Брянскстроймост" признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.**

**10 июля 2012 г. процедура конкурсного производства в отношении ООО "Брянскстроймост" завершена, с ИФНС России по г. Брянску взысканы расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и вознаграждение арбитражного управляющего в общей сумме <...> руб. <...> коп.**

**Ссылаясь на положения** **статьи 10** **Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" ИФНС России по г. Брянску просила взыскать с Маркеловой С.В., являвшейся <...> ООО "Брянскстроймост" в период с 30 января 2008 г. по 5 августа 2010 г., убытки в указанном размере.**

**Решением Советского районного суда г. Брянска от 20 января 2014 г. иск удовлетворен.**

**Апелляционным** **определением** **судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г. решение Советского районного суда г. Брянска отменено, постановлено новое решение об отказе в иске.**

**В кассационной жалобе ИФНС России по г. Брянску ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанного выше апелляционного** **определения** **в связи с неправильным применением норм материального права.**

**Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Маркелова С.В., являясь руководителем ООО "Брянскстроймост", не исполнила предусмотренную законом обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании данного общества несостоятельным должником (банкротом).**

**В связи с недостаточностью средств должника, ИФНС России по г. Брянску были понесены убытки в виде взысканных с нее арбитражным судом расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и на вознаграждение арбитражного управляющего. Вследствие неисполнения ответчиком этой обязанности с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брянскстроймост" была вынуждена обратиться ИФНС России по г. Брянску.**

**Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что взысканные с ИФНС России по г. Брянску расходы по делу о банкротстве не относятся к обязательствам должника и не являются убытками по смыслу** **статьи 15** **Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того судом апелляционной инстанции также указано на отсутствие вины ответчика в наступлении несостоятельности ООО "Брянскстроймост", а также на отсутствие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и взысканием с ИФНС России по г. Брянску денежных сумм, поскольку такое взыскание является следствием обращения истца в арбитражный суд по его собственному усмотрению.**

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда основаны на неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права.**

**Судом установлено, что в период с 30 января 2008 г. по 5 августа 2010 г. Маркелова С.В. являлась руководителем ООО "Брянскстроймост".**

**В указанный период времени образовалась задолженность по налоговым платежам.**

**В связи с невозможностью исполнения должником обязанности по уплате налоговых платежей из-за недостаточности у него денежных средств ИФНС России по г. Брянску обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ООО "Брянскстроймост" несостоятельным (банкротом).**

**Маркелова С.В., как руководитель ООО "Брянскстроймост" в арбитражный суд с таким заявлением не обращалась.**

**Определением Арбитражного суда Брянской области от 8 декабря 2009 г. заявление ИФНС России по г. Брянску принято к производству.**

**Определением того же арбитражного суда от 22 января 2010 г. требования ИФНС России по г. Брянску к ООО "Брянскстроймост" признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, требования ИФНС России по г. Брянску по налогам и пени в размере <...> руб. <...> коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов.**

**Решением Арбитражного суда Брянской области от 19 июля 2010 г. ООО "Брянскстроймост" признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.**

**Определением того же суда от 10 июля 2012 г. конкурсное производство в отношении ООО "Брянскстроймост" завершено, с ИФНС России по г. Брянску вследствие отсутствия у должника средств взыскано возмещение расходов на проведение процедуры банкротства и вознаграждение арбитражного управляющего в общей сумме <...> руб. <...> коп.**

**Определением этого же арбитражного суда от 3 августа 2012 г. с ИФНС России по г. Брянску в возмещение расходов на проведение процедуры банкротства в отношении ООО "Брянскстроймост" взыскано еще <...> руб.**

**Обращаясь в суд с иском к Маркеловой С.В. ИФНС России по г. Брянску ссылалось на то, что вследствие ее необращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брянскстроймост" с таким заявлением была вынуждена обратиться ИФНС России по г. Брянску и она же вместо должника понесла расходы на проведение процедуры банкротства.**

**В соответствии с** **пунктом 2** **Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. N 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве" Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам (в том числе по выплате капитализированных платежей).**

**Согласно** **пункту 2** **утвержденного этим Постановлением Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве в случае неисполнения должником требований Российской Федерации в размере, достаточном для возбуждения производства по делу о банкротстве в соответствии с Федеральным** **законом** **"О несостоятельности (банкротстве)", уполномоченный орган не ранее чем через 30 дней, но не позднее чем через 90 дней с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления налогового органа о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника или соответствующего исполнительного листа, либо в течение 30 дней с даты получения уведомлений федеральных органов исполнительной власти, выступающих кредиторами по денежным обязательствам (их территориальных органов), о наличии задолженности по обязательным платежам или о задолженности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией принимает решение о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.**

**Заявление о признании должника банкротом должно быть направлено в арбитражный суд в 5-дневный срок со дня принятия решения о его направлении.**

**Таким образом, при наличии указанных обстоятельств обращение в арбитражный суд является не только правом, но и обязанностью соответствующей инспекции федеральной налоговой службы.**

**С учетом изложенного доводы суда апелляционной инстанции о том, что несение расходов на проведение процедуры банкротства является следствием выбора ИФНС России по г. Брянску такого способа взыскания обязательных платежей как обращение в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника, являются необоснованными.**

**В соответствии с** **пунктом 2 статьи 15** **ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).**

**Как установлено судом, в связи с обращением в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брянскстроймост" государством, в лице ИФНС России по г. Брянску, понесены расходы в виде сумм, взысканных с нее определением арбитражного суда на возмещение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и на вознаграждение арбитражного управляющего.**

**Взыскание указанных сумм с заявителя по делу о банкротстве предусмотрено** **статьей 59** **Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), согласно которой если иное не предусмотрено данным Федеральным** **законом** **или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных этим** **Законом****, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном** **статьей 28** **данного Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (****пункт 1****).**

**В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных** **пунктом 1 данной статьи****, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (****пункт 3****).**

**Порядок возмещения заявителю взысканных с него расходов по делу о банкротстве названным выше** **Законом** **не урегулирован.**

**Поскольку** **Закон** **о банкротстве не содержит специальной нормы о порядке и способе возмещения указанных выше расходов заявителя в деле о банкротстве, эти расходы надлежит рассматривать как убытки на основании общей нормы** **статьи 15** **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о том, что понесенные ИФНС России по г. Брянску расходы, не являются убытками, не основан на законе.**

**Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и понесенными ИФНС России по г. Брянску расходами, на то, что эти расходы не являются обязательствами должника и недоказанность того, что несостоятельность ООО "Брянскстроймост" вызвана виновными действиями его руководителя - Маркеловой С.В.**

**Однако при этом суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права и, как следствие, неправильно определил предмет доказывания по делу.**

**Обращаясь в суд с иском к Маркеловой С.В. о возмещении убытков, ИФНС России по г. Брянску сослалась на положения** **пункта 1 статьи 10** **Закона о банкротстве, согласно которому в случае нарушения руководителем должника или иными указанными в этой** **норме** **лицами положений данного Федерального** **закона** **они обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.**

**Истцами указано, что Маркелова С.В. нарушила положения** **статьи 9** **Закона о банкротстве, согласно которой руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, а также в иных случаях, предусмотренных этим** **Законом** **(****пункт 1****). Заявление должника в таких случаях должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (****пункт 2****).**

**С учетом изложенного по данному делу суду надлежало установить имели ли место в период возникновения у ООО "Брянскстроймост" указанной ИФНС России по г. Брянску задолженности обстоятельства, предусмотренные** **пунктом 1 статьи 9** **указанного выше Федерального закона, обязывающие Маркелову С.В., как руководителя ООО "Брянскстроймост", обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), а при наличии таких обстоятельств установить, был ли нарушен ответчиком с момента их возникновения и до момента обращения ИФНС России по г. Брянску в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника предусмотренный** **пунктом 2 этой статьи** **срок для направления такого заявления в арбитражный суд руководителем должника.**

**Причины по которым возникли основания для обращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника в данном случае юридического значения не имеют.**

**Кроме того, суду следовало установить, имелась ли в указанный выше период возможность возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве и проведения процедуры банкротства по заявлению должника.**

**В соответствии с** **пунктом 2 статьи 37** **и** **пунктом 2 статьи 38** **Закона о банкротстве в заявлении должника должны быть указаны в том числе сведения об имеющемся имуществе должника, в том числе о денежных средствах, и о дебиторской задолженности, к заявлению должника прилагаются, в частности бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату, отчет о стоимости такого имущества должника, подготовленный оценщиком, при наличии такого отчета.**

**Согласно** **пункту 1 статьи 44** **Закона о банкротстве если арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии заявления о признании должника банкротом устанавливается, что оно подано с нарушением требований, предусмотренных** **статьями 37** **-** **41** **данного Федерального закона, арбитражный суд выносит определение о его оставлении без движения.**

**Из разъяснений, содержащихся в** **пункте 12** **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" следует, что должник при обращении с заявлением о признании его банкротом обязан применительно к** **статье 38** **Закона о банкротстве приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств на основании** **статьи 44** **Закона о банкротстве заявление должника подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.**

**В соответствии с** **абзацем восьмым пункта 1 статьи 57** **Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.**

**Из приведенных выше положений закона следует, что принятие арбитражным судом заявления должника и проведение по нему процедуры банкротства возможны лишь при наличии у должника в данный момент средств, достаточных для проведения процедуры банкротства.**

**С учетом изложенного, суду следует установить, имелись ли у должника на момент возникновения у его руководителя обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) средства, достаточные для проведения процедуры банкротства по заявлению самого должника.**

**Таким образом, убытки понесенные заявителем по делу о банкротстве в связи со взысканием с него арбитражным судом расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также на вознаграждение арбитражного управляющего, могут быть взысканы с руководителя должника, признанного банкротом, в том случае, когда он имел возможность выполнить предусмотренную законом обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением должника о несостоятельности (банкротстве), однако не сделал этого.**

**Неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права является существенным, поскольку повлекло неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и соответственно, неправильное разрешение спора.**

**При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что апелляционное** **определение** **судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.**

**На основании изложенного и руководствуясь** **статьями 387****,** **388****,** **390** **Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:апелляционное** **определение** **судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Брянского областного суда**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 июля 2017 г. N 309-ЭС17-1801**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на** **постановление** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 и** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 по делу N А50-5458/2015 Арбитражного суда Пермского края.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:**

**в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Каркас" (далее - общество "Каркас") его конкурсный управляющий Шмаков А.И. обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Кислухина Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности на основании** **пункта 2 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2016 (судья Рудаков М.С.) заявление удовлетворено, с Кислухина С.В. в пользу общества "Каркас" взысканы 18 630 832 рубля 91 копейка в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.**

**Постановлением** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.**

**Арбитражный суд Уральского округа** **постановлением** **от 29.11.2016** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в обоснование требования о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий сослался на неисполнение им обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве в срок до 23.08.2010.**

**Привлекая Кислухина С.В. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции исходил из того, что с 23.04.2010 на стороне должника образовалось задолженность по уплате страховых взносов в размере 232 823 рублей, о которой руководитель должника не мог не знать. Суд указал на то, что по состоянию на 23.07.2010 должник стал отвечать формальным признакам банкротства (по смыслу действовавшей в это время редакции** **пункта 2 статьи 3****,** **пункта 2 статьи 6** **Закона о банкротстве). Поэтому руководитель обязан был подать заявление должника о собственном банкротстве в месячный срок - не позднее 23.08.2010. Такое заявление руководитель не подал. После 23.08.2010, как указал суд первой инстанции, финансовое положение должника ухудшалось: на фоне убыточной деятельности происходило снижение стоимости чистых активов, которая стала отрицательной величиной, размер задолженности, в том числе по обязательным платежам, нарастал.**

**Суд апелляционной инстанции, не опровергнув установленные судом первой инстанции обстоятельства, отменил решения суда первой инстанции, сославшись на то, что согласно сложившейся в спорный период судебной практике задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в силу ее особой правовой природы не подлежала учету при установлении признаков банкротства, в связи с чем не усмотрел оснований для вывода о возникновении на стороне руководителя обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве.**

**Соглашаясь с судом апелляционной инстанции, суд округа дополнительно указал на то, что само по себе наличие у должника формальных признаков банкротства в любом случае не является достаточным свидетельством возникновения обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Пункт 1 статьи 9** **Закона о банкротстве, связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве, в том числе, с появлением признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, в частности, с возникновением ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами (****абзацы второй****,** **шестой пункта 1 статьи 9** **Закона).**

**Для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства.**

**Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции, исключившего задолженность перед внебюджетным фондом, ошибочны.**

**Не может судебная коллегия в полной мере согласиться и с судом первой инстанции. Так, суд, по сути, установил наличие у должника по состоянию на 23.07.2010 признаков банкротства, указанных в** **пункте 2 статьи 3****,** **пункте 2 статьи 6** **Закона о банкротстве. Однако при наличии этих признаков у внешнего по отношению к должнику лица (кредитора) возникает право на обращение в суд с заявлением о банкротстве. Данных признаков недостаточно для возникновения на стороне самого должника в лице его руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.**

**Обратив внимание на то, что после 23.08.2010 финансовое положение должника только ухудшалось, суд первой инстанции не определил конкретный момент перехода должника в состояние неплатежеспособности или недостаточности имущества.**

**Однако обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в** **абзацах пятом****,** **седьмом пункта 1 статьи 9** **Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.**

**В рассматриваемом случае суд округа вывод об отказе в иске мотивировал и тем, что должник после 23.08.2010 длительное время вел хозяйственную деятельность, в том числе арендовал основные средства, исполнял обязательства перед контрагентами по гражданским договорам.**

**Вместе с тем, использованный обществом "Каркас" метод ведения бизнеса: погашение задолженности по тем гражданским обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременно непринятие каких-либо мер к исполнению фискальных обязательств, - нельзя признать отвечающим принципу добросовестности. За период с 23.08.2010 по день введения первой процедуры банкротства задолженность общества "Каркас" перед бюджетом многократно возросла. Основанный на таком методе план выхода из кризиса не является экономически обоснованным. Поэтому ссылки окружного суда на длительное ведение должником хозяйственной не могли рассматриваться в качестве основания освобождения Кислухина С.В. от ответственности.**

**При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего и определения размера ответственности, в том числе установить конкретный момент возникновения у должника признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:**

**определение Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2016,** **постановление** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 и** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 по делу N А50-5458/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 16 октября 2017 г. по делу N 302-ЭС17-9244**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Яицкой Елены Михайловны на** **постановление** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.04.2017.) по делу N А33-17721/2013 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Сибирская "Жуньпэн" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Я. обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ликвидатора должника Меркулова А.В. к субсидиарной ответственности.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 25.06.2016 заявление конкурсного управляющего Я. удовлетворено. С Меркулова А.В. в конкурсную массу должника взыскано 73 296 870,04 руб.**

**Постановлением** **суда апелляционной инстанции от 08.02.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **суда округа от 25.04.2017, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, Меркулов А.В. являлся председателем ликвидационной комиссии должника.**

**Последняя бухгалтерская отчетность должника за 2013 год, подписанная Меркуловым А.В., содержит сведения о дебиторской задолженности в размере 113 533 000 руб.**

**В соответствии с расшифровкой к бухгалтерскому балансу дебиторская задолженность в размере 109 908 000 руб. представляет собой обязательства китайских партнеров по оплате поставленного должником товара.**

**Указывая на то, что первичные документы, подтверждающие данную задолженность, не были переданы конкурсному управляющему, взыскание задолженности в отсутствие оригиналов документов не представилось возможным, конкурсный управляющий Я. на основании** **статей 10** **и** **126** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта передачи конкурсному управляющему первичных документов (контрактов, накладных, деклараций и паспортов сделок), подтверждающих дебиторскую задолженность в размере 109 908 000 руб., а также отсутствия у конкурсного управляющего возможности взыскания данной задолженности без оригиналов указанных документов.**

**При этом судом первой инстанции установлено, что акт приема-передачи документов от 16.12.2013, составленный между бывшим конкурсным управляющим должника Рафальским Е.И. и председателем ликвидационной комиссии Меркуловым А.В., сведений о документах, подтверждающих наличие дебиторской задолженности в отношении китайских контрагентов, указанных в балансе и расшифровке к бухгалтерскому балансу должника за 2013 год, не содержит.**

**Кроме того, суд учел наличие исполнительного производства, возбужденного после неисполнения ликвидатором запроса конкурсного управляющего.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции посчитал недоказанной совокупность условий привлечения Меркулова А.В. к субсидиарной ответственности по долгам общества на основании** **абзаца четвертого пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**Суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с актом приема-передачи документов от 16.12.2013 Меркулов А.В. передал конкурсному управляющему в папках большой объем документов должника. Каких-либо оговорок о том, что документация принята под условием последующей проверки конкурсный управляющий не сделал. В связи с этим суд апелляционной инстанции признал недоказанным факт отсутствия в переданных папках документов, подтверждающих дебиторскую задолженность.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции признал недоказанным факт невозможности либо существенного затруднения формирования конкурсной массы вследствие неисполнения Меркуловым А.В. обязанностей по передаче документов. По мнению суда, конкурсный управляющий в силу своих полномочий вправе был запросить необходимые сведения о должнике, однако реализовал это право по истечении значительного количества времени, чем допустил пропуск срока исковой давности для предъявления требований о взыскании задолженности.**

**Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Согласно** **пункту 2 статьи 126** **Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.**

**Указанное требование** **Закона** **обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные** **частью 2 статьи 129** **Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном** **Законом** **о банкротстве.**

**В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований** **Закона** **о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.**

**В** **абзаце четвертом пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции, действующей в спорный период, содержится презумпция о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.**

**Для целей удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, конкурсному управляющему необходимо доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.**

**Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, или доказав, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.**

**Таким образом, именно на Меркулова А.В. (ответчика) в силу** **статей 9****,** **65** **АПК РФ и** **абзаца четвертого пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве возложено бремя опровержения данной презумпции (при ее доказанности), в частности, что документы переданы конкурсному управляющему либо их отсутствие не привело к существенному затруднению проведения процедур банкротства.**

**Однако посчитав, что конкурсный управляющий не обосновал отсутствие у него возможности взыскать задолженность по копиям документов, суд апелляционной инстанции допустил ошибку при распределении бремени доказывания и, как следствие, возложил негативные последствия неисполнения Меркуловым А.В. обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего (истца), что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе (****статья 9** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Не принимая во внимание наличие исполнительного производства по изъятию документации должника у Меркулова А.В. и не опровергая вывод суда первой инстанции об отсутствии в акте от 16.12.2013 сведений о запрашиваемых документах, а ограничившись лишь ссылкой на отсутствие каких-либо оговорок при приемке документов, суд апелляционной инстанции, тем не менее, признал данный акт допустимым доказательством, подтверждающим передачу ответчиком всей документации должника конкурсному управляющему.**

**По мнению судебной коллегии, само по себе отсутствие оговорок не означает надлежащее исполнение указанной обязанности, поскольку, принимая документы, конкурсный управляющий по общему правилу не должен обладать информацией о том, что переданные документы позволяют проведение соответствующих процедур, в том числе информацией об их комплектности и полноте содержания. Лишь проанализировав полученные документы, конкурсный управляющий имеет возможность определить, все ли необходимые документы переданы. Тем более, что ответчиком опись документов не составлялась, а копии первичных документов, как указывает истец, были получены им от иных лиц.**

**Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии совокупности обстоятельств, позволяющих привлечь Меркулова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, сделаны без установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего, и без учета презумпции, установленной в** **абзаце четвертом пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве. В нарушение** **пункта 13 части 2 статьи 271** **АПК РФ не указаны мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.**

**Суд округа данные нарушения не устранил. В связи с этим обжалуемые постановления суда апелляционной инстанции и суда округа нельзя признать законными.**

**Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд.**

**При новом рассмотрении обособленного спора суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего, а также распределить бремя доказывания в соответствии с установленной законом презумпцией.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **постановление** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.04.2017 по делу N А33-17721/2013 Арбитражного суда Красноярского края отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Третий арбитражный апелляционный суд.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 13 октября 2017 г. по делу N 305-ЭС17-9683**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Букиной И.А.,судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Бондаренко Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2016,** **постановление** **Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2017 по делу N А41-47860/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Эксперт" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него 1 578 444 688,70 руб.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 06.12.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от** **13.02.2017** **и суда округа от** **03.05.2017****, в удовлетворении заявления отказано.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, решением суда первой инстанции от 27.04.2014 должник признан банкротом, в отношении его открыто конкурсное производство.**

**Определением от 25.04.2017 арбитражный суд первой инстанции обязал бывшего руководителя должника М. передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника.**

**Неисполнение М. данной обязанности послужило основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам общества на основании** **абзаца четвертого пункта 4 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций исходили из недоказанности конкурсным управляющим причинно-следственной связи между непередачей конкурсному управляющему документации должника и затруднительностью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве (формирование и реализация конкурсной массы), а также недоказанности наличия у М. каких-либо документов должника. При этом суды апелляционной инстанции и округа руководствовались как положениями** **пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции Федерального** **закона** **от 28.06.2013 N 134-ФЗ, так и положениями** **пункта 5 статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции Федерального** **закона** **от 28.04.2009 N 73-ФЗ.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Поскольку обстоятельства, явившиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, имели место после дня вступления в силу Федерального** **закона** **от 28.06.2013 N 134-ФЗ, применению подлежат положения о субсидиарной ответственности в редакции данного** **Закона****.**

**Согласно** **пункту 2 статьи 126** **Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.**

**Указанное требование закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные** **частью 2 статьи 129** **Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном** **Законом** **о банкротстве.**

**В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований** **Закона** **о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.**

**В** **абзаце четвертом пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве содержится презумпция о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.**

**Для целей удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям конкурсному управляющему необходимо доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. При этом под существенным затруднением понимается, в том числе невозможность выявления активов должника.**

**Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.**

**Настаивая на привлечении Миронова А.Л. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылался на то, что в соответствии с полученной от уполномоченного органа бухгалтерской отчетностью, должник обладал дебиторской задолженностью на сумму 501 079 000 руб., а также запасами на сумму 1 087 000 руб., выявить и вернуть которые в конкурсную массу не представилось возможным по причине неисполнения Мироновым А.Л. возложенной на него обязанности (в том числе на основании судебного акта) передать конкурсному управляющему документацию должника.**

**Указанные доводы конкурсного управляющего соответствуют условиям названной презумпции и, в случае их подтверждения, бремя ее опровержения в силу** **статей 9****,** **65** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и** **абзаца четвертого пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве переходит на М.**

**Однако суды не дали правовой оценки доводам конкурсного управляющего и представленным в их подтверждение доказательствам, а также поведению бывшего руководителя должника.**

**В рассматриваемом случае, уклонившись от установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности на основании** **абзаца четвертого пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве, суды ошибочно распределили бремя доказывания и, как следствие, возложили негативные последствия неисполнения Мироновым А.Л. обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего (истца), что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе.**

**Суд округа указанные нарушения не устранил.**

**Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

**При новом рассмотрении обособленного спора суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего и определения размера ответственности, а также правильно распределить бремя доказывания в соответствии с установленной законом презумпцией.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2016,** **постановление** **Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2017 по делу N А41-47860/2012 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 июля 2017 г. N 309-ЭС17-1801**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на** **постановление** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 и** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 по делу N А50-5458/2015 Арбитражного суда Пермского края.**

**В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Каркас" (далее - общество "Каркас") его конкурсный управляющий Шмаков А.И. обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника К. к субсидиарной ответственности на основании** **пункта 2 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2016 заявление удовлетворено, с Кислухина С.В. в пользу общества "Каркас" взысканы 18 630 832 рубля 91 копейка в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.**

**Постановлением** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.**

**Арбитражный суд Уральского округа** **постановлением** **от 29.11.2016** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в обоснование требования о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий сослался на неисполнение им обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве в срок до 23.08.2010.**

**Привлекая К. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции исходил из того, что с 23.04.2010 на стороне должника образовалось задолженность по уплате страховых взносов в размере 232 823 рублей, о которой руководитель должника не мог не знать. Суд указал на то, что по состоянию на 23.07.2010 должник стал отвечать формальным признакам банкротства (по смыслу действовавшей в это время редакции** **пункта 2 статьи 3****,** **пункта 2 статьи 6** **Закона о банкротстве). Поэтому руководитель обязан был подать заявление должника о собственном банкротстве в месячный срок - не позднее 23.08.2010. Такое заявление руководитель не подал. После 23.08.2010, как указал суд первой инстанции, финансовое положение должника ухудшалось: на фоне убыточной деятельности происходило снижение стоимости чистых активов, которая стала отрицательной величиной, размер задолженности, в том числе по обязательным платежам, нарастал.**

**Суд апелляционной инстанции, не опровергнув установленные судом первой инстанции обстоятельства, отменил решения суда первой инстанции, сославшись на то, что согласно сложившейся в спорный период судебной практике задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в силу ее особой правовой природы не подлежала учету при установлении признаков банкротства, в связи с чем не усмотрел оснований для вывода о возникновении на стороне руководителя обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве.**

**Соглашаясь с судом апелляционной инстанции, суд округа дополнительно указал на то, что само по себе наличие у должника формальных признаков банкротства в любом случае не является достаточным свидетельством возникновения обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Пункт 1 статьи 9** **Закона о банкротстве, связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве, в том числе, с появлением признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, в частности, с возникновением ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами (****абзацы второй****,** **шестой пункта 1 статьи 9** **Закона).**

**Для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства.**

**Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции, исключившего задолженность перед внебюджетным фондом, ошибочны.**

**Не может судебная коллегия в полной мере согласиться и с судом первой инстанции. Так, суд, по сути, установил наличие у должника по состоянию на 23.07.2010 признаков банкротства, указанных в** **пункте 2 статьи 3****,** **пункте 2 статьи 6** **Закона о банкротстве. Однако при наличии этих признаков у внешнего по отношению к должнику лица (кредитора) возникает право на обращение в суд с заявлением о банкротстве. Данных признаков недостаточно для возникновения на стороне самого должника в лице его руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.**

**Обратив внимание на то, что после 23.08.2010 финансовое положение должника только ухудшалось, суд первой инстанции не определил конкретный момент перехода должника в состояние неплатежеспособности или недостаточности имущества.**

**Однако обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в** **абзацах пятом****,** **седьмом пункта 1 статьи 9** **Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.**

**В рассматриваемом случае суд округа вывод об отказе в иске мотивировал и тем, что должник после 23.08.2010 длительное время вел хозяйственную деятельность, в том числе арендовал основные средства, исполнял обязательства перед контрагентами по гражданским договорам.**

**Вместе с тем, использованный обществом "Каркас" метод ведения бизнеса: погашение задолженности по тем гражданским обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременно непринятие каких-либо мер к исполнению фискальных обязательств, - нельзя признать отвечающим принципу добросовестности. За период с 23.08.2010 по день введения первой процедуры банкротства задолженность общества "Каркас" перед бюджетом многократно возросла. Основанный на таком методе план выхода из кризиса не является экономически обоснованным. Поэтому ссылки окружного суда на длительное ведение должником хозяйственной не могли рассматриваться в качестве основания освобождения Кислухина С.В. от ответственности.**

**При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего и определения размера ответственности, в том числе установить конкретный момент возникновения у должника признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:**

**определение Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2016,** **постановление** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 и** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 по делу N А50-5458/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.**

**Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2017 N 309-ЭС17-1801**

 1. Для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества и установления обязанности руководителя должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства.

 2. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности в связи с неподачей им заявления о банкротстве в суд на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Пункт 1 ст. 9 Закона о банкротстве, связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве, в том числе, с появлением признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, в частности, с возникновением ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами (абз. 2, 6 п. 1 ст. 9 Закона).

Для определения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств, а не их структура. При анализе финансового состояния должника из общего числа его обязательств не исключаются те обязательства, которые не позволяют кредитору инициировать процедуру банкротства.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции, исключившего задолженность перед внебюджетным фондом, ошибочны. Не может судебная коллегия в полной мере согласиться и с судом первой инстанции. Так, суд, по сути, установил наличие у должника по состоянию на 23.07.2010 признаков банкротства, указанных в п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве. Однако при наличии этих признаков у внешнего по отношению к должнику лица (кредитора) возникает право на обращение в суд с заявлением о банкротстве. Данных признаков недостаточно для возникновения на стороне самого должника в лице его руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве. Обратив внимание на то, что после 23.08.2010 финансовое положение должника только ухудшалось, суд первой инстанции не определил конкретный момент перехода должника в состояние неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Однако обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

В рассматриваемом случае суд округа вывод об отказе в иске мотивировал и тем, что должник после 23.08.2010 длительное время вел хозяйственную деятельность, в том числе арендовал основные средства, исполнял обязательства перед контрагентами по гражданским договорам. Вместе с тем, использованный обществом "Каркас" метод ведения бизнеса: погашение задолженности по тем гражданским обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременно непринятие каких-либо мер к исполнению фискальных обязательств, - нельзя признать отвечающим принципу добросовестности. За период с 23.08.2010 по день введения первой процедуры банкротства задолженность общества "Каркас" перед бюджетом многократно возросла. Основанный на таком методе план выхода из кризиса не является экономически обоснованным. Поэтому ссылки окружного суда на длительное ведение должником хозяйственной не могли рассматриваться в качестве основания освобождения Кислухина С.В. от ответственности. Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Федеральной налоговой службы, в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты подлежат отмене на основании ч. 1 ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а спор - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего и определения размера ответственности, в том числе установить конкретный момент возникновения у должника признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 июня 2016 г. по делу N 309-ЭС16-1553**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Букиной И.А.,судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Михеева Сергея Владимировича на определение Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015** **постановление** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2015 по делу N А50-4727/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Союз-Еврострой" (далее - должник, общество).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**установила:**

**в рамках дела о банкротстве общества его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении на основании** **пунктов 2** **и** **4 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) бывшего директора должника Буракова Михаила Ивановича к субсидиарной ответственности по непогашенной должником кредиторской задолженности и о взыскании с Буракова М.И. 7 526 428,39 руб. (с учетом уточнения требования в порядке** **статьи 49** **АПК РФ).**

**К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Гаспер Евгений Геннадьевич.**

**Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015, оставленным без изменения** **постановлением** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и** **постановлением** **Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявление.**

**В обоснование кассационной жалобы конкурсный управляющий указывает на неправильное применение судами положений** **статьи 9****,** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве. По мнению конкурсного управляющего, бывший руководитель подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по основанию, указанному в** **пункте 2 статьи 10** **Закона о банкротстве, в связи с наличием совокупности следующих условий: доказанность одного из перечисленных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона обстоятельств; неподача бывшим руководителем заявления о банкротстве возглавляемого им должника в течение месяца со дня возникновения этого обстоятельства; приобретение должником новых обязательств после истечения упомянутого месячного срока.**

**В отзыве на кассационную жалобу Бураков М.И. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.**

**Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015,** **постановления** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и** **постановления** **Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2015.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, обстоятельства, на которые ссылается конкурсный управляющий в обоснование заявления, имели место до вступления в силу Федерального** **закона** **от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ). Следовательно, в данном случае подлежат применению положения о субсидиарной ответственности, которые были установлены** **Законом** **о банкротстве в ранее действовавшей редакции.**

**В соответствии с** **пунктом 1 статьи 9** **Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:**

**удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;**

**органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;**

**органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;**

**обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;**

**в иных предусмотренных** **Законом** **о банкротстве случаях.**

**При этом заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных данной** **статьей****, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (****пункт 3 статьи 9** **Закона о банкротстве).**

**В соответствии с** **пунктом 2 статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ, неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены** **статьей 9** **названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых** **Законом** **о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного** **пунктом 3 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной** **пунктом 2 статьи 10** **Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:**

**- возникновение одного из условий, перечисленных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона;**

**- момент возникновения данного условия;**

**- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;**

**- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**По мнению конкурсного управляющего, подписав в марте 2008 года финансовую отчетность за 2007 год, Бураков М.И. должен был осознавать, что руководимое им общество обладает признаками банкротства и не позднее 30.04.2008 обратиться с заявлением о признании должника банкротом, поскольку исходя из бухгалтерского баланса должника от 31.03.2008 обязательства общества (19 784 000 руб.) превышали стоимость его имущества (16 182 000 руб.). При наличии 3 602 000 руб. убытков удовлетворение обществом требований одних кредиторов привело бы к невозможности удовлетворения требований других кредиторов.**

**Разрешая спор, суды констатировали недоказанность конкурсным управляющим наличия у должника неисполненных обязательств на момент сдачи бухгалтерской отчетности за 2007 год, учитывая тот факт, что вся задолженность в сумме 11 143 673,65 руб., включенная в реестр требований кредиторов, возникла после 31.03.2008.**

**Кроме того, суды указали на отсутствие в материалах дела доказательств того, что по состоянию на 31.03.2008 должнику были предъявлены требования, которые он не смог удовлетворить ввиду удовлетворения требований иных кредиторов и отсутствия у него имущества.**

**Бухгалтерский баланс, на который ссылается конкурсный управляющий, сам по себе не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с** **абзацем вторым пункта 1 статьи 9** **Закона о банкротстве, поскольку отражает лишь общие сведения об активах и пассивах применительно к определенному отчетному периоду.**

**При таких обстоятельствах выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим совокупности условий для привлечения Буракова М.И. к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным** **пунктом 2 статьи 10** **Закона о банкротстве, являются правильными.**

**Довод кассационной жалобы о том, что постановление мирового судьи судебного участка Добрянского муниципального района Пермского края от 25.06.2012 о признании Буракова М.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного** **частью 5 статьи 14.13** **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - неисполнение обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, содержит прямое указание на то, когда руководитель должника Бураков М.И. был обязан обратиться с заявлением в суд о признании должника банкротом, подлежит отклонению в связи со следующим.**

**В соответствии с** **частью 3 статьи 69** **АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.**

**Однако в данном случае решение было принято по административному делу о привлечении Буракова М.И. к ответственности за нарушение норм** **Кодекса** **Российской Федерации об административных правонарушениях, а не по гражданскому делу.**

**В связи с этим правовая оценка судом общей юрисдикции действий Буракова М.И. и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.**

**Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы. Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в** **пункте 16.2** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".**

**В рассматриваемом случае, оценив представленные по делу доказательства по правилам** **главы 7** **АПК РФ, суды констатировали недоказанность фактов, безусловно свидетельствующих о возникновении одного из условий, перечисленных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве, и привели при этом надлежащие мотивы, по которым пришли к иным выводам, чем мировой судья, отметив отсутствие в решении мирового судьи вывода о моменте, когда руководитель должника Бураков М.И. обязан был обратиться с заявлением о признании общества банкротом.**

**Иные доводы кассационной жалобы не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку они основаны на неправильном толковании норм права, иной оценке представленных по делу доказательств и не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015,** **постановление** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2015 по делу N А50-4727/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 21 апреля 2016 г. по делу N 302-ЭС14-1472**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2015,** **постановление** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и** **постановление** **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу N А33-1677/13.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "ИНКОМ" (далее - ООО "ИНКОМ", должник) в упрощенной процедуре конкурсного производства отсутствующего должника, открытой решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности в размере 8 229 091 182 рублей 08 копеек бывшего руководителя Ш. и учредителя должника - общества с ограниченной ответственностью "Концерн "РИАЛ" (далее - ООО "Концерн РИАЛ", участник).**

**Определением суда первой инстанции от 21.10.2013, оставленным без изменения** **постановлением** **суда апелляционной инстанции от 05.03.2014, заявление удовлетворено.**

**Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** **постановлением** **от 11.06.2014 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **28.05.2015** **и округа от** **13.08.2015****, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в части привлечения Ш. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек. В удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности ООО "Концерн "РИАЛ" отказано.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.12.2005 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью "Моя Столица" (далее - ООО "Моя Столица", правопредшественник должника) путем реорганизации в форме преобразования.**

**Учредителем ООО "Моя столица" до 04.04.2011 являлось ООО "Концерн РИАЛ" (100% участия), единоличным исполнительным органом юридического лица с 29.12.2005 по 10.04.2011 являлась Шанкова И.М.**

**19.12.2011 ООО "Моя Столица" переименовано в ООО "ИНКОМ", внесены изменения в сведения о руководителе должника.**

**Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.**

**Конкурсный управляющий должником со ссылкой на положения** **статей 9** **и** **10** **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве),** **статьи 56** **Гражданского кодекса Российской Федерации обратился в суд с настоящим заявлением.**

**С учетом установленных фактических обстоятельств дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наступлении неплатежеспособности должника по вине Шанковой И.М. и наличии в связи с этим оснований для привлечения ее к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, возникшим в период осуществления полномочий руководителя.**

**Отказывая в привлечении солидарно к субсидиарной ответственности ООО "Концерн "РИАЛ", суды сослались на положения** **пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции до изменений, внесенных Федеральным** **законом** **от 28.04.2009 N 73-ФЗ, и указали на отсутствие доказательств совершения участником действий, определяющих порядок ведения должником хозяйственной деятельности, прямо или косвенно направленных на доведение последнего до банкротства.**

**Приняв во внимание экспертное заключение от 02.02.2015, согласно которому признаки банкротства у должника возникли с 2007 года, суды пришли к выводу о том, что последующие действия ООО "Концерн "РИАЛ" по отчуждению имущества ООО "Моя столица" в свою пользу не повлияли на ухудшение финансовых показателей должника.**

**Окружной суд с выводами нижестоящих судов согласился.**

**Судебная коллегия считает, что при вынесении судебных актов судами не учтено следующее.**

**В** **абзаце втором пункта 3 статьи 56** **ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) и** **пункте 3 статьи 3** **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в редакции, действовавшей как в спорный период, так и в настоящее время) содержится общая норма о субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью его участника, который имеет право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеет возможность определять действия организации, в ситуации, когда несостоятельность (банкротство) хозяйственного общества вызвана таким участником и имущества юридического лица недостаточно для проведения расчетов с кредиторами.**

**Аналогичное правило закреплено в настоящее время в** **абзаце первом пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве и согласуется с правовой позицией пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в** **пункте 22** **совместного постановления от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".**

**По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).**

**Как установлено судами, в спорный период единственным участником ООО "Моя Столица" являлось ООО "Концерн РИАЛ", что определяет его как контролирующее должника лицо.**

**Поскольку в рассматриваемый период не действовали закрепленные в** **абзацах втором** **-** **пятом пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, соответствующие обстоятельства подлежали доказыванию по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.**

**В данном случае, настаивая на привлечении к субсидиарной ответственности участника должника, уполномоченный орган, в том числе ссылался на материалы налоговой проверки ООО "Моя столица", из которых следует, что в период с 01.01.2008 по 30.09.2010 денежные средства, поступавшие должнику от реализации продукции, перечислялись по цепочке расчетных счетов третьих лиц с указанием на предоставление и возврат средств по договорам займа, поставку зерна, других товаров и материалов, в счет взаиморасчетов, и в итоге спустя непродолжительное время аккумулировались на расчетных счетах ООО "Концерн РИАЛ". Это подтверждается представленными в материалы дела отчетами о движении денежных средств и банковскими выписками.**

**По мнению уполномоченного органа, такое движение средств не было связано с реальными хозяйственными операциями и направлено на безосновательный вывод активов должника в пользу контролирующего лица.**

**При этом из заключения эксперта от 02.02.2015, на которое сослались суды, следует, что в большей степени на неплатежеспособность должника повлияло аккумулирование поступавших от реализации продукции должника денежных средств на счетах ООО "Концерн РИАЛ".**

**Также уполномоченный орган обращал внимание на последующее изъятие ООО "Концерн РИАЛ" у ООО "Моя столица" имущества производственного назначения, что повлекло за собой невозможность осуществления последним основной хозяйственной деятельности.**

**Упомянутые действия, касающиеся перечисления выручки и отчуждения производственных объектов, вызывают объективные сомнения в том, что ООО "Концерн РИАЛ" руководствовался интересами дочернего общества.**

**При названных обстоятельствах в силу** **статьи 65** **АПК РФ именно на ООО "Концерн РИАЛ" перешло бремя доказывания того, что возникновение у него права собственности по оспариваемым уполномоченным органом операциям явилось следствием обычного хозяйственного оборота, а не вызвано использованием участником его возможностей, касающихся определения действий ООО "Моя столица", во вред кредиторам должника.**

**ООО "Концерн РИАЛ" как сторона договорных и внедоговорных отношений имело возможность раскрыть информацию, по меньшей мере, о сделках, связанных с перечислением денежных средств на принадлежащие ему счета со стороны его контрагентов, подтвердив реальный характер операций, их экономическую обоснованность. Кроме этого, у ООО "Концерн РИАЛ" не имелось объективных препятствий для представления сведений об истинных причинах отчуждения имущества ООО "Моя столица".**

**Вопреки доводам представителя ООО "Концерн РИАЛ", озвученным в судебном заседании Судебной коллегии, доказательства изъятия принадлежащего должнику имущества в целях погашения его кредиторской задолженности в материалах дела отсутствуют.**

**Суды не дали оценку поведению ООО "Концерн РИАЛ" и в нарушение требований** **части 2 статьи 9** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложили на кредиторов негативные последствия несовершения контролирующим лицом процессуальных действий по представлению доказательств.**

**В соответствии с** **частью 1 статьи 9** **АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения фактов, на наличие которых аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.**

**Разрешая вопрос о том, явилось ли банкротство ООО "Моя столица" следствием поведения его участника, суды не учли положения** **статьи 2** **Закона о банкротстве, ошибочно отождествив понятия "неплатежеспособность" и "банкротство".**

**Согласно** **абзацу второму названной статьи** **банкротство - это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданским обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признанная арбитражным судом. Тогда как неплатежеспособность - это лишь прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (****абзац тридцать четвертый статьи 2** **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).**

**Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.**

**В связи с этим судам следовало проверить доводы уполномоченного органа о том, что на фоне недостаточности денежных средств у ООО "Моя столица" (появления первых признаков неплатежеспособности) действия ООО "Концерн РИАЛ" по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным.**

**Доказательств, свидетельствующих о добросовестности и разумности вышеназванных действий в интересах должника, ООО "Концерн РИАЛ" не представлено.**

**Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (****часть 3 статьи 15** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Суды, делая вывод об отсутствии оснований для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности, доказательства, на которые ссылался уполномоченный орган, должным образом не исследовали и не оценили, освободив при этом ООО "Концерн РИАЛ" от обязанности их опровержения, что противоречит принципам равноправия и состязательности сторон в процессе судопроизводства.**

**Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, вынести законный и обоснованный судебный акт.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2015,** **постановление** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и** **постановление** **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу N А33-1677/13 в части отказа в удовлетворении требований о привлечении к субсидиарной ответственности общества с ограниченной ответственностью "Концерн "РИАЛ" отменить.**

**Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 31 марта 2016 г. N 309-ЭС15-16713**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 по делу N А50-4524/2013 Арбитражного суда Пермского края.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Дороги Весляны" (далее - общество, должник) уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении на основании** **пункта 2 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) бывшего руководителя должника М. к субсидиарной ответственности по непогашенным должником обязательным платежам (недоимка и пени по налогу на добавленную стоимость, недоимка по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды) и о взыскании 2 192 465 рублей 48 копеек с М.**

**Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015 заявление уполномоченного органа удовлетворено.**

**Постановлением** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Уральского округа** **постановлением** **от 05.10.2015 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказал.**

**Согласно** **пункту 1 статьи 9** **Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о собственном банкротстве при наличии одного из обстоятельств, указанных в данном** **пункте****, а также в иных случаях, предусмотренных** **Законом** **о банкротстве.**

**В соответствии с** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд на основании** **пункта 1 статьи 9** **Закона не позднее чем через месяц со дня возникновения соответствующих обстоятельств.**

**В силу** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в порядке, который установлен** **статьей 9** **Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность руководителя должника по обязательствам последнего, возникшим после истечения месячного срока, предусмотренного** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, по состоянию на 08.10.2011 общество отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, поэтому М. как руководитель должника обязан был в срок до 08.11.2011 подать в арбитражный суд заявление о признании общества несостоятельным (банкротом). Эта обязанность не была исполнена руководителем общества. Дело о банкротстве общества возбуждено 19.04.2013 по заявлению конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью "Керосдорстрой".**

**Удовлетворяя требование уполномоченного органа о привлечении М. к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций признали его бездействие неправомерным. Определяя размер ответственности бывшего руководителя, суды исходили из последнего дня срока, в течение которого должны были быть уплачены налог на добавленную стоимость, страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, возложив на Мышкина А.А. субсидиарную ответственность по непогашенным должником суммам налога, обязательных взносов, срок уплаты которых пришелся на период после 08.11.2011, а также пеням, начисленным на недоимку по налогу.**

**Отменяя судебные акты нижестоящих судов, окружной суд указал на то, что возникновение обязанности общества по уплате фискальных платежей не обусловлено противоправным бездействием М., выразившемся в неподаче в арбитражный суд в срок до 08.11.2011 заявления о признании общества банкротом, а вызвано объективными обстоятельствами - наличием налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость (операций по реализации товаров (работ, услуг)) и объекта обложения страховыми взносами (выплат в пользу работников общества в рамках трудовых отношений). В связи с этим окружной суд пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между допущенным М. как руководителем общества нарушением (его неправомерным бездействием) и негативными последствиями в виде неперечисления должником в бюджет и государственные внебюджетные фонды обязательных платежей.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Исходя из положений** **статьи 10** **ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.**

**Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований** **Закона** **о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.**

**В таком же положении находятся физические лица - кредиторы, работающие по трудовым договорам.**

**Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.**

**Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.**

**При этом из содержания** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве следует, что предусмотренная этой нормой субсидиарная ответственность руководителя распространяется в равной мере как на денежные обязательства, возникающие из гражданских правоотношений, так и на фискальные обязанности. Налоговые и сходные с ними иные публичные обязательства организаций не существуют сами по себе, они являются прямым следствием деятельности юридического лица в экономической сфере, неразрывно с нею связаны: их возникновению, как правило, предшествует вступление лица в гражданские правоотношения, т.е. налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны, а потому в процедурах банкротства они следуют судьбе гражданских обязательств, в том числе охватываются тем же уровнем защиты.**

**Момент подачи заявления о банкротстве должника имеет существенное значение и для разрешения вопроса об очередности удовлетворения публичных обязательств. Так, при должном поведении руководителя, своевременно обратившегося с заявлением о банкротстве возглавляемой им организации, вновь возникшие фискальные обязательства погашаются приоритетно в режиме текущих платежей, а при неправомерном бездействии руководителя те же самые обязательства погашаются в общем режиме удовлетворения реестровых требований (****пункт 1 статьи 5****,** **статья 134** **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него** **Законом** **о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства. Исходя из этого законодатель в** **пункте 2 статьи 10** **Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.**

**Такое толкование положений** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве соответствует смыслу разъяснений, данных в** **абзаце втором пункта 5** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", согласно которому, если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.**

**В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной** **пунктом 2 статьи 10** **Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:**

**- возникновение одного из условий, перечисленных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона;**

**- момент возникновения данного условия;**

**- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;**

**- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Следовательно, у окружного суда отсутствовали основания для освобождения Мышкина А.А. от ответственности по приведенным этим судом мотивам.**

**Размер субсидиарной ответственности руководителя исчерпывающе определен** **пунктом 2 статьи 10** **Закона о банкротстве: руководитель принимает на себя обязательства должника, возникшие после истечения месячного срока, предусмотренного** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая вопрос об объеме ответственности М., ошибочно отождествили момент возникновения публичной обязанности со сроком ее исполнения.**

**Определяя момент возникновения данной обязанности для квалификации соответствующих требований в качестве тех, по которым отвечает руководитель, подлежала применению правовая позиция Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженная в** **пунктах 8** **и** **9** **постановления от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве": моментом возникновения обязанности по уплате налога является момент окончания налогового периода; по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи, во внимание также принимаются и моменты окончания отчетных периодов. Судам следовало учесть указанную правовую позицию, а также налоговый период по налогу на добавленную стоимость (****статья 163** **Налогового кодекса Российской Федерации) и специфику исчисления страховых взносов (****статьи 10****,** **15** **Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования",** **постановление** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 16801/12).**

**Соответствующие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались и не исследовались.**

**Поскольку судами первой, апелляционной инстанций и округа существенно нарушены нормы права, что повлияло на исход дела, принятые этими судами определение и постановления следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015 по делу N А50-4524/2013,** **постановление** **Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 по тому же делу отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 30 июля 2015 г. N 302-ЭС15-4599**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лапаскиной Любови Васильевны на определение Федерального арбитражного Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 по делу N А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Северо-Байкальская Управляющая компания 1" (далее - управляющая компания) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника Руселевича Виктора Францевича и Лапаскиной Любови Васильевны.**

**Определением арбитражного суда Республики Бурятия от 12.03.2014 с Руселевича В.Ф. в пользу управляющей компании в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 167 184 рубля 91 копейка, с Лапаскиной Л.В. - 3 091 891 рубль 25 копеек, в удовлетворении требований уполномоченного органа в оставшейся части отказано.**

**Это определение оставлено без изменения** **постановлением** **Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 ).**

**Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 05.08.2014 производство по кассационным жалобам Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. прекратил применительно к** **пункту 5 части 1 статьи 150** **АПК РФ со ссылкой на завершение в отношении должника процедуры конкурсного производства и внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о его ликвидации.**

**Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 определение окружного суда от 05.08.2014 оставлено без изменения.**

**В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лапаскина Л.В. просит отменить принятые судом округа определения от 05.08.2014 и от 19.09.2014.**

**В отзыве на кассационную жалобу уполномоченный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.**

**Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на день разрешения судом первой инстанции заявления Федеральной налоговой службы о привлечении бывших руководителей управляющей компании к субсидиарной ответственности должник не был исключен из Единого государственного реестра юридических лиц.**

**Названное заявление рассмотрено судом первой инстанции по существу и удовлетворено в части определением от 12.03.2014, оставленным без изменения** **постановлением** **суда апелляционной инстанции от 16.05.2014.**

**Лапаскина Л.В. и Руселевич В.Ф. подали кассационные жалобы на эти судебные акты в окружной суд, который принял жалобы к производству определением от 02.07.2014.**

**Впоследствии (04.08.2014) в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности управляющей компании в связи с завершением конкурсного производства.**

**Указанное обстоятельство послужило основанием для прекращения производства по кассационным жалобам бывших руководителей.**

**Окружной суд счел, что вследствие ликвидации управляющей компании стало невозможным рассмотрение кассационных жалоб на судебный акт, вынесенный по делу о банкротстве должника, прекратившего существование.**

**При этом суд округа сослался на положения** **пункта 5 части 1 статьи 150** **АПК РФ,** **пункта 1 статьи 61** **и** **пункта 8 статьи 63** **Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, изложенные в** **пункте 48** **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Приведенные окружным судом разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации истолкованы и применены этим судом так, что это привело к нарушению права на судебную защиту лиц, являющихся непосредственными участниками обособленного спора в рамках дела о банкротстве.**

**В соответствии с** **частью 1 статьи 46** **Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.**

**Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой это право предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (****постановление** **от 16.03.1998 N 9-П); отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право (****постановление** **от 03.02.1998 N 5-П). Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, как имеющая общий характер, распространяется на все виды судопроизводства; право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов в том числе от ошибочных решений суда. При этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством (****постановление** **от 28.05.1999 N 9-П).**

**Согласно** **пункту 7 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение, которое может быть обжаловано, в том числе в кассационной и надзорной инстанциях; на основании определения о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выдается исполнительный лист.**

**Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам** **статьи 140** **данного Закона (****пункт 8 статьи 10** **Закона о банкротстве).**

**Статьей 140** **Закона о банкротстве установлен порядок уступки требований должника путем их продажи.**

**Пунктом 5 части 1 статьи 150** **АПК РФ предусмотрены процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе), наступающие вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве - стороной обособленного спора) - истцом или ответчиком (****статья 44** **АПК РФ), при условии, что не произошло правопреемство в материальном правоотношении (отсутствуют основания для процессуального правопреемства по правилам** **статьи 48** **упомянутого Кодекса).**

**Однако определение о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности может быть исполнено (в том числе принудительно) и после внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц. Взыскателем в таком случае будет не должник, а лицо, которому он уступил соответствующее требование.**

**В рассматриваемом случае в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о замене первоначального взыскателя (управляющей компании) по исполнительным листам, выданным в отношении Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В., на новых взыскателей - Баронэ Е.И. и Федеральную налоговую службу.**

**Лишение в такой ситуации Руселевича В.Ф. и Лапаскиной Л.В. возможности пересмотреть судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия (****статья 2** **АПК РФ), отвечающего принципу справедливости.**

**Допущенные окружным судом нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем обжалуемые определения суда округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в окружной суд.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2014 и определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2014 делу N А10-1179/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.**

**Дело направить в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа на новое рассмотрение.**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 24 ноября 2017 г. по делу N А22-941/2006**

**Арбитражный суд Северо-Кавказского округа..на определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 04.08.2017 и** **постановление** **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 по делу N А22-941/2006, установил следующее.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Дальняя степь" (далее - общество, должник) конкурсный управляющий должника Ноготков К.О. обратился в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о привлечении ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)" (далее - банк) и HSBC Management (Guernsey) Limited (далее - компания) к субсидиарной ответственности в размере 1 826 854 262 рублей 72 копеек, 255 500 долларов США и 1 807 038,77 фунтов стерлингов Соединенного королевства Великобритании.**

**Определением суда от 04.08.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **апелляционной инстанции от 03.10.2017, заявление конкурсного управляющего признано обоснованным. С банка и компании в пользу ООО "Дальняя степь" взыскано солидарно 1 254 205 364 рубля 88 копеек, 255 500 долларов США и 1 807 038,77 фунтов стерлингов Соединенного королевства Великобритании по официальному курсу, установленному Банком России на дату вынесения судебного акта. Суды пришли к выводу о доказанности совокупности условий для привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.**

**В кассационной жалобе и пояснениях к ней банк просит определение суда первой инстанции и** **постановление** **апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы указывает на несоответствие обстоятельствам дела выводов судов о том, что банк являлся лицом, контролирующим должника. Банк не отвечает критериям лица, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности. Банк никогда не являлся участником должника и не входил в состав его органов управления. У банка отсутствовало право давать должнику обязательные указания или иным образом определять действия должника. Компания и банк не являются аффилированными лицами. Денежные средства со счета должника списаны банком правомерно во исполнение надлежащим образом оформленных платежных поручений. Приговор в отношении Долженко А.Н. не имеет преюдициального значения для настоящего спора. Между действиями банка и наступлением банкротства должника отсутствует причинно-следственная связь. Операции по списанию денежных средств со счета должника не осуществлялись в пользу банка. Списание спорных денежных средств не могло привести к банкротству должника. Действия, которые привели к банкротству должника, совершены конкретными физическими лицами. Суды необоснованно отклонили заявление банка о пропуске управляющим срока исковой давности. Срок исковой давности истек 17.09.2010. Судебные инстанции неправомерно сделали вывод о возможности взыскания текущих платежей в составе субсидиарной ответственности. Текущие расходы должника являются завышенными и чрезмерными. Обособленный спор рассмотрен в отсутствие представителей компании, не извещенной надлежащим образом.**

**В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника и уполномоченный орган просят определение суда первой инстанции и** **постановление** **апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.**

**По мнению управляющего и налогового органа, банк и компания являются лицами, контролирующими должника; списание денежных средств с расчетного счета должника произведено банком без воли должника, в ущерб интересам ООО "Дальняя степь" и его кредиторов; выводы судов подтверждаются приговором суда общей юрисдикции в отношении бывшего арбитражного управляющего должника Долженко А.Н., который имеет преюдициальное значение для рассматриваемого спора; действия ответчиков по выводу активов должника привели к банкротству ООО "Дальняя степь"; наличие причинно-следственной связи между действиями банка и компании и наступившим банкротством должника подтверждается материалами рассматриваемого спора; конкурсный управляющий не пропустил срок исковой давности; взысканная с ответчиков сумма соответствует размеру причиненного должнику ущерба; в размер субсидиарной ответственности подлежат включению текущие обязательства должника; компания надлежащим образом извещена о начавшемся судебном процессе; отсутствие в материалах дела настоящего обособленного спора документов, на которые ссылается банк в качестве обоснования для истребования судом апелляционной инстанции материалов основного дела, не влияет на законность и обоснованность вынесенных судебных актов; обстоятельства включения в реестр требований кредиторов ООО "Дальняя степь" требования налогового органа отражены в реестре требований кредиторов должника; денежные средства, взысканные с У. Браудера решением Замоскворецкого районного суда города Москвы по гражданскому делу N 2-4985/2016, не подлежат исключению из размера субсидиарной ответственности.**

**Банк заявил ходатайство и дополнение к нему о приостановлении производства по кассационной жалобе до постановления Тверским районным судом г. Москвы приговора по уголовному делу N 01-0294/2017.**

**От конкурсного управляющего поступили пояснения, в которых он просил отказать в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по кассационной жалобе. По мнению управляющего, привлечение соответствующих лиц к уголовной ответственности за деяния, входящие в диспозицию** **статьи 196** **Уголовного кодекса Российской Федерации, не исключает возможности привлечения к субсидиарной ответственности в порядке** **статьи 10** **Закона о банкротстве иных лиц (в данном случае, юридических), не являющихся субъектами ответственности применительно к уголовному законодательству. Кроме того, приостановление производства по кассационной жалобе вступает в противоречие с пределами рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.**

**В силу** **пункта 1 части 1 статьи 143** **АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.**

**Обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу связана не с фактом наличия другого дела или вопроса, рассматриваемого в порядке конституционного, гражданского, уголовного или административного производства, а с невозможностью рассмотрения спора до принятия решения по другому вопросу, то есть с наличием обстоятельств, в силу которых невозможно принять решение по данному делу. Невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде. Данная процессуальная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания. При этом связанность дел сама по себе не является достаточным основанием для приостановления производства по одному из них до разрешения другого.**

**Сам по себе факт возбуждения уголовного дела в отношении У. Браудера и И. Черкасова по признакам совершения преступлений, ответственность за которые предусмотрена** **статьями 196****,** **199** **Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу прямого указания закона не является основанием для приостановления арбитражным судом производства по данному делу. Последствия установления признаков преднамеренного банкротства и уклонения от уплаты налогов определены** **Кодексом** **и не влияют на принятие решения о взыскании субсидиарной ответственности по** **статье 10** **Закона о банкротстве.**

**Изучив доводы ходатайства, суд округа не установил оснований для его удовлетворения. Полномочия суда кассационной инстанции состоят в проверке судебных актов нижестоящих судов в пределах, определенных Арбитражным процессуальным** **кодексом** **Российской Федерации (****статьи 286** **и** **287** **Кодекса). Законность и обоснованность принятых определения и постановления может быть проверена вне зависимости от результата разрешения уголовного дела, возбужденного в отношении указанных физических лиц.**

**Банк представил в суд кассационной инстанции ходатайство об отложении судебного разбирательства. Данное ходатайство мотивировано необходимостью истребования всех материалов дела о банкротстве должника из Арбитражного суда Республики Калмыкия.**

**В соответствии с** **частью 5 статьи 158** **АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.**

**Поскольку обстоятельства, являющиеся в соответствии с положениями** **статьи 158** **Кодекса основаниями для отложения судебного заседания, отсутствуют, ходатайство об отложении судебного заседания не подлежит удовлетворению.**

**Между тем суд кассационной инстанции счел возможным объявить перерыв в судебном заседании с целью дополнительного изучения материалов обособленного спора и истребования из Арбитражного суда Республики Калмыкия оставшихся томов рассматриваемого дела о банкротстве должника.**

**В соответствии со** **статьей 163** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 14.11.2017 объявлялся перерыв до 17 часов 00 минут 21.11.2017, о чем сделано публичное извещение в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Арбитражного суда Северо-Кавказского округа http://www.fassko.arbitr.ru.**

**14 ноября 2017 года суд кассационной инстанции направил запрос в Арбитражный суд Республики Калмыкия о предоставлении всех материалов дела о банкротстве должники. 16.11.2017 в суд кассационной инстанции поступили запрошенные материалы в количестве 22 томов.**

**От банка поступили письменные пояснения по итогам заседания от 14.11.2017 и по вопросам применения** **пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве. В своих пояснениях кредитная организация ссылается на то, что суд первой инстанции неправомерно делегировал полномочия по уведомлению ответчика управляющему должника; денежные средства должника находились и на иных счетах в других кредитных организациях; управляющий и суды сделали необоснованные выводы о преюдициальности обстоятельств, установленных по делу о привлечении Филипченковой Е.В. к субсидиарной ответственности; банк не являлся контролирующим должника лицом; управляющий пропустил срок на предъявление требований о привлечении к субсидиарной ответственности; в рассматриваемом споре отсутствует причинно-следственная связь между действиями банка и несостоятельностью должника. В материалах рассматриваемого спора не представлены доказательства наличия оснований, для привлечения ответчиков к ответственности, предусмотренной** **пунктом 4 статьи 10** **Закона.**

**После перерыва судебное заседание продолжено.**

**В судебном заседании представители банка поддержали доводы жалобы и пояснения к ней, просили суд кассационной инстанции отменить оспариваемые акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.**

**Представители должника и уполномоченного органа возражали против удовлетворения жалобы, ссылались на соответствие сделанных судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.**

**Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.**

**Как видно из материалов дела, решением суда от 09.06.2007 ООО "Дальняя степь" признано отсутствующим должником, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Долженко А.Н.**

**Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 09.11.2006 требования налогового органа в общей сумме 1 253 026 150 рублей 08 копеек включены в реестр требований кредиторов должника (т. 2, л.д. 46, 53).**

**Определением суда от 22.10.2007 конкурсное производство завершено, требования кредиторов должника, неудовлетворенные по причине отсутствия имущества должника, признаны погашенными.**

**Управление Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства.**

**Определением от 09.09.2015 заявление уполномоченного органа удовлетворено: определение от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства отменено. Срок конкурсного производства продлен, конкурсным управляющим утвержден Ноготков К.О.**

**Конкурсный управляющий, ссылаясь на то, что банкротство должника вызвано действиями контролирующих его лиц (банка и компании), обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении последних к субсидиарной ответственности.**

**Согласно** **статье 32** **Закона о банкротстве,** **части 1 статьи 223** **АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным** **кодексом** **Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).**

**В соответствии с** **пунктом 4 статьи 10** **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период времени) в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.**

**Данная норма специального закона полностью корреспондирует** **пункту 3 статьи 56** **Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснение по которому дано в** **постановлении** **Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".**

**В** **пункте 22** **указанного постановления установлено, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (****часть 2 пункта 3 статьи 56** **Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.**

**По смыслу приведенных правовых норм в предмет доказывания по настоящему делу входит наличие вины ответчиков и причинной связи между указаниями и действиями лиц, которые имели возможность определять действия должника и возникшей финансовой неплатежеспособностью, не позволяющей ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.**

**Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процессе управления должником, проверяя, на сколько значимым было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим.**

**Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых управленческих решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на извлечение третьим лицом необоснованной выгоды на постоянной основе во вред должнику и его кредиторам, в том числе внутреннее перераспределение совокупного дохода, получаемого от осуществления предпринимательской деятельности лицами, объединенными общим интересом, с использованием формального документооборота в пользу одного из них с одновременным аккумулированием основных обязательств перед контрагентами и основной налоговой нагрузки на стороне другого лица (должника) и т.д.**

**В силу требований** **части 1 статьи 65** **АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.**

**Исследовав в соответствии с требованиями** **части 2 статьи 65****,** **части 1 статьи 67****,** **статей 68****,** **71****,** **части 1 статьи 168** **АПК РФ доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суды установили, что должник, банк и компания входили в одну группу HSBC.**

**В соответствии с положениями, приведенными в проспекте Фонда Эрмитаж, группа HSBC означает любую дочернюю или аффилированную компанию корпорации HSBC Holdings Pic. ООО "Дальняя степь" создано решением компании с ограниченной ответственностью "Серазус Инвестментс Лимитед" от 07.04.1998. Из представленного в материалы дела Проспекта Фонда Эрмитаж, являющегося в силу статьи 2.02 Правил "Класс Б" правоустанавливающим документом фонда, аудиторского отчета Фонда Эрмитаж от 25.02.2000, от 23.02.2001, от 22.02.2002, от 28.02.2003, от 27.02.2004, свидетельских показаний Стивена Ричарда Диллона Хэйеса (юриста компании Kobre & Kim (UK) LLP, представленных 26.10.2016 в Высокий Суд, г. Лондон, номер дела: CR-2016-0023 75 в поддержку ходатайства ответчиков - Уильяма Браудера, Ивана Черкасова, Пола Рэнча) ООО "Дальняя степь" являлось дочерней компанией Фонда Эрмитаж, через которую производились инвестиции в компании, созданные на территории Российской Федерации. Основная функция должника состояла в том, что он выступал в качестве средства, с помощью которого Фонд Эрмитаж владел акциями Российских предприятий, в том числе ОАО "Газпром". На данные обстоятельства 26.10.2016 ссылался адвокат Фонда Эрмитаж С.Р.Д. Хэйез (т. 17, л.д. 116).**

**В соответствии со статьей 4.01 Правил "Класс Б" руководство деятельностью Фонда осуществлял менеджер, которым 26.09.1997 назначен HSBC Republic Management (Guernsey) Limited (19.12.2003 зарегистрирована смена наименования на HSBC Management (Guernsey) Limited, далее - менеджер). На менеджера, в соответствии с Правилами "Класс Б", Проспектом и декларативными положениями ежегодных аудиторских отчетов возлагалась ответственность за руководство текущей деятельностью фонда и его подконтрольных компаний, инвестиционную деятельность и взаимодействие с акционерами фонда.**

**В Проспекте Фонда Эрмитаж установлено, что все денежные средства фонда и его дочерних компаний размещаются в банке, который входит в состав или является дочерним или аффилированным предприятием группы HSBC.**

**Судебные инстанции установили, что менеджер и банк являются аффилированными лицами (ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)" и "HSBC Holdings Pic" принадлежат к одной группе лиц через частную компанию с ограниченной ответственностью "Эйч-эс-би-си Европа Б.В.", "Мидкорп Лимитед" и "HSBC Bank plc"). Квалификация компании и банка как контролирующих лиц должника установлена вступившим в законную силу Приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкии от 06.04.2017 по делу N 1-10/2017, имеющим обязательное преюдициальное значение для суда в рамках настоящего обособленного спора.**

**Банк не представил каких-либо относимых и допустимых доказательств, опровергающих выводы судов о вхождении должника в указанную группу компании.**

**Из материалов дела следует, что с 14.12.2004 по 31.03.2005 банк совершил 14 операций по списанию денежных средств ООО "Дальняя степь" на общую сумму 1 826 854 262 рубля 72 копейки. По состоянию на период совершения банковских операций по выводу активов должника у последнего имелись неисполненные обязательства перед налоговым органом на сумму, превышающую 1 млрд рублей, а также отрицательные чистые активы и убытки, для покрытия которых также требовалось более 1,1 млрд рублей.**

**Из отчета первого арбитражного управляющего должника Долженко А.Н. от 2007 года следует, что им установлено резкое снижение активов должника с 31.03.2002 по 31.03.2005 (с 1 049 165 тыс. рублей на 31.03.2002 до 22 343 тыс. рублей к 2005 году). В соответствии с бухгалтерским балансом должника по состоянию на 31.03.2005 остаток денежных средств на расчетном счете и в кассе должника составил 16 тыс. рублей. Управляющий в своем отчете указал, что реальную картину о наличии активов на балансе должника не представляется возможным установить из-за отсутствия документов (т. 5, л.д. 58). Кроме того, временный управляющий указал, что провести анализ сделок должника и действий органов управления должника за период с 31.03.2002 по 31.03.2005 на том этапе не представляется возможным в связи с отсутствием документов (т. 2, л.д. 79).**

**Суды, удовлетворяя требования конкурсного управляющего должника, установили, что целенаправленные действия ответчиков, осуществлявших в спорный период времени фактическое управление должником и выразившиеся в выводе денежных средств с расчетного счета должника без надлежаще оформленных уполномоченными лицами должника платежных документов, привели к банкротству ООО "Дальняя степь" и невозможности оплатить в полном объеме требования кредитора должника.**

**Субсидиарная ответственность по делам о банкротстве призвана противодействовать злоупотреблениям корпоративной формой, то есть ситуациям, в которых юридические лица используются для недобросовестных целей, а именно: уклонения от уплаты налогов, избежания необходимости исполнять гражданско-правовые обязательства и т.п. В зарубежных законодательствах для избежания злоупотреблений корпоративной формой применяются юридические конструкции в виде концепции "прокалывания корпоративной вуали" (Англия) или института "пронизывающей ответственности" (Германия).**

**Материалами дела подтверждается правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций о том, что снижение активов должника с 14.12.2004 по 31.03.2005 связано именно с преднамеренными действиями ответчиков по выводу денежных средств ООО "Дальняя степь" с его расчетного счета, открытого в банке. Целью данных действий являлось создание условий, при которых основной кредитор (уполномоченный орган) лишится возможности получить удовлетворение своего требования по уплате налогов. Использование контролирующими лицами (менеджером и банком) своих возможностей в отношении ООО "Дальняя степь" привело к прекращению хозяйственной деятельности должника, невозможности погасить имеющуюся кредиторскую задолженность по налогам и возбуждению дела о банкротстве юридического лица.**

**Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке** **статьи 71** **АПК РФ, исходя из конкретных обстоятельств спора, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности на основании** **статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**В кассационной жалобе банк ссылается на невозможность несения им самостоятельной субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Дальняя степь". По мнению кредитной организации, при списании денежных средств должника она действовала в установленном законом порядке.**

**Указанные доводы подлежат отклонению, как противоречащие материалам дела. Перевод денежных средств осуществлен без распоряжения должника (в отсутствие на платежных поручениях печати и подписей уполномоченных лиц). Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу определением суда от 07.09.2016 по настоящему делу. Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для принятия платежных поручений в качестве надлежащего доказательства волеизъявления должника на осуществление спорных расходных операций. Менеджер, который осуществлял руководство деятельностью Фонда и его дочерних компаний, являясь контролирующим лицом, определял действия должника по формированию воли на осуществление расходных операций, результатом которых явилось безвозмездное изъятие у ООО "Дальняя степь" спорных денежных средств со счета должника. Банк, в свою очередь, незаконно осуществил перевод денежных средств. Таким образом, ответчики проигнорировали интересы должника и необходимость исполнения последним своих обязанностей перед кредиторами.**

**Довод заявителя кассационной жалобы о том, что срок исковой давности необходимо исчислять с даты составления конкурсным управляющим Долженко А.Н. отчета (17.09.2007), подлежит отклонению по следующим обстоятельствам.**

**Срок исковой давности исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий должен был узнать о совокупности обстоятельств (основании привлечения к субсидиарной ответственности): о лице, имеющим статус контролирующего, его действиях (бездействиях), являющихся основанием для возложения на него субсидиарной ответственности, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов с кредиторами.**

**Законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность узнать о нарушении права (****определение** **Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 N 309-ЭС15-1959).**

**Первоначальный конкурсный управляющий должника (Долженко Л.Н.), определяя наличие признаков преднамеренного банкротства, пришел к выводу о том, что провести анализ сделок должника и действий органов управления должника с 31.03.2012 по 31.03.2005 не представляется возможным в связи с отсутствием необходимых документов. Учитывая изложенное, управляющий пришел к выводу о невозможности установления на данном этапе наличия признаков преднамеренного банкротства должника (т. 5, л.д. 64). Из анализа финансового состояния должника на 2007 год следует, что управляющий сделал вывод о необходимости обращения в суд с ходатайством о прекращении дела о банкротстве должника в связи с недостаточностью принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и проведения дальнейших процедур банкротства.**

**Долженко А.Н. действовал вопреки интересам должника и его кредиторов, не был заинтересован в предъявлении требований о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанные обстоятельства установлены приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 06.04.2017 по делу N 1-10/2017. Следовательно, срок исковой давности для вновь утвержденного конкурсного управляющего не может включать в себя период деятельности Долженко А.Н.**

**Срок исковой давности по рассматриваемому спору начал течь со дня, когда конкурсный управляющий Ноготков К.О., утвержденный определением суда от 09.09.2015, получил документы от ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)", приложенные к письму от 15.01.2016 N 1-810/52. Ноготков К.О. не мог знать о совершении спорных банковских операций до представления сведений со стороны ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)". В такой ситуации оснований для исчисления срока исковой давности с 2007 года не имеется.**

**Кроме того, суд кассационной инстанции учитывает, что с 22.10.2007 по 09.09.2015 конкурсное производство в отношении должника не велось в связи с его прекращением, которое вызвано неправомерными действиями Долженко Л.Н. Срок исковой давности не может течь в период, когда общество фактически было лишено правоспособности вследствие его ликвидации. Таким образом, конкурсный управляющий не пропустил срок исковой давности также и в случае его исчисления с 17.09.2007.**

**В кассационной жалобе и пояснениях к ней банк ссылается на ненадлежащее извещение компании о рассмотрении настоящего спора судом первой и апелляционной инстанции.**

**В силу** **части 5 статьи 121** **АПК РФ иностранные лица извещаются арбитражным судом по правилам, установленным в настоящей** **главе****, если иное не предусмотрено настоящим** **Кодексом** **или международным договором Российской Федерации.**

**Порядок направления судебных документов в рассматриваемом споре регулируется** **Конвенцией** **о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, заключенной в г. Гааге 15.11.1965 (далее - Конвенция).**

**В соответствии со** **статьей 10** **Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, если запрашиваемое государство не заявляет возражений, настоящая** **Конвенция** **не препятствует:**

**a) возможности непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей;**

**b) возможности судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашивающего государства осуществлять вручение судебных документов, прибегая непосредственно к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства;**

**c) возможности любого лица, участвующего в судебном разбирательстве, осуществлять вручение судебного документа, непосредственно прибегая к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства.**

**Компания является иностранным лицом, местом нахождения которого является остров Гернси. Данный остров входит во владения британской короны, но не является частью Великобритании.**

**При присоединении к** **Конвенции** **Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии были сделаны, в том числе следующие заявления: принимая во внимание положения** **пунктов (b)** **и** **(с) статьи 10** **Конвенции, документы для вручения через официальные каналы принимаются на территории, указанной в приложении, назначенным органом, и только от судебных, консульских или дипломатических представителей других договаривающихся государств.**

**Определением от 19.04.2017 суд поручил конкурсному управляющему должника надлежащим образом уведомить компанию о начавшемся процессе по привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Таким образом, Ноготков К.О., осуществляя действия по уведомлению компании, действовал от имени и по поручению суда (в рамках ратифицированной Великобританией** **Конвенции** **выступал в роли судебного представителя).**

**Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий направил судебную корреспонденцию экспресс почтой DHL 24.04.2017 с официальным переводом на английский язык в адрес компании (Гернси, Арнольд-Хаус, Сент-Джулианс-авеню, Сент-Питер-Порт, GY1 3NF). Представитель компании DHL подтвердил, что документы доставлены адресату 26.04.2017 (т. 16, л.д. 11, 12).**

**Кроме того, определения суда от 19.04.2017, 03.05.2017 и 05.05.2017 с официальными переводами вручены заместителем пристава Ее Величества Управления пристава и шерифа Королевского Суда Сент-Питер-Порт, остров Гернси, то есть через официальный канал.**

**В сообщении об уведомлении заместителем пристава указано, что документы вручены Рафаэлю Рито, сотруднику HSBC Bank PLC, находящемуся по адресу компании-ответчика и действовавшему от имени данной компании (т. 24, л.д. 34). Следовательно, полномочия Рафаэля Рито на получение корреспонденции в адрес компании были проверены. При таких обстоятельствах у судебных инстанций отсутствовали основания сомневаться в том, что судебная корреспонденция, врученная через пристава Ее Величества компании, получена неуполномоченным лицом.**

**Доказательства того, что банк или компания оспорили действия пристава Ее Величества по вручению судебных документов ненадлежащему лицу и они признаны незаконными, в материалы дела не представлены.**

**Таким образом, извещение компании осуществлено арбитражным судом (по поручению суда вручались определения суда) и через официальный канал острова Гернси (пристава Ее Величества) надлежащим образом.**

**Суд кассационной инстанции также учитывает, что 26.10.2016 адвокат компании ТОО Кобр Ким, действующий от имени Фонда Эрмитаж, подал заявление в Высокий суд Правосудия, в котором пояснил, что его доверителю известно о возобновлении процедуры конкурсного производства должника (восстановлении записи об обществе в корпоративном реестре, т. 17, л.д. 119). Кроме того, данный адвокат указал, что ООО "Дальняя степь" являлось дочерней компанией Фонда Эрмитаж, через которую производились инвестиции в компании, созданные на территории Российской Федерации. Учитывая изложенное, компания, являющаяся управляющим Фонда Эрмитаж, должна была знать о возобновлении судебного процесса по делу о банкротстве должника, принимая во внимание, что все судебные акты и материалы электронных дел публикуются на официальном ресурсе arbitr.ru и имеются в общем доступе.**

**Исследуя доводы кассационной жалобы о том, что суды неправомерно сделали вывод о возможности взыскания в рассматриваемом споре текущих платежей в составе субсидиарной ответственности, суд округа приходит к выводу об их обоснованности по следующим основаниям.**

**Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с контролирующих лиц должника 1 826 854 262 рублей 72 копеек. Указанное обстоятельство подтверждается протоколом судебного заседания от 27.07.2017 (т. 26, л.д. 38).**

**Суд первой инстанции установил, что размер требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 1 253 026 159 рублей 08 копеек (т. 1, л.д. 1-22); размер текущих платежей должника составляет 255 500 долларов США, 1 807 038,77 фунтов стерлингов Соединенного королевства и 1 179 205 рублей 80 копеек.**

**Суд, учитывая заявленные требования о взыскании с ответчиков 1 826 854 262 рублей 72 копеек и фактический размер обязательств должника, удовлетворил требование конкурсного управляющего в части взыскания с контролирующих лиц должника 1 254 205 364 рублей 88 копеек (1 253 026 159 рублей 08 копеек реестровые требования + 1 179 205 рублей 80 копеек текущие расходы), 255 500 долларов США и 1 807 038,77 фунтов стерлингов Соединенного королевства.**

**Таким образом, суд первой инстанции взыскал с ответчиков кроме суммы реестровой задолженности и текущую задолженность должника. Суд указал, что размер субсидиарной ответственности контролирующих лиц состоит из всех неисполненных должником обязательств, включающих в себя денежные обязательства, определенные в** **статьях 2****,** **4** **-** **5** **Закона о банкротстве.**

**Апелляционная инстанция с указанными выводами суда первой инстанции согласилась.**

**Между тем суды не учли следующее.**

**Пунктом 4 статьи 10** **Закона о банкротстве (в редакции Федерального** **закона** **от 28.06.2013 N 134-ФЗ) установлено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.**

**С учетом разъяснений, содержащихся в информационном** **письме** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", положения** **пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции Федерального** **закона** **от 28.06.2013 N 134-ФЗ применению к спорным правоотношениям не подлежат. Обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к ответственности ответчиков по обязательствам должника (списание денежных средств с 14.12.2004 по 31.03.2005) имели место до дня вступления в силу** **Закона** **N 134-ФЗ. Следовательно, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица не может включать в себя размер требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра и текущие требования.**

**В связи с указанным определение от 04.08.2017 и** **постановление** **от 03.10.2017 подлежит отмене в части взыскания 255 500 долларов США, 1 807 038,77 фунтов стерлингов Соединенного королевства Великобритании и 1 179 205 рублей 80 копеек. В части удовлетворения требований в сумме 1 253 026 159 рублей 08 копеек судебные акты подлежат оставлению без изменения.**

**При этом суд кассационной инстанции отклоняет доводы заявителя кассационной жалобы о том, что суды, принимая обжалуемые судебные акты, не учли факт перечисления денежных средств в сумме 415 105 744 рублей 05 копеек (платежные поручения от 12.01.2005 N 1, от 07.02.2005 N 6, от 15.02.2005 N 7, от 02.03.2005 N 9, от 14.03.2005 N 10, от 31.03.2005 N 9159) на другие счета должника, а не третьим лицам. Судебные инстанции удовлетворили требования о взыскании субсидиарной ответственности с контролирующих лиц в размере непогашенных реестровых требований 1 253 026 159 рублей 08 копеек, в то время как сумма транзакций по спорным платежным поручениям (даже с учетом исключения суммы в размере 415 105 744 рублей 05 копеек) превышает заявленную сумму требований (1 826 854 262,72-415 105 744,05 = 1 411 748 518,67). Выводы судов в данной части не могли привести к принятию неправильного судебного акта.**

**Остальные доводы кассационной жалобы изучены судом кассационной инстанции, однако они подлежат отклонению, как несостоятельные, не основанные на надлежащем толковании действующего законодательства и опровергаемые материалами дела, а также установленными судами обеих инстанций обстоятельствами. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (****часть 4 статьи 288** **АПК РФ, не установлены.**

**Ввиду завершения кассационного производства принятые по спору обеспечительные меры подлежат отмене. Денежные средства, перечисленные ООО "Эйч-эс-би-сиБанк (РР)" на депозит суда в качестве встречного обеспечения по платежному поручению от 26.10.2017 N 2470, подлежат возврату.**

**Руководствуясь** **статьями 274****,** **286** **-** **290** **АПК РФ, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановил: в удовлетворении ходатайств ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)" об отложении судебного разбирательства и приостановлении производства по кассационной жалобе отказать.**

**Определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 04.08.2017 и** **постановление** **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 по делу N А22-941/2006 отменить в части привлечения солидарно HSBC Management (Guernsey) Limited и ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО "Дальняя степь" (ОГРН 1020800750596; ИНН 0814099824) в размере 255 500 долларов США, 1 807 038,77 фунтов стерлингов Соединенного королевства, 1 179 205 рублей 80 копеек и взыскания солидарно с HSBC Management (Guernsey) Limited и ООО "Эйч-эс-би-си Банк (РР)" в пользу ООО "Дальняя степь" (ОГРН 1020800750596; ИНН 0814099824) в порядке субсидиарной ответственности 255 500 долларов США, 1 807 038,77 фунтов стерлингов Соединенного королевства, 1 179 205 рублей 80 копеек. В указанной части в удовлетворении заявленных требований отказать.**

**В остальной части определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 04.08.2017 и** **постановление** **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 по делу N А22-941/2006 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 13 декабря 2017 г. N 92-КГ17-4**

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Монгуша Орлана Анзат-Доржуевича на решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года по делу по административному исковому заявлению межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Республике Тыва (далее - МИФНС России N 3 по Республике Тыва, налоговая инспекция, налоговый орган) к руководителю автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" Монгушу Орлану Анзат-Доржуевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила:**межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 3 по Республике Тыва обратилась в суд с административным исковым заявлением к руководителю автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" Монгушу Орлану Анзат-Доржуевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности по обязательным платежам (налоги, пени, штраф).**

**Решением Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года, указанный административный иск удовлетворен, Монгуш О.А.-Д. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" (далее также - Учреждение), с него взыскана задолженность в сумме 716 590,3 руб. (налог - 436 332 руб., пени - 190 992,3 руб., штраф - 89 266 руб.), в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 10 365,90 руб.**

**Определением судьи Верховного Суда Республики Тыва от 13 января 2017 года руководителю Учреждения Монгушу О.А.-Д. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.**

**По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 16 октября 2017 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации. По ходатайству Монгуша О.А.-Д. срок на подачу кассационной жалобы на решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года восстановлен.**

**Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.**

**Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (****статья 328** **Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).**

**Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в связи с неисполнением руководителем Учреждения Монгушем О.А.-Д. установленной Федеральным** **законом** **от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании Учреждения банкротом административный ответчик на основании** **пункта 2 статьи 10** **названного закона подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" и с него должны быть взысканы задолженности Учреждения по обязательным платежам (налоги, пени, штраф).**

**Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами не согласна.**

**Как видно из материалов дела, "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц в организационно-правовой форме государственного автономного учреждения субъекта Российской Федерации, с 2007 года состоит на налоговом учете в МИФНС России N 3 по Республике Тыва.**

**По результатам проведенной с 11 января по 19 февраля 2013 года выездной налоговой проверки за 2010 - 2011 годы МИФНС России N 3 по Республике Тыва вынесено решение от 29 марта 2013 года N 1721-08/06, которым автономное учреждение "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, ему предложено уплатить недоимку по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) (удержанный налоговым агентом с заработной платы работников, но не перечисленный в бюджет НДФЛ) в сумме 446 332 руб., пени 112 410 руб., штраф - 89 266 руб.**

**Руководителю автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" Реуну П.В. вручено требование от 15 апреля 2013 года N 1339 об уплате задолженности (НДФЛ, пеней и штрафа), которое было частично исполнено налогоплательщиком: погашена недоимка по НДФЛ в размере 10 000 руб.**

**Налоговым органом на основании** **статьи 46** **НК РФ приняты решения о взыскании налога, пеней и штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) в банках и его электронных денежных средств от 19 июля 2013 года N 800 (45 061,86 руб.), от 13 августа 2013 года N 905 (648 008 руб.) и N 906 (46 216,40 руб.).**

**МИФНС России N 3 по Республике Тыва в порядке** **статьи 47** **Налогового кодекса Российской Федерации вынесла постановление от 19 декабря 2013 года N 35 о взыскании налога, пеней, штрафа за счет имущества Учреждения на общую сумму 741 364,17 руб., данное постановление в установленном порядке направлено в районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Тыва.**

**15 января 2014 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, которое прекращено 30 сентября 2014 года в связи с отсутствием у должника имущества.**

**Приказом и.о. председателя Государственного комитета по лесному хозяйству Республики Тыва N 174-ЛС на должность руководителя автономного учреждения "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" с 25 декабря 2014 года назначен Монгуш О.А.-Д.**

**Обращаясь в суд, МИФНС России N 3 по Республике Тыва в обоснование заявленных требований сослалась на изложенные выше обстоятельства и указала, что поскольку у Учреждения в соответствии с решением налогового органа от 29 марта 2013 года N 1721-08/06 по состоянию на 11 января 2013 года имелась задолженность по налогу, пеням и должником не была исполнена обязанность по уплате суммы основного долга в течение трех месяцев, то по состоянию на 29 апреля 2013 года Учреждение имело признаки банкротства (несостоятельности), предусмотренные положениями Федерального** **закона** **от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Руководитель Учреждения соответствующие меры к погашению задолженности не принимал, в арбитражный суд в установленном порядке с заявлением о банкротстве не обращался, что является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности на основании названного выше федерального** **закона****.**

**Согласно** **статье 2** **этого федерального закона недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.**

**Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (****статья 3** **указанного федерального закона).**

**Если иное не предусмотрено Федеральным** **законом** **"О несостоятельности (банкротстве)", производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные** **статьей 3** **данного федерального закона (****статья 6** **федерального закона в соответствующей редакции).**

**Руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (****пункты 1** **и** **2 статьи 9****).**

**Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд влечет субсидиарную ответственность руководителя исключительно по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного** **пунктами 2** **и** **3 статьи 9** **данного федерального закона** **(пункта 2 статьи 10)****. Таким образом, положения этой правовой** **нормы** **не распространяются на налоговые правоотношения, возникшие ранее указанного момента.**

**Из материалов дела следует, что основной долг по налогам и сборам Учреждения образовался с 2010 по 2011 год. Фактически руководитель Учреждения, вопреки положениям приведенной правовой** **нормы****, привлечен судом к субсидиарной ответственности по обязательствам Учреждения (налоговым долгам), возникшим задолго до установленного** **статьями 9** **и** **10** **Федерального закона N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" момента.**

**Кроме того, при рассмотрении настоящего дела судами обеих инстанций не учтены имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства, касающиеся организационно-правовой формы Учреждения.**

**В силу** **пункта 1 статьи 65** **ГК РФ юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом).**

**Из буквального толкования данной** **нормы** **следует вывод, согласно которому банкротом не может быть признано любое учреждение, в том числе и автономное.**

**Правовое положение автономных учреждений, порядок их создания, реорганизации и ликвидации, цели, порядок формирования и использования их имущества, основы управления автономными учреждениями, основы отношений автономных учреждений с их учредителями, с участниками гражданского оборота, ответственность автономных учреждений по своим обязательствам определены Федеральным** **законом** **от 3 ноября 2006 года N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - Федеральный закон N 174-ФЗ).**

**В соответствии со** **статьями 2** **и** **3** **названного федерального закона автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.**

**Автономное учреждение является юридическим лицом и от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Имущество автономного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским** **кодексом** **Российской Федерации. Собственником имущества автономного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. Автономное учреждение без согласия учредителя не вправе распоряжаться недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленными за ним учредителем или приобретенными автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества.**

**Согласно** **статье 19** **Федерального закона N 174-ФЗ автономное учреждение может быть ликвидировано по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Гражданским** **кодексом** **Российской Федерации. Принятие решения о ликвидации и проведение ликвидации автономного учреждения осуществляются в порядке, установленном: Правительством Российской Федерации в отношении федеральных автономных учреждений; высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении автономных учреждений субъекта Российской Федерации; местной администрацией муниципального образования в отношении муниципальных автономных учреждений.**

**При наличии такого федерального правового регулирования суду надлежало при рассмотрении настоящего дела исследовать с обязательным изучением учредительных документов (Устава Учреждения, который отсутствует в материалах дела) вопрос возможности применения к автономному учреждению "Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение" процедуры банкротства и в зависимости от установленного определить наличие или отсутствие обязанности руководителя Учреждения подавать заявление должника в арбитражный суд, за неисполнение которой наступает субсидиарная ответственность в порядке, предусмотренном** **пунктом 2 статьи 10** **Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Изложенные обстоятельства при разрешении судами настоящего дела фактически установлены не были.**

**Вместе с тем в соответствии со** **статьей 9** **Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод. Это выражается в том числе в принятии предусмотренных** **Кодексом** **административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления и исследования всех фактических обстоятельств по административному делу в целях правильного его разрешения.**

**Поскольку судом в нарушение требований процессуального закона не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, что ставит под сомнение соблюдение принципов законности и справедливости, принятые по административному делу судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене.**

**При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.**

**Кроме того в кассационной жалобе административный ответчик указывает, что большая часть суммы основного долга по НДФЛ, пени и штраф уплачены основным должником (Учреждением), а другая часть не подлежит уплате в силу решения Арбитражного суда Республики Тыва от 19 января 2017 года по делу N А69-5093/2016. Данные обстоятельства также подлежат обязательному выяснению при рассмотрении настоящего дела.**

**Руководствуясь** **статьями 328****,** **329****,** **330** **Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:**

**решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.**

**Определение Верховного Суда РФ от 18.01.2018 по делу N 305-ЭС15-17320(15), А40-71548/2014
О приостановлении производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.
Дело направлено на новое рассмотрение, так как в силу п. 4 ст. 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности; в нарушение указанной нормы основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности судами не устанавливались.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего в лице Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2017.,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2017(судьи Закутская С.А., Мысак Н.Я., Зверева Е.А.) по делу N А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества "Первый Республиканский Банк" (далее - должник, банк).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Балаяна Г.Б., Айрапетяна С.Г., Демидова Д.А., Алтунина В.А., Гака А.Е., Курбатова О.В. и Шаброва В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением арбитражного суда от 20.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **16.06.2017** **и округа от** **24.08.2017****, производство по заявлению конкурсного управляющего приостановлено до окончания работы по формированию конкурсной массы.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, решением суда первой инстанции от 27.06.2014 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Полагая, что неплатежеспособность должника стала следствием действий ответчиков, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности.**

**Приостанавливая производство по заявлению конкурсного управляющего, суд первой инстанции, сославшись на положения** **пункта 1 части 1 статьи 143** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,** **абзаца 6 пункта 5 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" действовавшей редакции (далее - Закон о банкротстве), исходил из того, что на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса должника не сформирована, расчеты с кредиторами не произведены, в связи с чем определить размер субсидиарной ответственности не представляется возможным.**

**Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что вопрос об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по спору о привлечении к субсидиарной ответственности, может быть предметом оценки суда только при рассмотрении обособленного спора по существу, тогда как, приостанавливая производство по делу, суд такую оценку давать не вправе.**

**Суд округа поддержал позицию судов нижестоящих инстанций, отметив, что на момент вынесения определения суда первой инстанции установить наличие либо отсутствие оснований для привлечения всех вышеуказанных лиц к субсидиарной ответственности невозможно.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** **абзацу шестому пункта 5 статьи 10** **Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному** **пунктом 4 данной статьи****, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.**

**По смыслу данной** **нормы** **приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.**

**Таким образом, при рассмотрении заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основаниям** **пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве судам необходимо проверить наличие условий для возложения ответственности на указанное лицо, а затем определить размер ответственности контролирующего лица. В случае если на момент рассмотрения заявления размер ответственности определить невозможно, производство по заявлению подлежит приостановлению.**

**В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии права устанавливать основания (за исключением размера) для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в случае приостановления производства по заявлению является ошибочным. Напротив, соответствующие положения закона направлены на создание возможности разрешить вопрос об ответственности контролирующих лиц, не дожидаясь окончательного формирования конкурсной массы, что позволяет более эффективно, с одной стороны, конкурсному управляющему отстаивать права кредиторов, а с другой стороны, ответчикам формировать защитную правовую позицию по обособленному спору, принимая во внимание факты, имевшие место незадолго до рассмотрения дела, что упрощает также и сбор относимых и допустимых доказательств.**

**В нарушение указанной** **нормы** **основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности судами не устанавливались.**

**Суд округа данные нарушения не устранил. Вывод суда округа о невозможности разрешения вопроса о наличии оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на дату вынесения определении суда первой инстанции со ссылкой на наличие неразрешенных споров об оспаривании сделок должника также является ошибочном в связи с неправильным толкованием положений** **абзаца шестого пункта 5 статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ с направлением обособленного спора на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**

**определение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2017 по делу N А40-71548/2014 отменить.**

**Обособленный спор направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2018 N 305-ЭС17-21627 по делу N А41-34192/2015
 О привлечении бывшего руководителя и единственного участника должника к субсидиарной ответственности. Истец указывает, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, что не позволило сформировать конкурсную массу и рассчитаться с кредиторами. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд, поскольку не учтено, что ответчик не представил доказательств заключения с расчетным центром агентского договора, не передал отчеты агента, основная часть взаимоотношений по управлению МКД осталась за пределами срока действия агентского договора, в настоящее время получить информацию в расчетном центре невозможно, поскольку он является фактически недействующим юридическим лицом**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Управление контрактного строительства и аудита" Серговского Александра Анатольевича на** **постановление** **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2017 по делу N А41-34192/2015 Арбитражного суда Московской области.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Управление контрактного строительства и аудита" (далее - общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя и единственного участника должника Павловского Анатолия Антоновича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в размере 55 093 653 рублей 4 копеек (уточненное требование).**

**Определением Арбитражного суда Московской области от 09.02.2017 (судья Торосян М.Г.) заявление конкурсного управляющего удовлетворено.**

**Постановлением** **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования конкурсного управляющего отказано.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2017** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество являлось управляющей организацией и оказывало услуги по управлению многоквартирными жилыми домами, расположенными в Щелковском районе Московской области. Его руководителем и единственным участником в период с 03.12.2012 по 12.08.2015 являлся Павловский А.А.**

**В ходе процедуры конкурсного производства, примененной в отношении общества, неудовлетворенными остались требования кредиторов в сумме 55 093 653 рублей 4 копеек.**

**Конкурсный управляющий, полагая, что имеются основания для привлечения Павловского А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества на основании** **пункта 4 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент совершения вмененного управляющим правонарушения; далее - Закон о банкротстве), обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Конкурсный управляющий сослался, в частности, на то, что Павловский А.А. надлежащим образом не исполнил установленные законодательством обязанности по ведению и хранению документации общества, по ее передаче новому руководителю. Это не позволило сформировать конкурсную массу и рассчитаться с кредиторами.**

**Арбитражный суд Московской области, удовлетворяя требование конкурсного управляющего, исходил из того, что Павловский А.А. передал управляющему лишь часть документации должника, при этом документы, подтверждающие дебиторскую задолженность, отраженную в бухгалтерском балансе за 2013 год, им не были переданы.**

**Суд пришел к выводу о том, что непередача всей документации исключила возможность удовлетворения требований кредиторов общества.**

**Суд первой инстанции отклонил ссылки Павловского А.А. на утрату документов вследствие залива, вызванного прорывом труб, как на основание освобождения бывшего руководителя от ответственности. Как указал суд, руководитель должен был принять все возможные меры, направленные на восстановление документов. Таких действий Павловский А.А. не совершил. Кроме того, акты о заливе и о списании документации, представленные впервые в ходе рассмотрения спора о привлечении к субсидиарной ответственности, в отсутствие иных свидетельств, объективно указывающих на имевший место прорыв труб, суд не признал достаточными доказательствами происшествия.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что управляющий не доказал причинно-следственную связь между бездействием руководителя и неплатежеспособностью должника. Сам по себе факт непередачи бывшим руководителем документов бухгалтерского учета конкурсному управляющему не является основанием для привлечения такого руководителя к субсидиарной ответственности. Суд апелляционной инстанции счел, что конкурсный управляющий не представил свидетельств того, что непередача документов затруднила проведение процедур банкротства, не позволила сформировать конкурсную массу.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции констатировал наличие у должника агентского договора с обществом с ограниченной ответственностью "Единый расчетный кассовый центр Щелково" (далее - расчетный центр), по которому последнее начисляло коммунальные платежи, вело лицевые счета граждан, отражая размер задолженности потребителей коммунальных услуг. Управляющий, как указал суд, обладал полномочиями по самостоятельному истребованию соответствующей информации в расчетном центре.**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В** **пункте 4 статьи 10** **Закона о банкротстве (в настоящее время -** **подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11** **Закона о банкротстве) закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при непередаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.**

**Как разъяснено в** **пункте 24** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53), лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.**

**В рассматриваемом случае конкурсный управляющий обществом дал суду пояснения относительно того, какие затруднения возникли вследствие ненадлежащего исполнения Павловским А.А. обязанности по передаче документации. Так, управляющий обращал внимание на то, что основным активом должника (исходя из специфики его деятельности) являлась дебиторская задолженность собственников (нанимателей) помещений по оплате коммунальных услуг. В бухгалтерском балансе общества за 2013 год общий размер дебиторской задолженности был отражен. Однако руководитель должника не представил ни баланс за 2014 год, ни первичные документы по дебиторской задолженности. Это не позволило проследить изменения, касающиеся размера данной задолженности, осуществить мероприятия по ее взысканию.**

**Указанные доводы конкурсного управляющего соответствовали условиям упомянутой презумпции и бремя их опровержения в силу** **статьи 65** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, приведенных в** **пункте 24** **постановления N 53, перешло на Павловского А.А.**

**Суды апелляционной инстанции и округа неверно распределили бремя доказывания.**

**Суд апелляционной инстанции не учел, что Павловский А.А. не представил доказательств заключения с расчетным центром агентского договора в 2012 - 2014 годах, не передал арбитражному управляющему отчеты агента по этим договорам, которые должны были составляться при наличии обязательственных отношений между обществом и расчетным центром. Арбитражный управляющий указывал на то, что согласно сведениям из кредитных организаций (выпискам по банковским счетам) расчетный центр перечислял обществу денежные средства только по агентскому договору от 10.03.2015 (процедура наблюдения в отношении общества введена 02.09.2015), то есть основная часть взаимоотношений по управлению многоквартирными домами осталась за пределами срока действия агентского договора 2015 года. Суд счел, что конкурсный управляющий не лишен возможности истребовать сведения о составе и размере дебиторской задолженности потребителей коммунальных услуг в расчетном центре. Однако соответствующие возражения управляющего судом апелляционной инстанции не были проверены. По мнению арбитражного управляющего, в настоящее время получить информацию в расчетном центре невозможно, поскольку данный центр является фактически недействующим юридическим лицом и на запросы управляющего не отвечает.**

**Суд апелляционной инстанции, согласившись с документально не подтвержденными возражениями Павловского А.А., при отсутствии в материалах дела агентских договоров и отчетов агента к ним, ошибочно возложил негативные последствия неисполнения Павловским А.А. обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции, сославшись на акт о заливе, не выяснил, какими независимыми источниками подтвержден залив документов.**

**В этой части судом также не учтена сложившаяся судебная практика по вопросу о передаче бывшим руководителем утраченной документации должника (****постановление** **Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.11.2012 N 9127/12,** **пункт 24** **постановления N 53). Так, суд апелляционной инстанции не проверил, каким образом обеспечивалась сохранность документов; явилась ли их гибель следствием ненадлежащего хранения либо совершения бывшим руководителем иных действий без должной заботы и осмотрительности.**

**Даже если согласиться с тем, что, действительно, имела место порча части документации по не зависящим от Павловского А.А. обстоятельствам, в такой ситуации добросовестный и разумный руководитель обязан был совершить действия по ее восстановлению (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.). Суд апелляционной инстанции не установил, какие меры предпринимались Павловским А.А. для восстановления документов.**

**В нарушение требований** **статей 71** **и** **271** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не дал оценку доводам конкурсного управляющего и представленным им доказательствам относительно того, что Павловский А.А., уклоняясь от передачи всей необходимой документации, одновременно пытался недобросовестно изменить место нахождения должника с города Щелково Московской области на город Иркутск, значительно удаленный от места осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами и кредиторов.**

**Суд округа недостатки** **постановления** **суда апелляционной инстанции не устранил.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов общества, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.**

**При новом рассмотрении обособленного спора суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования конкурсного управляющего, распределив бремя доказывания в соответствии с установленной законодательством о банкротстве презумпцией.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2017 по делу N А41-34192/2015 Арбитражного суда Московской области отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2018 N 301-ЭС17-20419 по делу N А43-15211/2014
О возмещении убытков, составивших суммы налоговой недоимки, пеней и штрафа. Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку необходимой причиной начисления пеней и привлечения общества к ответственности в виде штрафа послужили недобросовестные действия руководителя должника, допустившего намеренное искажение документации общества в целях занижения налогооблагаемой базы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Квант-НН" Муравьевой Татьяны Дмитриевны на** **постановление** **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2017 по делу N А43-15211/2014 Арбитражного суда Нижегородской области.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Квант-НН" (далее - общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к бывшему руководителю должника Фадеевой Анне Константиновне о взыскании 6 857 841 рубля 12 копеек в возмещение убытков.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2016 с Фадеевой А.К. в пользу должника взысканы 1 835 077 рублей 12 копеек в возмещение убытков, в удовлетворении требования в остальной части отказано.**

**Постановлением** **Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Волго-Вятского округа** **постановлением** **от 29.09.2017 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказал.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Нижегородской области, вынесенным по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, ему доначислены налоги в общей сумме 5 022 764 рубля, начислены пени в сумме 1 473 886 рублей 12 копеек, общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в сумме 361 191 рубль.**

**В проверяемый период полномочия руководителя должника исполняла Фадеева А.К.**

**Впоследствии решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2014 по настоящему делу общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Конкурсный управляющий обществом на основании** **пункта 3 статьи 53** **Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период) обратился в суд с заявлением о возмещении бывшим руководителем Фадеевой А.К. убытков, составивших суммы налоговой недоимки, пеней и штрафа.**

**Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворяя требование арбитражного управляющего в части возмещения убытков в размере 1 835 077 рублей 12 копеек, исходил из того, что необходимой причиной начисления пеней и привлечения общества к ответственности в виде штрафа послужили недобросовестные действия Фадеевой А.К., допустившей намеренное искажение документации общества в целях занижения налогооблагаемой базы.**

**Суд округа, отказывая в удовлетворении требования арбитражного управляющего в этой части, счел, что на стороне общества реальный ущерб не возник, поскольку оно суммы пеней и штрафа фактически не уплатило и не сможет их выплатить в ходе конкурсного производства из-за недостаточности имущества для проведения расчетов с кредиторами.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**В рассматриваемом случае на разрешение суда первой инстанции в рамках дела о банкротстве был передан корпоративный спор по иску хозяйственного общества в лице конкурсного управляющего о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его единоличным исполнительным органом (****пункт 53** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").**

**Единоличный исполнительный орган отвечает перед юридическим лицом за причиненные убытки, если необходимой причиной их возникновения послужило недобросовестное и (или) неразумное осуществление руководителем возложенных на него полномочий (****пункт 3 статьи 53** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **статья 44** **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"). В частности, при привлечении юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора с такого руководителя могут быть взысканы понесенные юридическим лицом убытки. Соответствующие разъяснения содержатся в** **пункте 4** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление N 62).**

**В рамках настоящего обособленного спора суды первой и апелляционной инстанций признали доказанными факты недобросовестного поведения Фадеевой А.К. в качестве руководителя и установили наличие причинно-следственной связи между этим ее поведением и привлечением общества к ответственности в виде штрафа, дополнительным начислением ему пеней (****статьи 75** **и** **122** **Налогового кодекса Российской Федерации). Суды пришли к выводу о том, что при должном исполнении Фадеевой А.К. обязанностей руководителя соответствующие обязательства не возникли бы. В настоящее время требования уполномоченного органа о погашении задолженности по пеням и штрафу включены в реестр требований кредиторов общества.**

**Суд округа не принял во внимание, что по делам о возмещении директорами убытков их размер определяется по общим правилам** **пункта 2 статьи 15** **ГК РФ (****абзац первый пункта 6** **постановления N 62): юридическое лицо, чье право нарушено, вправе требовать возмещения в том числе расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Это означает, что в результате возмещения убытков хозяйственное общество должно быть поставлено в то положение, в котором оно находилось бы, если бы его право не было нарушено.**

**Применительно к рассматриваемому случаю до совершения Фадеевой А.К. действий, связанных с искажением документации, общество не имело долговых обязательств перед бюджетом по пеням и штрафу. Возврат общества в состояние, существовавшее до нарушения права, предполагает восстановление прежней структуры его баланса (пусть и отрицательной, но той, которая была бы без неправомерного вмешательства Фадеевой А.К.), то есть снижение за счет руководителя совокупного размера обязательств общества на сумму равную сумме дополнительных долгов по санкциям, возникших из-за действий этого руководителя,. Поэтому Фадеева А.К. должна выплатить обществу денежную компенсацию. Размер данной компенсации определяется суммой привнесенных ею долгов и не зависит от того, как соотносятся активы общества с иными его обязательствами.**

**С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций обоснованно взыскали с бывшего руководителя 1 835 077 рублей 12 копеек в возмещение убытков.**

**В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле о банкротстве общества лиц,** **постановление** **окружного суда подлежит отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ с оставлением в силе определения суда первой инстанции и** **постановления** **суда апелляционной инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2017 по делу N А43-15211/2014 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2016 и** **постановление** **Первого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2018 N 308-ЭС18-14522 по делу N А22-3808/2015
О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о признании недействительной сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника имущества. В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу о том, что спорная сделка являлась безвозмездной, совершена за три месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом и на дату ее совершения должник отвечал признакам неплатежеспособности.**

**Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу администрации города Элисты (далее - Администрация) на** **постановление** **Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2018 по делу N А22-3808/2015 Арбитражного суда Республики Калмыкия о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия "Элистинское дорожное управление" (далее - должник),установил:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника имущества, указанного в приложении N 1, оформленной постановлением от 14.07.2015 N 3698 "О передаче муниципального имущества", применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнения требований в порядке** **статьи 49** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 17.03.2017 в удовлетворении заявления отказано.**

**Постановлением** **суда апелляционной инстанции от 05.02.2018, оставленным без изменения** **постановлением** **суда округа от 21.05.2018, определение суда первой инстанции отменено. Заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Администрации в конкурсную массу должника 6 914 491 руб.**

**В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация просит отменить постановления судов** **апелляционной** **инстанции и** **округа****, оставить в силе определение суда первой инстанции.**

**По смыслу** **части 1 статьи 291.1****,** **части 7 статьи 291.6****,** **статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.**

**Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.**

**Разрешая спор, суд апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии с** **главой 7** **АПК РФ по правилам суда первой инстанции и руководствуясь положениями** **статей 113****,** **295****,** **299** **ГК РФ,** **статьи 18** **Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях",** **статей 61.2****,** **61.6** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", с учетом разъяснений, изложенных в** **пункте 5** **совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" и** **пункте 40** **совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", исходил из того, что спорная сделка являлась безвозмездной, совершена за три месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом и на дату ее совершения должник отвечал признакам неплатежеспособности, о чем было известно Администрации, являющейся по отношению к должнику заинтересованным лицом.**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции признал оспариваемую сделку недействительной, применив реституцию в виде взыскания в пользу должника рыночной стоимости изъятого по недействительной сделке имущества, с чем впоследствии согласился суд округа.**

**Довод заявителя кассационной жалобы о том, что конкурсным управляющим избран ненадлежащий способ защиты был предметом рассмотрения суда округа и получил соответствующую правовую оценку.**

**Иные доводы кассационной жалобы выводы судов апелляционной инстанции и округа не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.**

**На основании изложенного и руководствуясь** **статьями 291.6****,** **291.8** **АПК РФ,определил:отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**

**Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 N 302-ЭС14-1472(4,5,7) по делу N А33-1677/2013
О привлечении лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.
Решение: Обособленный спор в данной части направлен на новое рассмотрение, так как в нарушение положений ст. 71 АПК РФ суды не оценили ни одно из доказательств, представленных налоговым органом и конкурсным управляющим, равно как и возражения лица относительно этих доказательств.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "ИНКОМ" Шитоева Дмитрия Васильевича, общества с ограниченной ответственностью "Концерн "РИАЛ" на определение Арбитражного суда Красноярского края от 20.01.2017,** **постановление** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2017 по делу N А19-1677/2013.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииустановила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "ИНКОМ" (далее - общество "ИНКОМ", должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности бывшего руководителя общества "ИНКОМ" Шанковой И.М. и участника должника - общества с ограниченной ответственностью "Концерн "РИАЛ" (далее - концерн "РИАЛ") - по обязательствам общества "ИНКОМ" в размере 8 229 091 182 рублей 8 копеек.**

**Определением суда первой инстанции от 26.02.2015 заявление удовлетворено в части привлечения Шанковой И.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек; в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности концерна "РИАЛ" отказано.**

**Постановлением** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** **постановлением** **от 13.08.2015 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Определением** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2016 названные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности концерна "РИАЛ", в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.**

**Впоследствии (26.09.2016) в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего должником о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч. в размере 8 229 091 182 рублей 8 копеек.**

**Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности концерна "РИАЛ" и Абазехова Х.Ч. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.**

**Определением суда первой инстанции от 20.01.2017 концерн "РИАЛ" привлечен к субсидиарной ответственности, с него в пользу общества "ИНКОМ" взысканы 8 229 091 182 рубля 8 копеек; в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч. отказано.**

**Постановлением** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** **постановлением** **от 22.08.2017 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 23.12.2005 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - государственный реестр) внесена запись о государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью "Моя столица" (прежнее наименование должника; далее - общество "Моя столица") путем реорганизации в форме преобразования.**

**Единоличным исполнительным органом общества "Моя столица" являлась Шанкова И.М.**

**Это общество находилось в Кабардино-Балкарской Республике (г. Прохладный). Оно осуществляло деятельность по производству и реализации спирта и спиртосодержащей продукции.**

**Участниками общества "Моя столица" в это время являлись концерн "РИАЛ" (прежнее наименование - общество с ограниченной ответственностью "РИАЛ"; доля участия 88 процентов) и общество с ограниченной ответственностью "Торгово-промышленный концерн "РИАЛ" (доля участия 12 процентов).**

**В результате заключения договора уступки доли от 22.05.2006 единственным участником общества "Моя столица" стал концерн "РИАЛ".**

**03.03.2011 утверждена новая редакция устава общества "Моя столица". Его новым местом нахождения стал г. Москва.**

**15.03.2011 изменен состав участников общества "Моя Столица", ими стали концерн "РИАЛ" (доля участия 99,98 процента) и Боброва Татьяна Владимировна (доля участия 0,02 процента).**

**Вскоре решением участников общества "Моя Столица" от 04.04.2011 Шанкова И.М. освобождена от исполнения обязанностей генерального директора данного общества. На основании заявления от 02.04.2011 концерн "РИАЛ" вышел из числа участников общества "Моя столица".**

**С 04.04.2011 Боброва Т.В. стала единственным участником общества "Моя столица" и его единоличным исполнительным органом.**

**Единственным участником общества "Моя столица" 08.12.2011 приняты решения об освобождении Бобровой Т.В. от исполнения обязанностей генерального директора общества "Моя столица", о назначении генеральными директором Дегтярева В.Ю., об изменении наименования общества "Моя столица" на новое - общество "ИНКОМ".**

**Боброва Т.В. приняла решение от 27.04.2012 об изменении места нахождения общества, которым стал Красноярский край (п. Лалетино).**

**Таким образом, в период с 23.12.2005 по 03.04.2011 единоличным исполнительным органом должника - общества "ИНКОМ" ("Моя столица") - являлась Шанкова И.М., мажоритарным участником с долей участия от 88 до 100 процентов - концерн "РИАЛ".**

**В свою очередь, участниками концерна "РИАЛ" в период с 01.06.2004 по 21.08.2012 являлись Абазехов Х.Ч. (доля участия 90,3 процента) и Абазехова И.Х. (доля участия 9,7 процента).**

**Налоговым органом по результатам мероприятий налогового контроля выявлена задолженность общества "ИНКОМ" по налогам, сборам и обязательным платежам за 2007 - 2009 годы и 9 месяцев 2010 года в размере 7 963 674 713 рублей 35 копеек (основной долг - 5 590 968 843 рубля 42 копейки, пени - 1 855 886 301 рубль 93 копейки, штрафы - 516 819 568 рублей) (по состоянию на 01.02.2013).**

**Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.03.2013 общество "ИНКОМ" признано несостоятельным (банкротом) по заявлению уполномоченного органа, в отношении его открыта процедура конкурсного производства.**

**Конкурсный управляющий, сославшись на то, что необходимой причиной банкротства общества "ИНКОМ" стали, в том числе, действия мажоритарного участника должника - концерна "РИАЛ" - и Абазехова Х.Ч., контролировавшего этого мажоритарного участника и самого должника, обратился в суд с требованиями о привлечении названных лиц к субсидиарной ответственности.**

**Суды установили, что в отношении должника проведена налоговая проверка, по результатам которой вынесены решения от 04.04.2012 N 5, от 18.04.2012 N 6. Данными решениями установлены факты совершения налоговых правонарушений, повлекшие неуплату обязательных платежей за 2007 - 2009 годы, а также за 9 месяцев 2010 года (в частности, не уплачены акцизы на этиловый спирт и алкогольную продукцию, налоги на прибыль организаций, на добавленную стоимость, на доходы физических лиц, транспортный налог). Задолженность общества "ИНКОМ" по обязательным платежам за данный период составила около 8 млрд. рублей.**

**В указанный период единственным участником общества "ИНКОМ" являлся концерн "РИАЛ".**

**За это время финансовые показатели, характеризующие результаты деятельности должника, ухудшались: с 2007 по 2010 годы прибыль общества "ИНКОМ" сократилась с 257 652 000 рублей в год до 3 000 рублей в год.**

**При этом судами также установлено, что в 2007 - 2009 годах, а также за 9 месяцев 2010 года со счетов должника на счета концерна "РИАЛ" перечислены денежные средства в размере около 4,2 млрд. рублей с назначением платежа "за зерно", из них возвращено должнику около 0,5 млрд. рублей.**

**Суды констатировали отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, указывающих на основания получения концерном "РИАЛ" столь значительных сумм, признали документально неподтвержденным наличие между должником и его единственным участником реальных отношений по поставке зерна.**

**Наряду с резким снижением прибыли в названный период прекращено право собственности должника на 60 производственных объектов (элеваторы, зерноприемники и зернохранилища, спиртоцеха, бродильный, варочный, аппаратный и дробильный цеха, другие строения производственного назначения, иные нежилые и административные здания, подъездные железнодорожные пути, 4 земельных участка.**

**Большая часть указанного имущества реализована концерну "РИАЛ".**

**Суды приняли во внимание экспертные заключения, согласно которым, если бы денежные средства, выведенные в 2007 году на счета концерна "РИАЛ" по бестоварным сделкам, были бы использованы на исполнение установленной Налоговым** **кодексом** **Российской Федерации публичной обязанности по уплате обязательных платежей, это позволило бы налогоплательщику избежать возникновения неплатежеспособности и дальнейшего роста долговых обязательств. Продолжившийся вывод денежных средств, не связанный с погашением реальной задолженности, сделал невозможным восстановление платежеспособности общества "ИНКОМ".**

**При таких фактических обстоятельствах спора суды пришли к верному выводу о том, что поведение единственного участника общества "ИНКОМ" - концерна "РИАЛ", направленное на систематическое получение от должника денежных средств без встречного эквивалентного предоставления, стало необходимой причиной банкротства. Затем критическая ситуации усугубилась вследствие отчуждения должником в пользу концерна "РИАЛ" значительной части имущества, предназначенного для осуществления обычной хозяйственной деятельности. Исходя из этого суды правомерно привлекли концерн "РИАЛ" к субсидиарной ответственности по долгам общества "ИНКОМ" на основании** **абзаца второго пункта 3 статьи 56** **ГК РФ и** **пункта 4 статьи 10** **Федерального закона Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей на момент совершения концерном "РИАЛ" противоправных действий, ставших необходимой причиной банкротства).**

**Ссылки Абазехова Х.Ч. и концерна "РИАЛ" на приговор Прохладненского районного суда от 09.06.2015 являются несостоятельными.**

**Согласно** **части 4 статьи 69** **АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.**

**Упомянутый приговор вынесен в отношении заместителя генерального директора общества "Моя столица" по финансовым вопросам Мазлоевой Ф.С. Этим приговором она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного** **пунктом "б" части 2 статьи 199** **Уголовного кодекса Российской Федерации, - в уклонении от уплаты акцизов в особо крупном размере путем включения в налоговые декларации общества "Моя столица" заведомо ложных сведений об объемах реализации этилового спирта и спиртосодержащей продукции. Данный приговор постановлен без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке, в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Обстоятельства, касающиеся причин банкротства общества "ИНКОМ" ("Моя столица"), размера причиненного бюджету ущерба, не связанного с действиями Мазлоевой Ф.С., не были предметом исследования и обсуждения суда общей юрисдикции, рассмотрение и оценка всех доказательств, представленных в материалы настоящего дела, им не производились.**

**Таким образом, названный приговор не опровергает выводы судов по настоящему делу относительно вины концерна "РИАЛ" и размера его ответственности.**

**Другие приведенные Абазеховым Х.Ч. и концерном "РИАЛ" аргументы об отсутствии вины последнего в доведении общества "ИНКОМ" ("Моя столица") до банкротства, по сути, сводятся к переоценке доказательств по делу, что выходит за пределы полномочий судебной коллегии. Согласно положениям** **статей 168****,** **268** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответствующими полномочиями наделены суды первой и апелляционной инстанций.**

**С учетом изложенного кассационная жалоба концерна "РИАЛ" не подлежит удовлетворению.**

**Обращаясь с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч., конкурсный управляющий сослался на то, что совокупный размер полученных им от концерна "РИАЛ" денежных средств составил более 2,5 млрд. рублей (в 2007 году Абазехову Х.Ч. перечислено 22 процента от общей суммы всех поступлений концерна "РИАЛ", в 2008 году - 23 процента, в 2009 году - 24 процента, в 2010 году - 18 процентов). Конкурсный управляющий полагал, что банкротство общества "ИНКОМ" вызвано, в том числе, действиями Абазехова Х.Ч., как конечного бенефициара. По мнению конкурсного управляющего, именно он в силу преобладающего участия в уставном капитале концерна "РИАЛ" определял действия данного общества, которое использовал в качестве "прикрытия" для безосновательного (без встречного предоставления) выведения из оборота общества "Моя столица" ("ИНКОМ") денежных средств с использованием счетов концерна "РИАЛ" в качестве транзитных.**

**Отказывая в удовлетворении данного требования, суды сочли, что конкурсный управляющий не представил доказательств дачи Абазеховым Х.Ч. указаний руководителям общества "Моя столица" и концерна "РИАЛ" относительно транзитного перечисления денежных средств должника через счета концерна "РИАЛ" в целях последующего их зачисления на счета Абазехова Х.Ч.**

**Более того, суды пришли к выводу о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности в этой части.**

**В решении налогового органа от 04.04.2012 N 5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отражено следующее: за период с 01.01.2008 по 30.09.2010 с разных счетов концерна "РИАЛ" перечислено 2,6 млрд. рублей на счета Абазехова Х.Ч. с указанием такого назначения платежей как "возврат денежных средств по договору займа", "выплата доходов (дивидендов)", "пополнение счета", "пополнение пластиковой карты".**

**Указанное решение налогового органа легло в основу признания должника банкротом.**

**Таким образом, как указали суды, уполномоченный орган и конкурсный управляющий в момент открытия конкурсного производства (14.03.2013) располагали сведениями о зачислении денежных средств на счета Абазехова Х.Ч. Заявление о привлечении Абазехова Х.Ч. к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим обществом "ИНКОМ" подано 26.09.2016, то есть с пропуском трехлетнего срока исковой давности (****пункт 1 статьи 196****,** **пункт 1 статьи 200** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Между тем в этой части судами не учтено следующее.**

**Согласно** **пункту 1 статьи 200** **ГК РФ срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (применительно к настоящему делу - не ранее введения процедуры конкурсного производства).**

**В рассматриваемом случае суды ошибочно связали начало течения срока исковой давности с моментом, когда правомочное лицо узнало о факте совершения платежей в пользу Абазехова Х.Ч. Вопреки позиции судов из данного факта невозможно сделать выводы ни о неправомерности действий Абазехова Х.Ч., ни о наличии у него статуса конечного бенефициара, виновного в банкротстве общества "ИНКОМ", поскольку в нормальном обороте платежи, как правило, совершаются в счет исполнения существующих обязательств.**

**Суды не выяснили, с какого момента правомочные лица узнали или реально имели возможность узнать об обстоятельствах, положенных в обоснование требования конкурсного управляющего, - об имевшем, по их мнению, неправомерном обращении Абазеховым Х.Ч. в свою собственность выручки общества "ИНКОМ" в отсутствие реальных отношений, в том числе заемных, с использованием недостоверного документооборота, которое привело к банкротству общества "ИНКОМ". Поэтому вывод судов о пропуске срока исковой давности является преждевременным.**

**Кроме того, разрешая спор в этой части, суды, по сути, сочли, что вменяемый Абазехову Х.Ч. контроль над обществом "ИНКОМ" должен быть подтвержден лишь прямыми доказательствами - исходящими от бенефициара документами, в которых содержатся явные указания, адресованные должнику, относительно его деятельности.**

**Однако конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.**

**В такой ситуации судам следовало проанализировать поведение привлекаемого к ответственности лица и должника. О наличии подконтрольности, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.**

**Учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств дачи указаний, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, в силу** **статьи 65** **АПК РФ бремя доказывания обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо.**

**В нарушение положений** **статьи 71** **АПК РФ суды не оценили ни одно из доказательств, представленных ФНС России и конкурсным управляющим, равно как и возражения Абазехова Х.Ч. относительно этих доказательствам.**

**Требование о привлечении Абазехова Х.Ч. к субсидиарной ответственности фактически не было рассмотрено судами.**

**В связи с тем, что судами в данной части допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судебные акты в указанной части на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, влияющие на определение начала течения срока исковой давности, исследовать и оценить доказательства, касающиеся существа спора.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Красноярского края от 20.01.2017,** **постановление** **Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2017 по делу N А19-1677/2013 отменить в части отказа в удовлетворении требования о привлечении Абазехова Хадиса Часамбиевича к субсидиарной ответственности.**

**Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.**

**В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.**

**Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2018 N 310-ЭС18-20759(1,2) по делу NА14-11483/2015
О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).
 В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды пришли к правильному выводу о пропуске срока подачи заявления.**

**Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Бристоль-Черноземье" (далее - должник, общество) Сегедина Владислава Николаевича и открытого акционерного общества "Куриное царство" (далее - заявители, конкурсный управляющий, кредитор) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 05.02.2018,** **постановление** **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2018 по делу N А14-11483/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника, установил:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении в субсидиарной ответственности:**

**- Бардаковой М. С., занимавшей должность руководителя общества с 01.02.2012 по 12.03.2015, на основании** **пункта 2 статьи 10** **ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" за нарушение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве должника - общества, по обязательствам, возникшим после 26.01.2015, в размере 31 721 579 руб., а также на основании** **пункта 4 статьи 10** **ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" за совершение должником сделок, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов;**

**- Паляницыной Натальи Васильевны, занимавшей должность руководителя общества с 15.08.2015 по 15.03.2016, на основании** **пункта 4 статьи 10** **ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" за отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы, в размере 45 326 554 рублей 49 копеек.**

**Конкурсный управляющий просила взыскать солидарно с Бардаковой М.С. и Паляницыной Н.В. в конкурсную массу должника денежные средства в размере 31 721 579 рублей; взыскать с Паляницыной Н.В. в конкурсную массу должника денежные средства в размере 13 604 975 рублей 49 копеек.**

**Определением Арбитражного суда Воронежской области от 05.02.2018, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от** **29.05.2018** **и Арбитражного суда Центрального округа от** **30.08.2018****, Паляницына Н.В. привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, с Паляницыной Н.В. в конкурсную массу должника взыскано 45 326 554 рублей 49 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.**

**В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части отказа в привлечении Бардаковой М.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 31 721 579 рублей и направить дело на новое рассмотрение.**

**По смыслу** **части 1 статьи 291.1****,** **части 7 статьи 291.6****,** **статьи 291.11** **АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.**

**Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.**

**Разрешая обособленный спор в оспариваемой части, суды, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам** **главы 7** **АПК РФ, руководствуясь положениями** **статей 199** **и** **200** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **абзацем 4 пункта 5 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходили из пропуска конкурсным управляющим срока подачи заявления о привлечении Бардаковой М.С. к субсидиарной ответственности и необходимости его исчисления с даты принятия решения о признания должника банкротом и утверждения Сегедина В.Н. в роли конкурсного управляющего (15.03.2016), что послужило самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований в оспариваемой части.**

**Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.**

**Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.**

**Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.**

**Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.**

**На основании изложенного и руководствуясь** **статьями 291.6****,** **291.8** **АПК РФ, определил:отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью "Бристоль-Черноземье" Сегедину Владиславу Николаевичу и открытому акционерному обществу "Куриное царство" в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**

**Определение Верховного Суда РФ от 10.09.2018 по делу N 305-ЭС18-7255, А40-20747/2012
О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.
Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку после продажи конкурсным управляющим имущества должника на торгах должник в разумный срок обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением. При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления по мотиву пропуска срока давности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Шарьямебельплит" (далее - общество, должник) и индивидуального предпринимателя Майорова Андрея Олеговича на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 по делу N А40-20747/12.**

**Судебная коллегия установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Майоров А.О. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении Хомазюка Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 47 813 099 руб. 51 коп.**

**Определением суда первой инстанции от 10.08.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **27.11.2017** **и округа от** **14.02.2018****, в удовлетворении заявления отказано.**

**Заявление Майорова А.О. о привлечении Хомазюка А.Н. к субсидиарной ответственности со ссылкой на** **статью 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) мотивировано отчуждением бывшим руководителем общества имущества последнего, а также бездействием при передаче документов конкурсному управляющему.**

**Хомазюк А.Н. заявил о пропуске срока исковой давности.**

**Поскольку положения** **статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям (Федеральный** **закон** **от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", далее - Закон N 73-ФЗ), специального срока обращения с заявлением о применении субсидиарной ответственности не содержали, суды исходили из общего трехгодичного срока исковой давности, который исчисляется с момента, когда заявителю стало известно о нарушении права (****статья 196****,** **пункт 1 статьи 200** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Как указали суды, о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности Майоров А.О., будучи председателем комитета кредиторов должника, должен был узнать на первом собрании кредиторов должника из отчета о финансовом состоянии общества. В любом случае об обстоятельствах, являющихся основанием для обращения с соответствующим заявлением, Майорову А.О. стало известно не позднее 23.10.2013 (дата объявления резолютивной части определения от 08.11.2013), когда суд отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Хомазюка А.Н. к ответственности по обязательствам должника.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По общему правилу исковая давность исчисляется в соответствии с действующим на момент совершения правонарушения правовым регулированием (****пункт 1 статьи 4** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Вменяемые Хомазюку А.Н. нарушения имели место в 2012 году, то есть в период действия правил о субсидиарной ответственности в редакции** **Закона** **N 73-ФЗ, когда давность регулировалась общими нормами гражданского законодательства.**

**По смыслу положений** **статьи 10** **Закона о банкротстве в редакции упомянутого** **Закона** **срок давности по заявлению о привлечении собственника к субсидиарной ответственности мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы (****постановление** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 N 219/12, далее - постановление N 219/12).**

**Исчисляя давность, суды связали момент осведомленности Майорова А.О. об обстоятельствах, являющихся основанием для привлечения Хомазюка А.Н. к субсидиарной ответственности, с вынесением в рамках настоящего дела определения от 08.11.2013, которым конкурсному управляющему отказано в аналогичном требовании по мотиву преждевременности обращения в связи с незавершением мероприятий по формированию конкурсной массы должника. Этим же судебным актом отказано в ходатайстве о приостановлении производства по данному заявлению. Фактически суды применили правовой подход** **постановления** **N 219/12.**

**Однако указание судов на пропуск срока исковой давности по настоящему требованию противоречит вступившему в законную силу судебному акту (определение от 08.11.2013), констатировавшему отсутствие оснований для привлечения контролирующего лица к ответственности до реализации имущества должника и окончательного формирования конкурсной массы (****статья 16** **АПК РФ).**

**Следуя данным выводам, после продажи 25.11.2016 конкурсным управляющим имущества должника на торгах Майоров А.О. в разумный срок обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.**

**При таких обстоятельствах, у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления по мотиву пропуска срока давности.**

**В противном случае кредиторы должника лишаются судебной защиты (****статья 46** **Конституции Российской Федерации).**

**Допущенные судами существенные нарушения норм права повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, судебная коллегияопределила:определение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 по делу N А40-20747/12 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2018 по делу N 306-ЭС17-13670(3), А12-18544/2015
 О привлечении лица к субсидиарной ответственности на основании п. 2 ст. 10 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как в тексте мирового соглашения условия о прекращении действия между сторонами обязательств из заключенных в спорный период кредитных договоров, а также о замене этих обязательств новым договором с иным предметом или способом исполнения отсутствуют.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Зацаринного Николая Михайловича на** **постановление** **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2017 по делу N А12-18544/2015 Арбитражного суда Волгоградской области.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Волгоградский завод буровой техники" (далее - завод, должник) его конкурсный кредитор - закрытое акционерное общество "Торговый дом Металлургический завод "Красный Октябрь" (с учетом произведенной судом замены, далее - торговый дом) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Зацаринного Николая Михайловича к субсидиарной ответственности на основании** **пункта 2 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в размере 1 400 417 632 руб. 08 коп.**

**Определением суда первой инстанции от 17.03.2017 в удовлетворении заявления отказано.**

**Постановлением** **суда апелляционной инстанции от 24.07.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **суда округа от 03.10.2017, указанное определение отменено, заявление удовлетворено в полном объеме.**

**В обоснование требования о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, торговый дом сослался на неисполнение Зацаринным Н.М. обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве в срок до 31.10.2013 несмотря на наличие обстоятельств, перечисленных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения Зацаринного Н.М. к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, указав, в частности, на неподтвержденность доводов о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника по состоянию на 2013 год.**

**Отменяя судебный акт суда первой инстанции и удовлетворяя требование торгового дома, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, повторно оценил представленные доказательства и исходил из того, что по состоянию на 30.09.2013 должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, следовательно, с этого дня у руководителя возникла обязанность по обращению с заявлением о признании завода банкротом, неисполнение которой в отведенный законом месячный срок повлекло за собой принятие несостоятельным должником дополнительных обязательств в ситуации, когда не могли быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов на заявленную сумму.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По смыслу** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве и разъяснений, данных в** **пункте 9** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной** **нормой****, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве. Если руководитель должника докажет, что, несмотря на временные финансовые затруднения (в частности, возникновение признаков неплатежеспособности) добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.**

**Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.**

**В связи с этим в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.**

**Устанавливая момент, с которым** **Закон** **о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций ограничились лишь оценкой представленных в материалы дела бухгалтерской отчетности за 2013 год и письма Зацаринного Н.М. от 08.11.2013 на имя единственного участника должника о сложном материальном положении завода, при этом придя к противоположным выводам относительно его экономических показателей по состоянию на 30.09.2013.**

**Однако, как уже отмечалось, сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.**

**В своих возражениях Зацаринный Н.М. в том числе ссылался на осуществление заводом совместно с ООО "ТД "ВЗБТ" экономически обоснованного плана - производственной программы по изготовлению и реализации буровых установок в рамках заключенного последним с ОАО "Сургутнефтегаз" контракта от 01.03.2011 N 568/У на сумму свыше 6 млрд. руб., реализация которой позволяла погасить кредиторскую задолженность. Кроме этого, являясь поручителем по заключенным между ООО "ТД "ВЗБТ" и публичным акционерным обществом "Сбербанк России" (далее - банк) кредитным договорам, принимал меры по урегулированию возникшего между сторонами спора, в результате чего 15.02.2014 достигнуто мировое соглашение, впоследствии утвержденное судом, предоставляющее значительную рассрочку возврата денежных средств и освобождение от выплаты существенной неустойки.**

**Как пояснили в судебном заседании представители Зацаринного Н.М., осуществление упомянутой программы, а также расчеты с кредиторами продолжались и в 2014 году.**

**Указанные доводы оставлены судами первой и апелляционной инстанций без должной оценки, а обстоятельства, связанные с принятием Зацаринным Н.М. мер, направленных на финансовую стабилизацию завода - без исследования. В частности, суды не выяснили, являлся ли его план экономически обоснованным, до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).**

**Объем ответственности руководителя по спорам о привлечении его к ответственности определен** **пунктом 2 статьи 10** **Закона о банкротстве: руководитель принимает на себя обязательства должника, возникшие после истечения месячного срока, предусмотренного** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Определяя размер субсидиарной ответственности Зацаринного Н.М., апелляционный суд указал на возникновение новых обязательств должника как поручителя в размере 1 366 706 458 руб. 79 коп. в результате заключения между банком, должником и ООО "ТД "ВЗБТ" мирового соглашения, утвержденного судом 21.02.2014.**

**В соответствии со сложившейся судебной практикой применения арбитражными судами** **статьи 414** **Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается новацией тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством. Соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов между сторонами, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией. (****пункты 1****,** **2** **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 N 103 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации").**

**Поскольку в тексте указанного мирового соглашения условия о прекращении действия между сторонами обязательств из заключенных в период с апреля 2011 года по июнь 2012 года кредитных договоров, а также о замене этих обязательств новым с иным предметом или способом исполнения, отсутствуют, вывод суда апелляционной инстанции о состоявшейся новации является ошибочным.**

**Включение в объем ответственности Зацаринного Н.М. требования общества с ограниченной ответственностью "Альянс-Эксперт" (далее - общество "Альянс-Эксперт") в размере 1 676 207 руб. 14 коп., установленного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2014 по делу N А12-16007/2014, также необоснованно, учитывая, что обязательство завода по оплате выполненных обществом "Альянс-Эксперт" работ возникло 29.09.2012.**

**Возражая против включения в размер ответственности требований перед публичным акционерным обществом "Волгоградэнергосбыт" и обществом с ограниченной ответственностью "Теплогенерирующая компания" по обязательствам, вытекающим из заключенных в 2009 и 2012 годах договоров энергоснабжения, Зацаринный Н.М. ссылался на осуществление заводом в спорный период деятельности по передаче электрической и тепловой энергии на территории Волгоградской области в условиях естественной монополии и в связи с этим на невозможность прекращения правоотношений с названными лицами, учитывая, в том числе, что конечными потребителями этих услуг являлись граждане.**

**В свою очередь, торговый дом обращал внимание на утрату должником статуса субъекта естественной монополии в 2013 году и необоснованность доводов Зацаринного Н.М. в части оказания услуг гражданам.**

**Названные доводы надлежащей проверки также не получили.**

**Таким образом, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались и не исследовались.**

**Суд округа недостатки определения суда первой инстанции и** **постановления** **суда апелляционной инстанции не устранил.**

**Допущенные судами нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Зацаринного Н.М., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.03.2017,** **постановление** **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2017 по делу N А12-18544/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.**

**Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2018 N 305-ЭС16-4982 по делу N А40-131002/2014
Определением производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности приостановлено до окончательного формирования конкурсной массы, так как на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса окончательно не сформирована, конкурсный управляющий не приступил к расчетам с кредиторами, в связи с чем невозможно точно определить размер ответственности.
Определение отменено, так как суды в силу абз. 6 п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве не могли приостановить производство по спору, не проверив доводов конкурсного управляющего, касающихся оснований привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом "Юникорбанк" - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу N А40-131002/2014.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Юникорбанк" (далее - банк) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Андрюшина Андрея Анатольевича, Бажановой Ольги Викторовны, Беляевой Ольги Николаевны, Горшкова Александра Юрьевича, Горюнова Игоря Владимировича, Пилипенко Людмилы Петровны, Федорченко Бориса Владимировича, Фролова Николая Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам банка как контролирующих кредитную организацию лиц.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2017 производство по заявлению конкурсного управляющего приостановлено до окончательного формирования конкурсной массы.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 18.10.2017 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Приостанавливая производство по заявлению конкурсного управляющего, суд первой инстанции сослался на** **пункт 1 части 1 статьи 143** **АПК РФ,** **абзац шестой пункта 5 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходил из того, что на день рассмотрения заявления о привлечении контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности конкурсная масса окончательно не сформирована, конкурсный управляющий не приступил к расчетам с кредиторами, в связи с чем невозможно точно определить размер ответственности.**

**Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**На момент приостановления производства по обособленному спору процессуальные особенности рассмотрения заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства регулировались** **абзацем шестым пункта 5 статьи 10** **Закона о банкротстве, по смыслу которого при невозможности точного определения размера этой ответственности суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение соответствующего заявления, в том числе, до окончания расчетов с кредиторами.**

**Согласно приведенному правилу суд, разрешая спор о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности, сначала проверяет наличие условий для возложения такой ответственности на привлекаемое лицо, а затем определяет ее точный размер. При доказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности и невозможности (ввиду несформированности конкурсной массы) достоверного определения суммы, подлежащей взысканию с контролирующего лица, суд выносит определение, содержащее выводы о наличии оснований привлечения к ответственности и о приостановлении рассмотрения соответствующего заявления. До выяснения оснований привлечения к субсидиарной ответственности производство по обособленному спору может быть приостановлено только в соответствии с общими положениями** **статей 143****,** **144** **АПК РФ, например при назначении судебной экспертизы.**

**В рассматриваемом деле о банкротстве банка не имелось причин для приостановления производства по обособленному спору по обстоятельствам, не связанным с продолжением мероприятий по формированию конкурсной массы. В такой ситуации суды в силу** **абзаца шестого пункта 5 статьи 10** **Закона о банкротстве не могли приостановить производство по спору, не проверив доводы конкурсного управляющего, касающиеся оснований привлечения контролирующих банк лиц к субсидиарной ответственности.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов банка, кассационная жалоба государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" подлежит удовлетворению, а судебные определение и постановления - отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу N А40-131002/2014 отменить.**

**Заявление государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" о привлечении отдельных лиц к субсидиарной ответственности направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.**

**Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2018 N 308-ЭС17-21222 по делу N А32-9992/2014
О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывших руководителей.Бывший руководитель был освобожден от субсидиарной ответственности, так как его полномочия как руководителя прекратились за два года до возбуждения производства по делу о банкротстве.
Решение: Требования удовлетворены, так как активными действиями руководителя создана ситуация, при которой уполномоченный орган длительное время объективно был лишен возможности принять решение о взыскании задолженности за счет имущества общества, без которого налоговая инспекции не могла по независящим от нее обстоятельствам инициировать возбуждение процедуры банкротства должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017 по делу N А32-9992/2014 Арбитражного суда Краснодарского края.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: ФНС России в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества "Орбита" (далее - общество, должник) обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества его бывших руководителей - Алексеева Игоря Викторовича, Клименченко Сергея Васильевича, Чиркова Александра Сергеевича и Чернявского Михаила Николаевича.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2016 (судья Кицаев И.В.) с бывших руководителей должника в конкурсную массу солидарно взысканы 1 258 902 940 рублей 74 копейки.**

**Постановлением** **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 (судьи Шимбарева Н.В., Сулименко Н.В., Емельянов Д.В.) определение суда первой инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Чернявского М.Н.; в удовлетворении этой части требований отказано; также определение суда первой инстанции изменено в части солидарного взыскания денежных средств с остальных бывших руководителей; Алексеев И.В., Клименченко С.В. и Чирков А.С. привлечены к субсидиарной ответственности в долях и с них взыскано 1 126 570 281 рубль 30 копеек, 9 462 431 рубль 43 копейки и 1 305 602 рубля 47 копеек соответственно.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017** **постановление** **суда апелляционной инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Клименченко С.В.; в удовлетворении этой части требований отказано.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, руководителями общества до возбуждения дела о его банкротстве являлись:**

**Алексеев И.В. в период с 04.03.2008 по 03.04.2011;**

**Клименченко С.В. в период с 04.04.2011 по 14.03.2012;**

**Чирков А.С. в период с 15.03.2012 по 18.03.2015;**

**Чернявский М.Н. с 19.03.2015 по 20.05.2015.**

**Общий размер задолженности общества, включенной в реестр требований кредиторов, составил 1 258 902 940 рублей 74 копейки, из них доначисленные по результатам выездных налоговых проверок суммы налогов и начисленные штрафные санкции составили 1 147 733 256 рублей 81 копейка. В ходе процедуры конкурсного производства конкурсную массу сформировать не удалось, требования кредиторов остались непогашенными.**

**Суды первой и апелляционной инстанций также установили, что необходимой причиной банкротства должника стали виновные действия бывших руководителей Алексеева И.В., Клименченко С.В. и Чиркова А.С., выразившиеся, в том числе в заключении мнимых сделок, искажении информации об обязательствах должника.**

**Суд апелляционной инстанции, констатировав отсутствие доказательств согласованности действий упомянутых руководителей, установив, что в совокупности эти действия привели к банкротству, пришел к выводу о том, что данные руководители подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях пропорционально размеру причиненного каждым из них вреда.**

**Окружной суд, освобождая Клименченко С.В. от ответственности, исходил из того, что его полномочия как руководителя общества прекратились за два года и два с половиной месяца до возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве. Исходя из этого суд округа счел, что Клименченко С.В. ошибочно отнесен судами первой и апелляционной инстанций к числу контролирующих должника лиц (****абзац тридцать четвертый статьи 2** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) (здесь и далее в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ)), он не является субъектом субсидиарной ответственности, предусмотренной** **пунктом 4 статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**В период исполнения Клименченко С.В. полномочий руководителя общества в** **абзаце втором пункта 3 статьи 56** **Гражданского кодекса Российской Федерации и** **пункте 4 статьи 10** **Закона о банкротстве содержалась норма о субсидиарной ответственности контролирующих организацию - должника лиц, в ситуации когда их действия стали необходимой причиной банкротства (в настоящее время аналогичное правило закреплено в** **пункте 1 статьи 61.11** **Закона о банкротстве).**

**Согласно прежнему регулированию (****абзац тридцать четвертый статьи 2** **Закона о банкротстве) проверкой, в ходе которой выявлялся круг контролирующих организацию - должника лиц, которые могли быть привлечены к ответственности, охватывались только два года деятельности, непосредственно предшествовавшие дню возбуждения производства по делу о банкротстве подконтрольной организации.**

**Названный двухлетний срок направлен на исключение чрезмерной неопределенности в вопросе о правовом положении контролирующего лица в условиях, когда момент инициирования кредитором дела о банкротстве организации - должника зависящий, как правило, от воли самого кредитора значительно отдален по времени от момента, в который привлекаемое к ответственности лицо перестало осуществлять контроль.**

**Вместе с тем контролирующее лицо в рамках законодательно установленных процедур имеет возможность отсрочить возбуждение судом производства по делу о несостоятельности подконтрольного общества, создав для кредитора временные препятствия в реализации права на получение удовлетворения через процедуры банкротства. Такое поведение контролирующего лица не должно приводить к получению им преимуществ за счет кредитора. Иной подход вступает в противоречие с конституционным запретом осуществления прав и свобод человека и гражданина вопреки правам и свободам других лиц (****часть 3 статьи 17** **Конституции Российской Федерации).**

**Суд округа не принял во внимание, что контролирующее лицо, своими активными действиями воспрепятствовавшее своевременному возбуждению производства по делу о несостоятельности и тем самым изменившее начало течения подозрительного периода в свою пользу, не может рассматриваться в качестве субъекта, имеющего правомерные ожидания оградиться от применения мер субсидиарной ответственности по мотиву позднего возбуждения производства по указанному делу. Поэтому в ситуации, когда кредитор объективно не имел возможности инициировать возбуждение дела о банкротстве по обстоятельствам, зависящим от самого контролирующего лица, последнее не вправе ссылаться на прекращение контроля над организацией - банкротом за пределами названного двухлетнего срока как на основание освобождения от ответственности (****статья 10** **ГК РФ). Соответствующие ссылки свидетельствуют о недобросовестной попытке использования контролирующим лицом приведенного положения закона о двухлетнем сроке вопреки его смыслу и предназначению.**

**В рассматриваемом случае основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве общества явилась выявленная в ходе выездной налоговой проверки недоимка по обязательным платежам, установленная решением налогового органа от 03.06.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.**

**Общество 03.08.2011 - в период осуществления Клименченко С.В. полномочий руководителя - оспорило это решение налоговой инспекции в судебном порядке (дело N А32-20880/2011 Арбитражного суда Краснодарского края).**

**Одновременно с заявлением о признании решения от 03.06.2011 недействительным общество также подало ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия названного решения налогового органа.**

**Обеспечительные меры приняты судом первой инстанции 08.08.2011 и действовали вплоть до их отмены постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.02.2012.**

**Впоследствии в рамках инициированного Клименченко С.В. судебного процесса Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вновь принял обеспечительные меры в виде частичного приостановления действия решения налоговой инспекции от 03.06.2011 (определение окружного суда от 17.05.2012).**

**Окончательным судебным актом, вступившим в законную силу, которым требование общества о недействительности решения налогового органа от 03.06.2011 было отклонено, стало постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014.**

**С заявлением о признании общества банкротом ФНС России обратилась 27.03.2014, производство по настоящему делу о банкротстве общества возбуждено определением суда первой инстанции от 27.05.2014.**

**Из содержания судебных актов по делу N А32-20880/2011 и действовавших ранее правил о возможности возбуждения дела о банкротстве только на основании акта налогового органа, завершающего процесс принудительного исполнения (****пункт 3 статьи 6** **Закона о банкротстве,** **пункт 2** **Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 N 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и процедурах банкротства"), следует, что активными действиями Клименченко С.В. создана ситуация, при которой уполномоченный орган длительное время объективно был лишен возможности принять решение о взыскании задолженности за счет имущества общества, без которого налоговая инспекции не могла по независящим от нее обстоятельствам инициировать возбуждение процедуры банкротства должника. При этом возникшие из-за действий Клименченко С.В. препятствия существовали более продолжительный период времени, чем тот, на который прекращение полномочий Клименченко С.В. как руководителя отстоит по времени от начала двухлетнего периода, предшествующего дню возбуждению дела о банкротстве общества.**

**При таких обстоятельствах, заявление Клименченко С.В. об утрате статуса контролирующего лица более чем за два года до возбуждения дела о банкротстве общества является злоупотреблением правом не быть привлеченным к ответственности, в связи с чем судебная коллегия отказывает в применении данного возражения (****пункт 2 статьи 10** **ГК РФ).**

**С учетом изложенного у суда округа не имелось оснований для освобождения Клименченко С.В. от субсидиарной ответственности.**

**В связи с тем, что окружным судом допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле о банкротстве общества лиц,** **постановление** **окружного суда подлежит отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ с оставлением в силе** **постановления** **суда апелляционной инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2017 по делу Арбитражного суда Краснодарского края N А32-9992/2014 отменить.**

**Постановление** **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004(2) по делу N А40-80460/2015**

**Определением отказано в принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество бывшего руководителя должника.
Определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение, так как отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество бывшего руководителя должника не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом "ИпоТек Банк" (г. Москва; далее - конкурсный управляющий)на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 по делу N А40-80460/2015 о банкротстве закрытого акционерного общества "ИпоТек Банк" (далее - банк).**

**Судебная коллегия установила: как следует из судебных актов и материалов дела,** **решением** **Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2015 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Сердюка Дмитрия Вячеславовича как бывшего руководителя банка к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 471 181 000 руб., подав также заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Сердюка Д.В.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от** **05.04.2018** **и от** **24.07.2018****, в принятии обеспечительных мер отказано, поскольку заявитель достоверно не подтвердил обоснованность своих предположений. Суды руководствовались** **статьей 46** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** **статьями 8****,** **9****,** **67****,** **68****,** **71****,** **90** **АПК РФ.**

**Из** **статей 126****,** **129** **Закона о банкротстве следует, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом.**

**Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие деятельности контролирующего должника лица, то законом предусмотрен исключительный механизм восстановления нарушенных прав кредиторов посредством привлечения такого лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (****статьи 10****,** **189.23** **Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период,** **пункт 1** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**В соответствии с** **пунктом 1 статьи 32** **Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным** **АПК** **РФ. Согласно** **части 1 статьи 2** **АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах призвано защищать нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лиц, осуществляющих экономическую деятельность.**

**Неотъемлемым элементом верховенства права (****часть 1 статьи 1****,** **часть 2 статьи 4** **Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно** **части 1 статьи 46** **Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (****постановление** **от 09.11.2018 N 39-П). В** **статье 13** **Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей** **Конвенции****, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.**

**Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество субсидиарного должника, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.**

**Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.**

**Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.**

**Из** **частей 1****,** **2 статьи 90****,** **части 2 статьи 91** **АПК РФ,** **части 1 статьи 46** **Закона о банкротстве,** **пункта 9** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление N 55) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.**

**Отказав конкурсному управляющему в принятии обеспечительных мер, суды, по существу, требовали у заявителя подтверждения с высокой степенью достоверности как наличия конкретного имущества у Сердюка Д.В., так и его фактических действий по сокрытию этого имущества.**

**Вместе с тем суды не учли следующее.**

**Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (****пункт 5 части 2 статьи 92** **АПК РФ,** **пункт 10** **постановления N 55). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных** **частью 2 статьи 90** **АПК РФ оснований.**

**Заявитель как профессиональный управляющий несостоятельными финансовыми организациями указывал судам на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества при их привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам банков-банкротов, что впоследствии делает невозможным исполнение судебного акта. Конкурсный управляющий настаивал на том, что действия Сердюка Д.В. свидетельствуют о его недобросовестности и, как следствие, о высокой вероятности совершения им действий по сокрытию своего имущества. В подтверждение этого довода конкурсный управляющий представил в арбитражный суд документы о поведении Сердюка Д.В., в том числе о фактах противодействия с его стороны деятельности временной администрации банка, которые не были опровергнуты. В соответствии с** **частью 2 статьи 71** **АПК РФ данные доводы и доказательства конкурсного управляющего подлежали судебной оценке во взаимной связи, чего не было сделано судами.**

**Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен. Мотивированного вывода о том, что предположения конкурсного управляющего надуманны, невероятны, лишены смысла, нелогичны, нереальны, противоречат обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям в судебных актах нет.**

**В силу** **части 2 статьи 64** **АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица.**

**Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (****статья 95** **АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (****статья 97** **АПК РФ,** **пункт 22** **постановления N 55).**

**Отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество Сердюка Д.В. не являлось достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального** **закона** **"Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (****пункты 15****,** **16** **постановления N 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на решение вопроса об обеспечительных мерах и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене.**

**Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходимо установление обстоятельств, указанных в настоящем определении (в том числе уточнение суммы, взыскиваемой с Сердюка Д.В., в пределах которой заявитель требует применить обеспечительные меры), дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, судебная коллегия определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 по делу N А40-80460/2015 отменить, направить заявление о принятии обеспечительных мер на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 308-ЭС18-23526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 января 2019

 Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования Северский район (далее – администрация) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.10.2018 по делу № А32-36939/2013, установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Северского района «Служба единого заказчика» (далее – должник) в Арбитражный суд Краснодарского края обратились Федеральная налоговая служба России и конкурсный управляющий должником с заявлениями о привлечении администрации к субсидиарной ответственности, которые объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Определением суда первой инстанции от 29.06.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 23.08.2018 и округа от 31.10.2018, администрация привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 3 002 687 руб. 78 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить названные судебные акты в связи с существенным нарушением судами норм права. Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводом которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, **установил изъятие администрацией незадолго до подачи заявления о ликвидации переданного должнику на праве хозяйственного ведения имущества при наличии у последнего признаков неплатежеспособности и признание этой сделки недействительной в рамках обособленного спора. При этом в конкурсную массу фактически возвращен только один объект из девяти. В результате названных действий должник лишился всего имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования его кредиторов.** Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, определил: в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.02.2019 N 308-ЭС17-1634(5) по делу N А32-54256/2009**
**О привлечении руководителей должника к субсидиарной ответственности по долгам должника. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку при недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную ст. 53.1 ГК РФ (п. 3 ст. 53 ГК РФ (в ранее действовавшей редакции)), суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков. Однако спорные сделки не были надлежащим образом оценены судами на предмет убыточности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015 ,** **постановление** **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018 по делу N А32-54256/2009.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролировавших общество с ограниченной ответственностью "Металлглавснаб" (далее - общество "Металлглавснаб", должник) руководителей - Чекалиди Юрия Николаевича и Матвеева Дениса Олеговича - к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 833 732 067 рублей 83 копеек.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015 в удовлетворении заявления отказано.**

**Постановлением** **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Северо-Кавказского округа** **постановлением** **от 12.07.2018 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2009 принято к производству заявление общества "Металлглавснаб" о признании его несостоятельным (банкротом).**

**Определением того же суда от 08.02.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мищенко Ю.И. Этим определением суд обязал руководителя должника в течение 15 дней представить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность общества "Металлглавснаб" за три года, предшествующих дню введения процедуры наблюдения.**

**На принудительное исполнение требования об обязании руководителя предоставить временному управляющему документы должника судом выдан исполнительный лист.**

**Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2010 общество "Металлглавснаб" признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мищенко Ю.И.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2013 конкурсным управляющим утвержден Юрин П.Н.**

**Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2015 конкурсным управляющим утвержден Сыромятников В.Е.**

**Общая сумма требований кредиторов общества "Металлглавснаб", включенных в реестр, превысила 361 млн. рублей, в том числе включенная в реестр задолженность по обязательным платежам превысила 70 млн. рублей. При этом задолженность по обязательным платежам в сумме более 459 млн. рублей, подтвержденная решением налогового органа от 16.04.2013, принятым по результатам выездной налоговой проверки, признана судом подлежащей удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных в реестр.**

**Согласно представленным самим должником в налоговый орган бухгалтерским балансам размер его активов с 4 квартала 2008 года начал снижаться. Основные средства на конец четвертого квартала 2009 года на балансе должника уже не числились.**

**Руководителями общества "Металлглавснаб" являлись Чекалиди Ю.Н. (с 21.10.2008 по 06.07.2009) и затем Матвеев Д.О. (с 15.07.2009 и до дня открытия конкурсного производства).**

**В обоснование требования о привлечении этих руководителей к субсидиарной ответственности уполномоченный орган сослался на то, что согласно сведениям Росреестра в преддверии банкротства и в процедуре наблюдения обществом "Металлглавснаб" отчуждено все принадлежащее ему недвижимое имущество (92 объекта в Краснодарском крае и 26 объектов в Иркутской области), в том числе на основании соглашений о предоставлении отступного. Как полагала Федеральная налоговая служба, часть имущества должника перешла в собственность третьих лиц без получения обществом "Металлглавснаб" встречного предоставления. Право собственности на отдельное недвижимое имущество передавалось аффилированным с должником лицам (акционерным обществам "Кубаньоптпродторг", "Кабаньторгодежда", "Южная многоотраслевая корпорация", обществам ограниченной ответственностью "Динские колбасы Юг", "Динские колбасы - регион"). Сделки по отчуждению недвижимости, совершенные на явно невыгодных должнику условиях, привели к невозможности осуществления им хозяйственной деятельности, погашения требований кредиторов и банкротству общества "Металлглавснаб". Уполномоченный орган указывал на то, что руководители должника не исполнили надлежащим образом обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации арбитражному управляющему, что исключило возможность проведения полного анализа хозяйственной деятельности должника, выполнения всего комплекса мероприятий по формированию конкурсной массы.**

**Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам** **статьи 71** **АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что заинтересованными лицами не доказана непередача документации общества "Металлглавснаб" арбитражному управляющему Мищенко Ю.И. Суды, в частности, приняли во внимание пояснения относительно судьбы документации должника, факт возбуждения исполнительного производства по требованию об обязании руководителя должника представить документы временному управляющему, обнаружение части документов и ответ службы судебных приставов об утрате этой службой материалов исполнительного производства.**

**Судебная коллегия считает, что доводы уполномоченного органа о ненадлежащем исполнении бывшими руководителями должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации подконтрольного им общества сводятся к переоценке доказательств по делу.**

**Однако полномочиями по оценке фактических обстоятельств спора и представленных доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций (****статьи 168****,** **268** **АПК РФ. Компетенция судебной коллегии ограничена** **статьями 291.11****,** **291.14** **АПК РФ, в силу которых коллегия проверяет правильность применения судами норм материального и процессуального права.**

**В части, касающейся совершения сделок по отчуждению имущества, суды сочли, что в результате реализации всех объектов недвижимости, за исключением одного, должник получил прибыль. Суды сослались на отсутствие в деле доказательств того, что полученные должником денежные средства не были направлены на осуществление хозяйственной деятельности (погашение задолженности), в связи с чем не нашли оснований для вывода о вине ответчиков по обособленному спору в невозможности удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве.**

**В этой части судами не учтено следующее.**

**В соответствии со** **статьей 10** **Закона о банкротстве и** **абзацем вторым пункта 3 статьи 56** **ГК РФ, действовавшими в период последовательного осуществления Чекалиди Ю.Н. и Матвеевым Д.О. полномочий руководителя общества "Металлглавснаб", если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.**

**Как разъяснено в** **пункте 16** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53), под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**В рассматриваемом случае в обоснование вывода о том, что сделки по отчуждению недвижимости не стали причиной объективного банкротства общества "Металлглавснаб" суды сослались на заключение судебной экспертизы (эксперт Ушакова Н.А. (общество с ограниченной ответственностью "Финанс-эксперт")).**

**Между тем данное заключение эксперта согласно** **статье 71** **АПК РФ не имело заранее установленной силы. Оно подлежало оценке по общим правилам** **главы 7** **названного Кодекса.**

**Суды, по сути, уклонились от проверки возражений ФНС России о существенных методологических ошибках, допущенных экспертом, о выполнении им исследования на основании недостоверной исходной информации.**

**Так, вывод эксперта о том, что из всей совокупности соглашений о предоставлении отступного убыточным для общества "Металлглавснаб" являлось только одно из них, основан на предположении о погашении отступным реально существующей задолженности. Однако именно это обстоятельство оспаривалось уполномоченным органом, который настаивал на безвозмездной передаче части имущества аффилированным лицам под видом погашения долга, которого в действительности не было (****статья 170** **ГК РФ). Основания возникновения задолженности, якобы погашенной отступным, и ее размер судебный эксперт не проверял.**

**Разрешая вопрос о том, повлекли ли спорные сделки невозможность удовлетворения требований кредиторов, судебный эксперт ограничился анализом бухгалтерских балансов и отчетов о финансовых результатах деятельности должника, приняв содержащиеся в них сведения в качестве достоверных. При этом суды констатировали наличие в материалах дела письменной информации аудиторов (руководитель аудиторской проверки Бобровник Е.В. (общество ограниченной ответственностью "Аудиторское бюро "Аспект")), которые отказались выразить мнение о достоверности бухгалтерской отчетности общества "Металлглавснаб" в связи критическим отсутствием первичных документов, на основании которых составлена эта отчетность.**

**Федеральная налоговая служба обращала внимание на то, что в преддверии банкротства и после возбуждения дела о несостоятельности должник произвел отчуждения всей принадлежащей ему недвижимости (реализовано более 100 объектов). ФНС России полагала, что последовательно сменившие друг друга директора, контролировавшие общество "Металлглавснаб", действовали совместно, поскольку их действия направлены на реализацию общего намерения - передачу права собственности на всю недвижимость иным лицам.**

**Такая тотальная реализация недвижимого имущества выходит за рамки стандартной управленческой практики, применяемой в обычной хозяйственной деятельности.**

**Учитывая это, судам следовало предложить Чекалиди Ю.Н. и Матвееву Д.О. раскрыть реализуемый ими план, цели столь масштабной кампании по передаче основных ликвидных активов другим лицам, в том числе аффилированным с должником, предполагаемый результат выполнения данного плана. Такие действия суды не совершили.**

**Вывод судов о том, что все сделки по отчуждению имущества были направлены на погашение долгов перед кредиторами, сделан без учета правовой природы отступного (****статья 409** **ГК РФ), которое направлено на прекращение обязательства взамен исполнения. Как уже отмечалось, уполномоченный орган указывал на отсутствие в ряде случаев какого-либо обязательства, которое могло бы быть прекращено отступным. В тексте обжалуемых судебных актах не приведен анализ всех сделок по предоставлению отступного.**

**Лица, не согласные с требованием ФНС России, представили отдельные копии платежных документов как в обоснование возражения о возникновении задолженности, погашенной отступным, так и в обоснование факта оплаты той недвижимости, которая отчуждалась по договорам купли-продажи. Сославшись на эти копии, суды в нарушение положений** **статей 71****,** **168** **и** **170** **АПК РФ не оценили доводы уполномоченного органа о пороках данных платежных поручений (о их неполноте, о несоответствии содержания расчетных документов условиям сделок, о несовпадении назначения платежа, указанных в поручении и выписке по счету и т.д.), не позволяющих, по мнению ФНС России, принять их в качестве доказательств возмездности сделок.**

**Как полагала ФНС России, помимо отчуждения недвижимости второй предпосылкой банкротства общества "Металлглавснаб" стало создание такой системы организации предпринимательской деятельности, которая была направлена на использование счетов должника в качестве транзитных для внутригруппового перераспределения денежных средств, не соотносящегося с реальными хозяйственными отношениями.**

**Вопреки выводам судов отказ кредитных организаций предоставить выписки по отдельным счетам общества "Металлглавснаб" в связи с истечением срока хранения не являлся препятствием для проверки приведенного уполномоченным органом довода в отношении тех семи расчетных счетов, по которым соответствующие сведения от банков были получены, в том числе по счету, открытому в Краснодарском отделении Сбербанка России, годовой оборот по которому превысил 44 млрд. рублей (как по общей сумме поступлений, так и по общей сумме расходных операций). В ситуации, когда ФНС России как независимый кредитор представила серьезные доказательства и привела убедительные аргументы по поводу того, что именно указанным ею образом выстраивались отношения внутри группы аффилированных лиц в отношении семи расчетных счетов, привлекаемые к ответственности лица должны доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, что упомянутое движение средств не было типичным для других счетов должника (****статья 65** **АПК РФ).**

**Само по себе то обстоятельство, что ранее при проведении налоговых проверок не были выявлены признаки недобросовестного поведения контролирующих лиц, не лишает кредитора возможности доказать соответствующие факты в рамках настоящего обособленного спора. Равным образом пропуск Мищенко Ю.И. (первым конкурсным управляющим), отстраненным от исполнения возложенных на него обязанностей, срока исковой давности на оспаривание сделок по отчуждению недвижимости не является основанием для отказа в удовлетворении требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.**

**Кроме того, независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям** **статей 133** **и** **168** **АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную** **статьей 53.1** **ГК РФ (****пунктом 3 статьи 53** **Кодекса (в ранее действовавшей редакции)), суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков (****абзац четвертый пункта 20** **постановления N 53,** **абзац первый пункта 53** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").**

**Спорные сделки не были надлежащим образом оценены судами на предмет убыточности.**

**При таких обстоятельствах полное освобождение судами Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. от ответственности является преждевременным.**

**При новом рассмотрении спора суду надлежит проанализировать все сделки по отчуждению недвижимости, совершенные под контролем Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О., оценить относящиеся к этим сделкам копии платежных документов, проверить доводы об аффилированности лиц, получивших недвижимость, исследовать операции по счетам, имевшие место в период руководства Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О., установить степень влияния сделок и расчетных операций на экономическое положение должника.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015,** **постановление** **Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018 по делу N А32-54256/2009 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.03.2019 по делу N 305-ЭС18-15540, А40-180646/2017
О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку о факте предоставления недостоверной информации банк узнал при рассмотрении дела о банкротстве общества, следовательно, оспаривание сделки не могло бы привести к восстановлению предполагаемо нарушенных прав истца и не явилось бы более эффективным способом защиты, чем предъявление настоящего требования.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу публичного акционерного общества Национальный банк "Траст" на** **решение** **Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2018 по делу N А40-180646/2017 Арбитражного суда города Москвы по исковому заявлению публичного акционерного общества Национальный банк "Траст" (далее - истец, банк) к гражданам Агаевой, Ерменевой, Ягуповой (далее - ответчики) при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Светличной Людмилы Владимировны (Краснодарский край, далее - третье лицо, Светличная Л.В.) о взыскании 504 253 973 рублей 37 копеек.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:банк, ссылаясь на положения** **статьи 15** **ГК РФ,** **статей 10****,** **61.2****,** **61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о привлечении Агаевой Л.Н., Ерменевой Ю.С. и Ягуповой М.С. в солидарном порядке к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Де Джилетт Бат Компани" (далее - общество, должник), а именно: о взыскании с ответчиков 504 253 973 рублей 37 копеек.**

**Решением** **Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и** **постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами решением от 26.06.2013 N 1 единственного участника общества Ерменевой Ю.С. одобрено заключение двух кредитных договоров с банком на общую сумму 550 000 000 рублей.**

**Банком и обществом 08.07.2013 заключен договор N 30/К/0412 о предоставлении кредитной линии в размере 500 000 000 рублей.**

**Истец в соответствии с дополнительными соглашениями от 16.07.2013 N 1 и от 29.08.2013 N 2 предоставил обществу соответственно 200 000 000 и 300 000 000 рублей.**

**В период с 11.10.2011 по 24.12.2013 обязанности генерального директора и главного бухгалтера общества исполняла Агаева Л.Н., а с 28.12.2013 на указанные должности назначена Ягупова М.С. (решения от 21.09.2011 N 1 и от 24.12.2013 N 2, приказы от 11.10.2011 N 1 и от 24.12.2013 N 2).**

**Агаевой Л.Н. и Ягуповой М.С. банку представлялись бухгалтерские балансы (по состоянию на 30.06.2013, 30.09.2013, на 31.03.2014, 30.06.2014, 30.09.2014), из которых следовало, что у общества имеются значительные (по сумме превышающие сумму займа) оборотные активы в виде запасов, а также дебиторская задолженность общества с ограниченной ответственностью "Белт" (далее - общество "Белт") и общества с ограниченной ответственностью "Ремень" (далее - общество "Ремень").**

**Решением** **Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2015 по делу N А40-6181/2015 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим назначена Светличная Л.В., которой переданы документация о хозяйственной деятельности общества, бухгалтерская и иная документация, а также печати. Установлено, что у должника имеется задолженность перед обществом "Белт" и обществом "Ремень", у которых отсутствуют какие-либо долги перед обществом (требования общества "Белт" к должнику на сумму 579 995 860 руб. 92 коп. включены в реестр требований кредиторов; требования общества "Ремень" на сумму 10 005 859 рублей 70 копеек также включены в реестр требований кредиторов).**

**Общество частично осуществило возврат кредита в размере 17 620 000 рублей, а также уплатило 55 309 056 рублей 15 копеек процентов.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 05.11.2011) требования банка включены в реестр требований кредиторов должника (третья очередь) в общей сумме 504 274 930 руб. 99 коп., из которых 482 380 000 руб. - основной долг, 10 466 985 руб. 21 коп. - срочные проценты, 10 957 810 руб. 67 коп. - просроченные проценты и 470 135 руб. 11 коп.- неустойка.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2016 конкурсное производство в отношении общества завершено; требования банка не удовлетворены.**

**В ЕГРЮЛ 20.07.2016 внесена запись N 2167748147488 о прекращении деятельности общества в связи с ликвидацией.**

**Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды исходили из того, что ответчики могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана указаниями или иными действиями контролирующих должника лиц; ответчиками не совершались от имени общества сделки, направленные на вывод активов должника без предоставления экономически обоснованного эквивалента либо безвозмездно, а ущерб интересам кредиторов не причинялся; отсутствия доказательств оспаривания банком сделок общества и признания их недействительными в установленном законе порядке. Суды также указали на то, что с завершением конкурсного производства, требования кредиторов, которые не были удовлетворены в процедуре банкротства, являются погашенными.**

**Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на то, что выводы об умышленности действий ответчиков по представлению недостоверной документации в целях получения кредита при заведомом отсутствии намерений возвратить долг могут быть сделаны только в рамках уголовного судопроизводства; в случае наличия соответствующих на то оснований истец не лишен права обратиться с заявлением в порядке** **главы 37** **АПК РФ.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В соответствии с** **пунктом 1 статьи 8** **ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда другому лицу.**

**Статьей 12** **ГК РФ возмещение убытков отнесено к способам защиты гражданских прав.**

**Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (****статья 15** **ГК РФ).**

**Право на возмещение убытков возникает у кредитора как из нарушения договорного обязательства (****статья 393** **ГК РФ), так и из деликтного обязательства (****статья 1064** **этого Кодекса).**

**В** **пункте 40** **Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3(2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018) (в редакции от 26.12.2018), указано на то, что право на возмещение убытков возникает у кредитора как из нарушения договорного обязательства (****статья 393** **ГК РФ), так и из деликтного обязательства (****статья 1064** **ГК РФ); объективная невозможность реализации предусмотренных законодательством о договорах механизмов восстановления нарушенного права не исключает, при наличии к тому достаточных оснований, обращение за взысканием компенсации имущественных потерь в порядке, предусмотренном для возмещения внедоговорного вреда (****статья 1064** **ГК РФ), с лица, действия (бездействие) которого с очевидностью способствовали нарушению абсолютного права другого лица и возникновению у него убытков.**

**Таким образом, факт наличия права требования к одному лицу не может освобождать от ответственности другое лицо (другие лица) за тот же вред.**

**Банком в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества было заявлено требование, вытекающее из договора кредита, которое не удовлетворено, что не лишает его права на обращение с требованием о возмещении убытков в порядке** **статьи 1064** **ГК РФ к лицам, причинившим своими действиями такой вред.**

**В** **пункте 9** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со** **статьей 133** **АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора** **(абзац второй)****. По смыслу** **части 1 статьи 168** **АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования** **(абзац третий)****.**

**Таким образом, арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.**

**Отказ в иске в связи с ошибочной квалификацией недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, соблюдение баланса их интересов, не способствует максимально эффективной защите прав и интересов лиц, участвующих в деле.**

**В силу** **пункта 1 статьи 1064** **ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.**

**Для целей возмещения убытков по смыслу** **статьи 1064** **ГК РФ необходимо наличие убытков у потерпевшего лица, противоправности действий причинителя и причинно-следственной связи между данными фактами. При этом противоправное поведение (в частности, умышленный обман контрагента) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, или иного представителя, повлекшее причинение вреда третьим лицам, может рассматриваться в качестве самостоятельного состава деликта.**

**Истец в обоснование требований о привлечении ответчиков к ответственности, указывал на то, что действия единственного участника и директоров общества были направлены на необоснованное получение обществом кредита, который заемщик заведомо не намеревался возвращать, в результате чего банк понес убытки в размере невозвращенной части кредита и неуплаченных процентов за пользование заемными денежными средствами.**

**В подтверждение доводов банк представил суду документы, полученные в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества, свидетельствовавшие с очевидностью о том, что информация, изложенная в представленной должником бухгалтерской документации, не соответствовала действительности.**

**Вместе с тем, для установления неправомерности действий ответчиков необходимо исследование обстоятельств, при которых банку предоставлялась информация о состоянии активов общества и умысла ответчиков в предоставлении недостоверной информации. Установление указанных фактов возможно не только в рамках уголовного, но и в гражданском судопроизводстве. Таким образом, выводы суда кассационной инстанции относительно того, что умышленность действий ответчиков по представлению недостоверной документации в целях получения кредита при заведомом отсутствии намерений возвратить долг может быть установлена только в рамках уголовного судопроизводства, являются ошибочными.**

**Кроме того, при разрешении требований банка суду надлежит проверить, являлись ли осмотрительными действия самого истца при выдаче кредита и осуществлении им экспертизы сведений, представленных ответчиками (****пункт 2 статьи 1083** **ГК РФ).**

**Выше указывалось на то, что истец обратился с иском о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в солидарном порядке.**

**Абзацем 1 статьи 1080** **ГК РФ предусмотрено, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.**

**Таким образом, в случае, если будет установлен судом состав правонарушения в действиях каждого ответчика, которые в совокупности повлекли причинение вреда истцу, применению подлежат правила** **статьи 1080** **ГК РФ.**

**Отказывая в удовлетворении требований, суды в качестве одного из оснований сослались на отсутствие доказательств оспаривания сделки в порядке, предусмотренном** **статьями 178****,** **179** **ГК РФ.**

**Однако о факте предоставления недостоверной информации банк узнал при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) общества, в связи с чем оспаривание сделки не могло бы привести к восстановлению предполагаемо нарушенных прав истца и не явилось бы более эффективным способом защиты, чем предъявление настоящего требования.**

**Кроме того, согласно разъяснениям, приведенным в** **абзаце 6 пункта 13** **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 N 162, которым утвержден "Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации", в случае наличия у сделки пороков, перечисленных в** **статье 179** **ГК РФ, потерпевший вправе требовать возмещения причиненных ему убытков по правилам** **статьи 1064** **ГК РФ.**

**При изложенных обстоятельствах судебные акты, принятые судами всех трех инстанций, не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации, определила:****решение** **Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2018 по делу N А40-180646/2017 отменить.**

**Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 по делу № 305-ЭС19-10079, А41-87043/2015
О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.О применении главы III.2 Закона о банкротстве.**

 Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФерховного Суда РФ рассмотрела кассационную жалобу Скляровой на определение Арбитражного суда Московской области от 14.09.2018 , постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2019 по делу № А41-87043/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управление Бизнес Системами» (далее – должник).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации У С Т А Н О В И Л А: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Скляровой И.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 293 978 200,06 руб. Определением суда первой инстанции от 14.09.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 19.12.2018 и округа от 27.03.2019, заявление удовлетворено.

Судами установлено и из материалов дела следует, что определением от 18.04.2016 на Склярову И.В. как бывшего руководителя должника судом возложена обязанность передать временному управляющему в трехдневный срок копии учредительных документов и бухгалтерской документации, получен исполнительный лист. Решением от 25.08.2016 суд вновь обязал ответчика в трехдневный срок передать конкурсному управляющему печати и штампы, материальные ценности, бухгалтерскую документацию. Кроме того, конкурсный управляющий самостоятельно обращался к Скляровой И.В. с запросом о предоставлении документации, но запрос, полученный 28.09.2016, оставлен без ответа и удовлетворения. 3 Таким образом, Склярова И.В. документацию конкурсному управляющему не передала, а судебные акты об обязании передать документацию должника не исполнила. Так, в частности, ответчиком не переданы документы по дебиторской задолженности на сумму 48 580 000 руб.; документы, подтверждающие наличие запасов, отраженных в бухгалтерском балансе, стоимостью 9 654 000 руб., а также документы на земельный участок, трансформаторную подстанцию и склад арочного типа. Суды указали, что Склярова И.В. как директор должника в 2011 году осуществила действия по приобретению земельного участка и расположенного на нем здания склада, однако впоследствии здание склада было снесено (в отсутствии доказательств обоснованности принятия подобного управленческого решения), чем должнику причинен ущерб. Также суды установили, что в 2013 году ответчик от имени должника подписывал договоры поручительства, которые в итоге привели общество к банкротству. Кроме того, определением Арбитражного суда Московской области от 26.10.2016 по делу № А41-61037/14 признана недействительной сделка по аренде должником лифтов, в результате которой из активов должника выбыли денежные средства в размере 1 500 000 руб. Сославшись на положения статей 64, 61.10, 61.11 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу, что непередача Скляровой И.В. документации конкурсному управляющему и заключение ею невыгодных для должника сделок привели к невозможности погашения требований кредиторов, в связи с чем Склярова И.В. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности. При этом судами отклонено возражение ответчика об изъятии у него документов следственными органами. Как указали суды, Склярова И.В. не обосновала, в рамках каких следственных действий проводилось изъятие документов, кроме того, она не сообщала названную информацию конкурсному управляющему в ответ на его запросы.

Между тем судами не учтено следующее. Контроль над должником был утрачен Скляровой И.В. как директором в любом случае не позднее августа 2016 года, учитывая открытие в отношении должника конкурсного производства и передачи функций его руководителя к конкурсному управляющему (статьи 126 и 129 Закона о банкротстве). Таким образом, вменяемые ответчику действия по доведению должника до банкротства также не могли быть совершены после названного месяца.

 В обозначенный период времени законодателем еще не была принята глава III.2 Закона о банкротстве, а отношения по привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности регулировались, 4 в первую очередь, положениями статьи 10 данного Закона (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).

Следовательно, ссылка судов на положения статей 61.10 и 61.11 Закона о банкротстве являлась ошибочной, сделанной без учета того, что субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально- правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757 (2, 3) по делу № А22-941/2006).

Однако, учитывая тот факт, что предусмотренное статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности как «признание должника несостоятельным вследствие поведения контролирующих лиц» по существу мало чем отличается от предусмотренного действующей в настоящее время статьей 61.11 Закона основания ответственности в виде «невозможности полного погашения требований кредитора вследствие действий контролирующих лиц», а потому значительный объем разъяснений норм материального права, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53), может быть применен и к статье 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

 При этом как ранее, так и в настоящее время процесс доказывания обозначенных выше оснований привлечения к субсидиарной ответственности был упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска. При этом как ранее, так и в настоящее время действовала презумпция, согласно которой отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) финансовой и иной документации должника, существенно затрудняющее проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, указывает на вину руководителя.

Смысл этой презумпции состоит в том, что руководитель, уничтожая, искажая или производя иные манипуляции с названной документацией, скрывает данные о хозяйственной деятельности должника. Предполагается, что целью такого сокрытия, скорее всего, является лишение арбитражного управляющего и конкурсных 5 кредиторов возможности установить факты недобросовестного осуществления руководителем или иными контролирующими лицами своих обязанностей по отношению к должнику. К таковым, в частности, могут относиться сведения о заключении заведомо невыгодных сделок, о выводе активов и т.п., что само по себе позволяет применить иную презумпцию субсидиарной ответственности (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 в нынешней редакции Закона о банкротстве, абзац третий пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ). Кроме того, отсутствие определенного вида документации затрудняет наполнение конкурсной массы, например, посредством взыскания дебиторской задолженности, возврата незаконно отчужденного имущества.

Именно поэтому предполагается, что непередача документации указывает на наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя и невозможностью погашения требований кредиторов.

Однако, когда передача документации становится невозможной ввиду объективных факторов, находящихся вне сферы контроля директора, соответствующая презумпция применена быть не может. Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2019 № 306-ЭС19-2986, при изъятии документации должника правоохранительными органами возникает объективная невозможность исполнения руководителем обязанности по ее передаче арбитражному управляющему. Это, в свою очередь, исключает возможность удовлетворения судом требования об исполнении им в натуре обязанности, предусмотренной абзацем вторым пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве.

 Именно на наличие подобных объективных препятствий и ссылалась Склярова И.В. при рассмотрении настоящего обособленного спора. В частности, она обращала внимание, что в материалах дела имеется ее запрос в УЭБ и ПК ГУ МВД по Московской области, а также ответ вышеуказанного органа, согласно которому полномочия ответчика как руководителя должника прекращены, в силу чего ему не может быть предоставлена информация о следственных действиях. Ответчик также обращал внимание, что в ходе изъятия документов следственными органами копии протокола об изъятии не выдавались.

 Однако в нарушение положений статьей 71, 168 и 170 АПК РФ суды не дали правовой оценки названным доводам. При этом ссылка судов на то, что Склярова И.В. не обосновала, в рамках каких следственных действий проводилось изъятие документов, не свидетельствует о беспочвенности ее доводов с учетом содержания ответа следственного органа, фактически отказавшегося предоставлять информацию на запрос заявителя ввиду прекращения его статуса директора. 6 Конкурсный управляющий как лицо, осуществляющее полномочия руководителя должника и иных органов управления (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве), для решения задач, возложенных на него этим Законом, имел возможность обратиться в правоохранительные органы с требованием о выдаче копий изъятых документов, а при отказе – просить содействия в получении документации у суда, рассматривающего дело о банкротстве, применительно к правилам части 4 статьи 66 АПК РФ.

Однако соответствующие действия управляющим предприняты не были. Вместо этого он, зная о совершении в отношении должника следственных действий (обыск с изъятием документов), направил заявление о привлечении Скляровой И.В. к субсидиарной ответственности. Равным образом Склярова И.В., зная о совершении правоохранительными органами следственных действий, в ответ на запросы управляющего о предоставлении документации не ссылалась на ее изъятие, а заявила соответствующее возражение только в рамках настоящего обособленного спора. Судам надлежало исследовать причины такого поведения управляющего и ответчика, и оценить их действия на предмет разумности и добросовестности (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Кроме того, в обоснование вывода о наличии оснований для удовлетворения иска суды сослались на то, что Скляровой И.В. были предприняты действия по сносу здания склада, приобретенного в 2011 году, а также заключена невыгодная сделка по аренде лифтов, в результате которой из активов должника выбыли денежные средства в размере 1 500 000 руб., то есть указали на иную презумпцию доведения до банкротства – совершение существенно невыгодной для должника сделки (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 в нынешней редакции Закона о банкротстве, абзац третий пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).

Вместе с тем, суды, во-первых, не дали оценку возражениям ответчика о целесообразности и разумности действий по разрушению склада, который на момент его сноса по сведениям ответчика являлся ветхим. Во-вторых, суды не учли, что указанная презумпция совершения невыгодной сделки может применяться только тогда, когда инициированная контролирующим лицом невыгодная сделка являлась существенно невыгодной, в том числе применительно к масштабам деятельности должника. В частности, надлежало дать правовую оценку существенности произведенным ответчиком манипуляциям с конкурсной массой, а именно, сопоставить размер неудовлетворенных 7 требований кредиторов с размером потерь от невыгодных сделок, например, от договора аренды лифтов.

Судебная коллегия также полагает необходимым обратить внимание и на следующее. Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

В настоящем случае Склярова И.В., являясь бывшим руководителем должника, при рассмотрении спора ссылалась на то, что реальной причиной банкротства послужил невозврат кредитов обществом с ограниченной ответственностью «Спортивный мир Атеми», за которое поручился должник.

Сама по себе выдача должником поручительства за аффилированное лицо не может быть вменена контролирующему лицу в качестве основания для привлечения его к субсидиарной ответственности даже при условии, что размер обязательства, исполнение которого обеспечено поручительством, превышает размер активов должника. Это объясняется тем, что при кредитовании одного из участников группы лиц, как правило, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2019 № 305-ЭС18-17611). В то же время ссылка на поручительство как причину банкротства не может использоваться контролирующим лицом как условие, освобождающее его от ответственности, если такое контролирующее лицо осуществляло действия, например, по выводу активов поручителя, что в свою очередь снизило эффективность обеспечения.

Однако суды проигнорировали названный довод Скляровой И.В. и не выяснили, обусловлена ли выдача поручительства аффилированностью должника с заемщиком либо их отношения имеют иное экономическое основание. В то же время названные обстоятельства имели существенное значение для разрешения настоящего спора при определении причин несостоятельности должника и, как следствие, могли дать возможность сделать мотивированные суждения о вине ответчика в невозможности погашения долгов кредиторов.

 В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны 8 восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Скляровой И.В. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации О П Р Е Д Е Л И Л А: определение Арбитражного суда Московской области от 14.09.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного 2 суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2019 по делу № А41-87043/2015 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. П

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.10.2019 N 305-ЭС19-9992 по делу N А40-155759/2017
О привлечении руководителя (единственного участника) должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. По мнению истца, руководитель должника должен был инициировать процесс банкротства должника.
В удовлетворении требования отказано, так как у судов не имелось оснований для возложения на руководителя должника субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве по обязательствам должника, вытекающим из договора подряда.**

 **Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Фетисова Ю. В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018,** **Постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и** **Постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 по делу N А40-155759/2017.**

 **Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:общество с ограниченной ответственностью "Строй Мех Сервис" (далее - общество) после прекращения производства по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Инвесттехпром" (далее - должник) обратилось на основании** **пункта 4 статьи 61.14** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в суд с заявлением о привлечении Фетисова Ю.В., являющегося контролирующим должника лицом, к субсидиарной ответственности.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018 заявление общества признано обоснованным, в его пользу с Фетисова Ю.В. взысканы 6 461 273 рубля 58 копеек.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 произведена процессуальная замена общества на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью "КоМин", акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, с момента создания должника и до возбуждения дела о его банкротстве Фетисов Ю.В. являлся единственным участником и руководителем должника.**

**В связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по договору подряда от 19.08.2013 N СМС-БИ/0608/2013 (далее - договор подряда от 19.08.2013) решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015 по делу N А40-119822/2014 с контролируемой Фетисовым Ю.В. организации в пользу общества взысканы 6 461 273 рубля 58 копеек.**

**Указанное судебное решение вступило в законную силу 30.04.2015.**

**Поскольку должник не исполнил вступивший в законную силу судебный акт, общество 22.08.2017 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его банкротом.**

**Определением суда первой инстанции от 22.09.2017 возбуждено производство по делу N А40-155759/2017 о банкротстве должника.**

**Впоследствии определением того же суда от 14.12.2017 производство по данному делу прекращено из-за отсутствия средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства (****абзац восьмой пункта 1 статьи 57** **Закона о банкротстве).**

**Полагая, что имеется предусмотренное** **Законом** **о банкротстве основание для привлечения Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам контролируемого им должника (за неисполнение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве должника), общество 26.12.2017 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим требованием.**

**Размер ответственности Фетисова Ю.В. определен обществом в сумме, взысканной решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015 по делу N А40-119822/2014 (6 461 273 рубля 58 копеек).**

**Удовлетворяя заявление общества на основании** **статьи 61.12** **Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из того, что Фетисов Ю.В. в силу** **статьи 9** **этого Закона должен был инициировать процесс банкротства должника в течение месяца после вступления в законную силу судебного решения по делу А40-119822/2014, то есть не позднее 01.06.2015, чего он не сделал.**

**С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как полагает общество, правонарушение, с которым оно связывает необходимость привлечения Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам, вытекающим из договора подряда от 19.08.2013, заключается в неисполнении Фетисовым Ю.В. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании банкротом подконтрольной ему организации.**

**Исходя из положений** **статьи 10** **ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.**

**Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований** **Закона** **о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.**

**Исходя из этого в** **пункте 2 статьи 10** **Закона о банкротстве, действовавшем ранее,** **статье 61.12** **Закона о банкротстве, действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу** **Закона****, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**В рассматриваемом случае, суды установили, что Фетисов Ю.В. должен был инициировать процесс банкротства должника после 30.04.2015. На иной период возникновения обязанности по подаче в суд заявления о несостоятельности должника общество не ссылалось и соответствующие обстоятельства не доказывало.**

**При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для возложения на Фетисова Ю.В. субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве по обязательствам должника, вытекающим из договора подряда от 19.08.2013, возникшим до 30.04.2015.**

**Требование о привлечении Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по каким-либо другим обязательствам должника или по основанию, связанному с доведением должника до банкротства, общество на разрешение суда не передавало, такого рода обстоятельства не приводило и не обосновывало.**

**С учетом изложенного требование общества, исходя из сформулированных им сами оснований и предмета заявления, не подлежало удовлетворению.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Фетисова Ю.В. Определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018,** **Постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и** **Постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 по делу N А40-155759/2017 отменить.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.12.2019 N 303-ЭС19-15056 по делу N А04-7886/2016
О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскании денежных средств в конкурсную массу. Обособленный спор в части привлечении к субсидиарной ответственности в пределах наследственной массы направлен на новое рассмотрение, поскольку долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу, то обстоятельство, что на момент открытия наследства могло быть неизвестно о наличии соответствующего долга наследодателя само по себе не препятствует удовлетворению требования, вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения требований является преждевременными.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РН-Востокнефтепродукт" (далее - заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018,** **постановление** **Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019 по делу N А04-7886/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Амурский продукт" (далее - должник).**

 **Судебная коллегия установила: в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, просило взыскать в конкурсную массу должника 273 492 211 руб 98 коп солидарно в субсидиарном порядке по долгам предприятия с бывшего руководителя должника Руденко в полном объеме; с наследников бывшего заместителя генерального директора должника Шефер М. А. - Шефер Н. М., Шефер П. М. и Шефер Т. М. в пределах наследственной массы; с Стюковой Виктории Владимировны в пределах 60 000 000 руб; с ООО "Машина" в полном объеме.**

**Определением Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от** **04.03.2019** **и Арбитражного суда Дальневосточного округа от** **21.05.2019****, требования удовлетворены в части привлечения бывшего руководителя должника Руденко С.М. к субсидиарной ответственности по** **пункту 2 статьи 61.11****,** **статье 61.12** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), производство по заявлению в указанной части приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Машина", Стюковой В.В., Шефер Н.Ю., Шефера П.М. и Шефера Т.М. отказано.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, основным видом деятельности должника являлось хранение нефтепродуктов.**

**В 2015 году должником утрачены нефтепродукты, полученные от поклажедателей, что привело к взысканию кредиторами убытков с должника. Так, требования общества к должнику о взыскании убытков из договора хранения нефтепродуктов от 01.03.2015 N 0859215/0254Д в общем размере 183 672 738 рублей 60 копеек были включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Амурской области от 23.11.2016 по настоящему делу на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Хабаровского края от 31.05.2016 по делу N А73-2149/2016.**

**Как следует из объяснений бывшего руководителя должника Руденко С.М., а также показаний свидетелей, представленных в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, нефтепродукты выбыли из-под контроля должника в результате незаконных действий заместителя генерального директора должника Шефера М.А., погибшего 16.11.2015 в результате дорожно-транспортного происшествия. Уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного** **пунктом "б" части 4 статьи 158** **УК РФ, в отношении Шефера М.А. прекращено постановлением руководителя следственного органа от 19.03.2017 по основанию - смерть подозреваемого.**

**Из обстоятельств дела следует, что именно утрата должником нефтепродуктов привела к его банкротству.**

**По мнению заявителя, Шефер М.А. - контролирующее должника лицо, так как являлся:**

**- заместителем директора должника и лицом, осуществлявшим фактическое руководство должником;**

**- мужем Шефер Н.М. - родной сестры директора должника Руденко С.М.;**

**- директором и участником аффилированных должнику лиц: обществ с ограниченной ответственностью "Машина" (ИНН 2801132210), "ТИПОЛ+" (ИНН 2801141790), "Лайф" (ИНН 2801112180).**

**Из представленного наследственного дела следует, что принадлежащее Шеферу М.А. имущество унаследовали его супруга Шефер Н.М., а также дети Шефер П.М. и Шефер Т.М.**

**Суды трех инстанций пришли к выводу о привлечении Руденко С.М. к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства, поскольку бывший руководитель не организовал работу предприятия и не осуществлял надлежащий контроль за действиями своего представителя (Шефера М.А.), что в результате привело к выбытию нефтепродуктов из-под контроля должника и неисполнению им своих обязательств перед контрагентами по основному виду деятельности.**

**Отказывая в удовлетворении заявления в части привлечения наследников Шефера М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в пределах наследственной массы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями** **статей 17****,** **399****,** **418****,** **1110****,** **1112****,** **1175** **ГК РФ, разъяснениями, приведенными в** **пункте 15** **постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", исходил из того, что данные требования неразрывно связаны с личностью Шефера М.А., в связи с чем на его наследников не может быть возложена обязанность по возмещению убытков в порядке субсидиарной ответственности.**

**Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами, указав, что субсидиарная ответственность перед кредиторами за доведение до банкротства не может рассматриваться как деликтная ответственность, поскольку является дополнительной по смыслу** **статьи 399** **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Принципиальным для разрешения требования к наследникам Шефера М.А. являлся вопрос о том, входит ли в наследственную массу долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности при банкротстве подконтрольного ему лица.**

**По общему правилу в состав наследства входит все имущество и долги наследодателя, за исключением случаев, когда имущественные права и обязанности неразрывно связаны с личностью наследодателя либо если их переход в порядке наследования не допускается федеральным законом (****статьи 418** **и** **1112** **ГК РФ,** **пункт 15** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - постановление N 9).**

**Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица. В части, не противоречащей специальному регулированию законодательства о банкротстве, к данному виду ответственности подлежат применению положения** **глав 25** **и** **59** **ГК РФ (****пункт 2** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**Из этого следует, что долг, возникший из субсидиарной ответственности, должен быть подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (****статья 1064** **ГК РФ). Вопреки выводам судов не имеется каких-либо оснований для вывода о том, что обязанность компенсировать свое негативное поведение (возместить кредиторам убытки), возникающая в результате привлечения к субсидиарной ответственности, является неразрывно связанной с личностью наследодателя. Равным образом гражданское законодательство не содержит запрета на переход спорных обязательств в порядке наследования.**

**Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу. Иное толкование допускало бы возможность передавать наследникам имущество, приобретенное (сохраненное) наследодателем за счет кредиторов незаконным путем, предоставляя в то же время такому имуществу иммунитет от притязаний кредиторов, что представляется несправедливым.**

**Исходя из этого для реализации права кредитора на судебную защиту не имеет значения момент предъявления и рассмотрения иска о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности: до либо после его смерти. В последнем случае иск подлежит предъявлению либо к наследникам, либо к наследственной массе (при банкротстве умершего гражданина -** **§ 4 главы X** **Закона о банкротстве) и может быть удовлетворен только в пределах стоимости наследственного имущества (****пункт 1 статьи 1175** **ГК РФ). При этом не имеет значения вошло ли непосредственно в состав наследственной массы то имущество, которое было приобретено (сохранено) наследодателем за счет кредиторов в результате незаконных действий, повлекших субсидиарную ответственность.**

**То обстоятельство, что на момент открытия наследства могло быть неизвестно о наличии соответствующего долга наследодателя, также само по себе не препятствует удовлетворению требования, поскольку по смыслу разъяснений, изложенных в** **пункте 58** **постановления N 9, под долгами наследодателя понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, которые не прекращаются его смертью. Соответственно, риск взыскания долга, связанного с привлечением к субсидиарной ответственности, также возлагается на наследников.**

**Таким образом, вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения основанных на положениях** **статьи 61.11** **(****статьи 10** **в предыдущей редакции) Закона о банкротстве требований к наследникам Шефера М.А. являются преждевременными; судами вопрос о наличии оснований для привлечения самого Шефера М.А. к субсидиарной ответственности не исследовался.**

**При этом судебная коллегия полагает необходимым также заметить, что применение к субсидиарной ответственности при банкротстве положений** **статьи 399** **ГК РФ является ошибочным. Названной** **статьей** **урегулирована ответственность дополнительная, в то время как субсидиарная ответственность, предусмотренная** **Законом** **о банкротстве, является самостоятельной (основной) ответственностью контролирующего лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов участников дела о банкротстве должника, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа в обжалуемой части следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, обособленный спор в данной части - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении судам необходимо учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, в частности, о наличии или отсутствии контроля Шефера М.А. над деятельностью должника, факт причинения Шефером М.А. вреда кредиторам должника, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Шефера М.А. и невозможностью погашения требований кредиторов.**

**Кроме того, судам необходимо учесть, что после смерти наследодателя наследники не всегда имеют возможность объяснить причины управленческих решений наследодателя, они, как правило, не располагают полным набором доказательств, которые мог бы представить наследодатель, если бы он не умер. Следовательно, судам необходимо оказывать содействие в получении доказательств по правилам** **части 4 статьи 66** **АПК РФ.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Амурской области от 19.11.2018,** **постановление** **Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019 по делу N А04-7886/2016 в части отказа в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью "Амурский продукт" в пределах наследственной массы наследников Шефера Михаила Александровича, принявших наследство после его смерти, а именно: Шефер Натальи Михайловны, Шефера Платона Михайловича и Шефера Тимура Михайловича отменить.**

**Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.**

**В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.12.2019 N 305-ЭС19-13326 по делу N А40-131425/2016
О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.Дело в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили, стали ли лица, в пользу которых произошло отчуждение спорного имущества, его реальными собственниками.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 по делу N А40-131425/2016.**

 **В рамках дела о банкротстве ООО "Альянс" (далее - общество "Альянс", должник) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских В. И., Кириенко Н. А., и их сыновей - Самыловских Д.В., родившегося 11.09.2002, и Самыловских Д.В., родившегося 25.08.1997.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 заявление признано обоснованным в части, с Самыловских В.И. в конкурсную массу взысканы 311 662 635 рублей 87 копеек, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.**

**Девятый арбитражный апелляционный суд** **постановлением** **от 19.02.2019 определение суда первой инстанции изменил, к субсидиарной ответственности в размере 311 662 635 рублей 87 копеек солидарно привлечены Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019** **постановление** **суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.**

**В 2012 - 2014 годах Самыловских В.И. являлся контролирующим общество "Альянс" (должника) лицом - он осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа данного хозяйственного общества и был его мажоритарным участником, владеющим 100-процентной долей участия (за исключением периода с 22.04.2014 по 06.08.2014, когда мажоритарным участником являлся тесть Самыловских В.И. - Кириенко А.М.).**

**В указанный период времени должник (подрядчик) исполнял обязательства из государственных контрактов на выполнение работ.**

**Должником оформлялись договоры субподряда якобы для выполнения работ по данным государственным контрактам, по которым в качестве субподрядчиков привлекались общества с ограниченной ответственностью "ЕВС", "СтройВест", "СМУ-2" (далее - общества "ЕВС", "СтройВест", "СМУ-2").**

**В действительности работы субподрядчиками не выполнялись, реальные хозяйственные операции между ними и подрядчиком не совершались, первичные документы об их взаимоотношениях являлись недостоверными, эти документы составлены с единственной целью - получения обществом "Альянс" необоснованной налоговой выгоды в виде безосновательного уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и в виде увеличения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.**

**Решением налогового органа от 23.12.2016 N 05-15/1666 обществу "Альянс" доначислены налог на прибыль организаций в сумме 69 360 742 рубля, налог на добавленную стоимость в сумме 139 174 114 рублей, начислены пени в размере 31 566 552 рублей, должник привлечен к ответственности, предусмотренной** **статьей 122** **Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 69 799 919 рублей 20 копеек.**

**Упомянутое решение налогового органа было оспорено обществом "Альянс" в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018 по делу N А40-154246/2017 в удовлетворении соответствующего заявления отказано.**

**Производство по делу о банкротстве общества "Альянс" возбуждено определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016 по настоящему делу. Решением того же суда от 22.02.2017 общество "Альянс" признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура конкурсного производства.**

**В рамках дела о банкротстве в реестр требований кредиторов общества "Альянс" включены требования пяти кредиторов, относящиеся к третьей очереди удовлетворения, на общую сумму 311 269 777 рублей 84 копейки, в том числе требование уполномоченного органа на 309 901 327 рублей 20 копеек (более 99 процентов).**

**Суды установили, что значительная часть сокрытых от налогообложения путем фиктивного документооборота денежных средств перечислена должником обществу с ограниченной ответственностью "Векша Плюс" (далее - общество "Векша Плюс") в отсутствие к тому разумных экономических причин, что и стало необходимой причиной банкротства общества "Альянс".**

**Исходя из этого суды привлекли Самыловских В.И. как лицо, создавшее и поддерживающее описанную модель ведения бизнеса, к субсидиарной ответственности по долгам общества "Альянс" за доведение этого общества до банкротства (****пункт 4 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) (в редакции, действовавшей на момент совершения Самыловских В.И. действий, ставших необходимой причиной банкротства)).**

**Разрешая требование уполномоченного органа о привлечении к субсидиарной ответственности Кириенко Н.А., суды первой инстанции и округа не учли следующее.**

**При привлечении к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям** **Закона** **о банкротстве, подлежат применению общие положения** **глав 25** **и** **59** **ГК РФ) об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.**

**Согласно** **абзацу первому статьи 1080** **ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.**

**В целях квалификации действий причинителей вреда как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (****пункт 9** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде",** **абзац первый пункта 22** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции было установлено соучастие Кириенко Н.А. в совершении действий, приведших к банкротству общества "Альянс", в том числе действий, направленных на вывод денежных средств из числа активов должника в пользу общества "Векша Плюс".**

**Так, суд установил, что Кириенко Н.А. непосредственно участвовала в деятельности организаций, использованных должником для получения необоснованной налоговой выгоды: она осуществляла полномочия единоличного исполнительного органа общества "ЕВС" и была его руководителем, консультировала директора общества "СМУ-2" по вопросам налогообложения и бухгалтерского учета, работала в обществе "СтройВест" в должности бухгалтера. Также Кириенко Н.А. являлась генеральным директором и единственным участником общества "Векша Плюс", на счета которого были перенаправлены скрытые должником от налогообложения денежные средства. Кроме того, Кириенко Н.А. состояла в зарегистрированном браке с Самыловских В.И., контролировавшим должника.**

**Сами по себе факты наличия семейных отношений между контролировавшим должника лицом и его супругой, либо замещения гражданином должности бухгалтера или дачи им консультаций по вопросам бухгалтерского учета и налогообложения в отдельности не свидетельствуют о наличии оснований для возложения на супругу или консультанта-бухгалтера ответственности за соучастие в доведении до банкротства.**

**Однако имевшаяся в рассматриваемом деле совокупность этих фактов с учетом того, что Кириенко Н.А., контролировавшая общество "ЕВС", не могла не знать о том, что субподрядные работы фактически не выполнялись, по крайней мере, этим обществом, а также с учетом безосновательного получения другим хозяйственным обществом, подконтрольным той же Кириенко Н.А. (обществом "Векша Плюс"), от должника значительной части средств, которые должны были быть израсходованы в интересах должника, в том числе направлены на исполнение им обязанности по уплате налогов, указывает на то, что действия Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. являлись согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего противоправного намерения супругов.**

**При таких обстоятельствах, Кириенко Н.А. на основании** **абзаца первого статьи 1080** **ГК РФ подлежала солидарному привлечению к субсидиарной ответственности как сопричинитель вреда.**

**Оснований для отмены** **постановления** **суда апелляционной инстанции в этой части у суда округа не имелось.**

**В части требований о взыскании денежных средств с Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича судебная коллегия отмечает следующее.**

**В обоснование требований, предъявленных к этим ответчикам, ФНС России сослалась на то, что в декабре 2017 года Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. безвозмездно передали принадлежащее им дорогостоящее имущество на основании договоров дарения своим детям - Самыловских Даниилу Вадимовичу и Дмитрию Вадимовичу.**

**Судебная коллегия соглашается с выводами судов об отсутствии в материалах дела надлежащих доказательств того, что Самыловских Даниил Вадимович и Дмитрий Вадимович, будучи несовершеннолетними в 2012 - 2014 годах, являлись контролирующими общество "Альянс" лицами и подлежат привлечению к ответственности за доведение этого общества до банкротства. К несовершеннолетним детям контролирующих лиц неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя (****подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10** **Закона о банкротстве) в силу объективных особенностей отношений несовершеннолетних детей и их родителей, которым обычно присущи, с одной стороны, стремление родителей оградить детей от негативной информации, с другой стороны, повышенный уровень доверия детей к своим родителям.**

**Вместе с тем изложенное не исключает возможность использования родителями личности детей в качестве инструмента для сокрытия принадлежащего родителям имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов о возмещении вреда, причиненного родителями данным кредиторам.**

**В частности, родители могут оформить переход права собственности на имущество к детям лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, совершив тем самым мнимую сделку.**

**Мнимая сделка ничтожна (****пункт 1 статьи 170** **Гражданского кодекса).**

**Как разъяснено в** **пункте 26** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании** **пункта 1 статьи 170** **Гражданского кодекса.**

**Процессуальный закон относит к прерогативе истца формулирование предмета и оснований иска. В рассматриваемом случае спор о признании договоров дарения мнимыми сделками и о применении последствий их недействительности на разрешение суда первой инстанции уполномоченным органом не передавался.**

**Кроме того, даже если суд придет к выводу об отсутствии признаков мнимости у сделки, возможность применения мер ответственности не исключается на основании** **статьи 1064** **ГК РФ.**

**Фактически, ФНС России просила взыскать с Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича денежные средства как с причинителей вреда.**

**Суды не учли, что вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника, в том числе путем приобретения их имущества родственниками по действительным безвозмездным сделкам, не являющимся мнимыми, о вредоносной цели которых не мог не знать приобретатель. При этом не имеет правового значения, какое именно имущество контролирующих лиц освобождается от притязаний кредиторов на основании подобной сделки - приобретенное за счет незаконно полученного дохода или иное, поскольку контролирующее лицо отвечает перед кредиторами всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (****статья 24** **Гражданского кодекса).**

**В этом случае возмещение причиненного кредиторам вреда ограничено по размеру стоимостью имущества, хотя и сменившего собственника, но, по сути, оставленного в семье (****статья 1082** **Гражданского кодекса).**

**Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов к ним преследуют единую цель - возместить в полном объеме убытки (****статья 15** **ГК РФ), поэтому обязательства контролирующих лиц и упомянутых родственников являются солидарными (****статья 1080** **ГК РФ), что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавших кредиторов.**

**В период, когда, по мнению уполномоченного органа, заключались договоры дарения (декабрь 2017 года), Самыловских Д.В., родившийся 25.08.1997, являлся совершеннолетним, Самыловских Д.В., родившийся 11.09.2002, достиг пятнадцатилетнего возраста и его дееспособность определялась по правилам** **статьи 26** **Гражданского кодекса.**

**Суды не проверили, стали ли Самыловских Даниил Вадимович и Дмитрий Вадимович реальными собственниками имущества, подаренного родителями, и преследовали ли они, получая имущество в дар, наряду с приобретением права собственности другую цель - освободить данное имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их родителей по деликтным обязательствам.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов должника. На основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ постановление суда округа подлежит отмене полностью с оставлением в силе** **постановления** **судов апелляционной инстанции в части привлечения к ответственности Кириенко Н.А., определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции подлежат отмене в части требований, предъявленных к Самыловских Д.В. и Д. В., обособленный спор в этой части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует рассмотреть вопрос о возможности привлечения к ответственности Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича за умышленные действия, направленные на создание невозможности получения кредиторами общества "Альянс" исполнения за счет имущества Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., исследовав и оценив доказательства, представленные кредиторами и их процессуальными оппонентами.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 по делу N А40-131425/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 по указанному делу в части привлечения к субсидиарной ответственности Кириенко Н.А. оставить в силе.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 и** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 по названному делу в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских Д.В. и Самыловских Д.В. отменить. В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд** города Москвы.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.07.2020 N 305-ЭС19-13378(3)
О привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника акционера и бывших руководителей должника.**

**Требование удовлетворено частично, поскольку у одного из бывших руководителей должника не возникло обязанности по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку указанная обязанность на момент его назначения на должность уже была исполнена предыдущим руководителем.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Прилуцкого Гария Изяславовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу N А40-162830/2014.**

**Конкурсный управляющий акционерным обществом "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок имени П.Р. Поповича" (АО "Госземкадастрсъемка" - ВИСХАГИ; далее - должник) Рущицкая О.А. обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его мажоритарного акционера - акционерного общества "Роскартография", бывших руководителей Прилуцкого Г.И. и Смирнова Г.Л. (уточненные требования).**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Смирнова Г.Л., а также Прилуцкого Г.И. за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве; производство по заявлению управляющего в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 24.12.2019 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 21.08.2014 Прилуцкий Г.И. был назначен временно исполняющим обязанности генерального директора должника решением совета директоров (протокол N 15-2014). При этом 07.08.2014 (до назначения Прилуцкого Г.И.) должник подал заявление о собственном банкротстве (дело N А40-62032/2014 Арбитражного суда города Москвы), которое определением от 18.09.2014 принято к производству.**

**В Арбитражный суд города Москвы 07.10.2014 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Полиграфический центр" (далее - центр) о признании должника банкротом. Это заявление сначала оставлено судом без движения определением от 14.10.2014, а затем принято к производству определением от 18.11.2014 (в рамках настоящего дела N А40-162830/2014).**

**В судебном заседании по первому делу о банкротстве** **(N А40-62032/2014)****, состоявшемся 09.10.2014, должник в лице руководителя Прилуцкого Г.И. представил письменное заявление об отказе от ранее поданного заявления о собственном банкротстве, в связи с чем производство по этому делу было прекращено (определение от 16.10.2014).**

**Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на** **статью 61.12** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве. Данный вывод мотивирован тем, что с 2012 года должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. Несмотря на это, как указали суды, Прилуцкий Г.И. лично создал условия для прекращения уже возбужденного дела** **N А40-62032/2014** **о несостоятельности (банкротстве) должника.**

**Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По мнению конкурсного управляющего, с которым согласились суды, правонарушение, за которое Прилуцкий Г.И. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, заключается в неисполнении им обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.**

**Исходя из положений** **статьи 10** **Гражданского кодекса Российской Федерации руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.**

**Невыполнение руководителем требований** **статьи 9** **Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность и не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими установленный законом режим осуществления хозяйственной деятельности.**

**Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на руководителя субсидиарной ответственности по новым обязательствам при недостаточности конкурсной массы.**

**В связи с этим в** **пункте 2 статьи 10** **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального** **закона** **от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") и в** **статье 61.12** **Закона о банкротстве (в действующей редакции), законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу** **статьи 9** **Закона о банкротстве, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, то есть явно неспособному передать встречное исполнение.**

**В настоящем деле суды установили, что 07.08.2014 (до назначения Прилуцкого Г.И. временно исполняющим обязанности генерального директора должника) должником было подано заявление о собственном банкротстве в рамках дела** **N А40-62032/2014****. При этом 07.10.2014 - за 2 дня до отзыва Прилуцким Г.И. упомянутого заявления, в суд уже поступило заявление центра о признании должника банкротом (в рамках настоящего дела N А40-162830/2014).**

**Сведения о поступлении заявления центра в суд были публично раскрыты путем размещения в общедоступной информационной системе "Картотека арбитражных дел", обеспечивающей автоматический централизованный сбор информации о движении судебных дел из арбитражных судов и представление этой информации в сети "Интернет".**

**Таким образом, на стороне Прилуцкого Г.И. не возникла обязанность по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку указанная обязанность на момент его назначения на должность уже была исполнена предыдущим руководителем, а заявление центра о признании должника банкротом, поданное по второму (настоящему) делу о банкротстве должника, поступило в суд до прекращения первого дела о банкротстве.**

**Иными словами, в рассматриваемом случае отсутствовал сам факт обмана потенциальных кредиторов в виде сокрытия от них информации о наличии у должника признаков несостоятельности. При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для возложения на Прилуцкого Г.И. субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о банкротстве. Требование о привлечении Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности по иному основанию, связанному с доведением должника до банкротства, конкурсный управляющий на разрешение суда не передавал, такого рода обстоятельства не приводил и не обосновывал.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Прилуцкого Г.И., в связи с чем определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа в обжалуемой части подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФс принятием в отмененной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления о привлечении Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу N А40-162830/2014 отменить в части привлечения Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности.**

**В удовлетворении заявления о привлечении Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности отказать.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2020 N 305-ЭС20-5422(1,2) по делу N А40-232805/2017**

**О привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и контролирующих должника лиц. Требование удовлетворено, поскольку соучастие контролирующего должника лица в совершении действий, приведших к банкротству общества, подтверждено материалами дела, действия контролирующих лиц являлись согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего незаконного намерения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационные жалобы Гринченко Г.А. и конкурсного управляющего ООО "Ключ" Ивановой О.В. на** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**установила: конкурсный управляющий ООО "Ключ" (далее - общество) Иванова О.В. и конкурсный кредитор общества Гринченко Г.А. обратились в суд с заявлениями о привлечении Кряжевой О.Ю., Миронова М.А. и Шустерова В.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества в сумме 31 265 952 рублей 64 копеек.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019 объединенные для совместного рассмотрения заявления Ивановой О.В. и Гринченко Г.А. удовлетворены, Кряжева О.Ю., Миронов М.А. и Шустеров В.Б. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 определение суда первой инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Миронова М.А. и Шустерова В.Б., в удовлетворении требований в этой части отказано.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**В части привлечения к субсидиарной ответственности Кряжевой О.Ю. судебные акты не обжалованы.**

**Законность оспариваемых постановлений проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (****часть 2 статьи 291.14** **АПК РФ).**

**Судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество (продавец) и Гринченко Г.А. (покупатель) 22.03.2011 заключили договор купли-продажи деталей и элементов самолета, из которых покупатель намеревался создать самолет ЯК-7УБ. Договором предусмотрено, что сборку самолета произведет продавец, при этом какие-либо конкретные условия относительно сборки воздушного судна в текст договора купли-продажи стороны не включили. Гринченко Г.А. частично исполнил договор.**

**Договор подряда Гринченко Г.А. (заказчик) заключил 01.03.2013 с обществом с ограниченной ответственностью "Конструкторское бюро "Современные авиационные технологии" (далее - конструкторское бюро; подрядчик). Согласно этому договору подрядчик обязался в течение двенадцати месяцев со дня заключения договора осуществить сборку самолета из приобретенных Гринченко Г.А. у общества деталей и элементов.**

**Впоследствии (11.06.2014) общество, единственным участником и генеральным директором которого являлась Кряжева О.Ю., обратилось к Гринченко Г.А. с требованием погасить задолженность по договору купли-продажи, сославшись на акт, согласно которому Гринченко Г.А. 22.03.2011 принял от общества все детали и элементы, необходимые для сборки воздушного судна.**

**Конструкторское бюро, одним из мажоритарных участников которого являлся Миронов М.А., а генеральным директором Шустеров В.Б., письмом от 03.03.2015 подтвердило получение от Гринченко Г.А. деталей и элементов самолета для выполнения подрядных работ.**

**В связи с тем, что Гринченко Г.А. претензию общества не удовлетворил, оно обратилось в Савеловский районный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности по договору купли-продажи, а Гринченко Г.А. предъявил встречный иск о расторжении указанного договора и возмещении убытков (дело N 2-2532/2016). При рассмотрении спора суд общей юрисдикции установил, что Гринченко Г.А. не подписывал акт приема-передачи к договору купли-продажи, детали и элементы воздушного судна ему не передавались.**

**Суд общей юрисдикции 07.12.2016 принял решение об отказе в удовлетворении иска общества и об удовлетворении встречного иска Гринченко Г.А. Суд расторг договор купли-продажи, обязал продавца возвратить покупателю полученные денежные средства в сумме 19 700 737 рублей 40 копеек.**

**Гринченко Г.А. на основании вступившего в законную силу и неисполненного продавцом решения Савеловского районного суда города Москвы подал в Арбитражный суд города Москвы заявление о признании общества банкротом.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2017 возбуждено дело о банкротстве общества, решением того же суда от 10.09.2018 оно признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства, в ходе которой конкурсный кредитор Гринченко Г.А. и конкурсный управляющий обществом Иванова О.В. обратились в суд с заявлениями о привлечении Кряжевой О.Ю., Миронова М.А. и Шустерова В.Б. к субсидиарной ответственности.**

**Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, исходил из того, что общество контролировалось Кряжевой О.Ю. (номинально), Мироновым М.А. и Шустеровым В.Б. (фактически), действия названных лиц стали необходимой причиной банкротства общества.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и признавая заявления необоснованными в части, суд апелляционной инстанции счел, что материалами дела не подтвержден факт контроля над обществом со стороны Миронова М.А. и Шустерова В.Б.**

**Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В период с момента заключения Гринченко Г.А. первого договора - договора купли-продажи деталей и элементов самолета с обществом - и до момента возбуждения настоящего дела о банкротстве сначала в** **абзаце втором пункта 3 статьи 56** **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ),** **пункте 4 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а затем в** **пункте 1 статьи 61.11** **Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих организацию-должника лиц, на случай когда их действия стали необходимой причиной банкротства.**

**Наличие у юридического лица номинального руководителя, формально входящего в состав его органов, но не осуществлявшего фактическое управление, не является основанием для освобождения от ответственности фактического руководителя, оказывающего влияние на должника в отсутствие соответствующих формальных полномочий (****пункт 1 статьи 1064** **ГК ГФ). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно: необходимой причиной банкротства выступают как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями, обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на имущественную сферу должника (****абзац первый статьи 1080** **ГК РФ).**

**Суд первой инстанции установил, что Кряжева О.Ю. была номинальным руководителем и участником общества. Эти выводы суда первой инстанции не опровергнуты судом апелляционной инстанции. Из номинального характера взаимоотношений Кряжевой О.Ю. и общества следует, что у общества имелся иной, неформальный координирующий центр.**

**Рассматривая вопрос о том, являлся ли этим центром Миронов М.А., суды апелляционной инстанции и округа, по сути, сочли, что контроль Миронова М.А. должен быть подтвержден прямыми доказательствами, в том числе, исходящими от бенефициара документами, в которых содержатся явные указания, адресованные обществу, относительно его деятельности.**

**Однако конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего положения. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.**

**Учитывая объективную сложность получения кредитором, действующим в его интересах конкурсным управляющим отсутствующих у них прямых доказательств неформальной подконтрольности, суд первой инстанции правильно принял во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств.**

**Так, суд первой инстанции установил, что Миронов М.А. состоит в отношениях свойства с Кряжевой О.Ю. (женат на ее сестре). Кряжева О.Ю. в действительности работала администратором на базе отдыха в акционерном обществе "Комплект". Она номинально числилась единоличным исполнительным органом не только общества, но и ряда других организаций, участником которых являлся Миронов М.А. Общество эксплуатировало взлетно-посадочную площадку малой авиации, расположенную на земельном участке, принадлежащем Миронову М.А. В договорные отношения с обществом Гринченко Г.А. вступил по предложению Миронова М.А., последний принял от Гринченко Г.А. часть денежных средств в счет оплаты по сделке, направлял ему отчеты о ходе работ по созданию самолета.**

**Заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяли признать убедительными их аргументы о возникновении связанной группы лиц (общество - Кряжева О.Ю. - Миронов М.А.), подконтрольной Миронову М.А. В силу** **статьи 65** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного перешло на Миронова М.А. Именно он должен был обосновать независимый характер своих отношений с обществом и Гринченко Г.А. Таких доказательств Миронов М.А. не предоставил.**

**Согласно** **статье 71** **АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.**

**В нарушение положений названной** **статьи** **и** **статей 168****,** **170** **АПК РФ суд апелляционной инстанций не исследовал и не оценил совокупность косвенных доказательств, указывающих на подконтрольность общества Миронову М.А., сделал ошибочный вывод об отсутствии таковой, не приведя мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции. Эти недостатки не были исправлены судом округа.**

**Как разъяснено в** **пункте 16** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53), под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**Особенность рассматриваемого дела, как установил суд первой инстанции, заключается в том, что единственной сделкой, совершенной в предшествующий банкротству период и существенно повлиявшей на судьбу общества, являлся договор с Гринченко Г.А., неисполнение обязательств по которому привело к банкротству общества. Сумма требований Гринченко Г.А. составляет 99,9 процента от совокупного размера задолженности общества перед всеми кредиторами. Данные выводы суда первой инстанции не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа.**

**В свою очередь, неисполнение обязательств перед Гринченко Г.А. не было обусловлено какими-либо объективными обстоятельствами, в том числе внешними факторами, оно не может быть объяснено рисковым характером предпринимательской деятельности.**

**Так, суд первой инстанции установил, что Гринченко Г.А. в счет оплаты по договору передал наличные денежные средства в сумме эквивалентной 19 700 737 рублям 40 копейкам, часть которых была получена лично Мироновым М.А. Однако данные средства не поступили ни на расчетный счет общества, ни в его кассу. Вывод суда апелляционной инстанции об обратном не подтвержден ссылками на конкретные доказательства и не соответствует материалам дела. Возражения Миронова М.А., изложенные в отзыве на кассационную жалобу, сводятся к тому, что суд общей юрисдикции взыскал указанную сумму с общества, а следовательно, именно оно ее и получило. Вместе с тем действия по принятию денежных средств, совершенные представителями, в том числе теми, полномочия которых вытекали из обстановки, являются в силу** **пункта 1 статьи 182** **ГК РФ действиями представляемого, что позволило осуществить взыскание с общества. Такое взыскание не предрешает вопрос о том, как принявшие исполнение представители распорядились полученным.**

**Доказательств расходования переданной Гринченко Г.А. суммы на нужды должника не имеется. Одновременно суд первой инстанции установил, что должнику на праве собственности принадлежали транспортные средства - бензовоз и самолет Як-30, обнаружить которые не смог ни конкурсный управляющий, ни судебный пристав-исполнитель.**

**Если бы денежные средства, полученные от Гринченко Г.А., поступили обществу и из его владения не выбыли бы транспортные средства, общество смогло бы рассчитаться с кредиторами и не впасть в состояние объективного банкротства.**

**Учитывая незначительный масштаб деятельности общества, Миронов М.А. не мог не знать о том, где фактически находятся транспортные средства должника. Установленные судом первой инстанции факты получения им денег, направления Гринченко Г.А. по электронной почте писем, смет, планов-графиков, сводных ведомостей и отчетов, касающихся выполнения работ по сборке самолета, создающих у заказчика видимость исполнения договора, а также номинальный статус его свояченицы Кряжевой О.Ю. не позволяют прийти к выводу о том, что денежные средства Гринченко Г.А. были израсходованы вопреки решениям Миронова М.А.**

**С учетом изложенного, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для освобождения Миронова М.А. от ответственности.**

**Как уже отмечалось, при привлечении к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям** **Закона** **о банкротстве, подлежат применению общие положения** **ГК** **РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.**

**Согласно** **абзацу первому статьи 1080** **ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. В целях квалификации действий причинителей вреда как совместных судебная практика учитывает согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (****абзац первый пункта 22** **постановления N 53).**

**В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено соучастие Шустерова В.Б. в совершении действий, приведших к банкротству общества, в том числе действий, направленных на непоступление обществу денежных средств Гринченко Г.А. и уклонение от проведения расчетов с данным кредитором.**

**Так, суд установил, что Шустеров В.Б. был руководителем конструкторского бюро - организации, использованной Мироновым М.А. для создания видимости сборки самолета Гринченко Г.А. Шустеров В.Б., наряду с Мироновым М.А., принимал денежные средства от Гринченко Г.А. При рассмотрении спора в суде общей юрисдикции конструкторское бюро предоставило письмо, подписанное Шустеровым В.Б., в котором изложило явно не соответствующие действительности сведения о том, что бюро получило от Гринченко Г.А. детали и узлы самолета, проданные обществом.**

**Действия Миронова М.А. и Шустерова В.Б. являлись согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего незаконного намерения.**

**Следовательно, Шустеров В.Б. на основании** **абзаца первого статьи 1080** **ГК РФ как сопричинитель вреда подлежал солидарному привлечению к субсидиарной ответственности.**

**Ссылки суда апелляционной инстанции на то, что Миронов М.А. утратил контроль над обществом за пределами определенного** **Закона** **о банкротстве периода, в рамках которого выявляется круг контролирующих организацию-должника лиц, несостоятельны.**

**Номинальным руководителем общества и его номинальным 100-процентным участником являлась Кряжева О.Ю. Все время пока она числилась контролирующим лицом Миронов М.А. имел возможность определять действия общества. Само по себе то обстоятельство, что в 2014 году общество перестало вести хозяйственную деятельность, не свидетельствует о переходе контроля над ним к каким-то иным лицам.**

**Таким образом, определение суда первой инстанции являлось законным и обоснованным, оснований для его отмены не имелось.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:****постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 по делу N А40-232805/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2019 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2020 N 307-ЭС20-180 по делу N А21-15124/2018**

**О привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества и взыскании убытков. Истец полагает, что ответчик как руководитель и учредитель допустил ситуацию, при которой общество не вело хозяйственную деятельность, что привело к прекращению деятельности общества в административном порядке.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и тем, что долг перед кредитором не был погашен, судами не устанавливались, вопрос о наличии или отсутствии признаков неразумности или недобросовестности в действиях ответчика не исследовался.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Минаева Евгения Игоревича на** **постановление** **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019 по делу N А21-15124/2018 Арбитражного суда Калининградской области.**

 **Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**установила: ООО"Гранд Пегас" (Калининградская область, далее - общество, заемщик) не исполнило надлежащим образом свои обязательства перед ООО "Микрокредитная компания ОТС-Кредит" (Москва, далее - общество "МКК ОТС-Кредит", компания, заимодавец) в рамках договора займа от 28.09.2016 N 55532/16, заключенного для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2017 по делу N А40-8649/2017.**

**Указанным судебным актом с общества в пользу компании взыскано 825 000 рублей долга и 603 466 рублей 26 копеек, составляющих сумму процентов за пользование заемными денежными средствами, неустойки за нарушение обязательств, судебных расходов.**

**Во исполнение решения от 23.03.2017 по делу N А40-8649/2017 Арбитражный суд города Москвы выдал компании исполнительный лист, который взыскателем был направлен в банк. Задолженность должником не погашена.**

**На основании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Калининградской области от 21.09.2018 общество было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) как недействующее юридическое лицо.**

**Учредителем и генеральным директором общества являлся гражданин Минаев Евгений Игоревич (далее - Минаев Е.И.).**

**Общество "ОТС-Кредит" (далее - истец), ссылаясь на положения** **статьи 53.1** **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ),** **пункта 3.1 статьи 3** **Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), Федерального** **закона** **от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Минаеву Е.И. (далее - ответчик) о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества и взыскании с Минаева Е.И. 1 428 466 рублей 26 копеек.**

**Компания полагала, что Минаев Е.И. допустил ситуацию, при которой общество не вело хозяйственную деятельность, не сдавало отчетность, предусмотренную законодательством о налогах и сборах, не осуществляло операций по банковскому счету, что привело к прекращению деятельности организации в административном порядке.**

**Истец также сослался на то, что факт неисполнения руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом в силу положений** **Закона** **о банкротстве является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.**

**Решением Арбитражного суда Калининградской области от 03.04.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.**

**Отказывая в удовлетворении заявленных обществом "ОТС-Кредит" требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности того, что невозможность погашения задолженности перед истцом явилась следствием недобросовестных и/или неразумных действий ответчика, уклонявшегося от погашения задолженности, скрывавшего имущество должника. Суд указал на отсутствие причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств перед компанией и тем, что Минаев Е.И., как руководитель общества, не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), а также тем, что ответчик не воспрепятствовал исключению общества из ЕГРЮЛ.**

**Постановлением** **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, оставленным без изменения** **постановлением** **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019, решение от 03.04.2019 отменено, иск удовлетворен. С Минаева Е.И. в порядке субсидиарной ответственности в пользу общества "ОТС-Кредит" взыскано 1 428 466 рублей 26 копеек.**

**Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные компанией требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что выводы суда первой инстанции об отсутствии вины ответчика неверны. Апелляционный суд заключил, что Минаев Е.И. вел себя неразумно и недобросовестно, был осведомлен о задолженности общества перед компанией, однако не исполнил установленную законом обязанность - не обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника. Вместе с тем в рамках дела о банкротстве была бы проверена возможность ведения банкротства и изыскания средств для расчетов с кредитором. Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что имеются основания, предусмотренные** **пунктом 1 статьи 9****,** **пунктом 1 статьи 61.12****,** **статьей 61.13** **Закона о банкротстве, для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для отмены всех принятых по делу судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из следующего.**

**Для кредиторов юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании** **статьи 21.1** **Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации), законодателем предусмотрена возможность защитить свои права путем предъявления исковых требований к лицам, указанным в** **пунктах 1** **-** **3 статьи 53.1** **ГК РФ (лицам, уполномоченным выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица), о возложении на них субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного должника. Соответствующие положения закреплены в** **пункте 3.1 статьи 3** **Закона об обществах.**

**Согласно указанной** **норме** **одним из условий удовлетворения требований кредиторов является установление того обстоятельства, что долги общества с ограниченной ответственностью перед кредиторами возникли из-за неразумности и недобросовестности лиц, указанных в** **пунктах 1** **-** **3 статьи 53.1** **ГК РФ.**

**Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в** **пункте 3.1 статьи 3** **Закона об обществах.**

**Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения (****пункт 1** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"; далее - постановление Пленума N 53) следует, что подобного рода ответственность не может и презюмироваться, даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании** **статьи 21.1** **Закона о государственной регистрации. При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий.**

**Однако в рассматриваемом случае конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика как руководителя и учредителя должника и тем, что долг перед кредитором не был погашен, всеми судами не устанавливались. Вопрос о наличии или отсутствии признаков неразумности или недобросовестности в действиях ответчика судами также не исследовался.**

**Так, в материалы дела представлены: протокол от 06.10.2016 N 7805/700 подведения итогов электронного аукциона N 0373100004616000019 (N 239-16) на поставку 3Д-принтера (далее - электронный аукцион), согласно которому общество было признано победителем электронного аукциона, в связи с тем, что его заявка на участие признана соответствующей требованиям, установленным документацией, и им была предложена наиболее низкая цена контракта - 163 350 000 рублей, а также сведения об участии общества в иных аукционах (т. 1, л.д. 71). Вместе с тем, судом первой инстанции не исследовались вопросы заключения с обществом (поставщик) контракта по результатам электронного аукциона и исполнения сторонами указанного контракта (поставка товара и его оплата покупателем); не проверялось участие общества в других аукционах, заключение и исполнение им иных контрактов.**

**Кроме того, суд апелляционной инстанции, который установил вину ответчика в том, что им не было подано заявление о банкротстве должника, с указанием на утраченную возможность выявить имущество должника, необоснованно применил к спорным правоотношениям положения** **Закона** **о банкротстве.**

**В соответствии с положениями** **статьи 61.14** **Закона о банкротстве, учитывая разъяснения, приведенные в** **пунктах 27** **-** **31** **постановления Пленума N 53, наличие права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным** **статьями 61.11** **-** **61.13** **Закона о банкротстве, связано с наличием в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в том числе и после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.**

**Однако в отношении общества какой-либо процедуры банкротства не применялось, оно исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке по правилам** **статьи 21.1** **Закона о государственной регистрации.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов сторон спора в сфере экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.04.2019,** **постановление** **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019 по делу N А21-15124/2018 отменить.Направить дело N А21-15124/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 304-ЭС19-25557(3) по делу N А46-10739/2017**

**Требование удовлетворено, поскольку должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий контролирующего лица, повлиявшего на заключение ряда подозрительных сделок по выводу со счетов должника денежных средств, а также вследствие совершения непосредственно между должником и контролирующим лицом сделок, не имеющих какой-либо выгоды для должника**.

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела судебном заседании кассационную жалобу АО "Российский Сельскохозяйственный банк" на** **постановление** **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2020 по делу N А46-10739/2017.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Торгово-закупочная компания "Синергия" (далее - должник) его конкурсный кредитор - НАО "Де Хес" (далее - общество "Де Хес") - обратился в суд с заявлением о привлечении Головачева С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019 заявление общества "Де Хес" удовлетворено; Головачев С.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в части определения размера ответственности производство по спору приостановлено.**

**Постановлением** **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества "Де Хес".**

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа** **постановлением** **от 27.02.2020** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество "Российский Сельскохозяйственный банк" просит отменить постановления судов** **апелляционной** **инстанции и** **округа****, оставив в силе определение суда первой инстанции.**

**Головачев С.А. являлся единственным участником должника с момента его учреждения (04.04.2014) и до 11.12.2014. После этого единственным участником должника стало АО "Группа Синергия" (далее - общество "Группа Синергия"), мажоритарным акционером которого был Головачев С.А.**

**Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 04.08.2017, процедура наблюдения в отношении должника введена 28.11.2017, а конкурсное производство открыто 21.03.2018.**

**В процедуре конкурсного производства общество "Де Хес" обратилось в суд с заявлением о привлечении Головачева С.А. к субсидиарной ответственности.**

**Удовлетворяя данное заявление, суд первой инстанции руководствовался** **статьей 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходил из того, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий контролирующего лица - Головачева С.А.**

**В частности, суд первой инстанции установил, что в результате контролирующего влияния Головачева С.А. на руководство должника был заключен ряд подозрительных сделок по выводу с его счетов около 400 000 000 рублей (далее - первая группа сделок), что привело к банкротству должника.**

**Так, с 23.06.2015 по 01.07.2017 должник перевел 173 803 580 рублей 31 копейку на счета общества "Группа Синергия". В период с 04.06.2015 по 21.01.2016 с расчетных счетов должника в пользу аффилированного лица - ООО "Агрофирма Омская" (далее - общество "Агрофирма Омская") - списаны 92 984 500 рублей, а в период с 22.01.2016 по 29.03.2017 - 91 895 435 рублей 48 копеек. В 2015 - 2017 годах должник совершил еще несколько подозрительных сделок, в том числе с ООО "Свинокомплекс Ударный" (далее - общество "Свинокомплекс Ударный") на 21 843 750 рублей.**

**Кроме того, суд первой инстанции установил, что должник совершил непосредственно с Головачевым С.А. сделки на сумму около 45 000 000 рублей (далее - вторая группа сделок) в отсутствие какой-либо выгоды для себя. Должник без встречного предоставления исполнил обязательства Головачева С.А. перед третьим лицом по возврату 2 549 141 рубля 94 копеек и 1 566 578 рублей 22 копеек по договорам займа от 04.02.2014 и от 03.04.2015. На личный счет Головачева С.А. должник безвозмездно перечислил 30 000 000 рублей, полученные по договору займа от 01.04.2016 у иного лица. В период с 23.06.2015 по 15.06.2016 должник безвозмездно перевел 9 540 000 рублей на счета Головачева С.А.**

**Подобные действия, по мнению суда первой инстанции, были бы невозможны при отсутствии определяющего влияния Головачева С.А. на руководителей должника и свидетельствовали о выполнении последними указаний Головачева С.А. в ущерб интересам подконтрольной организации.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления общества "Де Хес", суд апелляционной инстанции счел недоказанной совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения Головачева С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Суд апелляционной инстанции указал, что кредитор не представил свидетельств совершения либо одобрения непосредственно Головачевым С.А. первой группы сделок. Относительно второй группы сделок, из совершения которых Головачев С.А. извлек выгоду напрямую, суд апелляционной инстанции отметил, что они не прошли "тест на критерий существенности" применительно к масштабам деятельности должника в целях применения презумпции доведения до банкротства, при том, что платежи в пользу Головачева С.А. на 9 540 000 рублей уже признаны недействительными в рамках другого обособленного спора.**

**С данными выводами согласился суд округа.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**В период с момента заключения первой сделки, положенной в обоснование требования о привлечении к субсидиарной ответственности, и до момента возбуждения настоящего дела о банкротстве сначала в** **пункте 4 статьи 10****, а затем в** **пункте 1 статьи 61.11** **Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих организацию-должника лиц в случае, когда их действия стали необходимой причиной банкротства.**

**Суд первой инстанции установил, что Головачев С.А. контролировал должника сначала непосредственно, а затем через подконтрольное ему общество "Группа Синергия".**

**В целом ряде обособленных споров, рассмотренных в рамках настоящего дела, судами установлено, что Головачев С.А. являлся конечным бенефициаром холдинга, в который входили должник, общества "Группа Синергия", "Агрофирма Омская", "Свинокомплекс Ударный" и другие организации.**

**Убыточный характер первой и второй групп сделок для должника установлен судом первой инстанции, подтвержден судебными актами по обособленным спорам об их оспаривании, вступившими в настоящее время в законную силу, и не опровергнут Головачевым С.А. в рамках настоящего спора.**

**Как верно указал суд первой инстанции, учитывая объективную сложность получения кредитором отсутствующих у него прямых доказательств дачи бенефициаром указаний относительно совершения тех или иных сделок, направленных на выведение из оборота должника денежных средств, должны приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, анализ поведения вовлеченных в спорные отношения субъектов.**

**В данном случае суд первой инстанции, не ограничиваясь рассмотрением вопроса об убыточности для должника самих сделок, проанализировал доказательства, подтверждающие с высокой степенью вероятности принятие решений об их совершении лично Головачевым С.А.:**

**объяснения Артемова А.А. - контрагента должника, не связанного с Головачевым С.А. и его холдингом, относительно того, что должник всегда ассоциировался у него с Головачевым С.А., последний лично давал пояснения о платежах должника в пользу Артемова А.А.;**

**свободное перемещение значительных сумм (первая группа сделок) от подконтрольного Головачеву С.А. должника в другие организации холдинга, также подконтрольные ему (в частности, в общества "Группа Синергия", "Агрофирма Омская", "Свинокомплекс Ударный"), в отсутствие между ними реальных экономических отношений, без встречного предоставления, имея в виду обычную деловую практику, согласно которой существенные применительно к масштабам деятельности холдинга внутригрупповые перемещения активов не осуществляются без решения конечного бенефициара;**

**использование Головачевым С.А. по мере необходимости денежных средств должника (вторая группа сделок) как своих собственных, систематическое игнорирование данным бенефициаром сущности конструкции коммерческой организации, предполагающей имущественную обособленность названного субъекта, извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности (****пункт 1 статьи 48****,** **пункт 1 статьи 50** **ГК РФ).**

**Кредитор привел достаточно серьезные доводы и представил существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными его аргументы о контроле Головачева С.А. за процедурой совершения сделок, поэтому в силу** **статьи 65** **АПК РФ бремя доказывания обратного перешло на привлекаемое к ответственности лицо. Таких доказательств Головачев С.А. не представил.**

**В нарушение положений** **статей 71****,** **168** **и** **170** **АПК РФ суд апелляционной инстанций искусственно разделил связанные отношения, проигнорировал пояснения Артемова А.А., рассмотрел две группы сделок в отдельности, сделав ошибочный вывод об отсутствии контроля за сделками со стороны бенефициара, не приведя мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции.**

**Как разъяснено в** **пункте 16** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**Суд апелляционной инстанции не опроверг выводы суда первой инстанции относительно того, что совокупность первой и второй групп сделок, направленных на вывод денежных средств, стала необходимой причиной банкротства должника.**

**Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.**

**Вступившим в законную решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018 по делу N А40-261090/2018 установлено, что недобросовестные участники гражданского оборота - закрытая акционерная компания с ограниченной ответственностью "Каклфелд Холдингз Лимитед", Республика Кипр, (истец) и общество "Группа Синергия" (ответчик, по сути, признавший иск), мажоритарным акционером которого являлся Головачев С.А., в отсутствие между ними спора как такового обращались в арбитражный суд в целях использования института судебной власти для получения официальных исполнительных документов, необходимых для осуществления незаконной финансовой операции по перечислению в зарубежные банки более 600 000 000 рублей, и придания видимости правомерного владения деньгами, законность приобретения которых не подтверждена. С учетом имевшей место попытки передачи обществом "Группа Синергия", безвозмездно профинансированным должником, денежных средств в иностранную юрисдикцию по документам, не отражающим реальное положение дел, вероятнее всего активы должника, выведенные из его оборота, в той или иной мере участвовали в незаконной финансовой операции. Головачев С.А. не представил доказательств того, что подконтрольный ему руководитель общества "Группа Синергия" пытался совершить названную операцию без согласования с бенефициаром холдинга.**

**Оснований для отмены определения суда первой инстанции не имелось.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2020 по делу N А46-10739/2017 Арбитражного суда Омской области отменить.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2020 N 310-ЭС20-6760 по делу N А14-7544/2014**

**Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суды по существу не рассмотрели доводы налогового органа, указывающие на искусственный характер возникновения у должника имущественного кризиса, ограничившись констатацией того, что компания не является контролирующим должника лицом, однако данный вопрос не имел принципиального значения для принятия решения по существу спора, компания в отсутствие статуса контролирующего лица может быть признана действующей совместно с владельцем акций должника, что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям в случае удовлетворения требования.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу УФНС по Воронежской области (далее - уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 14.06.2019,** **постановление** **Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2020 по делу N А14-7544/2014 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО "УГМК-Рудгормаш" (далее - должник).**

**В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Ничков А.В. (а затем Чабанов В.А.) и уполномоченный орган обратились с заявлениями о привлечении Можаитова А.Р., Герасимовой М.Т. и общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Рудгормаш" (далее - компания) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.Определением суда первой инстанции от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **11.09.2019** **и округа от** **30.01.2020****, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Суды установили, что ответчики Можаитов А.Р. и Герасимова М.Т. являются контролирующими должника лицами, поскольку Можаитов А.Р. с 27.04.2009 по 12.08.2014 (дата вступления в силу решения суда о его дисквалификации) исполнял обязанности генерального директора должника, а Герасимова М.Т. с 05.07.2012 являлась владельцем 8 акций должника, составляющих 80% его уставного капитала.**

**В то же время суды не усмотрели в действиях названных лиц оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности. В частности, суды отметили, что несмотря на нарушение Можаитовым А.Р. обязанности по своевременному обращению с заявлением должника о собственном банкротстве, обязательства за период с момента, когда директор должен был обратиться с заявлением (не позднее 28.04.2014), до момента фактического возбуждения дела (27.06.2014) у должника не возникли, в силу чего не имеется оснований для привлечения Можаитова А.Р. к ответственности по правилам** **пункта 2 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (здесь и далее, если не указано иное, в части, касающейся материально-правовых норм, в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ).**

**Равным образом суды не нашли оснований для привлечения названных лиц к ответственности и по правилам** **пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве за невозможность погашения требований кредиторов. Суды отметили, что обязанность по передаче документации должника конкурсному управляющему исполнена, при этом доводов о наличии каких-либо иных действий, приведших должника к банкротству, истцами не приведено.**

**Относительно требований к компании суды отметили, что она не являлась контролирующим должника лицом. При этом судами отклонены ссылки на наличие у компании права давать обязательные для исполнения должником указания ввиду имеющихся между ними формально-юридических признаков аффилированности, как например: совпадение участников и лиц, входящих в органы управления компании и должника в отдельные периоды времени; вхождение в единый холдинг, занимающийся проектировкой, производством и сбытом горнодобывающего и горно-обогатительного оборудования; заключение между данными лицами ряда гражданско-правовых договоров в период, предшествовавший возбуждению дела о банкротстве и т.д. Суды указали, что сами по себе названные признаки еще не свидетельствуют о наличии контроля компании над должником.**

**Судами также отклонены ссылки на положения** **подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10** **Закона о банкротстве (презумпция наличия контроля в силу извлечения выгоды от деятельности должника), так как названная** **норма** **введена в действие Федеральным** **законом** **от 29.07.2017 N 266-ФЗ, который не распространяется на спорные отношения.**

**Суды также пришли к выводу, что заключение договора подряда от 04.05.2011 N 22В-11 и договора на переработку давальческого сырья от 13.01.2014 не могли являться причиной возникновения убытков у должника и повлечь его банкротство. Суды отметили, что прямая причинная связь между заключением данных договоров и возникновением у должника непокрытого убытка на конец 2013 года документально не подтверждена. Не подтвержденными, по мнению судов, являются и доводы уполномоченного органа о том, что встречное предоставление со стороны компании заведомо не позволяло должнику покрыть фактические расходы на производство передаваемой по условиям данных договоров продукции.**

**Суды отклонили также доводы уполномоченного органа об осуществлении компанией контроля над финансовыми потоками должника, поскольку осуществление за должника платежей в пользу третьих лиц, которые начали массово производиться только начиная с 2014 года, было обусловлено блокировкой счетов должника на основании инкассовых поручений налогового органа и само по себе не указывает на наличие контроля за финансовыми потоками.**

**При таких условиях суды в полном объеме отказали в удовлетворении заявленных требований.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Обращаясь с исковыми требованиями, конкурсный управляющий и уполномоченный орган ссылались на совершение ответчиками с 2011 года по 2014 год действий, повлекших банкротство должника.**

**Поскольку субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности (****определение** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2,3) по делу N А22-941/2006).**

**Следовательно, в данном случае подлежали применению положения Закона о банкротстве в редакции Федеральных законов от 28.04.2009 N 73-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ. В связи с этим суды верно указали, что предусмотренная** **подпунктом 3 пункта 4 статьи 61.10** **Закона о банкротстве презумпция контроля над должником у лица, которое извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в** **пункте 1 статьи 53.1** **ГК РФ, в рассматриваемом случае не применима, подобная презумпция в предыдущих редакциях Закона отсутствовала.**

**Однако это не означает, что при доказывании в общем порядке (****статья 65** **АПК РФ) наличия контроля у лица, не имеющего формально-юридических полномочий давать должнику обязательные для исполнения указания, истец лишен возможности ссылаться на приведенные в упомянутой презумпции обстоятельства. Несмотря на то, что подобные факты применительно к рассматриваемому периоду не образуют презумпцию контроля, суд должен дать им правовую оценку в контексте всей совокупности обстоятельств, установленных по обособленному спору, тем более, что на данные обстоятельства ссылался участник судебного спора.**

**Как отмечено в** **определении** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 N 305-ЭС19-10079 (далее - определение N 305-ЭС19-10079), предусмотренное, например,** **статьей 10** **Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ) такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности как "признание должника несостоятельным вследствие поведения контролирующих лиц" по существу мало чем отличается от предусмотренного действующей в настоящее время** **статьей 61.11** **Закона основания ответственности в виде "невозможности полного погашения требований кредитора вследствие действий контролирующих лиц", а потому значительный объем правовых подходов к толкованию положений как прежнего, так и ныне действующего законодательства является общим (в том числе это относится к разъяснениям норм материального права, изложенным в** **постановлении** **Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53).**

**По смыслу** **пунктов 4****,** **16** **названного постановления N 53 осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности. Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, то такое лицо подлежит признанию контролирующим должника. При этом суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.**

**В обоснование своей позиции уполномоченный орган на всем протяжении рассмотрения обособленного спора ссылался на следующие обстоятельства.**

**Должник и компания входят в корпоративную группу, которая занимается производством и сбытом горнодобывающего и горно-обогатительного оборудования.**

**До 2011 года продукция группы производилась ЗАО "РудГорМаш" (ИНН 6832041730) на основании договора давальческого сырья от 01.09.2009 N 728, заключенного с компанией. Получая готовое оборудование, компания осуществляла его дальнейшую реализацию конечным потребителям, в том числе на экспорт. ЗАО "РудГорМаш" ликвидировано по результатам процедуры банкротства (дело N А14-9018/2009). В связи с ликвидацией названного общества налоговым органом списана непогашенная задолженность по обязательным платежам в размере 256 млн. руб.**

**Впоследствии функции по производству оборудования в группе переданы должнику (ЗАО "УГМК-Рудгормаш"). Аналогичным образом компанией с должником и с ООО "ГМК Рудгормаш" были заключены договоры на переработку давальческого сырья от 04.05.2011 N 22В-11, от 20.05.2011 N 24В-11. По указанным договорам должник и ООО "ГМК Рудгормаш" производили буровые станки, грохоты, сепараторы, питатели, самоходные вагоны, транспортные машины, машинокомплекты, комплекты запасных частей и т.д., которые передавались компании для дальнейшей реализации конечным потребителям. После ликвидации предыдущего подрядчика (ЗАО "РудГорМаш") его работники переведены в штат должника, в том числе генеральный директор Ермолов В.А., который принят на должность директора по производству.**

**Как полагал уполномоченный орган, с момента заключения договора от 04.05.2011 N 22В-11 должник утратил возможность получать доход от своей деятельности, на протяжении 2012 - 2014 гг. финансовые результаты деятельности общества являлись убыточными. При этом выручка общества за названные периоды практически соответствовала себестоимости производимой продукции:**

**- за 2012 год выручка составила 1 712 млн. руб., в то время как себестоимость равнялась 1 546 млн. руб.;**

**- за 2013 год - 913 млн. руб. против 878 млн. руб.;**

**- за 2014 год - 707 млн. руб. против 687 млн. руб.**

**Тем самым, как отмечала ФНС, показатели чистого денежного потока межгрупповых отношений свидетельствуют о недостаточности разницы между доходной и расходной частями корпоративного взаимодействия, в том числе на затратную часть фонда оплаты труда.**

**Нахождение выручки должника на грани себестоимости, по мнению уполномоченного органа, связано с установлением необоснованно низкой цены по спорному договору N 22В-11. При этом в результате поддержания схемы по переработке давальческого сырья (в том числе с учетом продления срока действия названного договора и заключения в 2014 году нового договора с аналогичным содержанием) у компании отсутствовали затраты, связанные с давальческими операциями, в то время как в процессе производства все расходы нес должник. К числу таких расходов относятся: оплата труда основных рабочих, страховые взносы во внебюджетные фонды, общепроизводственные, общехозяйственные и прочие расходы, услуги по кооперации, расходы на сбыт, резервы на гарантийный ремонт, налоги на добавленную стоимость и прибыль (т. 23, л.д. 105, 106).**

**При этом после блокировки счетов должника по требованию налогового органа денежные средства за выполненные для компании работы не перечислялись на счет должника, а направлялись его контрагентам по обязательствам, которые относятся непосредственно к производственному процессу и реализации продукции. Так, в общей сложности с начала 2014 года до возбуждения дела о банкротстве (24.06.2014) в обход счета должника и соответственно в обход требований уполномоченного органа перечислены денежные средства на общую сумму 502 млн. руб. Налоговый орган полагает, что принимая вместо самого должника решения, кому направлять причитающиеся ему денежные средства, компания осуществляла контроль финансовых потоков, то есть непосредственное управление должником.**

**В настоящее время непогашенная задолженность по обязательным платежам составляет 319 млн. руб.**

**Уполномоченный орган указывал, что на дату открытия конкурсного производства по настоящему делу в штате должника числился 661 работник, 30.09.2015 данные работники уволены.**

**После этого названные сотрудники контролирующими группу компаний лицами переведены в ООО "РГМ-Комплект" (ИНН 366114287), которое продолжило выполнять ту же функцию по производству продукции, для чего между названным обществом и компанией заключен новый договор на переработку давальческого сырья от 01.10.2015 N 18. В настоящее время в отношении ООО "РГМ-Комплект" также введена процедура банкротства - наблюдение (дело N А14-5331/2017).**

**Ввиду изложенных доводов Судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.**

**Согласно позиции, изложенной в** **определении** **N 305-ЭС19-10079, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков. И напротив, отказ в иске указывает на то, что в основе несостоятельности лежат иные обстоятельства, связанные с объективными рыночными факторами, либо что принятая предприятием стратегия ведения бизнеса хотя и не являлась недобросовестной, но ввиду сопутствующего ведению предпринимательской деятельности риску не принесла желаемых результатов.**

**В данном случае судам надлежало по существу исследовать приведенные уполномоченным органам доводы, поскольку они указывали на искусственный характер возникновения у должника имущественного кризиса.**

**Если названные доводы уполномоченного органа соответствуют действительности, то это может означать следующее.**

**Фактически в корпоративной группе Рудгормаш была реализована бизнес-модель, предполагающая получение должником выручки от осуществляемой им деятельности значительно ниже того, на что он вправе был бы рассчитывать в рамках рыночных отношений. Несмотря на то, что получение дохода ниже объективного потенциала прибыли от производственной деятельности само по себе не является незаконным и находится в сфере ведения органов управления корпорации (****постановление** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2012 N 8989/12), с точки зрения законодательства о банкротстве такая деятельность приобретает недобросовестный характер в момент, когда она начинает приносить вред кредиторам, то есть когда поступления в имущественную массу должника становятся ниже его кредиторской нагрузки.**

**Неоднократное (системное) воспроизведение одних и тех же результатов хозяйственной деятельности у последовательно сменяющих друг друга производственных единиц с конкретным функционалом внутри корпоративной группы в виде накопления значительной долговой нагрузки перед независимыми кредиторами (в данном случае - перед уполномоченным органом по обязательным платежам) с периодическим направлением этой единицы в процедуру банкротства для списания долгов и созданием новой, не обремененной долгами - указывает на цикличность бизнес-процессов внутри группы с заведомым разделением предпринимательской деятельности на убыточные (ЗАО "РудГорМаш", должник, ООО "РГМ-Комплект") и прибыльные (компания) центры. По крайне мере, ответчики не ссылались на то, что имеется иное рациональное объяснение совокупности действий, систематически приводящих к одним и тем же последствиям. Такую деятельность нельзя признать добросовестной, поскольку она причиняет вред независимым кредиторам и создает для корпоративной группы необоснованные преимущества, которые ни один участник соответствующего рынка, находящийся в схожих условиях, не имел бы. В данном случае преимущества выразились в отсутствии необходимости уплачивать обязательные платежи.**

**Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении не может быть проигнорирована сущность конструкции юридического лица, предполагающая имущественную обособленность этого субъекта, его самостоятельную ответственность (****статьи 48****,** **56** **ГК РФ), наличие у участников корпорации и иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой дискреции при принятии (согласовании) управленческих решений в сфере бизнеса. В то же время контролирующие и действующие с ними совместно лица не вправе злоупотреблять привилегиями, которые предоставляет возможность ведения бизнеса через юридическое лицо, намеренно причиняя вред независимым участникам оборота (****статья 10** **ГК РФ). Если приведенные выше доводы уполномоченного органа соответствовали действительности, необходимо признать, что описанная бизнес-модель группы Рудгормаш выходит за пределы предпринимательского риска и подтверждает подобное злоупотребление корпоративной формой.**

**Суды в нарушение положений** **статей 71****,** **168****,** **170** **АПК РФ по существу доводы уполномоченного органа не рассмотрели, ограничившись констатацией того, что компания не является контролирующим должника лицом.**

**Однако данный вопрос не имел принципиального значения для принятия решения по существу спора. Уполномоченный орган указывал, что Герасимова М.Т. являлась основным акционером (участником) как должника, так и компании (по 80% соответственно). Даже если исходить из того, что недобросовестно получающее от деятельности должника выгоду лицо не контролирует должника, то наиболее вероятной причиной подобного поведения является возможность Герасимовой М.Т. как лица, контролировавшего обе стороны, определять действия каждой из них, неравномерно перераспределяя активы внутри группы. Подобный правовой подход применительно к вопросам субординации требований известен российскому правопорядку и изложен в** **пункте 4** **Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020. Тем самым компания в отсутствие статуса контролирующего лица может быть признана действующей совместно с Герасимовой М.Т. (****статья 1080** **ГК РФ), поскольку фактически выступала в качестве соисполнителя (****пункт 22** **постановления N 53), что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям для ответчика в случае удовлетворения иска.**

**В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов уполномоченного органа в сфере экономической деятельности, данные судебные акты на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФподлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду необходимо, приняв во внимание изложенное, по существу оценить доводы уполномоченного органа и установить реальную причину банкротства должника.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Воронежской области от 14.06.2019,** **постановление** **Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 30.01.2020 по делу N А14-7544/2014 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской** области.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2020 N 310-ЭС20-7837 по делу N А23-6235/2015**

**Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку вопрос о связанности стороны с участником должника имел существенное значение для определения взаимного статуса участников процесса по отношению друг к другу и правильного разрешения спора, однако суды данные обстоятельства не выяснили.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Кузина С.А. на определение Арбитражного суда Калужской области от 12.09.2018,** **постановление** **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу N А23-6235/2015 о несостоятельности (банкротстве) ООО "Егорье".**

**В рамках дела о банкротстве общества кредиторы Кругляков А.И. и ЗАО НПК "Геотехнология" обратились с заявлениями о привлечении бывшего руководителя должника Кузина Н.С. и его участника Кузина С.А. к субсидиарной ответственности. Указанные заявления объединены для совместного рассмотрения.**

**Определением суда первой инстанции от 12.09.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **18.11.2019** **и округа от** **12.02.2020****, заявления удовлетворены, с Кузина Н.С. и Кузина С.А. в порядке субсидиарной ответственности в пользу должника взыскано солидарно 75 763 961,58 руб.**

**Кузин Н.С. являлся генеральным директором общества в период с 29.11.2011 по 10.12.2015 (дата открытия конкурсного производства). Кроме того, ему принадлежит 8,5% в уставном капитале должника. Кузину С.А. принадлежит 51% в уставном капитале общества.**

**Иными участниками должника являются Копенкин А.К. (8,5%) и Кругляков А.И. (17%), также самому должнику принадлежит доля в уставном капитале в размере 15%.**

**Обращаясь с заявлениями о привлечении Кузиных к субсидиарной ответственности, кредиторы ссылались как на нарушение ответчиками обязанности по своевременному обращению с заявлением должника о собственном банкротстве, так и на то, что в результате действий ответчиков стало невозможным удовлетворить требования конкурсных кредиторов.**

**Разрешая спор в части требований по первому эпизоду (несвоевременное обращение с заявлением должника), суды сослались на положения** **статьи 9****,** **пункта 2 статьи 10** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (здесь и далее в части, касающейся материально-правовых норм, в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ) и исходили из следующего.**

**При рассмотрении спора в суде первой инстанции была проведена экспертиза по вопросу о дате возникновения у должника признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества), по результатам которой эксперты указали, что соответствующие признаки возникли по состоянию на 24.07.2013.**

**Исходя из этого суды пришли к выводу, что руководитель должника (Кузин Н.С.) не позднее 24.08.2013 должен был обратиться с заявлением о банкротстве, что им сделано не было.**

**При этом относительно требований по указанным основаниям ко второму ответчику (Кузину С.А.) суды отметили, что он в силу близких родственных связей с руководителем должника Кузиным Н.С., а также в силу преобладающего влияния в уставном капитале общества знал об имеющейся неплатежеспособности должника и мог дать указания директору Кузину Н.С. обратиться с заявлением о банкротстве, также он мог проинформировать незаинтересованных кредиторов и контрагентов о тяжелом финансовом положении общества с целью принятия ими правильного решения относительно выстраивания дальнейших взаимоотношений с должником. Суды отметили, что Кузин С.А., не выполнив указанной обязанности, как выгодоприобретатель от сложившейся ситуации также считается виновным в несвоевременном обращении с заявлением о банкротстве в силу** **статей 1****,** **10****,** **15****,** **пункта 3 статьи 53.1** **ГК РФ.**

**Определяя размер ответственности Кузиных по названному основанию, суд первой инстанции указал, что после 24.08.2013 у должника возникли обязательства на сумму 73 057 022,43 руб., при этом суд учел обязательства, вытекающие из договоров, заключенных в период с 2008 года по 2014 год (страницы 9 - 11 определения).**

**Заявляя требования в рамках второго основания (невозможность удовлетворения требований кредиторов), истцы ссылались на наличие трех презумпций в подтверждение своих доводов: 1) непередача документации конкурсному управляющему; 2) совершение убыточных сделок; 3) искажение данных бухгалтерской и иной финансовой отчетности.**

**Разрешая спор по второму эпизоду, суды, основываясь на показаниях конкурсного управляющего, установили факт передачи ему документации, в силу чего отклонили ссылку истцов на соответствующую презумпцию.**

**Относительно совершения убыточных сделок суды, руководствуясь положениями п.4 ст.10 Закона о банкротстве, отметили следующее. Часть обязательств должника возникла в результате заключения договоров поручительства в целях обеспечения исполнения обязательств общества "Агротон" перед обществом "НИК-центр" (правопреемник - общество "Технон") по договорам займа. Суды отметили, что как заемщик, так и заимодавец в названных отношениях были подконтрольны Кузину С.А., что указывает на недобросовестный характер обеспечительных сделок.**

**Кроме того, суды указали, что в преддверии банкротства в 2013 году ответчики часть принадлежащих им долей в уставном капитале общества продали самому обществу (Кузин Н.С. - 1,5%, а Кузин С.А. - 9%) по цене за одну долю 663 375 руб. при ее рыночной стоимости 3 525 руб.**

**Исходя из названных обстоятельств суды сочли, что ответчиками были инициированы существенно убыточные для должника сделки, которые свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между их действиями и банкротством общества.**

**Также суды нашли обоснованными доводы о том, что ответчиками были искажены данные отчетности должника. Так, суды признали недостоверными отраженные в бухгалтерском балансе сведения об активах должника (отсутствуют первичные документы, подтверждающие наличие актива или данные о его выбытии из собственности должника), а также признали не соответствующими действительности отраженные в балансе сведения о кредиторской задолженности общества.**

**Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о доказанности наличия второго основания для привлечения Кузиных к субсидиарной ответственности, в связи с чем удовлетворили заявления кредиторов в полном объеме.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**I. Несвоевременное обращение с заявлением о банкротстве должника.**

**Как указали суды, с учетом возникновения признаков неплатежеспособности 24.07.2013 руководитель должника был обязан обратиться с заявлением о банкротстве не позднее 24.08.2013, что им сделано не было. В связи с этим суды сочли, что Кузины подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим за период, начиная с последней из указанных дат до возбуждения дела о банкротстве (12.11.2015). При расчете соответствующей задолженности суды сослались на договоры, заключенные в период с 2008 года по 2014 год (страницы 9 - 11 определения суда первой инстанции).**

**Вместе с тем из установленных судами обстоятельств дела следует, что основная часть обязательств возникла до 24.08.2013. Тем самым суды фактически квалифицировали срок возникновения обязательства в качестве срока его исполнения, ошибочно смешав названные понятия. Как указано в** **определении** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2017 N 303-ЭС17-2748, срок исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил ли срок его исполнения либо нет. Таким образом, решая вопрос о том, какие обязательства могут быть отнесены к периоду с момента истечения срока на подачу заявления о банкротстве до даты возбуждения дела, на судах лежит задача попредметно проанализировать положенные в основание требований к должнику сделки, принимая во внимание правовую природу соответствующих обязательств, и с учетом этого определять, относится ли возникновение требования к спорному периоду либо нет.**

**Необходимо также отметить, что ссылаясь на возникновение неплатежеспособности с 24.07.2013, суды опирались на результаты судебной экспертизы по соответствующему вопросу. Однако неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч. По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права, в силу чего основанный исключительно на заключении судебной экспертизы вывод судов о неплатежеспособности должника, начиная с 24.07.2013, является также ошибочным.**

**Кроме того, привлекая Кузина С.А. к ответственности по названному основанию и указывая, что он в силу преобладающего влияния в уставном капитале общества знал об имеющейся неплатежеспособности должника и мог дать указания директору Кузину Н.С. обратиться с заявлением о банкротстве, суды не учли следующее. Если исходить из установленного судами периода неплатежеспособности, предшествовавшего возбуждению дела о банкротстве (2013 - 2015 гг.), то к спорным отношениям подлежит применению** **Закон** **о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ. При этом данная редакция в отличие от ныне действующих правил (****пункт 3.1 статьи 9** **Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ,** **пункт 13** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53)) не предусматривала ни права, ни обязанности органа управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника, обращаться в суд с заявлением о банкротстве должника.**

**II. Невозможность погашения требований кредиторов.**

**Признавая доказанным наличие оснований для привлечения Кузиных к ответственности за невозможность погашения требований кредиторов, суды сослались на три ключевых обстоятельства: во-первых, на факт выдачи должником поручительства за аффилированное с Кузиным С.А. лицо; во-вторых, на факт реализации самому обществу частей принадлежащих Кузиным долей по завышенной цене; и в-третьих, на искажение данных отчетности должника.**

**Однако в отношении первого обстоятельства суды не учли, что** **постановлением** **Арбитражного суда Центрального округа от 01.08.2017 по настоящему делу требования, основанные на спорном договоре поручительства, включены в реестр. При этом судом округа в данном** **постановлении** **сделан вывод об отсутствии оснований полагать, что договор поручительства является недействительным, в частности мнимым (страница 9** **постановления****). Таким образом, с учетом положений** **статей 16** **и** **69** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названный договор не мог быть противопоставлен Кузиным в рамках иска о привлечении их к субсидиарной ответственности, так как судами ранее не была усмотрена недобросовестность в поведении органов управления общества при заключении этого договора (применительно к** **абзацу пятому пункта 23** **Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53).**

**В отношении сделок по продаже самому обществу частей долей в уставном капитале судами в нарушение положений** **статей 168****,** **170****,** **271** **и** **289** **АПК РФ не приведены мотивы, по которым суды отклонили возражения ответчиков (приводимые на всем протяжении рассмотрения обособленного спора). В частности, ответчики обращали внимание судов на то, что, во-первых, сделки по продаже долей самому должнику по аналогичной цене были заключены со всеми участниками общества, а не только с Кузиными; и во-вторых, фактическая оплата со стороны должника за указанные доли не осуществлялась: в обществе не велась касса, при этом исходя из данных по выписке с расчетного счета соответствующие перечисления денежных средств в адрес продавцов не осуществлялись. Однако суды в нарушение положений процессуального законодательства фактически проигнорировали названные доводы, не выяснив, действительно ли должнику и его кредиторам от упомянутых сделок был причинен вред.**

**В отношении искажения данных отчетности должника. Делая вывод, что записи в отчетности должника носили формальный характер и не отражали реальное положение дел, суды вопреки разъяснениям** **абзаца четвертого пункта 24** **постановления N 53 не указали, как названный факт повлиял в негативную сторону на проведение процедур банкротства с учетом того, что сами суды признали состоявшейся передачу конкурсному управляющему всей документации о хозяйственной деятельности должника.**

**III. Корпоративный конфликт.**

**При рассмотрении спора Кузины ссылались на то, что в обществе имеет место корпоративный конфликт между группой Кузиных и группой Кругляковых, при этом более 90% требований кредиторов, включенных в реестр, принадлежит сторонам данного конфликта. По мнению Кузиных, предъявление иска о привлечении их к субсидиарной ответственности является средством давления в рамках имеющегося спора между участниками общества.**

**Отклоняя названный довод, суд первой инстанции указал, что аффилированность между участником должника Кругляковым Антоном, а также кредиторами Кругляковым Алексеем и ЗАО НПК "Геотехнология" не подтверждена. При этом суд сослался на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 20.10.2015 по делу N 2-5348/2015, которым родственные отношения между Кругляковыми Антоном и Алексеем признаны недоказанными.**

**Вместе с тем, аффилированность лиц может проистекать не только из их родственных отношений, но и являться фактической. Кроме того, юридическая аффилированность может быть подтверждена через принадлежность сторон к одной группе лиц (в частности, посредством нахождения в органах юридического лица). Опровергая связанность Кругляковых между собой, их представители (в том числе в судебном заседании, состоявшемся в Верховном Суде Российской Федерации) по существу не опровергли позицию Кузиных об аффилированности Кругляковых, основанную на совокупности следующих обстоятельств:**

**- участник общества (Кругляков Антон), а также лицо, являющееся одним из его основных кредиторов (Кругляков Алексей), имеют одни и те же фамилии и отчества (Кругляков и Игоревич);**

**- Кругляков Антон и Кругляков Алексей наряду с Кругляковым Игорем входили в совет директоров другого крупного кредитора должника - ЗАО НПК "Геотехнология";**

**- от имени этого крупного кредитора договор займа с должником подписывал участник должника (Кругляков Антон);**

**- не аффилированный, по свидетельству истцов, с ЗАО НПК "Геотехнология" Кругляков Антон, в то же самое время являлся директором по экономике и финансам в данной организации;**

**- Кругляков Алексей и ЗАО НПК "Геотехнология" стали предоставлять должнику займы только после вхождения Круглякова Антона в состав участников общества в 2011 году, соответственно, требования названных кредиторов не возникли бы, будь они не аффилированными лицами по отношению к должнику через его участника Круглякова Антона и проч.**

**Столь значительное количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств. Совокупность приведенных доводов и отсутствие иных рациональных объяснений позволяли прийти к выводу о том, что наиболее вероятный вариант развития событий заключается в наличии между названными лицами, как минимум, фактической аффилированности, что обусловливает как существование у них общих экономических интересов, так и занятие единой, согласованной и скоординированной процессуальной стратегии в рамках настоящего дела о банкротстве.**

**Представитель Кузина С.А. в судебном заседании пояснил, что требования независимых кредиторов (уполномоченного органа и администрации Медынского района) составляют в реестре незначительную часть (около 2 млн. руб. от общей суммы 75 млн. руб.), остальные требования принадлежат участникам должника и связанным с ними лицам.**

**Если доводы об имеющемся в обществе корпоративном конфликте соответствуют действительности, то судам необходимо было исходить из следующего.**

**Согласно позиции, изложенной в** **определении** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2, 3), иск о привлечении к субсидиарной ответственности является групповым косвенным иском, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства.**

**Наряду с конкурсным оспариванием (которое также осуществляется посредством предъявления косвенного иска) институт субсидиарной ответственности является правовым механизмом защиты нарушенных прав конкурсных кредиторов, возмещения причиненного им вреда.**

**В отношении конкурсного оспаривания судебной практикой выработано толкование, согласно которому при разрешении такого требования имущественные интересы сообщества кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам контрагента (выгодоприобретателя) по сделке. Соответственно, право на конкурсное оспаривание в материальном смысле возникает только тогда, когда сделкой нарушается баланс интересов названного сообщества кредиторов и контрагента (выгодоприобретателя), последний получает то, на что справедливо рассчитывали первые (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2020** **N 306-ЭС20-2155****, от 26.08.2020** **N 305-ЭС20-5613****).**

**Равным образом при разрешении требования о привлечении к субсидиарной ответственности интересы кредиторов противопоставляются лицам, управлявшим должником, контролировавшим его финансово-хозяйственную деятельность. Таким образом, требование о привлечении к субсидиарной ответственности в материально-правовом смысле принадлежит независимым от должника кредиторам, является исключительно их средством защиты. (Именно поэтому в том числе** **абзац третий пункта 11 статьи 61.11** **Закона о банкротстве в настоящее время устанавливает правило, согласно которому в размер субсидиарной ответственности не включаются требования, принадлежащие ответчику либо заинтересованным по отношению к нему лицам).**

**Однако, по утверждению Кузиных, в рассматриваемом случае истцы и их аффилированные лица сами являлись причастными к управлению должником, то есть они не имеют статуса независимых кредиторов, что лишает их возможности заявлять требование о привлечении к субсидиарной ответственности. Предъявление подобного иска по существу может быть расценено как попытка Кругляковых компенсировать последствия своих неудачных действий по вхождению в капитал должника и инвестированию в его бизнес. В то же время механизм привлечения к субсидиарной ответственности не может быть использован для разрешения корпоративных споров.**

**Если Кругляковы полагали, что Кузины как их партнеры по бизнесу действовали неразумно или недобросовестно по отношению к обществу, то они не были лишены возможности прибегнуть к средствам защиты, имеющимся в арсенале корпоративного (но не банкротного) законодательства, в частности, предъявление требований о взыскании убытков, исключении из общества, оспаривание сделок по корпоративным основаниям и проч.**

**Таким образом, вопрос о связанности Круглякова Алексея и ЗАО НПК "Геотехнология" с Кругляковым Антоном (участником должника) имел существенное значение для определения взаимного статуса участников процесса по отношению друг к другу и правильного разрешения спора, однако суды данные обстоятельства не выяснили.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Калужской области от 12.09.2018,** **постановление** **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу N А23-6235/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 по делу N 305-ЭС20-11412, А40-170315/2015**

**О привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.**

**Дело направлено на новое рассмотрение, так как в рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неуплатой конкретного долга отдельному кредитору. Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Трошанова Д.С. на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу N А40-170315/2015.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью "Стройгазмонтаж" (далее - кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении Трошанова Д.С. к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника в размере 305 498 851 руб. 10 коп., возникшим после истечения срока для обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).**

**Определением суда первой инстанции от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **21.02.2020** **и округа от** **22.06.2020****, заявление удовлетворено, установлены основания для привлечения упомянутого лица к субсидиарной ответственности, рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчетов с кредиторами для определения размера ответственности.**

**Трошанов Д.С. является единственным участником и руководителем общества.**

**В обоснование настоящего заявления кредитор указал на неисполнение Трошановым Д.С. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом при наличии у последнего признаков несостоятельности.**

**Признавая заявление обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на** **статью 9** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, содержащихся в** **постановления** **Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", исходили из доказанности наличия у общества признаков неплатежеспособности с 30.11.2012 и обязанности Трошанова Д.С. как руководителя должника обратиться в суд с соответствующим заявлением не позднее 30.12.2012, что им не сделано.**

**При этом суды приняли во внимание решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2016 по делу N А56-77634/2015, которым с общества взыскана задолженность в размере 127 025 руб. 63 коп. по договору субподряда в пользу общества "СМР-Система".**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По смыслу** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) и разъяснений, данных в** **пункте 9** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной** **нормой****, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.**

**Устанавливая момент, с которым** **Закон** **о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций ограничились лишь оценкой сведений, содержащихся в представленном в материалы дела реестре требований кредиторов должника. Согласно данным сведениям у должника имеются неисполненные обязательства по договору субподряда от 21.03.2011, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом по делу N А56-77634/2015. Учитывая обстоятельства данного дела, суды сочли, что признаки неплатежеспособности возникли у должника по истечении предусмотренного упомянутым договором гарантийного срока после подписания актов от 30.11.2011 о приемке выполненных работ.**

**Согласно** **абзацу тридцать четвертому статьи 2** **Закона о банкротстве для целей данного** **Закона** **под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.**

**В рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.**

**В то же время установление момента возникновения обязанности по обращению в суд с таким заявлением напрямую связано с определением размера субсидиарной ответственности руководителя, которая по общему правилу ограничивается объемом обязательств перед кредиторами, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного** **пунктом 2 статьи 9** **Закона о банкротстве.**

**В своих возражениях Трошанов Д.С. в том числе ссылался на то, что в спорный период общество осуществляло нормальную хозяйственную деятельность, о чем свидетельствует имеющаяся в материалах дела бухгалтерская отчетность. Признаки неплатежеспособности появились только в 2015 году в связи с отказом крупных заказчиков от исполнения договоров и оплаты оказанных услуг. В период 2012 - 2014 годов общество производило расчеты с поставщиками и подрядчиками в размере, многократно превышающем упомянутую задолженность перед обществом "СМР-Система", которая образовалась в результате наличия спора о качестве выполненных по договору субподряда работ, а не в связи с недостаточностью денежных средств.**

**Приведенным доводам и представленным доказательствам суды правовой оценки не дали.**

**Таким образом, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, а суд округа указанные недостатки не устранил.**

 **Судебная коллегия определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу N А40-170315/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2020 N 309-ЭС20-10487 по делу N А76-25213/2015**

**О разрешении разногласий, возникших по вопросу распределения денежных средств, полученных в результате исполнения определения суда о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**В удовлетворении требования отказано, так как оплата мораторных процентов производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов, и после погашения требований кредиторов, чьи требования учтены за реестром, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Государственная транспортная лизинговая компания" на** **постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 по делу N А76-25213/2015 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия "Челябинский автобусный транспорт" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лазарев Дмитрий Вениаминович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших с Федеральной налоговой службой (далее - уполномоченный орган) по вопросу распределения денежных средств, полученных в результате исполнения определения суда от 21.05.2019 о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

**Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2019, оставленным без изменения** **постановлением** **Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, разногласия разрешены в пользу позиции уполномоченного органа. Установлено, что оплата мораторных процентов, установленных** **пунктом 4 статьи 63****,** **пунктом 2.1 статьи 126** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций, при наличии денежных средств достаточных для их выплаты.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 вышеуказанные судебные акты отменены. Установлено, что оплата мораторных процентов, предусмотренных** **пунктом 4 статьи 63** **и** **пунктом 2.1 статьи 126** **Закона о банкротстве, производится одновременно с погашением основного требования до расчетов по штрафам, пеням и иным санкциям, а также до погашения требований кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, при наличии достаточных для их выплаты денежных средств.**

**Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2018 к субсидиарной ответственности на основании** **пункта 4 статьи 10** **Закона о банкротстве (доведение до банкротства) привлечен собственник имущества должника муниципальное образование "город Челябинск".**

**Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2019 в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника с муниципального образования "город Челябинск" за счет казны данного муниципального образования в конкурсную массу должника взыскано 576 118 348 рублей 14 копеек.**

**Согласно данным конкурсного управляющего (указанным при подаче настоящего заявления о разрешении разногласий), 07.10.2019 на расчетный счет должника поступили денежные средства в размере 542 502 279 рублей 87 копеек.**

**Также согласно информации конкурсного управляющего, в реестр требований кредиторов должника второй очереди были включены требования уполномоченного органа на сумму 63 932 953 рублей (погашены 100%); в третью очередь (часть 2 раздела 3 реестра) включены требования одиннадцати кредиторов на общую сумму 398 367 687 рублей 17 копеек (в том числе погашено 70 724 486 рублей 86 копеек); финансовые санкции (часть 4 раздела 3 реестра) на общую сумму 129 910 510 рублей 05 копеек; требования кредиторов, подлежащие удовлетворению за счет оставшегося имущества - на общую сумму 118 564 637 рублей 83 копейки.**

**Конкурсный управляющий, погасив третью очередь реестра требований кредиторов (основной долг на общую сумму 398 367 687 рублей 17 копеек), начислил мораторные проценты за период наблюдения и конкурсного производства, общая сумма которых, по расчету конкурсного управляющего, составила 104 336 424 рубля 93 копейки.**

**Между конкурсным управляющим и уполномоченным органом возникли разногласия по порядку удовлетворения требований за счет средств, поступивших на расчетный счет должника в порядке исполнения судебных актов о привлечении собственника имущества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а именно: об очередности удовлетворения мораторных процентов.**

**В частности, конкурсный управляющий просил установить следующий порядок удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований должника за счет средств, поступивших от взыскания субсидиарной ответственности: "после удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и уплате обязательных платежей, до расчетов по штрафам, пеням и иным санкциям, подлежат уплате требования кредиторов по мораторным процентам, начисленным за период наблюдения и конкурсного производства".**

**В свою очередь уполномоченный орган указывал на то, что мораторные проценты подлежат оплате после погашения требований кредиторов, включенных в реестр и учтенных в составе (размере) субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе штрафов, пеней и иных санкций, при достаточности денежных средств на выплату таких процентов.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что денежные средства, полученные по итогам исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, носят целевой характер и направлены на возмещение вреда каждому кредитору. Как в ранее действующей, так и в актуальной редакции** **Закона** **о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника. Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и составляет тот вред, который причинен контролирующим должника лицом, при этом мораторные проценты не входят в состав субсидиарной ответственности. Требования кредиторов в рамках рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности трансформируются в деликтные обязательства по возмещению вреда, а изложенный в** **пункте 7** **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" подход, согласно которому мораторные проценты, начисляемые в ходе процедур банкротства, уплачиваются в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства в ходе расчетов с кредиторами одновременно с погашением основного требования, до расчетов по санкциям, в данном случае не подлежит применению.**

**Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и разрешая разногласия в пользу позиции конкурсного управляющего, суд округа пришел к противоположному выводу, указав, что в силу наличия у начисляемых в процедурах банкротства мораторных процентов особого статуса, последние подлежат удовлетворению до погашения зареестровых требований; взыскание с контролирующего должника лица субсидиарной ответственности вне учета мораторных процентов или текущей задолженности не является основанием для отступления от установленной законодательством о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Как верно отметили суды первой и апелляционной инстанций, субсидиарная ответственность по обязательствам должника является формой ответственности контролирующего должника лица за доведение до банкротства, вред в таком случае причиняется кредиторам в результате деликта контролирующего лица - неправомерного вмешательства в деятельность должника, вследствие которого должник теряет способность исполнять свои обязательства.**

**Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица определен в** **пункте 11 статьи 61.11** **Закона о банкротстве (****пункт 4 статьи 10** **Закона о банкротстве в предыдущей редакции) и равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника. Таким образом, в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и является предполагаемым объемом вреда, который причинен контролирующим должника лицом.**

**В рассматриваемом случае вступившим в законную силу судебным актом размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица установлен без учета задолженности по мораторным либо иным процентам. Следовательно, состав требований, подлежащих включению в размер этой ответственности, не может быть пересмотрен при рассмотрении настоящего обособленного спора, в связи с чем вопрос о включении в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица процентов, штрафов, пеней, начисленных на сумму основного долга за период после введения первой процедуры банкротства, необходимость (возможность) взыскания которых прямо не установлена в вышеуказанных нормах права, не является предметом настоящего рассмотрения.**

**После удовлетворения иска о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности** **статьей 61.17** **Закона о банкротстве кредиторам предоставлено полномочие выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему лицу.**

**Указанная** **норма** **Закона, устанавливающая механизм распоряжения кредиторами правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, имеет процессуальный характер и подлежит применению с момента вступления в силу независимо от применения редакции** **нормы** **Закона о банкротстве, устанавливающей материальные основания для привлечения к субсидиарной ответственности (****часть 3 статьи 4** **Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" и** **абзац третий пункта 2** **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").**

**Согласно** **пункту 2 статьи 61.17** **Закона о банкротстве кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности: взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве; продажа этого требования по правилам** **Закона** **о банкротстве; уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.**

**В** **пункте 45** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, что в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный** **подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17** **Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.**

**В соответствии с** **пунктом 4 статьи 61.17** **Закона о банкротстве, на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного** **пунктом 3 статьи 61.17** **Закона о банкротстве, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный** **подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17** **Закона о банкротстве, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со** **статьей 134** **Закона о банкротстве.**

**Применительно к рассматриваемой ситуации, при подходе, занятом судом округа и исходящем из сохранения общей очередности удовлетворения требований кредиторов должника за счет средств, поступивших от взыскания субсидиарной ответственности, объем причитающегося кредитору, заявившему требования после закрытия реестра, будет различаться в зависимости от способа (процедуры) взыскания. Так, такой кредитор, избравший способ распоряжения принадлежащим ему правом требования в виде уступки, предусмотренной** **подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17** **Закона о банкротстве, получит фактическое удовлетворение. И наоборот, тот же кредитор, доверивший получение исполнения по своему требованию конкурсному управляющему должником - профессиональному антикризисному менеджеру - может остаться без его удовлетворения, несмотря на то, что оно вошло в состав субсидиарной ответственности и признано судом законным и обоснованным.**

**По убеждению судебной коллегии, выбор кредитором того или иного способа распоряжения своим правом, что относится к реализации процессуальных полномочий, не должен влиять на размер его удовлетворения и не может являться основанием для удовлетворения требований одних кредиторов за счет других.**

**Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что конкурсные кредиторы имеют право на получение мораторных процентов, не взысканных в составе субсидиарной ответственности за счет контролирующего лица, если конкурсная масса должника позволяет осуществить такую выплату, то есть установлена достаточность имущества самого должника, а не привлеченного к ответственности контролирующего лица, в то время как вывод суда округа о выплате таких мораторных процентов до погашения зареестровых требований является ошибочным.**

**Учитывая изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что оплата мораторных процентов производится после полного погашения требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов и после погашения требований кредиторов, чьи требования учтены за реестром, в том числе после погашения в полном объеме требований в части суммы неустоек, пеней, штрафов и иных санкций являются правомерными, а у суда округа отсутствовали основания для отмены указанных судебных актов. В связи с чем** **постановление** **суда округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, определение суда первой инстанции и** **постановление** **апелляционного суда - оставить в силе.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2020 по делу N А76-25213/2015 отменить.**

**Определение Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2019 и** **постановление** **Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 по указанному делу оставить в силе.**

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА ПИСЬМО от 29 июня 2017 г. N СА-4-18/12520@ О НАПРАВЛЕНИИ ОБЗОРА СУДЕБНЫХ АКТОВ**

**1.3. Обязанность руководителя должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.**

**Уполномоченный орган на основании** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В обоснование своего заявления уполномоченный орган сослался на то, что по состоянию на 01.09.2015 должник отвечал признаку недостаточности имущества ввиду значительного размера неисполненных обязательств по оплате обязательных платежей, превышавших размер активов должника.**

**Возражая против заявленных требований, бывший руководитель должника признал, что по состоянию на 01.09.2015 должник действительно отвечал признакам недостаточности имущества. Однако у него отсутствовала обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о собственном банкротстве, поскольку вопрос о наличии недоимки по налоговым платежам не являлся очевидным, должник предпринимал действия по оспариванию решений налоговых органов о взыскании указанной недоимки.**

**Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования уполномоченного органа о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, указав, что по смыслу** **абзацев тридцать шесть** **и** **тридцать семь статьи 2** **Закона о банкротстве признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества носят объективный характер.**

**В связи с этим несоблюдение руководителем должника обязанности обратиться в суд с заявлением должника при наличии одного из указанных признаков в любом случае свидетельствует о возникновении оснований для удовлетворения требования о привлечении его к субсидиарной ответственности по правилам** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил обособленный спор на новое рассмотрение, указав следующее.**

**Суд согласился с тем, что признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий.**

**Вместе с тем по смыслу** **абзаца шестого пункта 1 статьи 9** **Закона о банкротстве обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в том числе по причине просрочки в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей.**

**В другом обособленном споре суды учли, что директор должника должен был знать о фактическом наличии вмененной недоимки поскольку задолженность по обязательным платежам была доначислена налоговым органом ввиду выявления схемы оптимизации налогообложения, о незаконности которой директор должен был знать, поскольку судебная практика по вопросу о правомерности использования подобной схемы на протяжении длительного периода времени являлась устоявшейся и единообразной. Суды пришли к выводу, что бывший руководитель должен был знать о наличии признаков недостаточности имущества должника и был обязан обратиться в суд с заявлением должника. Поскольку ответчик указанную обязанность не исполнил, суды привлекли его к субсидиарной ответственности по правилам** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**Таким образом, Верховный суд РФ в** **пункте 26** **Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, от 20.12.2016 подчеркнул необходимость всестороннего исследования и установления факта наличия одного из условий, перечисленных в** **пункте 1 статьи 9** **Закона о банкротстве, при рассмотрении обособленных споров о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании** **пункта 2 статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**Суды округов при рассмотрении данной категории обособленных споров исходят из такой степени достаточности представленных доказательств, которая позволила бы сделать вывод о наличии обстоятельств, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд (наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц), отмечая при этом, что факт уменьшения чистых активов, наличие кредиторской задолженности или неудовлетворительная структура баланса должника, сами по себе не свидетельствует о возникновении у руководителя должника такой обязанности: Волго-Вятский округ (****Постановление** **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.11.2016 N Ф01-5085/2016, Ф01-5084/2016 по делу N А79-4818/2011,** **Определением** **Верховного Суда РФ от 21.03.2017 N 301-ЭС17-148 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства), Восточно-Сибирский округ (****Постановление** **Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2016 N Ф02-6690/2016 по делу N А19-13305/2013), Московский округ (****Постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2016 N Ф05-11878/2016 по делу N А40-107085/14), Поволжский округ (****Постановление** **Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2016 N Ф06-15290/2016 по делу N А57-14817/2014), Северо-Западный округ (****Постановление** **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2016 N Ф07-11429/2016 по делу N А56-50169/2013,** **Определением** **Верховного Суда РФ от 28.03.2017 N 307-ЭС17-2387 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства), Северо-Кавказский округ (****Постановление** **Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2016 N Ф08-9475/2016 по делу N А61-2334/2014), Уральский округ (****Постановление** **Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 N Ф09-10252/16 по делу N А50-5458/2015).**

**ПАМЯТКА Как привлечь к субсидиарной ответственности руководителя должника при банкротстве**

|  |
| --- |
| **Привлечь руководителя должника к субсидиарной ответственности можно за его действия, со дня совершения которых прошло не более 10 лет, при наличии оснований, предусмотренных законом (например, его действия привели к невозможности полного погашения требований кредиторов). Срок для предъявления требований - три года с момента, когда заинтересованное лицо узнало о возникновении основания. Однако этот срок имеет ограничения (например, он не может быть позднее трех лет со дня признания должника банкротом).****Заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности составляется по правилам для исковых заявлений. В его содержании, в числе прочего, необходимо указать, что ответчик является (являлся) руководителем должника. А к заявлению следует приложить подтверждающие это доказательства. В противном случае суд оставит заявление без движения.** |

**1.** [**В каких случаях руководитель должника привлекается к субсидиарной ответственности**](#Par10)

**2.** [**Кто может обратится с заявлением о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности**](#Par43)

**3.** [**Как подать заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности**](#Par53)

**1. В каких случаях руководитель должника привлекается к субсидиарной ответственности**

**Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности в случаях:**

**невозможности полностью погасить требования кредиторов (****ст. 61.11** **Закона о банкротстве);**

**должник сам не подал (несвоевременно подал) заявление о банкротстве (****ст. 61.12** **Закона о банкротстве);**

**допущены нарушения требований Закона о банкротстве (****ст. 61.13** **Закона о банкротстве).**

**При этом имеет значение, возникли ли указанные случаи вследствие действий (бездействия) руководителя, совершенных им в пределах 10 лет. Истечение данного срока лишает заинтересованных лиц возможности предъявить к руководителю должника какие-либо требования (****п. п. 5****,** **6 ст. 61.14** **Закона о банкротстве).**

**Кроме того, руководитель должника может быть привлечен к ответственности по общим нормам об ответственности за причинение убытков, в частности по** **ст. 53.1** **ГК РФ, если его действия (бездействия) не были причиной банкротства (****п. 20** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**1.1. Когда руководитель отвечает за невозможность полностью погасить требования кредиторов**

**Невозможность полностью погасить требования кредиторов - основная сложность банкротства, и не всегда это связано с тем, как руководитель осуществлял свои функции.**

**Но руководитель несет субсидиарную ответственность, если он совершил хотя бы одно из следующих действий:**

**Нарушил принципы добросовестности и разумности при осуществлении своих функций и допустил совершение действий (бездействие), в результате которых (****п. 1 ст. 61.11** **Закона о банкротстве,** **п. 16** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53):**

**появились признаки банкротства;**

**утрачено имущество, за счет которого могли бы быть удовлетворены требования кредиторов.**

**Например, это могут быть заключение сделок на невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательства лицом (фирмой-"однодневкой") либо дача указаний на совершение явно убыточной операции (****п. 16** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**Существенно ухудшил положение должника после возникновения признаков банкротства, то есть в результате его действий (бездействия) размер обязательств стал значительно больше размера активов. Но при оценке действий (бездействия) руководителя необходимо учитывать влияние на размер обязательств внешних факторов (****п. 17** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**Причинил существенный вред кредиторам совершенной им сделкой (несколькими сделками), то есть сделкой, являющейся значительной для должника и существенно убыточной для него. Например, такой сделкой является крупная сделка, совершенная по цене существенно ниже рыночной (****п. 23** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**Не передал управляющему всю документацию должника либо передал документацию, содержащую недостоверную информацию, в результате чего невозможно установить (****п. 24** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53):**

**основные активы должника и их идентифицировать;**

**всех контролирующих должника лиц;**

**все сделки, совершенные должником в период подозрительности;**

**все принятые органами управления решения.**

**Не внес в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮР сведения, которые повлияли на проведение процедуры банкротства (****п. 25** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**1.2. Когда руководитель отвечает за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о банкротстве**

**При** **определенных обстоятельствах** **(например, удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами), у руководителя должника появляется обязанность в срок не более месяца подать заявление о банкротстве. При этом руководитель должен сам, учитывая масштаб деятельности должника, объективно определить наличие у последнего одного из обстоятельств, которое требует обращения в суд с таким заявлением (****п. 1 ст. 61.12** **Закона о банкротстве,** **п. п. 8****,** **9** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**Неподача руководителем заявления в связи с отсутствием у должника средств для финансирования банкротства не является аргументом для исключения его ответственности (****п. 10** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**1.3. Когда руководитель отвечает за нарушения требований Закона о банкротстве**

**Это случаи, когда руководитель должника (****ст. 61.13** **Закона о банкротстве):**

**подал в арбитражный суд заявление о банкротстве при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;**

**не принял меры по оспариванию необоснованных требований кредиторов, предъявленных как в деле о банкротстве, так и вне производства по делу о банкротстве до или после его возбуждения.**

**2. Кто может обратиться с заявлением о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности**

**Правом подачи заявлений о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности обладают разные лица в зависимости от стадии банкротства и оснований, по которым оно подается.**

**После возбуждения дела о банкротстве и на любой его стадии:**

**по основаниям невозможности удовлетворения всех требований или нарушения требования законодательства о банкротстве - управляющий, конкурсные кредиторы, ФНС России, работники должника (их представители) после включения их требований в реестр (****п. 1 ст. 61.14** **Закона о банкротстве);**

**по основанию неподачи (несвоевременной подачи) заявления о банкротстве должника - арбитражный управляющий либо конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства которых возникли после истечения месячного срока, в течение которого должник обязан был подать заявление о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом) (****п. 2 ст. 61.14** **Закона о банкротстве).**

**После прекращения производства по делу о банкротстве в рамках рассмотрения обоснованности требований заявителя о признании должника банкротом - только лицо, предъявившее требование о признании должника банкротом, при наличии у него судебного акта, подтверждающего его требования, или иного документа, подлежащего принудительному исполнению в силу закона. Но иные кредиторы имеют право присоединиться к его требованиям. Для этого их право требования должно быть подтверждено, например, вступившим в законную силу судебным актом (****п. п. 31****,** **52** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**После завершения конкурсного производства или прекращения банкротства в связи с отсутствием средств на возмещение расходов по банкротству:**

**по всем основаниям - кредиторы и работники должника, чьи требования были признаны обоснованными и включены в реестр (****п. 28** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53);**

**по основаниям невозможности удовлетворения всех требований - кредиторы по текущим обязательствам при наличии судебного акта, подтверждающего требования, или иного документа, подлежащего принудительному исполнению в силу закона (****п. 29** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**3. Как подать заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности**

**Заявление подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника (****п. 1 ст. 61.16****,** **п. п. 1****,** **2 ст. 61.19** **Закона о банкротстве).**

**Срок подачи заявления - не позже трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или завершения конкурсного производства (****п. 5 ст. 61.14** **Закона о банкротстве).**

**Содержание заявления должно соответствовать общим требованиям к** **форме и содержанию** **исковых заявлений, а также** **приложений** **к ним. Кроме того, укажите в заявлении, что ответчик является (являлось) руководителем должника, и приложите документы, подтверждающие этот факт. Без этого заявление будет оставлено без движения, а если основания не будут устранены, то заявление будет возвращено заявителю (****п. 33** **Постановления Пленума Верховного Суда от 21.12.2017 N 53).**

**СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

**Вопрос** 3. **О праве арбитражного суда привлекать соответчиков по спорам о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц без согласия заявителя (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года )**

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности предполагает предъявление поименованными в п. 1 и 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве полномочными лицами в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства. В случае, когда из материалов дела усматривается, что одним из контролирующих должника лиц является лицо, не привлеченное к участию в соответствующем обособленном споре либо привлеченное к участию в споре в качестве третьего лица, в то время как заявитель не указал данное лицо в качестве ответчика, суд при наличии ходатайства иного полномочного лица на предъявление заявления или его согласия привлекает такое лицо в качестве соответчика. Если такое ходатайство не заявлено и (или) полномочные лица не дают согласие на участие другого лица в качестве ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленным требованиям (ст. 46 АПК РФ).

 **Вопрос** 4. **Привлечение контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам, по которым с данного лица взыскан долг как с поручителя (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года )**

В ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно контролирующим основного должника лицом, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности в качестве контролирующего должника лица. В этом случае в целях недопущения двойного фактического взыскания одной и той же суммы в судебном акте о привлечении к субсидиарной ответственности должно быть указано на известное суду судебное решение о взыскании с данного лица денежных средств как с поручителя: погашение им задолженности по договору поручительства влечет уменьшение объема субсидиарной ответственности и, как следствие, размера подлежащей фактическому взысканию по соответствующему судебному акту суммы.

**Вопрос** 22**. О привлечении к субсидиарной ответственности на основании результатов налоговых проверок (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года )**

При разрешении споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при наличии решения о привлечении должника к налоговой ответственности необходимо учитывать, что сами по себе неуплата налогов ввиду незаконного занижения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета не влекут за собой уменьшение имущественной массы должника и не может рассматриваться в качестве действий (бездействия), имеющих своей целью причинение вреда кредиторам. В то же время обстоятельства, установленные при проведении налоговой проверки, а также при принятии судебных актов по результатам обжалования решения налогового органа, могут свидетельствовать о принятии контролирующим лицом ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе о согласовании, заключении или одобрении сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), даче указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначении на руководящие должности лиц, результат деятельности которых очевидно не будет соответствовать интересам возглавляемой организации, создании и поддержании такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. (абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

**Вопрос** 23. **О порядке распоряжения (реализации) правом требования о привлечении контролирующего должника лица к ответственности за доведение до банкротства (ст. 61.11 Закона о банкротстве) при частичном удовлетворении этого требования на сумму меньше общего размера реестровых и текущих требований. (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года )**

 В случае если судом размер субсидиарной ответственности контролирующего лица уменьшен, в связи с чем взысканная судом сумма не покрывает размер требований всех кредиторов, распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности посредством распределения поступивших во исполнение судебного акта денег первоначально производится в соответствии с установленной очередностью, а при недостаточности средств – пропорционально размеру требований кредиторов соответствующей очереди.

**Вопрос** 24. **О соотношении положений ст. 61.17 и ст. 142.1 Закона о банкротстве (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года )**

Согласно п. 6 ст. 61.17 Закона о банкротстве уступка кредитору части права требования о привлечении лица к субсидиарной ответственности в размере требования кредитора (подп. 3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве) влечет за собой переход права требования из конкурсной массы должника к кредитору и не свидетельствует о прекращении обязательства контролируемого лица (должника) исполнением, в связи с чем не может быть квалифицирована в качестве отступного.

**Вопрос** 25**. О возмещении судебных издержек на оплату услуг представителя по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности в случае установления судом оснований для привлечения к субсидиарной ответственности и приостановления производства по спору до окончания расчетов с кредиторами (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019)**

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом по результатам рассмотрения обособленного спора по существу (ст. 112 АПК РФ). Вынесение судебного акта о приостановлении производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении лица к субсидиарной ответственности, содержащего суждение о доказанности оснований для привлечения лица к субсидиарной ответственности, не означает окончание рассмотрения спора по существу, соответственно, у суда не возникает обязанности распределить между сторонами понесенные судебные расходы. Вместе с тем разрешение арбитражным судом вопроса о судебных расходах на данном этапе рассмотрения спора само по себе не является основанием для отмены судебного акта, поскольку защита процессуальных прав участников спора может быть осуществлена судом первой инстанции в дальнейшем в рамках ординарной процедуры распределения судебных издержек. Вне зависимости от того, были ли судебные расходы частично распределены до принятия судебного акта об определении размера субсидиарной ответственности – итогового судебного акта по существу спора, участвующие в обособленном споре лица вправе в течение 3 месяцев со дня вступления в законную силу названного определения (последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение спора по существу) подать в арбитражный суд, рассматривавший спор в качестве суда первой инстанции, заявление по вопросу о судебных расходах.

**Вопрос 24. Включаются ли в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица расходы по делу о несостоятельности (банкротстве), а также расходы на вознаграждение арбитражного управляющего (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания (6-9 июня 2018 года)** **(в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 23.11.2018)**

В силу пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, расходы по делу о несостоятельности (банкротстве) и расходы на вознаграждение арбитражного управляющего включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, так как относятся к текущим платежам в соответствии  с пунктом  2 статьи 134 Закона о банкротстве.

**Вопрос 13. Расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и судебные расходы с учетом положений абзаца десятого пункта 4 статьи 10, пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут быть включены в размер субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов.** (Рекомендации НКС Центрального округа от 24.10.2019).

**Вопрос 21. Каким образом происходит распоряжение правом требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае ее взыскания по ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: по нормам пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве либо по таким требованиям применяется статья 61.17 Закона о банкротстве? Имеет ли в данном случае значение дата подачи заявления о привлечении контролируещего должника лица к субсидиарной ответственности либо дата вынесения судебного акта об удовлетвоении такого требования (рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 28-30.05.2019)**

**Нормы статьи 61.17 Закона о банкротствев редакции Закона №266-ФЗ о распоряжении правом (требованием) о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности могут быть применены в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности и в ситуации, когда основания для привлечения к такой ответственности или вынесения соответствующего судебного акта не имеют правового значения; определяющей является дата совершения самих действий по распоряжению правом (требованием).**

**Вопрос 1. Подлежат ли применению материально-правовые нормы главы III.2 Закона о банкротстве об основаниях привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по заявлениям, поданным в суд с 01.07.2017, если виновные действия (бездействие) совершены до указанной даты, учитывая, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам, установленным в Законе о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ? НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского, состоявшегося 29.11.2018**

 Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266) статья 10 Закона о банкротстве «Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве» признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». В новой главе содержатся материально-правовые нормы, регулирующие основания и условия для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также процессуальные положения, устанавливающие порядок подачи и правила рассмотрения соответствующих заявлений. Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве в редакции Закона № 266. В ситуации, когда контролирующее должника лицо совершило действия (бездействие) до 01.07.2017, а заявление о привлечении этого лица к субсидиарной ответственности подано в суд после указанной даты, подлежат применению процессуальные нормы главы III.2 Закона о банкротстве. В то же время суду следует руководствоваться материально-правовыми правилами, закрепленными в статье 10 Закона о банкротстве, в редакции, применимой к спорным правоотношениям, с учетом разъяснений, данных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**Вопрос 9. Вправе ли суд при рассмотрении спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности самостоятельно устанавливать или изменять указанные в заявлении основания привлечения к ответственности, предусмотренные Федеральным** **законом** **от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Кавказского округа от 28.02.2020)**

 **При рассмотрении заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности суд должен установить конкретный предмет и основания заявленных требований, в том числе, путем назначения предварительного судебного заседания.**

 **Федеральным** **законом** **от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и** **Кодекс** **Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Закон № 266-ФЗ)** **Закон** **о банкротстве дополнен** **главой III.2****, регулирующей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.**

**Развитие института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц обусловило наличие различного правового регулирования. Так, в настоящее время ответственность указанных лиц предусмотрена следующими нормами:**

**-** **главы III.2** **Закона о банкротстве;**

**-** **статьями 9****,** **10** **Закона о банкротстве;**

**- общими положениями гражданского права -** **статьями 15****,** **53.1** **ГК РФ.**

**Разграничение субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и убытков, предусмотренных гражданским законодательством, осуществлено в** **абзацах 1****-****3 пункта 20** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53). Согласно указанным положениям, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе** **статья 53.1** **Гражданского кодекса) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (****статья 61.11** **Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия. Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (****пункт 1 статьи 61.11** **Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании** **абзацев первого** **и** **третьего пункта 11 статьи 61.11** **Закона о банкротстве. В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в** **статье 53.1** **Гражданского кодекса, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам** **статей 15****,** **393** **Гражданского кодекса.**

**Квалификация субсидиарной ответственности по** **статьям 9** **и** **10** **Закона о банкротстве либо по основаниям, предусмотренным** **главой III.2** **этого Закона, основана на действии закона во времени. Согласно** **пункту 3 статьи 4** **Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной** **статьей 10** **Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу** **Закона** **№ 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам** **Закона** **о банкротстве в редакции** **Закона** **№ 266-ФЗ.**

**Положения о субсидиарной ответственности (независимо от применимой нормы) предполагают наличие различных составов.**

**Так,** **статья 10** **Закона о банкротстве содержит следующие основания для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности:**

**- ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) -** **статья 9** **и** **пункт 2 статьи 10** **Закона о банкротстве;**

**- ответственность за доведение до банкротства -** **пункт 4 статьи 10** **Закона о банкротстве;**

**- возмещение убытков, причиненных возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием требований кредитора, -** **пункт 3 статьи 10** **Закона о банкротстве.**

**Глава III.2** **Закона о банкротстве также предусматривает наличие нескольких оснований:**

**- ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) -** **статья 61.12** **Закона о банкротстве;**

**- ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов -** **статья 61.11** **Закона о банкротстве;**

**- ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) -** **статья 61.13** **Закона о банкротстве.**

**При подобном разнообразии правового регулирования и составов правонарушений, а также достаточно широком круге лиц, которые вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении лица, контролирующего должника, к ответственности и которые не всегда обладают необходимым уровнем правовой грамотности, возникает ситуация, при которой заявление не содержит указания на элементы состава правонарушения и, как следствие, надлежащей правовой квалификации.**

**Согласно разъяснениям, изложенным в** **абзаце 4 пункта 20** **постановления N 53, независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям** **статей 133** **и** **168** **АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную** **статьей 53.1** **ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.**

**Указанные разъяснения разграничивают гражданскую ответственность и ответственности по специальным основаниям, предусмотренным** **Законом** **о банкротстве. В отношении правовой квалификации специальных оснований, предусмотренных исключительно** **Законом** **о банкротстве, судам надлежит в каждом случае устанавливать конкретный предмет и основание заявленных требований.**

**Под основаниями заявления понимаются фактические обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, под предметом заявления - материально-правовое требование заявителя к ответчику (****п. 4** **и** **5 части 2 ст. 125** **АПК РФ,** **пункт 3** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").**

**Согласно разъяснениям, данным в** **абзаце 3 пункта 57** **постановления № 53, под основаниями требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предполагающего обоснование статуса контролирующего должника лица, понимаются не ссылки на нормы права, а фактические обстоятельства спора, на которых основано притязание гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, о возмещении вреда, обращенное к конкретному лицу. В частности, не могут быть квалифицированы как тождественные требование о привлечении к субсидиарной ответственности, мотивированное непередачей руководителем должника учредительных документов, и требование, мотивированное непередачей им документации об основных активах должника, либо два требования, в основание которых положены разные действия (бездействие) одного и того же контролирующего должника лица.**

**Приведенные нормы права и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации позволяют сделать вывод о том, что к обособленным спорам о привлечении к субсидиарной ответственности применяются все общие процессуальные правила и принципы арбитражного судопроизводства, касающиеся предмета, оснований иска, равноправия и состязательности сторон, права стороны знать о предмете и основаниях предъявленного иска, обосновывающих данный иск доказательствах, приводить возражения именно в отношении предъявленного иска, обязанности сторон нести риски непредставления доказательств в отношении именно предъявленного иска.**

**Положения** **главы III.2** **Закона о банкротстве не предоставляют суду возможность самостоятельно устанавливать основания для привлечения к субсидиарной ответственности - по смыслу** **статьи 168** **АПК РФ в обязанности суда входит лишь правовая квалификация заявленных оснований.**

**При этом в** **главе III.2** **Закона о банкротстве законодателем установлена обязанность суда провести предварительное судебное заседание при подготовке заявления о привлечении к субсидиарной ответственности к судебному разбирательству (****пункт 3 статьи 61.16** **Закона о банкротстве). В случае если судом будет установлено, что заявление подано по формальным основаниям, в предварительном судебном заседании надлежит установить конкретные фактические обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. В случае неявки заявителя в предварительное судебное заседание, а также неисполнения требований суда, такое заявление подлежит оставлению без рассмотрения применительно к** **пункту 9 части 1 статьи 148** **АПК РФ.**

**Таким образом, круг доказательств, подлежащих сбору и основания привлечения к субсидиарной ответственности, определяются исключительно исходя из предмета и оснований заявленных требований. Положения** **пункта 57** **постановления № 53, разъясняющие судам возможность неоднократного рассмотрения вопроса о субсидиарной ответственности по разным основаниям, подтверждают отсутствие необходимости в рамках одного спора устанавливать основания привлечения к субсидиарной ответственности по всем специальным основаниям, установленным** **Законом** **о банкротстве.**

**При этом на лицах, участвующих в деле, лежит обязанность раскрывать доказательства в суде первой инстанции.**

**Вопрос 1. Возможно ли привлечение к субсидиарной ответственности наследников контролирующих должника лиц?**

**Ограничиваются ли пределы ответственности наследников, в случае возможности их привлечения к субсидиарной ответственности, объемом принятой наследственной массы (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

Согласно пункту 1 статьи 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно пункту 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

 В соответствии со статьей 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняет, что имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими федеральными законами (статья 418, часть вторая статьи 1112 ГК РФ). В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V СК РФ), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (статья 701 3 ГК РФ), поручения (пункт 1 статьи 977 ГК РФ), комиссии (часть первая статьи 1002 ГК РФ), агентского договора (статья 1010 ГК РФ).

Согласно статье 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Под неразрывной связью следует понимать возможность его исполнения только самим должником. Исключается возможность его исполнения другими лицами. Возмещение убытков, являющееся мерой ответственности за нарушение прав должника и его кредиторов, причиненных при осуществлении предпринимательской деятельности умершего, и субсидиарная ответственность контролирующего должника лица по обязательствам должника не связаны неразрывно с личностью ответчика. Указанные обязательства могут быть исполнены за счет имущества умершего ответчика в пределах принятой наследственной массы его наследниками, следовательно, спорные правоотношения допускают возможность процессуального правопреемства.

**Вопрос 4. Подлежит ли отмене судебный акт об отказе в привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в полном объеме или в части при недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но установления судом кассационной инстанции оснований для возмещения таким контролирующим лицом убытков (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего 6 должника лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ (пунктом 3 статьи 53 Кодекса (в ранее действовавшей редакции), суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков (абзац четвертый пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», абзац первый пункта 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

 Судебные акты подлежат отмене в полном объеме, спор направлению на новое рассмотрение с указанием в мотивировочной части судебного акта на правильность выводов судов нижестоящих инстанций об отсутствии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, но непринятии судами в соответствие с разъяснениями пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве» мер к проверке оснований для привлечения ответчиков к установленной статьей 53.1 Г**К РФ гражанско-правовой ответственности в виде убытков.**

 **Вопрос** 9. **О праве привлекаемого к субсидиарной ответственности лица, в частности руководителя должника, обжаловать судебные акты о включении в процедуре наблюдения требований в реестр, о признании недействительными сделок в период после того, как инициировано рассмотрение спора о привлечении его к субсидиарной ответственности** (**рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

 Судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов, о признании сделок недействительными, непосредственно не затрагивают права и обязанности руководителя должника, привлекаемого к субсидиарной ответственности, следовательно, на такого руководителя не распространяется действие статьи 42 АПК РФ.

Сам факт принятия иска, возникшего в связи с деятельностью руководителя должника, не порождает обязанности суда в каждом обособленном споре по делу о банкротстве привлекать его к участию в деле.

В данном случае доводы руководителя должника об отсутствии у должника обязательств по отношению к конкретному кредитору, об экономической обоснованности совершения конкретных сделок подлежат оценке по существу судом, рассматривающим заявление о привлечении названного лица к субсидиарной ответственности.

**Вопрос 11. Вправе ли арбитражный управляющий выбрать один из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве?**

**Возможен ли отказ арбитражного управляющего от выбора одного из способов, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и сохраняется ли в этом случае у него право требования не погашенных судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражного управляющего, с заявителя по делу о банкротстве в порядке пункта 3 статьи 59 указанного Закона (рекомендации НКС при Арбитражном суде Дальневосточного округа от 04.10.2019)**

По смыслу абзаца седьмого статьи 2 Закона о банкротстве во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 61.11 названного Закона, арбитражный управляющий, при наличии непогашенных судебных расходов, понесенных им, и вознаграждения арбитражного управляющего, является кредитором по текущим платежам.

Пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве кредиторам предоставлено право выбрать один из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 названного Закона;

3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Таким образом, арбитражный управляющий, являясь кредитором по текущим платежам, относится к числу субъектов, обладающих правом выбора одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Соответственно, расходы на проведение процедур банкротства и вознаграждение арбитражного управляющего подлежат включению в размер субсидиарной ответственности.

Таким образом, при наличии у арбитражного управляющего права на выбор одного из способов распоряжения требованием к контролирующему должника лицу, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, на него наравне с иными кредиторами распространяется соответствующий порядок реализации права, предусмотренный названной нормой Закона, а также пунктом 45 Постановления от 21.12.2017 № 53.

При этом, учитывая положения пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве, у арбитражного управляющего сохраняется право требования непогашенных за счет средств и имущества должника судебных расходов с заявителя по делу о банкротстве.

Применительно к рассматриваемому вопросу под непогашенными расходами понимается отсутствие фактической оплаты соответствующих расходов и выплаты вознаграждения.

Отказ от выбора одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности Законом о банкротстве не предусмотрен, поэтому арбитражный управляющий, отказавшийся от права выбора, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Кроме того, отказ управляющего от выбора способа, молчание, либо непосредственный выбор способа распоряжения – продажи требования, не исключает обязанность заявителя по делу о банкротстве, установленную пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве, погасить соответствующие расходы.

Следует иметь в виду, что, если вознаграждение арбитражному управляющему осталось невыплаченным ввиду погашения им самим за счет конкурсной массы других требований в нарушение очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, обязанность по выплате такого вознаграждения не может быть возложена на заявителя (пункт 4 Постановления от 25.12.2013 № 97).

**Вопрос 12. Вправе ли арбитражный управляющий обратиться в арбитражный суд с требованием о возмещении судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражного управляющего, за счет заявителя по делу о банкротстве при наличии вступившего в законную силу неисполненного судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности? Обязательно ли при этом арбитражному управляющему представлять доказательства соблюдения мер по принудительному взысканию задолженности с указанных лиц? (рекомендации НКС при Арбитражном суде Дальневосточного округа от 04.10.2019)**

Согласно пункту 1 статьи 59, абзацу второму пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования о выплате как фиксированной суммы вознаграждения, так и суммы процентов относятся к текущим платежам первой очереди в любой процедуре банкротства независимо от того, за какую процедуру начислено вознаграждение, и возмещаются за счет имущества должника в составе кредиторов первой очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 59, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Таким образом, арбитражный управляющий имеет право на обращение в арбитражный суд с требованием о возмещении судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражного управляющего, за счет заявителя по делу о банкротстве при наличии вступившего в законную силу неисполненного судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

При этом арбитражный управляющий не обязан представлять доказательства соблюдения мер по принудительному взысканию задолженности с контролирующих должника лиц.

**Вопрос 16. О возможности погашения требований арбитражного управляющего в порядке, предусмотренном подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020)**

В силу положений статей 134 и 142 Закона о банкротстве расчеты
с кредиторами (в том числе с кредиторами по текущим платежам) осуществляются с соблюдением требований очередности и пропорциональности.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона
о банкротстве кредитору может быть уступлена часть требования о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в размере требования этого кредитора. При этом по смыслу пункта 6 названной статьи такая уступка не влечет изменения размера требования к должнику, но в случае полного или частичного удовлетворения со стороны КДЛ является основанием для его уменьшения.

Пунктом 2 статьи 61.17 Закона предусмотрено, что право выбора способа распоряжения правом требования принадлежит кредиторам, в интересах которых лицо привлекается к ответственности.

При привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника размер этой ответственности равен размеру обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (пункт 2 статьи 61.12 Закона).

Тем самым только кредиторы по данным обязательствам признаются кредиторами, в интересах которых КДЛ привлечено к ответственности.

Расходы, необходимые для проведения процедур банкротства,
не учитываются при определении размера субсидиарной ответственности руководителя (пункт 14 Постановления № 53).

Соответственно, арбитражный управляющий (как кредитор
по текущим платежам) не вправе претендовать на соответствующую часть требования к КДЛ в случае привлечения последнего к ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве.

**Вопрос 17. О доказывании момента наступления объективного банкротства[[1]](#footnote-1) при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020**

Пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве одним из оснований привлечения лица к субсидиарной ответственности признается неисполнение им обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения
об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Закона.

В силу пункта 1 статьи 9 указанного Закона руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Вместе с тем само по себе возникновение у должника признаков неплатежеспособности может не свидетельствовать о его объективном банкротстве, поскольку должник в этот момент может находиться в стадии реализации разумного плана преодоления финансовых затруднений, а его руководитель вправе добросовестно рассчитывать на их преодоление. В обозначенной ситуации КДЛ не может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника[[2]](#footnote-2).

Поскольку заявители по спорам о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, как правило, ограничены в доступе ко всем документам, опосредующим события хозяйственной жизни должника в соответствующий период времени, они могут с помощью имеющихся прямых и косвенных доказательств убедительно обосновать момент, во всяком случае не позднее которого должник уже впал в состояние объективного банкротства. При таких условиях на привлекаемое лицо, имеющее полный доступ ко всей необходимой доказательственной базе, переходит бремя опровержения данных утверждений, оно в состоянии раскрыть свои документы и представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность, и в какой момент стало окончательно ясно, что принятый экономический план по выходу должника из финансового кризиса не приведет
к запланированным результатам, а юридическое банкротство неминуемо (статьи 9, 65 АПК РФ, пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве, пункт 56 Постановления № 53).

**Вопрос 18. О возмещении заявителю по делу о банкротстве, в том числе уполномоченному органу[[3]](#footnote-3) за счет КДЛ убытков в виде расходов
на проведение процедуры банкротства (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020)**

В силу пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения судебных расходов, необходимых для возбуждения и производства по делу о банкротстве должника, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов
на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Согласно пункту 4 статьи 61.20 Закона о банкротстве лицо, заявление которого о банкротстве должника было возвращено, кредиторы в деле о банкротстве, производство по которому было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, вправе обратиться с исковым заявлением о взыскании с КДЛ в свою пользу убытков в сумме, не превышающей размера требований такого кредитора к должнику.

Вместе с тем при рассмотрении исков заявителей по делам
о банкротстве, в том числе уполномоченного органа о взыскании с КДЛ убытков в виде расходов, понесенных на проведение процедуры банкротства, необходимо учитывать правовые позиции, содержащиеся в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 05.03.2019 № 14-П[[4]](#footnote-4) и от 18.11.2019 № 36-П[[5]](#footnote-5).

Возбуждение дела о банкротстве кредитором (в том числе
и уполномоченным органом) должника, исходя из общего смысла и предназначения этого правового инструмента, может быть признано обоснованным лишь при наличии у кредитора достаточных причин полагать, что это приведет к положительному экономическому эффекту для него.

Если при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом уполномоченный орган представил сведения об имуществе должника, подтверждающие возможность покрытия расходов по делу о банкротстве за его счет, что дало основания для начала процедуры банкротства, но в дальнейшем ввиду нехватки имущества должника расходы взысканы с данного органа как заявителя по делу, суд, рассматривающий требования данного органа о взыскании соответствующих средств в качестве убытков Российской Федерации с руководителя организации, признанной банкротом, не подавшего согласно статье 9 Закона о несостоятельности заявление должника, не может ограничиваться при оценке разумности и добросовестности действий уполномоченного органа лишь установлением факта представления таких сведений и признания их арбитражным судом достаточными для начала процедуры банкротства.

В случае, когда доводы самого уполномоченного органа, выступающего заявителем по делу о банкротстве, о наличии у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу, не нашли своего подтверждения, суд, рассматривая соответствующие обстоятельства в рамках определения состава гражданского правонарушения, должен учитывать факты несоответствия инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства требованиям разумности и осмотрительности.

Возникновение таких расходов, поскольку уполномоченный орган
не обязан во всех случаях обращаться с указанным заявлением
при наличии соответствующей задолженности, связано как с инициативным поведением самого этого органа, адекватностью оценки им финансового состояния должника, так и с действиями и решениями иных лиц, в том числе арбитражного управляющего.

Соответственно, возложение убытков в полном объеме
на руководителя организации-должника, если они возникли (увеличились) из-за ненадлежащих действий (бездействия) других лиц, не отвечает критериям справедливости и соразмерности.

Вместе с тем возможность привлечения руководителя
к ответственности в виде взыскания убытков не может быть полностью исключена при доказанности уполномоченным органом противоправного поведения руководителя должника, повлиявшего на возникновение и размер расходов по делу, и отсутствия ошибочных действий со своей стороны.

**Вопрос 19. О праве лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, на обжалование судебных актов, принимаемых в рамках дела о банкротстве (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020)**

По смыслу пункта 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве
и разъяснений, изложенных в пунктах 14, 15 Постановления № 35, лицо,
в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению
о привлечении его к ответственности.

Судебные акты, принятые в рамках дела о банкротстве должника,
не образуют преюдиции для лица, привлекаемого (привлеченного) к субсидиарной ответственности, если оно не было привлечено судом к участию в соответствующем обособленном споре, по итогам которого принят судебный акт.

Это лицо вправе заявить возражения в отношении обстоятельств, установленных такими судебными актами, в частности, влияющих на размер его субсидиарной ответственности, при рассмотрении судом вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности и (или) определении ее размера.

В связи с этим лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, вправе обжаловать судебные акты по спорам, в которых оно принимало участие, а также в случае принятия судебного акта о его правах и обязанностях (статья 42 АПК РФ)

**Вопрос 20. О соотношении требований (и их размеров) о взыскании
с КДЛ денежных сумм в порядке привлечения его к субсидиарной ответственности и в порядке возмещения причиненных им убытков (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020)**

Положениями главы III.2 Закона о банкротстве предусмотрены два вида ответственности КДЛ (субсидиарная ответственность и убытки).

При этом вследствие совершения таким лицом действий, убыточных для должника (например, в результате совершения сделок по неравноценному отчуждению имущества) руководитель может быть привлечен к ответственности как за невозможность полного погашения требований кредиторов (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона
о банкротстве), так и в виде взыскания убытков, причиненных такими сделками (пункты 1, 6 статьи 61.20).

Из пункта 20 Постановления № 53, а также разъяснений, содержащихся в пункте 1, абзаце втором пункта 4, абзаце третьем пункта 17, абзаце десятом пункта 24 данного Постановления, следует, что выбор между привлечением КДЛ к субсидиарной ответственности по его обязательствам и взысканием с них убытков осуществляется судом в зависимости от тяжести последствий неправомерных действий (бездействия) этих лиц для должника, связанных с размером их субъективно осознаваемого выхода за допустимые пределы делового решения разумного и добросовестного менеджера.

В том случае, когда причиненный КДЛ, указанными в статье 53.1
ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести
к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Если же допущенные КДЛ нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения КДЛ, влекущего иную ответственность,
в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение
о возмещении таким КДЛ убытков.

При этом законодательством не исключается возложение на КДЛ обязанности по полному возмещению убытков, причиненных им контролируемому юридическому лицу, если их размер превышает совокупность требований кредиторов, заявленных в рамках дела о банкротстве такого юридического лица.

**Вопрос 21. Допустимо ли применение содержащихся в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпций наличия причинной связи между указанными в данной норме обстоятельствами и невозможностью погашения требований кредиторов при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности КДЛ, если соответствующее обстоятельство имело место до вступления в силу действующей редакции главы III.2 Закона о банкротстве (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020)**

В подпунктах 1 – 5 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве содержатся презумпции наличия причинной связи между указанными в данной норме обстоятельствами и невозможностью погашения требований кредиторов, которые облегчают заявителям процесс доказывания оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, перенося его основную тяжесть на ответчиков, располагающих по общему правилу, в отличие от заявителей по таким обособленным спорам, всей полнотой необходимых доказательств.

Опровержимые доказательственные презумпции представляют собой законодательные предположения существования прогнозируемого (презюмируемого) факта при наличии определенного исходного факта.

Для освобождения от доказывания презюмируемого факта достаточно доказать связанный с ним исходный факт. Если существование исходного факта доказано, то при отсутствии доказательств, подтверждающих иное, предполагаемое согласно презумпции обстоятельство считается установленным. Если же исходный факт опровергнут, то презумпция считается дезавуированной (утратившей доказательственное значение), однако, лицо, в пользу которого изначально была установлена опровергнутая его оппонентом презумпция, вправе путем представления своих доказательств обратно опровергнуть утверждения оппонента, прямо доказав ранее презюмируемое обстоятельство[[6]](#footnote-6).

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также исходя из общих правил действия закона во времени (пункт 1 статьи 4 ГК РФ), положения Закона о банкротстве о материально-правовых основаниях субсидиарной ответственности КДЛ применяются к отношениям, в которых обстоятельства, являющиеся основаниями субсидиарной ответственности, имели место после вступления в силу закона, признавшего их таковыми.

Статья 10 Закона о банкротстве (являющаяся прообразом
статьи 61.11 данного Закона) с момента вступления в силу (02.12.2002) настоящего Федерального закона содержала основания для привлечения учредителей (участников), руководителей должника и иных лиц, имеющих право давать обязательные указания или возможность иным образом определять его действия, к субсидиарной ответственности по его обязательствам в случае наступления банкротства по их вине (пункт 4). Содержалось в данной норме и основание для привлечения к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника лиц, на которых законом возложена обязанность принятия решения по подаче такого заявления и его предъявления в суд (пункт 2).

В отсутствии регламентации порядка доказывания оснований
для привлечения к субсидиарной ответственности указанных лиц, подпадающих под действующее определение КДЛ (статья 61.10 Закона о банкротстве), их доказывание осуществлялось в общем порядке лицом, утверждавшим о наличии таких оснований (статьи 9, 65 АПК РФ).

В дальнейшем текст статьи 10 Закона о банкротстве неоднократно совершенствовался путем включения в него опровержимых презумпций, упрощающих доказывание оснований привлечения к субсидиарной ответственности для не располагающего всей полнотой информации заявителя[[7]](#footnote-7).

Как указано в определениях Верховного Суда РФ от 30.09.2019
№ 305-ЭС19-10079, от 07.10.2019 № 307-ЭС17-11745(2), несмотря
на последовательное внесение законодателем изменений в положения, регулирующие спорные отношения, правовая природа субсидиарной ответственности КДЛ сохранилась, что позволяет применять значительный объем разъяснений, изложенных в Постановлении № 53, к статье 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, содержащей схожие с действующей статьей 61.11 презумпции.

Однако законодательные опровержимые презумпции сами по себе
не являются основаниями для привлечения к субсидиарной ответственности, будучи лишь процессуальным приемом облегчения процесса доказывания, формально при этом оставаясь нормами материального права, то есть подчиняясь правилам пункта 1 статьи 4
ГК РФ.

Таким образом, презумпции, содержащиеся в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве и равно содержавшиеся в прежних редакциях
статьи 10 указанного Закона, подлежат применению к обстоятельствам (вменяемым ответчикам в качестве оснований субсидиарной ответственности), имевшим место в момент действия нормы. То есть бремя доказывания (опровержения) подобных обстоятельств для целей их установления судом распределяется с учетом норм, действовавших на момент существования обстоятельств.

В случае если на момент совершения вменяемых ответчикам действий (бездействия) Законом о банкротстве не были установлены презумпции, упрощающие для заявителя процесс доказывания при рассмотрении заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, то основания для такой ответственности устанавливаются в общем порядке при возложении полного бремени доказывания на заявителя.

**Вопрос 22. Какие правоотношения в целях выплаты арбитражному управляющему стимулирующего вознаграждения, предусмотренного пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»[[8]](#footnote-8), считаются возникшими после 30.07.2017 (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020)**

Законом № 266-ФЗ ст. 20.6 Закона о банкротстве дополнена п. 3.1, которым предусмотрено установление арбитражному управляющему стимулирующего вознаграждения, исчисляемого от размера требований кредиторов, удовлетворенных за счет денежных средств, поступивших в результате привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Пунктом 1 статьи 4 Закона № 266-ФЗ установлено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу (пункт 3.1 статьи 20.6 к ним не отнесен).

Указанный Закон опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 30.07.2017, следовательно, Закон о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ подлежит применению к отношениям, возникшим после 30.07.2017.

Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер[[9]](#footnote-9), следовательно, при решении вопросов об определении его размера должны приниматься во внимание положения ГК РФ, в частности, статьи 328 и главы 39.

Полномочия арбитражного управляющего возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим (в том числе объявления резолютивной части судебного акта)[[10]](#footnote-10).

В связи с этим при определении размера вознаграждения арбитражного управляющего необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим, поскольку в этот момент наступает правовая определенность относительно условий обязательства, в которое вступает арбитражный управляющий, который при должном исполнении своих обязанностей вправе разумно ожидать дальнейшего получения вознаграждения именно на этих условиях[[11]](#footnote-11).

Дальнейшее изменение положений Закона о банкротстве, регламентирующих размер вознаграждения арбитражного управляющего, не охватывается его разумными ожиданиями и применительно к статье 422 ГК РФ не может изменять условия оплаты его услуг.

Таким образом, право на выплату стимулирующего вознаграждения, установленного пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, имеют арбитражные управляющие, утверждение которых судом состоялось после 30.07.2017.

**9. Возможно ли включение в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица суммы, ранее уже взысканной с него вступившим в законную силу судебным актом, в случае, если возможность исполнения этого судебного акта не утрачена, исполнительное производство не окончено**  **(рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 02.06.2020-05.06.2020)**

Исходя из общих принципов и смысла гражданского законодательства двойная ответственность за одно и то же правонарушение недопустима.

Согласно пункту 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве привлечение лица к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 – 61.13 Закона о банкротстве, не препятствует предъявлению к такому лицу требования о возмещении причиненных должнику убытков в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

Таким образом, требование о взыскании убытков носит дополнительный характер по отношению к требованию о привлечении к ответственности контролирующих должника лиц, поскольку сумма взыскиваемых убытков не может включать в себя сумму, уже взысканную в порядке субсидиарной ответственности.

В этой связи включение в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица суммы, уже ранее с него взысканной решением суда в форме убытков за совершение действий не в интересах должника, также противоречит принципу недопустимости двойной ответственности, поскольку в противном случае это может привести к двойному взысканию.

1. Момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств
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3. Федеральная налоговая служба. [↑](#footnote-ref-3)
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