

Акулова Н.Г. – к.э.н., профессор департамента  
«Антикризисное управление и финансы» ИЭАУ

## ПОВЫШЕННЫЙ СТАНДАРТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ОБОСНОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ СОМНИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

**Стандарты доказывания – это степень экономико-правовых усилий по формированию совокупности доказательств, которые необходимо приложить лицу, добивающемуся судебного акта, для того, чтобы суд его требования удовлетворил. Соответственно, в разных случаях такая степень усилий должна различаться**

**Сомнительные операции — это осуществляемые операции, имеющие необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла и очевидных законных целей, которые могут проводиться для вывода активов компании, вывода капитала из страны, перевода денежных средств из безналичной в наличную форму и последующего ухода от налогообложения, а также для финансовой поддержки коррупции и других противозаконных целей**

Под **выводом активов** компании-должника следует понимать многоэтапное преднамеренное деяние, направленное на отчуждение части имущества компании в адрес третьих лиц посредством использования экономических механизмов, финансовых, банковских, корпоративных и информационно-технических инструментов в целях уклонения от выполнения обязательств перед кредиторами и государством или в иных корыстных целях, что приводит к потере платёжеспособности компании-должника и, в конечном итоге, её банкротству



Рис. - Последовательность выявления признаков недействительности сделок

## **Топ-10 способов вывода активов по результатам экспертной деятельности в 2019-2020 гг.**

**1. Вывод активов путём приобретения (купля-продажа или мена) бездоходных акций**

**2. Вывод активов на основе прямых договоров купли-продажи**

**3. Создание новой компании – «двойника»**

**4. Вывод активов путём создания сети компаний посредников**

**5. Вывод денежных средств посредством предоставления займов полконтрольным компаниям**

**6. Вывод активов через передачу их в уставный капитал аффилированной компании**

**7. Вывод активов через исполнительное производство**

**8. Вывод активов при осуществлении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, без одобрения соответствующих органов организации**

**9. Использование заведомо неверной оценки имущества**

**10. Необоснованные выплаты в виде премий и различных надбавок**

## **Типичные ошибки арбитражных управляющих при формировании доказательств для оспаривания сделок и/или привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности**

**1. Арбитражным управляющим меняются цифровые данные финансовой отчетности путём уменьшения имущества и/или увеличения обязательств, что искажает в худшую сторону показатели финансового состояния и создает видимость фатальной неплатёжеспособности должника в более ранний период до возбуждения дела о банкротстве.**

Недопустимость изменения данных официальной финансовой отчетности должника арбитражным управляющим подтверждается и судебной практикой. В частности, в определении Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2013 по делу № А40-60242/2012 отмечено **«Законодательство о банкротстве не уполномочивает временного управляющего на внесение изменений в бухгалтерскую отчетность должника, в связи с чем кредитор полагает, что, самостоятельно внося корректировки, временный управляющий вышел за пределы своих полномочий, тем самым нарушив указанные нормы, что привело к проведению некачественного финансово анализа»**. Апелляция и кассация оставили без изменения решение нижестоящего судов.

**2. Игнорируются квартальные показатели, что делает анализ не полным.**  
Решение ВС РФ от 15 июля 2020 г. N АКПИ20-96

О признании недействующими подпунктов "д", "з" пункта 6 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. N 367, пункта 5, подпункта "а" пункта 20 приложения N 3 к данным Правилам  
Административный истец является арбитражным управляющим и полагает, что отсутствие предусмотренной законодательством обязанности для должника составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность делает невозможным исполнение истцом обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве в соответствии с законодательством о несостоятельности, состоящем не только из Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"), но и из Правил.

В удовлетворении административного искового заявления Н. о признании недействующими подпунктов "д", "з" пункта 6 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. N 367, пункта 5, подпункта "а" пункта 20 приложения N 3 к данным Правилам отказано.

3. Арбитражным управляющим **не учитывается или игнорируется специфика деятельности должника** (инвестиционная или текущая) и отраслевые его особенности. В этом случае арбитражному управляющему нет необходимости исправлять коэффициенты или фальсифицировать исходные данные, достаточно просто действовать в действующей парадигме Правил, чтобы показать наличие признаков неплатёжеспособности и недостаточности имущества, хотя это видимость

4. Интерпретация показателей финансового состояния должника и выводы конкурсного управляющего по результатам анализа некорректны (запасы, дз, кз, кфв)

5. Следование автора анализа финансового состояния должника к использованию хоть каких-нибудь нормативных актов (пусть даже 25-летней давности и фактически утратившему силу в связи) без их профессиональной критической оценки при полным игнорированием достижений науки и практики в области антикризисного управления.

Например, при определении возможности безубыточной деятельности должника АУ применяется коэффициент восстановления платёжеспособности должника, который примитивно экстраполирует сложившуюся (неблагоприятную) динамику за по-следний перед банкротством год коэффициента текущей платёжеспособности на будущее полугодие. Данную методику предусматривали Методические указания по оценке финансового состояния предприятия, утверждённого распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) №31-р от 12 августа 1994 г. (в редакции распоряжения ФУДН № 56-р от 12.09.1994 г.), которые в настоящее время не применяется.

(Документ фактически утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 15.04.2003 № 218 и Указа Президента РФ от 02.02.2005 N 116, признавших Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 N 498 (в котором утверждается система критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий, базирующихся на текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами и способности восстановить (утратить) платёжеспособность) и Указ Президента РФ от 02.06.1994 N 1114)