**Вопросы, возникающие в практике судов в связи с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»**

В 2013 – 2014 годах Президиум ВАС РФ принял ряд постановлений по делам об оспаривании сделок по основаниям, установленным главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Содержащиеся в них правовые позиции отражены в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 59). Постановление Пленума ВАС РФ № 59 дополнило и существенно изменило постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Статьей 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны Законом о банкротстве.

Законом о банкротстве предусмотрена система оспаривания не только сделок, но и действий, направленных на исполнение гражданско-правовых обязательств, а также обязанностей в соответствии с трудовым, семейным законодательством, а также законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством, процессуальным законодательством.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); 2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как без акцептное, так и на основании распоряжения клиента); 3) выплата заработной платы, в том числе премии; 4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; 5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей, как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа; 6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение; 7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Согласно статье 61.9. Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума и принятии решения собранием (комитетом) кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов. Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. В случаях, установленных Законом, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд временной администрацией финансовой организации.

С 01.10.2015 согласно п.4 ст.61.1 Закона о банкротстве сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в Законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Какие же вопросы возникают перед арбитражными судами при применении гл. III.1 Закона о банкротстве.

1. **Распределение бремени доказывания обстоятельств недействительности сделок - в частности недобросовестности контрагента (его осведомленности о признаке неплатежеспособности должника)**

До состоявшихся изменений в постановление Пленума ВАС РФ № 63, при рассмотрении заявления об оспаривании сделки с предпочтением, совершенной за шесть месяцев до возбуждения дела о банкротстве (п. 3 ст. 61.3) арбитражные суды, как правило, возлагали бремя доказывания добросовестности на контрагента, поскольку ни постановление Пленума ВАС РФ № 63, ни Закон о банкротстве разъяснений по этому вопросу не содержали.

В постановлении № 18245/12 по делу о банкротстве «Автодизель-Агро» Президиум ВАС РФ признал такой подход неправомерным, указав, что при оспаривании сделки с предпочтением, совершенной за 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника, бремя доказывания недобросовестности контрагента лежит на конкурсном управляющем, за исключением совершения сделки с заинтересованным лицом.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительной может быть признана сделка, совершенная не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, по которой отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения такой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке очередности, предусмотренной законодательством о банкротстве.

При этом одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания названной сделки недействительной.

В целях соблюдения принципа правовой определенности, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов предусмотрено второе обязательное условие недействительности сделки, указанной в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона, - при рассмотрении спора должно быть установлено, что лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить, получает ли он удовлетворение предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

Таким образом, по сути, в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве речь идет о вытекающих из общих норм гражданского законодательства правилах защиты добросовестных лиц, права которых не могут нарушаться при реализации конкурсным управляющим механизма оспаривания упомянутых сделок.

При ином подходе один лишь факт предпочтительного погашения долга может стать причиной последующего ущемления добросовестной стороны, а именно: восстановленное требование не предоставит ей права голоса на собраниях кредиторов и будет удовлетворено только в случае, если у должника останется какое-либо имущество после удовлетворения требований иных кредиторов третьей очереди (пункт 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

С учетом того, что законодательство об оспаривании сделок с предпочтением изменено Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вследствие чего условие об осведомленности стало необходимым элементом признания указанных в абзаце пятом пункта 1, пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок недействительными, и исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом** (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Также Президиумом ВАС РФ, указано, что **неоплата конкретного долга кредитору не может свидетельствовать о неплатежеспособности должника**. Суды не учли, что кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это не означает, что он должен располагать и информацией о приостановлении должником расчетов с другими контрагентами.

**2.Сделки, предусматривающие неравноценное встречное исполнение**

Сделка является подозрительной по признаку неравноценного встречного исполнения обязательств при наличии следующих условий.

1. Если она совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия заявления.

Законом о банкротстве установлен так называемый период подозрительности. Предполагается, что именно в этот период времени, когда становится ясно, что наступление неплатежеспособности неизбежно, должник совершает сделки, направленные на сокрытие имущества от кредиторов.

2. Если имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценность встречного предоставления устанавливается при сравнении цены сделки с ценой иных аналогичных сделок. Сравнению подлежат не только цена сделки, но и иные условия (например, срок исполнения встречных обязательств, порядок оплаты, наличие (отсутствие) способов обеспечения и т.д.). При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (п.8 постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Если в первом случае цену сделки необходимо сравнить с ценой иных аналогичных сделок, то здесь должна быть соотнесена рыночная стоимость предмета сделки со встречным предоставлением. Установить рыночную стоимость может только специалист, обладающий специальными знаниями, - оценщик.

Невыгодность неэквивалентной сделки представляется очевидной. Сама же формулировка «существенно превышает» требует уточнения в каждом отдельном случае.

 При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Различные подходы определения действительной стоимости объекта сделки приводят к необходимости более полного анализа обстоятельств дела, учета стоимостных показателей экспертных заключений, стоимостных характеристик объектов сделки как по ранее заключенным сделкам в отношении объекта, так и по сделкам, совершенным позднее. Судами зачастую учитывается общедоступная информация о ценах, в частности, транспортных средств. Обобщение всех имеющихся сведений и выясненных обстоятельств по делу позволяет сделать обоснованный вывод о равноценности встречного обязательства по оспариваемым сделкам.

**3. Постановление Пленума ВАС РФ № 63 дополнено примерным перечнем обстоятельств, которые не могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента**

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением, предусмотренных абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, имело целью создание правового механизма, обеспечивающего реализацию прав кредиторов на получение того, что им справедливо причиталось при должном распределении конкурсной массы. Так, совершенная в пределах шестимесячного срока сделка с предпочтением подлежит признанию недействительной лишь в том случае, если один из кредиторов, располагающий информацией о неудовлетворительном экономическом состоянии должника, в преддверии банкротства получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы добросовестных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им (постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 6572/12).

Обстоятельства, которые не могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента это, в частности, получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства или со значительной просрочкой, размещение на сайте ВАС РФ информации о возбуждении дела о банкротстве должника.

К обстоятельствам, которые могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента, в частности, относится осведомленность о подаче должником заявления о признании себя банкротом (абзацы пятый – седьмой пункта 12 постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Следует отметить, что ранее эти обстоятельства рассматривались судами как свидетельствующие в пользу недобросовестности контрагента.

Исходя из правовой позиции ВАС РФ, изложенной как в этом постановлении, так и постановлении Пленума ВАС РФ № 59, осведомленность либо неосведомленность кредитора о неплатежеспособности должника является вопросом, связанным с установлением и оценкой фактов по конкретному делу (определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум № 18908/13 от 25.12.2013).

Для целей законодательства о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Важно, что по делам об оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования обеспеченного залогом, помимо осведомленности контрагента о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника нужно доказать и то, что такому кредитору было известно о получении удовлетворения в большем размере, чем он получил бы при удовлетворении его требования по правилам статьи 138 Закона о банкротстве.

При оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части соответствующей размеру обязательств погашенных с предпочтением.

С учетом этого применяются и последствия признания такой сделки недействительной (возложении на контрагента обязанности по возврату этого имущества в конкурсную массу и восстановлении его залогового статуса, в случае невозможности возврата имущества, контрагент возвращает деньги в размере обязательств, погашенных с предпочтением).

О добросовестности или недобросовестности кредитора может свидетельствовать поведение, как самого кредитора, так и должника, а также их совместные действия и некоторые иные фактические данные. Так, к числу фактов, свидетельствующих в пользу знания кредитора о признаках неплатежеспособности должника, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом (абзац 4 п. 12 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Примером служит также и определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29.04.2013 № ВАС-4785/13 об оспаривании конкурсным управляющим действий по исполнению обязательств должника перед банком, совершенных в период, указанный в п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, как действий с предпочтением. В определении указано, что «в период совершения спорных платежей в целях исполнения текущих обязательств по договору об открытии кредитной линии отсутствовали предъявленные к расчетным счетам должника платежные требования других кредиторов». Это наряду с иными обстоятельствами дела позволило суду прийти к выводу о добросовестности кредитора (банка) при заключении оспариваемой сделки.

Перечисленные же Пленумом ВАС РФ № 59 случаи представляют собой наиболее явные свидетельства недобросовестности кредитора, которые достаточно часто встречаются в современной практике, и данные ВАС РФ по поводу них разъяснения призваны облегчить нижестоящим судам понимание и применение соответствующих норм.

**4. Причинение вреда имущественным правам кредиторов**

Пункт 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает другую разновидность подозрительных сделок. В отличие от правил п. 1 нормы п. 2 предоставляют дополнительную возможность кредиторам оспаривать сделки должника, которые были совершены вне периода подозрения.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Следовательно, для признания сделки должника недействительной суду необходимо установить следующие обстоятельства:

а) объективные обстоятельства: сделка должна быть совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления; в результате совершения оспоримой сделки должен быть причинен вред имущественным правам кредиторов;

б) субъективные обстоятельства: сделка должна быть совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов; противоположная сторона сделки к моменту ее совершения знала об указанной цели должника.

Подобные правила значительно осложняют процесс доказывания наличия субъективных обстоятельств недействительности данной сделки. Поэтому с целью обеспечения прав и законных интересов кредиторов законодатель установил презумпции, направленные на облегчение процесса доказывания оспоримого характера сделки.

Так, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий. Стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанностей составляет 20% и более балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - 10% и более балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанной сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При этом предполагается, что другая сторона знала о цели совершения сделки, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов при оспаривании сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, если наряду с условиями о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2-5 п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В отношении сделок оспариваемых на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в постановлении Пленума ВАС РФ № 59 указано, что для целей признания сделки недействительной как совершенной во вред кредиторам, наличие у должника на момент совершения оспариваемой сделки признаков банкротства не может свидетельствовать о его неплатежеспособности, а установленные в этой норме Закона презумпции недействительности сделки являются опровержимыми. Контрагент должника может доказать, что подозрительная сделка не имела целью причинить вред.

Следует иметь в виду, что принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности либо интересов общества в целом (постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9738/13).

Одним из таких примеров ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ № 63 устанавливает, что в силу абзаца 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об этих обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить их наличие.

Однако, делая вывод об отсутствии законных оснований для признания оспариваемых сделок недействительными в указанном деле, суд первой инстанции оценивал каждую из оспариваемых сделок без учета сложившихся с 2007 г. правоотношений между обществами, которые выражались в последовательном заключении ряда взаимосвязанных сделок. Из представленных в дело документов видно, что суть этих сделок сводилась к тому, что первое общество непрерывно кредитовало второе, несмотря на неисполнение им в полном объеме ранее возникших и уже просроченных обязательств, а также длительное время не требовало причитающегося исполнения.

Таким образом, оценка условий сделок, в том числе о размере процентов за пользование суммой займа, напрямую зависит от характера правоотношений сторон, который определяет наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при заключении спорных договоров волеизъявление заемщика не было свободным, о чем не могла не знать другая сторона.

Верховный суд РФ отмечает, что диспозиция нормы, изложенной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, исходя из буквального значения содержащихся в ней слов и выражений, предполагает возможность оспаривания только многосторонней сделки должника, поскольку включает в предмет доказывания установление как цели должника, так и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Вместе с тем данное положение не может быть истолковано как ограничивающее возможность лиц, указанных в статье 61.9 Закона о банкротстве, оспаривать односторонние сделки должника или сделки иного лица, совершенные за счет должника, равно как и действия, направленные на прекращение обязательств, по указанному выше основанию. В рассматриваемом случае конкурсный управляющий оспаривал односторонний отказ Департамента как арендодателя от договора аренды земельного участка, заключенного с должником (арендатором) (определение ВС РФ от 25.12.2015 по делу № А18-222/2014). С точки зрения нормативного содержания гражданского законодательства и законодательства о банкротстве, оспариваемое действие Департамента представляет собой одностороннюю сделку, совершенную за счет должника (пункт 2 статьи 154, статьи 155 и 310, пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 22 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, пункты 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Коль скоро должник такую сделку не совершал и в формировании ее условий не участвовал, в предмет доказывания по обособленному спору не должны входить обстоятельства, связанные с установлением и анализом воли (и цели) самого должника. Поскольку волеобразующим и целеполагающим субъектом оспариваемой односторонней сделки в данном случае являлся Департамент, судам необходимо проанализировать субъективный фактор состава недействительности сделки, предусмотренной пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, только с точки зрения наличия у Департамента цели причинить вред имущественным правам кредиторов должника (пункт 1 статьи 6 ГК РФ). Для этого оспаривающему сделку лицу необходимо доказать, что совершившее одностороннюю сделку лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Кроме того, ВС подчеркивает, что неисполнение обязательства по внесению арендных платежей само по себе не свидетельствует об осведомленности арендодателя о факте неплатежеспособности арендатора. Мотивация лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности по арендному соглашению, может не зависеть от его финансового состояния, а быть обусловленной иными факторами, влияющими на принятие экономически важных решений участником хозяйственного оборота. Таким образом, арбитражным управляющим должны быть представлены доказательства и приведены доводы, свидетельствующие о наличии у ответчика цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

**По своей правовой природе требование арбитражного управляющего о признании подозрительной сделки недействительной представляет собою косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения кредиторов должника. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.**

**5. Соотношение между сделкой, совершенной во вред кредиторам, и сделкой с предпочтением**

Постановление Пленума ВАС РФ № 63 было дополнено новым пунктом 9.1, в котором разъясняется, что **сделки с предпочтением являются разновидностью сделок, направленных на причинение вреда**. Поэтому сделку с предпочтением, совершенную не ранее чем за три года, но не позднее, чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, возможно, оспорить по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В этом же пункте указано, что арбитражный суд может самостоятельно переквалифицировать неверно выбранное специальное основание для признания сделки недействительной, исходя из доводов заявления и представленных доказательств. Если суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

 **6. Какие сделки должника в случае его банкротства не причиняют вред кредиторам** (постановление Президиума ВАС РФ от 11.03.2014 № 14768/13)

ВАС РФ разъяснил, что внесение единственным учредителем имущества в уставный капитал вновь создаваемого юридического лица (дочернего общества) само по себе не причиняет вреда имущественным интересам кредиторов учредителя (т.е. не является подозрительной сделкой по смыслу п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве). В рассматриваемом Президиумом ВАС РФ деле конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании такой сделки недействительной в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и о применении последствий ее недействительности.

ВАС РФ отметил, что суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, поскольку не был доказан факт причинения имущественного вреда кредиторам. Как ранее указывал Пленум ВАС РФ в постановлении № 63, наряду с данным фактом необходимо также доказать еще два обстоятельства: то, что данная сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и что другая сторона к моменту ее совершения должна была знать об указанной цели.

В данном случае требования кредиторов гарантированы стопроцентным пакетом акций, размещенным при создании нового акционерного общества. Номинальная стоимость выпущенных акций и оценка неденежного вклада в уставный капитал не имеет значения. Рыночная стоимость акций определяется на основании действительной рыночной стоимости внесенного в уставный капитал имущества, а не на основании денежной оценки, произведенной учредителем. Таким образом, по мнению ВАС РФ, единственный учредитель получает актив, эквивалентный отчужденному имуществу.

Вывод о возможности передачи имущества в уставный капитал вновь создаваемого общества перед возбуждением дела о банкротстве учредителя встречался в судебной практике (постановление ФАС Уральского округа от 11.06.2014 № А47-801/2001, где отмечалось, что в соответствии с п. 1 ст.131 Закона о банкротстве такая доля в уставном капитале включается в конкурсную массу).

**7. Совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности (ст. 61.4 Закона о банкротстве)**

Анализ судебной практики по применению статьи 61.4 Закона о банкротстве показал, что у судов не было единых подходов при определении того, какие сделки следует относить к совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также на ком лежит бремя доказывания, что стоимость оспариваемой сделки превышает 1% стоимости активов должника.

Показательным является пример в отношении банковских операций, межбанковских кредитов и уплате налогов. Так, судьи ФАС Волго-Вятского округа и ФАС Центрального округа считали, что уплату налогов можно отнести к обычной хозяйственной деятельности, а у судей 17 арбитражного апелляционного суда была иная точка зрения.

При рассмотрении дела № А40-8980/12-73-51 суды Московского округа пришли к выводу о том, что банковские операции по списанию денежных средств со счета клиента банка - банкрота по его распоряжениям не являются сделками, совершаемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности банка - должника, подчеркнув, что банковские операции не подпадают под регулирование п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, поскольку это не сделки по передаче имущества, принятию обязательств или обязанностей. В другом деле (№ А41-16922/2011) ими была высказана прямо противоположная точка зрения.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, и необходимые для осуществления его хозяйственной деятельности (постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 №722/11).

Сейчас, к имеющейся в постановлении Пленума ВАС РФ № 63 характеристике таких сделок (неоднократное совершение должником аналогичных сделок в течение продолжительного времени) для примера включен перечень сделок, которые с учетом всех обстоятельств дела можно отнести к обычной хозяйственной деятельности должника (уплата налогов, оплата коммунальных платежей и др.), и которые к таковой отнести нельзя (платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, необоснованный экономическими причинами досрочный возврат кредита).

Кроме того, в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 7372/12 и пункте 35.3 постановления Пленума ВАС РФ № 63 определены критерии выходящих за пределы обычной банковской деятельности сделок, совершаемых в рамках банковских операций между банками и клиентами (пункты 35.1 и 35.2 указанного постановления Пленума).

В определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-12825/13 от 28.10.2013 сформулирована правовая позиция, согласно которой, подобные критерии не могут быть автоматически применены к операциям краткосрочного межбанковского кредитования со стандартными условиями, которые банковскими операциями в силу закона не являются и строятся на модели отношений «банк-клиент». Краткосрочные сделки межбанковского кредитования со стандартными условиями направлены на покрытие кассовых разрывов, обеспечивают устойчивость банковской системы и характеризуются столь быстрым обменом равноценными денежными активами, что в принципе не могут негативно повлиять на положение иных кредиторов банка.

В практике судов возникает также вопрос о возможности оспаривания сделки по погашению краткосрочного межбанковского кредита по правилам статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве. Представляется, что оспорить такую сделку можно по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. К таким сделкам применяется п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (последний абзац п. 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Кроме того, по мнению Арбитражного суда Центрального округа, действующее законодательство о банкротстве не разграничивает кредиторов должника на кредиторов, требования которых связаны с неисполнением (ненадлежащим исполнением) кредитных и иных договоров, заключаемых банком в процессе его обычной хозяйственной деятельности, и на кредиторов, требования которых возникли из собственных обязательств банка как участника гражданско-правовых сделок, на что прямо указано в абзаце 1 пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций. В связи с чем, факт того, какой из счетов (расчетный, бухгалтерский, корреспондентский) использовался банком в процессе совершения оспариваемой банковской операции, в рассматриваемом случае не имеет правового значения (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2014 по делу № А36-3351/2013).

Верховный суд Российской Федерации в определении от 11.02.2015 по делу № А40-77625/2012 выразил свою позицию по применению абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций, действовавшей на момент совершения сделки.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительной сделки с предпочтением, совершенной в указанный период времени, согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не требуется наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 упомянутой статьи (в частности, недобросовестности контрагента).

При этом пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

К числу операций, выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, в том числе, относятся переводы денежных средств по поручениям клиентов (статьи 1 и 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве положения главы III.1 данного Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, в данном случае для правильного разрешения требования о признании оспариваемого платежа недействительным судам необходимо было установить следующие обстоятельства:

привела ли банковская операция к тому, что К. оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений по договору банковского вклада, по сравнению с тем, на что она могла справедливо рассчитывать при удовлетворении того же требования в порядке очередности, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве);

превышено ли при выполнении поручения К. пороговое значение в 1 процент, предусмотренное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, если да, то был ли спорный платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности банка.

Само по себе не составление должником баланса и непредставление его по этой причине регулятору не может являться обстоятельством, исключающим возможность оспаривания сделки на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации передала дело на новое рассмотрение.

Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» признан утратившим силу Федеральный закон от 25.02.1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и установлено новое правовое регулирование вопросов несостоятельности кредитных организаций, в том числе по вопросам, касающимся оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве таких организаций. **Пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве предусмотрены четыре опровержимых презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности.** По смыслу указанной нормы и содержащихся в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснений бремя доказывания совокупности условий, составляющих одну из презумпций, лежит на оспаривающем сделку лице. Бремя опровержения данных презумпций и доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. При этом пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве не приведен исчерпывающий перечень всех случаев выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности, а установлены только соответствующие презумпции. Поэтому выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности может быть доказан также и иными способами, в том числе путем ссылки на обстоятельства, 10 предусмотренные в пункте 35.3 постановления Пленума ВАС РФ № 63. В этом случае бремя доказывания лежит на оспаривающем сделку лице. Характерная особенность оспаривания сделок банков-должников на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве состоит в том, что в отношении операций, в принципе относящихся к обычной хозяйственной деятельности банков (списание и перечисление денежных средств с расчетного счета, выдача средств по вкладам и депозитам и т.д.), предпочтение отдельным контрагентам, как правило, может быть оказано не в течение всего месячного срока до назначения временной администрации, а с момента прекращения осуществления всех или части операций, составляющих такую обычную хозяйственную деятельность. В преддверии банкротства кредитная организация испытывает определенные трудности в исполнении обязательств перед своими клиентами. При этом данное обстоятельство не означает, что за месяц до назначения временной администрации кредитная организация вовсе перестает исполнять поручения клиентов. Однако в определенный момент указанные трудности трансформируются в нарастающую с каждым днем картотеку неисполненных платежных документов, вызванную объективной невозможностью удовлетворения всех предъявленных к банку требований. В этой связи определяющим для ряда дел об оспаривании сделок банка-должника по указанному выше основанию является установление дня возникновения картотеки, что позволяет определить точный период, в который может быть оказано предпочтение по сделкам, относящимся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

Предоставленная кредитным организациям возможность исполнять платежные документы на следующий операционный день не означает наличие у них права исполнять такие платежные документы выборочно, предоставляя отдельным клиентам преимущество перед другими. Следовательно, применению подлежит подпункт 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, согласно которому предполагается, что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации. По смыслу указанной нормы наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом, коль скоро не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными. Поскольку абзацем 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве предусмотрено, что для обоснования выхода сделки за пределы 13 обычной хозяйственной деятельности достаточно приведения доводов о наличии одной из презумпций, вопрос о наличии разумных экономических причин совершения оспариваемого платежа не имел для настоящего обособленного спора решающего значения, так как он входит в предмет доказывания презумпции, предусмотренной подпунктом 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, которая в настоящем случае применению не подлежала (определение ВС РФ от 23.11.2015 по делу № А40-184548/2013).

**8. Вопросы, возникающие при оспаривании сделок с участием кредитных организаций об осведомленности о неплатежеспособности должника**

В большинстве дел при оспаривании сделки с участием кредитной организации (ответчик) одно то обстоятельство, что стороной сделки является банк, было достаточным для вывода о его недобросовестности. При этом судами не учитывалось какими именно документами располагал банк и возможно ли было из них сделать вывод о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Суды указывали, что банки являются профессиональными участниками рыночных отношений, осуществляющими предпринимательскую деятельность на своей страх и риск поэтому должны отслеживать финансовое положение своих клиентов - заемщиков. При этом банки признавались недобросовестными даже в случае искажение заемщиком информации о своем финансовом положении.

Пленум же разъяснил, что лицо, оспаривающее сделку должно представить конкретные доказательства осведомленности банка о сложном финансовом положении должника. Аналогичный подход применяется и к уполномоченному органупри оспаривании сделок с их участием.

**9. Особенности рассмотрения дел по отдельным видам сделок с участием банков. Погашение должником задолженности по возобновляемой кредитной линии** (постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 4172/13)

Дело передано Президиумом ВАС РФ на новое рассмотрение, поскольку при рассмотрении дела судами не учтено такой особенности этого вида договоров как лимит задолженности, в пределах которого варьируется сумма невозвращенного кредита.

Разъяснения, изложенные в абзаце 4 п. 12.1 постановления Пленума ВАС РФ № 63 в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 56 «О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривают правовой подход к выяснению вопроса о выявлении потерь конкурсной массы должника при совершении сделок с предпочтением.

При определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу. Напротив, проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом.

**Межбанковский кредит** (постановление Президиума ВАС РФ № 12825/13 от 21.01.2014)

Сделка относится к обычной хозяйственной деятельности, если не представлено доказательств обратного.

Согласно статье Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», регулирующей межбанковские операции, кредитные организации на договорных началах могут привлекать и размещать друг у друга средства в форме вкладов (депозитов), кредитов, осуществлять расчеты через корреспондентские счета, открываемые друг у друга, и совершать другие взаимные операции, предусмотренные лицензиями, выданными Банком России.

Получение и погашение межбанковских кредитов относится к операциям, сопутствующим основной банковской деятельности, необходимым для ее осуществления и обслуживания.

Краткосрочные сделки межбанковского кредитования сроком на один день со стандартными условиями направлены на оперативное перераспределение средств между кредитными организациями, покрытие кассовых разрывов, они обеспечивают устойчивость банковской системы в целом и характеризуются быстрым обменом равноценными денежными активами.

Поэтому к оспариванию действий по возврату таких межбанковских кредитов подлежат применению правила пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, то есть указанные действия могут быть оспорены как подозрительные сделки, совершенные в целях причинения имущественного вреда кредиторам, на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

**Овердрафт** (постановление Президиума ВАС РФ № 16326/11 от 18.03.2014)

К таким видам договоров применяются разъяснения постановления Пленума ВАС РФ № 63 в отношении договоров о возобновляемой кредитной линии, в частности об определении размера предпочтения с учетом максимального размера кредита (лимита).

**При оспаривании сделок несостоятельной кредитной организации со своим клиентом (перевод денежных средств по поручению клиента)** (постановление Президиума ВАС РФ № 7372/12 от 28.05.2013)

Правовая позиция, изложенная Президиумом ВАС РФ в постановлении от 28.05.2013 № 7372/12 заключается в том, что при оспаривании таких банковских операций как перевод денежных средств по поручениям клиентов банка - банкрота, следует учитывать, что такие сделки относятся к обычной хозяйственной деятельности, поэтому обращаясь с заявлением об оспаривании этой сделки по статье 61.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий должен привести мотивы, по которым такая сделка выходит за рамки этой деятельности и доказать недобросовестность контрагента (его знание о неплатежеспособности банка).

При определении того, была ли банковская операция совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковыми не могут быть признаны, в частности, операции:

осуществленные в период действия введенного государственным регулятором запрета на совершение кредитной организацией соответствующих операций;

проведенные при наличии скрываемой кредитной организацией картотеки неоплаченных платежных документов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие банки;

по исполнению распоряжений клиентов, которые ввиду аффилированности с должностными лицами Банка России или сотрудниками кредитной организации располагали точной и конкретной, не доступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент выдачи распоряжения на перевод денежных средств знали о неизбежном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

совершенные при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного банка.

Эта позиция также закреплена и в постановлении Пленума ВАС РФ № 63, там же приведен перечень оснований свидетельствующих о том, что данная сделка не может быть отнесена к обычной хозяйственной деятельности.

Ранее судебная практика по таким заявлениям складывалась таким образом, что бремя доказывания своей добросовестности возлагалось на клиента банка - кредитора должника, что сделать было затруднительно, поскольку клиент не имел возможности получить необходимые документы.

Суды же в качестве доказательств недобросовестности контрагента принимали, публикации в периодических изданиях о затруднительном финансовом положении банка и понижении его рейтинга, повышении процентных ставок по кредитам и смену органов управления банка, наличие в отношении банка исковых производств (дело о банкротстве ЗАО «Межпромбанк» № А40-7624/12-73-41).

 **10. Сделка с предпочтением, не имеющая других недостатков, является оспоримой, а не ничтожной (постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11)**

Требование о применении к сделкам с предпочтением, которые не имеют других недостатков, общих положений о ничтожности недопустимо. Такое требование, по сути, направлено на обход правил о годичном сроке исковой давности по оспоримым сделкам (для ничтожных сделок этот срок составляет три года).

Согласно позиции Президиума ВАС РФ сделки с предпочтением являются не ничтожными, а оспоримыми, поскольку законодательно устанавливается, что они могут быть признаны недействительными по решению суда (п.1 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Тем не менее Президиум ВАС РФ не исключает возможности квалифицировать сделку с предпочтением как ничтожную. Однако для этого необходимо, чтобы кроме нарушения очередности, установленной Законом о банкротстве, при совершении данной сделки было бы допущено злоупотребление правом. Подобные разъяснения содержатся в постановлении Пленума ВАС РФ № 63.

В судебной практике уже высказывалось мнение, что сделка с предпочтением, не имеющая других недостатков, не является ничтожной. Также встречалась и противоположная позиция, согласно которой сделки с предпочтением, не имевшие других недостатков, признавались ничтожными только в силу того, что в результате их совершения нарушалась очередность удовлетворения требований кредиторов (постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.05.2003 № А13-10368/02-06 и постановление Президиума ВАС РФ от 27.08.2002 № 8807/01).

**11. Срок исковой давности по заявлениям о признании сделок недействительными** (постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 15051/11)

В практике арбитражных судов не имелось единого подхода по вопросу о том, с какой даты исчисляется начало течения указанного срока.

В некоторых случаях суды исчисляли его исключительно с даты открытия конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего (№ А41-18912/09; № А41-18912/09); в других - с даты утверждения конкурсного управляющего, поскольку о наличии оснований для оспаривания сделки ему было известно и ранее - при исполнении им же обязанностей временного управляющего (определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № 4614/13 от 23.04.2013); но были решения по которым суды, с учетом конкретных обстоятельств дела (отсутствия у конкурсного информации об оспариваемой сделки) пришли к выводу о том, что дата открытия конкурсного производства (внешнего управления) не может считаться датой начала течения этого срока (определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № 2810/14 от 19.04.2014).

В настоящее время в пункте 32 постановления Пленума ВАС РФ № 63 указано, что само по себе введение внешнего управления или открытие конкурсного производства не приводит к началу течения срока исковой давности, однако при рассмотрении вопроса об осведомленности арбитражного управляющего о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается насколько он мог, действуя добросовестно установить наличие этих обстоятельств.

Пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций закреплено право руководителя временной администрации на оспаривание сделок кредитной организации по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, в том числе статьей 61.3 этого Закона.

Таким образом, с назначением временной администрации у последней в силу закона появляется право на защиту нарушенных прав и законных интересов кредитной организации и ее кредиторов путем оспаривания сделок с предпочтением.

Впоследствии в деле, возбужденном по заявлению руководителя временной администрации кредитной организации об оспаривании сделки с предпочтением, в случае принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства истцом признается конкурсный управляющий (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций).

Согласно сложившемуся в судебной практике подходу применительно к общим правилам банкротства юридических лиц срок исковой давности начинает течь с момента, когда первое уполномоченное на предъявление иска лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для признания сделки недействительной (пункт 32 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Коль скоро в отношении кредитных организаций, имеющих специальное регулирование, первым уполномоченным лицом на предъявление иска об оспаривании сделки с предпочтением является руководитель временной администрации, исковая давность начинает течь с того момента, когда он узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

При прекращении деятельности временной администрации вследствие вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего) срок исковой давности не начинает течь заново. Иное законом не установлено (глава 12 ГК РФ) (определение ВС РФ от 24.09.2014 по делу № 305-ЭС14-1204).

Кроме того, исковая давность применяется по заявлению стороны сделки, представителя участников должника или собственника его имущества, на них же возложено бремя доказывания его истечения.

Верховный суд РФ также разъяснил вопрос о начале течения срока исковой давности в связи с изменениями ГК РФ (Определение ВС РФ от 10.04.2015 № 306-ЭС15-998). Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60 (далее - Постановление № 60) пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление № 60 издано после официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции п. 1 ст. 181 ГК РФ, измененной Федеральным законом № 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция п. 1 ст. 181 ГК РФ связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, - а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (п. 9 ст. 3 Федерального закона № 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

В рассматриваемом Верховным судом случае договор ипотеки был зарегистрирован в 2008 году, в этом же году банк приступил к процедуре обращения взыскания на имущество, находящееся в залоге и принадлежащее обществу.

Следовательно, на день вступления в силу Федерального закона № 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением об оспаривании залоговой сделки (06.03.2014) трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, истек.

ВС РФ установил, что при таких обстоятельствах, у судов отсутствовали правовые основания для применения новых правил о сроках исковой давности, установленных Федеральным законом № 100-ФЗ. Если срок предъявления требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки истек к моменту вступления в силу новых правил определения исковой давности по таким требованиям, то действуют старые правила: срок исковой давности исчисляется со дня, когда сделка начала исполняться.

**О применении судами пункта 1 статьи 181 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» и разъяснений, изложенных в пункте 10 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»** (определение ВС РФ от 04.08.2016 по делу № А56-19632/2014) **.**

 Закон о банкротстве наделяет внешнего и конкурсного управляющих правом на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным этим Законом. В таких случаях по общему правилу срок исковой давности исчисляется с момента, когда первый из этих управляющих узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных законодательством о несостоятельности особых оснований для оспаривания сделки. При этом в соответствии с положениями абзаца четвертого п.1 ст. 94 и п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве со дня введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. Следовательно, названные управляющие от имени должника также вправе оспаривать совершенные им сделки и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В таких случаях не применяются специальные правила о сроках исковой давности, установленные законодательством о несостоятельности. Согласно пункту 1 статьи 181 ГК РФ течение срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. Течение срока давности по названным требованиям определяется не субъективным фактором (осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ), а значит, не имеют 3 юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц. Поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, то именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления срока давности. Таким образом, срок исковой давности по искам о применении последствий недействительности ничтожного условия, в частности, кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за ведение ссудного счета, исчисляется со дня, когда заемщиком началось исполнение недействительной сделки по уплате комиссии за ведение ссудного счета, а именно со дня уплаты первого спорного платежа (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015)). Ссылка на разъяснения, изложенные в пункте 10 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», является ошибочной, поскольку исполнение должником ничтожного условия договора не отвечает критериям сделки, совершенной при злоупотреблении правом со стороны ее участников (статья 10 ГКК РФ).

**12. Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в случае признания недействительной сделки в рамках дела о банкротстве**

Неоднозначно складывалась судебная практика и по вопросу возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в случае признания судом недействительной сделки. Некоторые суды исходили из невозможности начисления таких процентов, другие допускали такую возможность, но не ясно было с какой даты они подлежат начислению (даты вступления в силу определения о признании сделки недействительной, даты, когда контрагент узнал об обстоятельствах недействительности сделки или проценты вообще не подлежат начислению).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15792/12 было выделено два критерия определения срока, с которого начинаются исчисляться названные проценты: во-первых, с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, а во-вторых, с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются соответствующие основания недействительности по законодательству о банкротстве. Второй критерий применяется, если будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со ст. ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Эта позиция нашла отражение и в постановлении Пленума ВАС РФ № 63 (новый пункт 29.1). Если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, статьей 395 ГК РФ) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

**Пунктом 29.1 постановления № 63 прямо предусмотрена возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения по правилам пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, что однако не исключает и применения пункта 1 названной статьи (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 № 305-ЭС15-15704 (2)). Суды сочли, что коль скоро в разъяснении имеется ссылка на статью 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, то требование о начислении процентов является самостоятельным требованием о взыскании неосновательного обогащения. Однако названный вывод ошибочен. В подобной ситуации в условиях признания платежа недействительным нормы о неосновательном обогащении (кондикции) применяются дополнительно (субсидиарно) по отношению к правилам о реституции, что, в частности, следует из подпункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, требование о взыскании процентов со ссылкой на пункт 29.1 постановления № 63 являлось частью реституционного требования и подлежало рассмотрению наряду с ним в рамках одного спора, что и было сделано судом первой инстанции (определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817.**

**13. Порядок возврата имущества, полученного по недействительным сделкам, в конкурсную массу**

Целый ряд новых разъяснений пленумов касается порядка возврата имущества, полученного по недействительным сделкам, в конкурсную массу. Ключевое заключается в том, что виндикационное требование, предъявленное к последующему приобретателю имущества, переданного должником по недействительной сделке, может быть присоединено к требованию о признании такой сделки недействительной в рамках дела о банкротстве, если оно подсудно тому же суде, который рассматривает дело о банкротстве.

**14. Возврат всего полученного по сделке, которая еще не признана недействительной, в конкурсную массу**

Пленум ВАС РФ разъяснил некоторые правила возврата имущества контрагентом несостоятельного должника по сделке, которая еще не признана недействительной (ст. 61.7 Закона о банкротстве).

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 упоминается, что российское законодательство о банкротстве допускает возврат всего полученного по сделке с должником, признанным банкротом, еще до того момента, когда эта сделка будет признана недействительной (ст. 61.7 Закона о банкротстве). В этой ситуации суд может отказать в признании спорной сделки недействительной.

Интерес контрагента несостоятельного должника в возврате всего полученного по сомнительной сделке в конкурсную массу заключается в том, что в этой ситуации он не будет нести ответственности в форме понижения очередности требования и сможет предъявить свои имущественные требования к должнику в общем порядке.

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 разъясняется, что понижение очередности установленного требования (п.2 ст. 61.6 Закона о банкротстве) является по своей правовой природе особым видом ответственности. Из данного утверждения следует несколько выводов.

Понижение очередности установленного требования не может применяться при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки (абзац 6 п. 27 постановления Пленума ВАС РФ № 63 в новой редакции). В качестве примера в Пленуме ВАС РФ № 59 приводится ситуация, в которой кредитор получил безналичный платеж (досрочно или в срок). В этом случае к кредитору не должна применяться ответственность в виде понижения очередности удовлетворения требований (п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве), поскольку он вел себя как пассивная сторона правоотношений и никак не способствовал осуществлению платежа. Если же будет установлено обратное, то к кредитору необходимо применить эту меру ответственности.

К требованиям этого кредитора применяются общие правила о порядке удовлетворения требований к должнику в условиях банкротства (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

В этой связи Пленум ВАС РФ напомнил об обязанности арбитражных управляющих предлагать контрагентам должника по спорным сделкам, которые предполагается оспаривать как недействительные, вернуть все полученное по этим сделкам (абзац 3 п. 29.2 постановление Пленума ВАС РФ № 63). Они должны делать указанное предложение до подачи заявления об оспаривании сделки.

В этой ситуации контрагенты должны учитывать, что такое предложение арбитражного управляющего вернуть полученное от должника имущества является своего рода «последним предупреждением». После подачи в суд заявления об оспаривании спорной сделки контрагенты уже не смогут воспользоваться льготным порядком возврата имущества и по окончании судебного разбирательства относительно действительности сделки их требования в любом случае попадут в конец очереди платежей, даже если впоследствии данные контрагенты добровольно вернут все полученное по сделке.

**15. Оспаривание сделок при банкротстве** **по общим основаниям недействительности,** **предусмотренным в Гражданском кодексе РФ**

Пленум ВАС РФ № 59 уточнил, каким образом следует возвращать в конкурсную массу имущество по недействительной сделке, предусматривавшей встречное исполнение, в зависимости от того, какое исполнение предоставил и получил по этой сделке должник и его контрагент.

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 разъясняется, что при признании в рамках процедур банкротства сделки недействительной по общим основаниям недействительности, предусмотренным в Гражданском кодексе РФ, требования контрагента к должнику следует определять как текущие, если предоставление по такой сделке было совершено после возбуждения дела о банкротстве (абзац 3 п.29.5 постановления Пленума ВАС РФ № 63). В противном случае требование контрагента должника подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Следует отметить важные разъяснения, касающиеся реституции полученного по сделке с несостоятельным контрагентом. В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 различаются три ситуации, возврат имущества в которых рассмотрен в следующей таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| Порядок исполнения оспариваемой сделки  |  Способ возврата имущества, полученного  по недействительной сделке  |
| Сделка предусматривала встречное исполнение, которое и было произведено до признания ее недействительной. При этом должник передал контрагенту вещь, а контрагент должнику - деньги  | Контрагент получает вещь в удержание, которое обеспечивает его «реестровое» требование к несостоятельному должнику овозврате уплаченных денег  |
| Обратная предыдущей ситуация - контрагент передал должнику вещь, а должник контрагенту - деньги  | Контрагент не может получить вещь, пока не вернет в конкурсную массу полученные по сделке деньги. Кроме того, у должника имеется право реализовать полученное имущество на торгах по правилам реализации предмета залога, если контрагент не уплатит соответствующую сумму в срок, установленный судом  |
| Сделку со встречным исполнениемосуществил только контрагент (передал должнику вещь). При этом должник свое исполнение по этой сделке, признанной недействительной, так и не предоставил  | Контрагент может безусловно требовать возврата переданного должнику имущества, поскольку оно не включается в конкурсную массу  |

**16. Статья 201.8-1. Особенности признания недействительными сделок застройщика введена Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Правило пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве применяется в отношении сделок застройщика, заключенных в целях финансирования строительства объекта незавершенного строительства и направленных на исполнение обязательств застройщика по указанным сделкам, в том числе по сделкам, направленным на прекращение взаимных обязательств сторон, независимо от цены имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размера принятых обязательств или обязанностей по указанным сделкам.

 Указанные выше сделки могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона в случаях:

1) использования застройщиком денежных средств, уплаченных участниками долевого строительства по договору в целях финансирования строительства объекта незавершенного строительства, в нарушение требований статьи Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»;

2) если цена сделки и (или) иные ее условия на момент заключения существенно в худшую для застройщика сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, и на ее заключение не получено согласие арбитражного управляющего;

3) если использование денежных средств, полученных по сделке для финансирования строительства объекта незавершенного строительства, осуществлялось не через специальный банковский счет, указанный в статье 201.8-2 Закона о банкротстве.

**17.** **Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной)** (определение ВС РФ от 10.01.2016 по делу № А32-35098/2011)

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 2 упомянутой статьи заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. Положения Закона о банкротстве, предусматривающие право оспаривания сделок должника конкурсными кредиторами, обладающими относительно небольшим размером требований к должнику, направлены на самостоятельную защиту последними своих законных интересов, в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий. При этом установленный законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве. лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту.

**18. Мнимая сделка** (определение ВС РФ от 25.07.2016 по делу № А41-48518/2014)

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной. Сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ). Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке 4 влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов). При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства. Проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки и ее направленности на создание искусственной задолженности кредитора, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников). При наличии убедительных доказательств невозможности поставки бремя доказывания обратного возлагается на ответчика. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 18.10.2012 № 7204/12 по делу № А70- 5326/2011. Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Суды должны рассмотреть вопрос о мнимости , в частности, договора поставки, который совершен для вида и без намерения создать правовые последствия, свойственные правоотношениям по поставке. Реальной целью таких сделок - формальное подтверждение искусственно созданной задолженности в целях инициирования процедуры банкротства и участия в распределении конкурсной массы.

**Как признавать сделку мнимой (определение Верховного Суда РФ от 19.09.2017 по делу №77-КГ 17-22 )**

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Исходя из пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. В связи с этим для разрешения вопроса о мнимости договора купли- продажи необходимо установить наличие либо отсутствие правовых последствий, которые в силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации влекут действительность такого договора, а именно: факты надлежащей передачи вещи в собственность покупателю, а также уплаты покупателем определенной денежной суммы за эту вещь. Суд должен учесь и установить юридически значимые для рассмотрения дела обстоятельства (наличие либо отсутствие соответствующих договору купли-продажи правовых последствий), что позволит определить правовую цель, которую преследовали стороны при заключении сделки.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). По смыслу названных законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

**19. Апелляционная жалоба, поданная на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве, оплачивается государственной пошлиной.**

В абзаце 4 пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). Учитывая изложенное, апелляционная жалоба, поданная на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве, также оплачивается государственной пошлиной.

**20. Исполнение обязанности по уплате обязательных платежей в принудительном внесудебном порядке само по себе не является основанием для признания данных действий недействительными на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку не означает, что органу, осуществляющему взыскание платежей, было известно о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.**

Конкурсный управляющий должником - хозяйственным обществом обратился в суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании недействительными действий по списанию с банковского счета организации денежных средств в счет погашения задолженности по налогам, совершенных на основании инкассовых поручений налоговой инспекции.

Налоговый орган заявленные конкурсным управляющим требования не признал, указав, что списание денежных средств имело место более чем за один месяц до возбуждения дела о банкротстве и на момент получения денежных средств налоговая инспекция не была осведомлена о наличии требований иных кредиторов, наступлении к этому моменту неплатежеспобности (недостаточности имущества) должника.

Суд первой инстанции удовлетворил требования конкурсного управляющего, сославшись на следующее.

Глава III.1 Закона о банкротстве устанавливает ряд специальных оснований, по которым в деле о банкротстве могут быть оспорены сделки, совершенные должником или за его счет, а также приравненные к сделкам действия, к числу которых относятся действия, направленные на исполнение обязанностей, возникающих в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

В частности, на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве судом могут быть признаны недействительными сделки (действия), исполнение которых приводит к получению одним из кредиторов удовлетворения его требований в предпочтительном порядке в сравнении с иными кредиторами должника.

При этом согласно п. 3 ст. 61.3Закона о банкротстве для признания недействительной сделки (действий), совершенной в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, необходимо, чтобы лицу, в отношении которого совершена такая сделка (действия), было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать такой вывод.

Следовательно, при исполнении обязанности по уплате обязательных платежей в течение шести месяцев до дня принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом для признания таких действий недействительными по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 61.3Закона о банкротстве, должна быть установлена недобросовестность налогового органа.

Суд согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что налоговая инспекция знала об утрате должником платежеспособности, мотивировав свой вывод тем, что обязанность по уплате налогов не была исполнена налогоплательщиком добровольно и налоговый орган был вынужден предпринять меры по принудительному взысканию налогов. Это, по мнению суда, указывало на отсутствие у должника денежных средств, необходимых для погашения задолженности по обязательным платежам, осведомленность уполномоченного о неплатежеспособности должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, определение суда отменено и в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Как отметил апелляционный суд, один лишь факт наличия просроченной задолженности по обязательным платежам не означает, что должник является неплатежеспособным, поскольку из этого не следует, что прекращение исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей вызвано недостаточностью денежных средств.

Конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что в распоряжении налогового органа имелась информация, из которой можно было бы сделать разумный вывод об отсутствии у должника денежных средств, достаточных для обслуживания имеющихся долгов.

Принудительное же исполнение обязанности по уплате налоговых платежей на основании инкассовых поручений в силу ст. 46 НК РФ является ординарным способом погашения задолженности, применяемым при нежелании налогоплательщика (налогового агента) погасить долг перед бюджетом в добровольном порядке по различным причинам, в том числе не связанным с фактической несостоятельностью.

Поэтому само по себе выставление инкассовых поручений налоговой инспекцией не дает достаточных оснований для вывода о недобросовестности поведения налогового органа по отношению к иным кредиторам должника.

Судам также следует учитывать, что п. 4 ст. 61.4Закона о банкротстве (в редакции Закона N 222-ФЗ) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении обязательных платежей.

В соответствии с новой редакцией данной нормы в том случае, когда органом, осуществляющим взыскание обязательных платежей, не допущено нарушение требований законодательства (обязательные платежи начислены в соответствии с законом, действия по их взысканию совершены в установленные сроки и т.п.), предусмотренные ст. 61.3 Закона о банкротстве неблагоприятные для органа последствия наступают при условии, что на момент исполнения обязанности по уплате обязательных платежей в его распоряжении действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения при удовлетворении публичных требований.

На основании п. 10 ст.13 Закона № 222-ФЗ данный специальный критерий недобросовестности учитывается судом, если рассматриваемое заявление о признании сделки (действий) недействительной подано 01.09.2016 или позднее.

**21. Исполнение обязанности по внесению обязательных платежей не выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности должника для целей применения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, если по размеру и срокам уплаты (взыскания) данные платежи не отличаются существенным образом от аналогичных платежей, ранее неоднократно совершенных должником или за его счет.**

В судебной практике возник вопрос, исходя из каких критериев следует определять соответствие действий, направленных на исполнение обязанности по уплате (взысканию) обязательных платежей, стандартам обычной хозяйственной деятельности должника, когда такие действия повлекли предпочтительное удовлетворение требований по обязательным платежам и оспариваются в деле о банкротстве на основании п. 2 ст. 61.3Закона о банкротстве.

По смыслу  п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве в случае, когда сделки (действия), повлекшие предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов, совершены в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после указанного момента, они могут быть признаны недействительными вне зависимости от того, было ли такому кредитору известно о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.

Отступление от данного правила предусмотрено п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).

Удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В связи с этим на добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены п. 1 ст. 61.3Закона о банкротстве.

Следовательно, для применения п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве к действиям по исполнению обязанности по уплате (взысканию) обязательных платежей имеет значение, насколько обычными для должника являлись их размер и срок осуществления в сравнении с теми обязательными платежами, которые ранее неоднократно совершались им или за его счет.

Данные обстоятельства доказываются лицом, получившим предпочтительное удовлетворение своих требований.

Определяя при этом соответствие оспариваемых действий суммовому порогу, установленному п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве (не более одного процента от стоимости активов должника), следует учитывать, что по общему правилу в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) не может рассматриваться списание денежных средств по нескольким платежным документам, которые относятся к обязательным платежам разного вида (не относятся к одному и тому же налогу) и различным отчетным (налоговым) периодам.

В то же время в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) следует рассматривать списание денежных средств разными платежными документами, но во исполнение одного решения налогового органа, принятого по результатам налоговой проверки.

Судам также следует учитывать, что в силу п.10 ст. 13 Закона № 222-ФЗ при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок (действий) по уплате (взысканию) обязательных платежей, поданных после 01.09.2016, такие действия могут быть признаны недействительными на основании п.п.1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, если в соответствии с п. 4 ст. 61.4Закона о банкротстве будет установлено, что органы, осуществляющие взыскание обязательных платежей, действительно обладали сведениями о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения при удовлетворении публичных требований.

При этом с момента официального опубликования сведений о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства считается, что органы, осуществляющие взыскание обязательных платежей, обладают информацией о наличии у должника неисполненных в установленный срок требований по денежным обязательствам.

Положения ст. 61.3 и п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве в редакции Закона N 222-ФЗ не исключают возможность предъявления должником, внешним или конкурсным управляющим требований, направленных на возврат должнику излишне взысканных (уплаченных) обязательных платежей (ст.79 НК РФ, ст.27 Закона о страховых взносах и другие аналогичные нормы). Такие требования рассматриваются вне рамок дела о банкротстве.

**22. Осуществление налоговым органом зачета имеющейся у должника переплаты по налогам в счет погашения задолженности по текущим налоговым платежам может быть оспорено по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, если эти действия повлекли нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам. При этом должна учитываться осведомленность налоговой инспекции о нарушении очередности текущих платежей.**

Конкурсный управляющий должником обратился в суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании недействительными действий налоговой инспекции по осуществлению зачета имевшейся у должника переплаты по налогам в счет погашения задолженности по текущим налоговым платежам.

В обоснование требований конкурсный управляющий указал, что на момент зачета у должника имелась непогашенная задолженность перед работниками по оплате труда, которая в соответствии п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве имеет более приоритетную очередность удовлетворения по отношению к исполнению текущих обязательных платежей.

Налоговая инспекция требования конкурсного управляющего не признала, мотивировав свою позицию тем, что решение о зачете принято в пределах полномочий, установленных ст.78 НК РФ.

Рассмотрев обособленный спор, суд первой инстанции удовлетворил заявленные конкурсным управляющим требования по следующим основаниям.

Положениями п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по текущим платежам имеют приоритет над требованиями иных кредиторов и удовлетворяются за счет конкурсной массы вне очереди.

При недостаточности конкурсной массы для погашения всех текущих платежей их удовлетворение согласно п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве должно происходить в определенной данной нормой очередности, исходя из которой требования по текущим обязательным платежам отнесены к пятой очереди. Более высокую вторую очередь удовлетворения в силу данной нормы Закона о банкротстве имеют, в частности, текущие требования кредиторов по оплате труда.

Произведенный налоговым органом зачет выступает формой взыскания задолженности по текущим платежам за счет излишне уплаченных сумм налогов, которые причитаются должнику к возврату из бюджета и, соответственно, должны формировать конкурсную массу, использоваться в очередности, предписанной ст. 134 Закона о банкротстве.

Поскольку у должника имеется текущая задолженность по оплате труда, а конкурсной массы недостаточно для ее погашения, такие действия налоговой инспекции повлекли предпочтительное удовлетворение ее требований в обход очередности, установленной п.2 ст. 134 Закона о банкротстве, и эти негативные последствия не могут быть устранены иным способом, кроме как путем восстановления первоначального положения по правилам, установленным ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции о допустимости оспаривания в деле о банкротстве действий по зачету налоговых платежей по правилам об оспаривании сделок, однако пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, обратив внимание на следующее.

Статья 61.3 Закона о банкротстве позволяет оспаривать сделки (действия), повлекшие предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, но не устанавливает особенности применения данной нормы к требованиям, возникшим после возбуждения дела о банкротстве.

В связи с этим при применении ст. 61.3 Закона о банкротстве к сделкам (действиям) по удовлетворению текущих требований кредиторов следует также учитывать, отвечает ли поведение кредитора общему критерию добросовестности при получении им имущества от должника: знал или должен ли был знать кредитор о нарушении очередности погашения текущих платежей.

Бремя доказывания этих фактов лежит на лице, оспаривающем сделку.

Из обстоятельств дела не следует, что налоговая инспекция не могла не знать о наличии непогашенных текущих требований работников должника.

При этом зачет встречных требований произведен налоговой инспекцией в соответствии с положениями ст.78 НК РФ, в силу которой для принятия решения о зачете достаточно установить наличие соответствующей недоимки у должника.

Судам также следует учитывать, что п.4 ст.61.4 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 222-ФЗ) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении оспаривания зачета переплаты по налогам в счет погашения текущих обязательных платежей: лицом, оспаривающим такой зачет, должна быть доказана реальная осведомленность налогового органа о нарушении спорным зачетом очередности удовлетворения текущих платежей.

**23. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы и максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Соответственно, если совокупный объем требований нескольких миноритарных кредиторов, обратившихся совместно с требованием о признании должника, против которого возбуждено дело о банкротстве, превышает установленный Законом о банкротстве 10-процентный порог, такой иск должен быть признан допустимым** **(определение Верховного Суда РФ от 10.05.2016 N 304-ЭС15-17156).**

**24.** **Ошибка в правовой квалификации**

Согласно абзацу второму п.9 постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласно абзацу пятому п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют **(определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012).**

**25.** **Вывод о том, что принятие судебного решения о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи препятствует удовлетворению иска о виндикации данной вещи является ошибочным (определение Верховного Суда РФ от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280).**

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (ст.61.6,61.6 Закона о банкротстве), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (ст.ст.301,302 ГК РФ).

По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвертом-пятом п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, правовые механизмы, ограничивающие возможность должника восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежали применению на стадии исполнения постановления суда апелляционной инстанции.

**26. заявление кредиторов об оспаривании сделок, совершенных другими лицами за счет должника, подлежит рассмотрению в деле о банкротстве физического лица на предмет соответствия сделок положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе правовым нормам, запрещающим осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (ст. 10 ГК РФ).**

**27.Признание цессии недействительной и применение последствий**

**Согласно** **пункту 20** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу** **абзаца второго пункта 1 статьи 385****,** **пункта 1 статьи 312** **Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.**

**Согласно аналогичной правовой позиции, изложенной в** **пункте 14** **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", в силу положений, предусмотренных** **статьями 312****,** **382****,** **385** **Гражданского кодекса Российской Федерации, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу.**

**Достаточным доказательством является уведомление должника цедентом о состоявшейся уступке права (требования).**

**Указанные положения направлены на защиту интересов должника, исключая возможность предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).**

**Таким образом, в случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.**

**Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (****постановление** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 N 14680/13).**

**Это означает, что в случае недобросовестности должника по гражданско-правовому обязательству, право требования цедента к нему подлежит восстановлению, независимо от исполнения в пользу лица, являвшегося цессионарием по недействительной сделке.**

**Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы (****пункт 5 статьи 10** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **статьи 9** **и** **65** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в подтверждение осведомленности должника по обязательству об обладании им сведениями, позволяющими с достоверностью установить наличие у сторон договора, на основании которого производиться уступка, недобросовестного поведения, заключающегося, например, в выводе цедентом своих активов от обращения взыскания кредиторами. На то, что должник по обязательству располагает подобной информацией, может указывать его аффилированность с цедентом или цессионарием, получение в результате уступки выгоды в любой форме и т.п.**

**При ином подходе, если для обоснования недобросовестности достаточно было возникновения сомнений относительно действительности соглашения об уступке, положение такого должника становилось бы в значительной степени неопределенным (повышение риска двойного взыскания).**

**28.При наличии реального заемного обязательства его погашение может быть признано недействительным.**

**Согласно правовой позиции, изложенной в** **определении** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС15-5734(4,5), возврат мажоритарным участником не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки финансирования, ранее предоставленного им для завуалирования кризиса, в ситуации, когда должник в силу** **пункта 1 статьи 9** **Закона о банкротстве уже обязан был обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны выдавшего заем мажоритарного участника.**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2015 г. (ВЫВОДЫ):**

Невключение в повестку дня собраний кредиторов вопроса об оспаривании сделок и отсутствие решения собрания кредиторов по данному вопросу не освобождает конкурсного управляющего от обязанности по оспариванию соответствующих сделок (Постановление АС Северо-Кавказского округа № А61-2051/2013 от 05.11.2015);

По смыслу п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника является не обязанностью, а правом конкурсного управляющего, которое может быть им реализовано исходя из правовой оценки заключенных должником сделок и их последствий (Постановление АС Московского округа № А40-170764/13 от 16.11.2015);

Обращение кредитора к конкурсному управляющему должника с предложением об оспаривании сделки должника не влечет возникновение у последнего безусловной обязанности по обращению в суд с соответствующим заявлением (Постановление АС Московского округа № А41-31900/2012 от 12.11.2015);

То обстоятельство¸ что, не обращаясь в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании сделок, направленных на отчуждение недвижимого имущества должника, арбитражный управляющий исполнял решение комитета кредиторов должника, не препятствует признанию указанного бездействия управляющего незаконным, поскольку принятие решения об оспаривании сделок должника относится к компетенции конкурсного управляющего и согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве является его прямой обязанностью (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-2290/2009 от 19.11.2015);

Условие договора в виде штрафа, неустойки, пени, возмещения убытков и т.д. не подразумевает под собой встречного исполнения, является мерой ответственности за нарушение принятого на себя обязательства, в связи с чем, не может быть оспорено на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-49283/2009 от 23.11.2015);

Само по себе обладание сведениями о наличии у должника иной кредитной задолженности не означает осведомленность банка о признаках неплатежеспособности должника (Определение ВС РФ № 307-ЭС15-9523 от 26.11.2015);

Требования по выплате заработной платы основаны на трудовом законодательстве, а не на ГК РФ или бюджетном законодательстве, в связи с чем, такие требования не являются денежными обязательствами в смысле законодательства о банкротстве и не учитываются для определения признаков неплатежеспособности должника (Постановление АС Центрального округа № Ф10-3968/2015 от 24.11.2015);

Наличие просрочки со стороны основного должника (заемщика), подтвержденное решениями судов, принятыми/вступившими в законную силу после совершения оспариваемой сделки, само по себе не может с достоверностью и безусловностью свидетельствовать о признаках неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, отвечающего солидарно, на момент совершения сделки в условиях обеспеченности требований банка с помощью иных способов и наличия активов у должника на значительную сумму (Постановление АС Уральского округа № Ф09-1601/14 от 09.11.2015);

То обстоятельство, что кредитор является акционером должника, свидетельствует об его осведомленности о неплатежеспособности должника (Постановление АС Северо-Западного округа № А42-1874/2013 от 12.11.2015);

Размещение в прессе и на интернет-ресурсах информации о лишении должника статуса гарантирующего поставщика электрической энергии, поводом для чего послужила его неплатежеспособность, свидетельствует об осведомленности кредиторов о неплатежеспособности должника (Постановление АС Северо-Западного округа № А42-1874/2013 от 12.11.2015);

Наличие непокрытого убытка в соответствующем году не является признаком неплатежеспособности, если должник (управляющая компания) в силу его уставной деятельности производит расчеты с ресурсоснабжающими и подрядными организациями за счет платежей, поступающих от потребителей за оказанные услуги (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-22800/2015 от 10.11.2015);

 Наличие обязательств перед другими кредиторами само по себе не свидетельствует о наступлении неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Неисполнение в установленный срок обязательств перед кредиторами может быть вызвано не только неплатежеспособностью или недостаточностью имущества, но и иными причинами (например, как мотивированное, так и немотивированное нежелание в установленный срок исполнять свои обязательства, отсутствие в организации внутренней платежной дисциплины и контроля и др.) (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-1446/2015 от 05.11.2015);

Наличие на момент заключения оспариваемого договора вступившего в законную силу и опубликованного на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда РФ до подписания оспариваемого договора судебного акта о взыскании с должника в пользу контрагента задолженности и неустойки свидетельствует об осведомленности стороны оспариваемого договора о неплатежеспособности должника (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А45-684/2014 от 02.11.2015);

 Одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания действий должника по исполнению договорных обязательств недействительными (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-13961/2013 от 17.11.2015);

Если заключение и исполнение соглашения об отступном не было направлено на прекращение каких-либо имевшихся у контрагента требований к должнику, что исключает возможность оказания такому контрагенту оспариваемой сделкой предпочтения перед иными кредиторами должника, такое соглашение не может быть признано недействительным на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А41-58450/2012 от 25.11.2015);

Договоры с привлеченными лицами заключаются арбитражными управляющими от своего имени, направлены на исполнение функций арбитражного управляющего как специального субъекта в деле о банкротстве и не являются сделками должника, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-119763/2010 от 24.11.2015);

Третье лицо вправе оплатить долги должника, только если идет погашение требований всей очереди кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Удовлетворение требования отдельного кредитора при проведении в отношении должника процедур банкротства является в силу положений п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделкой, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (Постановление АС Северо-Западного округа № А44-648/2014 от 25.11.2015);

Кредиторы, размер требований которых составляет менее 10% от общей суммы кредиторской задолженности, вправе (в том числе после 23.12.2014) обратиться к конкурсному управляющему с предложением об оспаривании сделок должника в соответствии со статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а при уклонении управляющего от такого оспаривания - обратиться с жалобой на его действия (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-41053/2010 от 19.11.2015);

Принудительное списание задолженности по страховым взносам на основании платежных поручений, оформленных судебными приставами, не относится к указанным в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделкам по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником. В связи с этим такое списание может быть оспорено на основании ст. 61.3 указанного закона (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-50812/2012 от 17.11.2015);

Замена кредитора в обязательстве не влияет на состав и размер этого обязательства, не ухудшает каким-либо образом имущественного положения должника и (или) других кредиторов (Постановления АС Западно-Сибирского округа № А27-3794/2014 от 06.11.2015; № А27-3794/2014 от 11.11.2015);

 Замена обязательств по выплате дивидендов на вексельное обязательство за несколько месяцев до признания должника банкротом направлена на изменение правовой природы обязательства с тем, чтобы лица, чьи требования не подлежат учету наравне с иными реестровыми кредиторами, получили безусловное право требования к должнику на основании ст. 815 ГК РФ, согласно которой простой вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлению предусмотренного векселем срока полученные взаймы денежные суммы. В таком случае действия кредитора направлены на включение в реестр требований кредиторов должника задолженности, которая при банкротстве должника не подлежала включению в названный реестр, и имеют цель получить статус реестрового кредитора, позволяющий удовлетворить данное требование наравне с иными кредиторами, требования которых основаны на гражданско-правовых сделках, а не за счет имущества должника, оставшегося после расчетов с такими кредиторами (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-13741/2013 от 29.10.2015);

Действительность договоров обеспечения не может быть поставлена в зависимость от наличия или отсутствия имущественной выгоды поручителя или залогодателя (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-22089/2013 от 05.11.2015);

Поручительство не может нарушать права и законные интересы поручителя или кредиторов, поскольку в силу п. 1 ст. 365 ГК РФ подразумевает переход прав кредитора к поручителю в случае исполнения им обязательств за основного должника (Постановление АС Волго-Вятского округа № А43-15596/2014 от 23.11.2015);

То обстоятельство, что вся строительная техника должника в период перечисления денежных средств и поставки нефтепродуктов находилась под арестом, не влечет недействительность сделки на поставку нефтепродуктов, поскольку арест техники не влечет невозможность ее использования (Постановление АС Московского округа № А41-59621/2012 от 27.11.2015);

Если конкурсным управляющим оспаривается банковская операция, а не гражданско-правовая сделка в том понимании, которое следует из смысла ст. 153 ГК РФ, такая операция не может оспариваться в качестве ничтожной сделки на основании ст. 10, 168 ГК РФ (Постановление АС Московского округа № А41-10803/2013 от 26.11.2015);

 Наличие у должника на момент выплаты премий работнику кредиторской задолженности не является основанием для признания приказов о премировании работника недействительными, если выплата премий была обусловлена выполнением основных показателей и не зависела от наличия, либо отсутствия у организации убытков, задолженности по налогам и сборам, задолженности по выплате заработной платы персоналу, превышения размера кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью, т.е. по сути премии являлись частью заработной платы работника (Постановление АС Московского округа № А41-51804/2014 от 23.11.2015);

Если предметом заявленного конкурсным управляющим требования является признание недействительным списания денежных средств с расчетного счета должника в рамках исполнения вступившего в законную силу судебного акта, а не договора в оплату которого списаны такие средства, дата возникновения у должника обязанности по оплате полученного по договору товара не имеет правового значения (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-73594/2013 от 20.11.2015);

 Платеж, совершенный должником (управляющей компанией многоквартирным домом) в пользу подрядчика за счет бюджетных субсидий, не может быть признан недействительным, поскольку, по сути, такой платеж производится не за счет средств, принадлежащих должнику (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-77757/2012 от 17.11.2015);

Неоднократность совершения сделок сама по себе не может свидетельствовать о их совершении в рамках обычной хозяйственной деятельности должника (Постановление АС Уральского округа № Ф09-7212/15 от 23.11.2015);

Осуществление внутрибанковских проводок, которые в «проблемном» банке представляют собой не более, чем технические операции, а не реальное перечисление денежных средств, представляет собой злоупотребление правом по смыслу ст. 10 ГК РФ, поскольку при этом нарушаются права и законные интересы, как должника, так и конкурсных кредиторов, а также порядок погашения задолженности перед последними, установленный ст. ст. 134 - 137 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-88500/14 от 16.11.2015);

Правоудостоверяющие действия во исполнение правоустанавливающего судебного акта не могут рассматриваться в качестве самостоятельных сделок, определяемых нормой ст. 153 ГК РФ, и потому не могут являться предметом оспаривания по специальным основаниям законодательства о банкротстве. В частности, самостоятельно государственная регистрация не является сделкой, оспаривание которой допускается по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве (Постановление АС Волго-Вятского округа № А43-20613/2014 от 12.10.2015);

Банковские операции не могут рассматриваться в качестве самостоятельных сделок, определяемых нормой ст. 153 ГК РФ, и потому не могут являться предметом оспаривания по специальным основаниям законодательства о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-22001/2014 от 06.11.2015);

Кредитование заемщика, входящего в группу аффилированных с ним лиц, выступающих поручителями и/или залогодателями по основному обязательству не предполагает бесспорного установления кредитной организацией того обстоятельства, что каждое из лиц, заключивших сделку обеспечительного характера, будет на дату исполнения обязательства иметь в собственности активы достаточные для возврата всего кредита и уплаты процентов на него. Возможность наступления неблагоприятных последствий является неизбежным риском такого вида деятельности как кредитование и не свидетельствует о заведомой недобросовестности сторон сделки (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А03-20754/2014 от 05.11.2015);

 Дополнительное соглашение к трудовому договору, заключенное должником незадолго до банкротства с руководящим работником, об установлении такому работнику повышенного выходного пособия в случае ликвидации должника подлежит признанию недействительным, если условия такого соглашения не основаны на установленной у должника системе оплаты труда работников (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-46020/2014 от 10.11.2015);

Взимание банком с должника комиссии за открытие кредитной линии не может быть признано недействительной сделкой по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, поскольку выдача кредита частями и в сроки по желанию заемщика влечет возникновение у банка дополнительных расходов по резервированию денежных средств, является самостоятельной услугой и влечет для заемщика дополнительный положительный эффект в виде возможности в любое время без дополнительных согласований получить требующуюся сумму денежных средств (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-12804/2014 от 26.10.2015);

 Взимание банком с должника комиссии за открытие кредитной линии не может быть признано недействительной сделкой по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и в случае направления заемщиком заявки на предоставление кредита в полном объеме в течение непродолжительного времени (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-12804/2014 от 26.10.2015);

То обстоятельство, что договоры займа являлись беспроцентными, само по себе не свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника в результате их заключени. (Постановление АС Северо-Западного округа № А44-23/2014 от 02.11.2015);

Наличие договора, предусматривающего обратный возврат в полном объеме в пользу должника ранее уступленных прав (требований), заключенного на следующий день после первоначальной уступки прав (требований), исключает возможность квалификации действий должника по заключению первоначальной уступки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (Постановление АС Московского округа № А40-22001/14-36-23Б от 05.11.2015);

 Положениями главы III.1 Закона о банкротстве не предусмотрена возможность оспаривания сделок, совершенных конкурсным управляющим должника в ходе проведения процедуры конкурсного производства (Постановление АС Московского округа № А40-49288/2009 от 29.10.2015);

Удержание заказчиком суммы неустойки в счет стоимости принятых работ является не зачетом, а иной сделкой, возможность совершения которой предусмотрена ст. 421 ГК РФ. Такая сделка, совершенная после введения в отношении должника (подрядчика) процедуры наблюдения, не может быть признана недействительной, поскольку относится к текущим платежам (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А70-10944/2013 от 30.10.2015);

Экспертное заключение о рыночной стоимости реализованного должником имущества не может быть признано надлежащим доказательством по делу об оспаривании сделок по реализации такого имущества, если рыночная стоимость экспертом определена при использовании только одного метода - сравнительного подхода, затратный и доходный подход им не применялся (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-2306/2015 от 19.11.2015);

 Совершения оспариваемой сделки с имуществом должника в период действия принятых судом обеспечительных мер в отношении имущества должника не является основанием для признания такой сделки недействительной, если судебный акт о принятии обеспечительных мер не содержит перечня имущества, в отношении которого ограничены права собственника (Постановление АС Уральского округа № Ф09-1601/14 от 09.11.2015);

То обстоятельство, что платежи совершены в отсутствие распоряжения председателя ликвидационной комиссии должника, не влечет недействительность таких платежей, если счета на оплату выставлены за услуги, оказанные должнику до принятия внеочередным общим собранием участников должника о его ликвидаци (Постановление АС Уральского округа № Ф09-9241/14 от 18.11.2015);

 Сам по себе факт заключения оспариваемых договоров с заинтересованным лицом в срок не позднее чем за три года до принятия заявления о признании должника банкротом не может свидетельствовать о намерении причинить вред кредиторам должника или иным лицам, либо о злоупотреблении правом в иных формах, а также о наличии оснований для признания сделки недействительной по правилам главы III.1 Ф Закона о банкротстве (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-13579/2013 от 29.10.2015).

**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ**

(с 24 декабря 2015 года по состоянию на 1 января 2018 года)

**Определение** **ВС РФ от 24.12.2015 № 303-ЭС15-11427(1)**

**О признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки.Истец ссылается на заниженную выкупную стоимость спорного имущества по договору, заключенному в течение года до принятия судом заявления о несостоятельности должника.Требование удовлетворено, поскольку фактически произведенный зачет суммы действительной стоимости имущества, уплаченной ответчиком при покупке этого имущества у должника по недействительной сделке, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве в части последствий недействительности сделки должника.**

В рамках дела о банкротстве ЗАО "К." его конкурсный управляющий П. обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи части жилого дома, заключенного между должником и К., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда договор признан недействительным как сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной. Суд применил последствия недействительности сделки, взыскав с К. действительную стоимость имущества в размере 5 430 000 руб. и восстановил задолженность ЗАО "К." перед К. в размере 2 450 000 руб. Суд руководствовался п. 1 ст. 61.2, п. 1 ст. 61.6 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 164, п. 2 ст. 167, ст. 301, п. 3 ст. 433, п. 2 ст. 558 ГК РФ, абз. 2 п. 9, п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения судом округа, определение изменено в части применения последствий недействительности сделки: с К. в пользу ЗАО "К." взыскано 2 980 000 руб.

Конкурсный управляющий считал, что взыскание с покупателя разницы между уплаченной стоимостью имущества по договору и его рыночной стоимостью нарушает права остальных кредиторов должника ввиду несоблюдения принципов пропорциональности, очередности и соразмерности удовлетворения требований кредиторов.

Между ЗАО "К." (продавец) и К. (покупатель) заключен договор от 08.06.2011 купли-продажи части жилого дома. Полная выкупная стоимость имущества определена сторонами в размере 2 450 000 руб. В то же время рыночная стоимость этого имущества составляла 5 430 000 руб., что подтверждено заключением судебной экспертизы. Оплата произведена покупателем в полном объеме. Переход права собственности зарегистрирован 29.12.2011. Впоследствии жилой дом реализован иному лицу.

Определением арбитражного суда от 07.08.2012 принято заявление ЗАО "К." о признании его банкротом. Постановлением апелляционного суда от 22.04.2013 в отношении ЗАО "К." введено наблюдение. Решением суда от 27.11.2013 ЗАО "К." признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден П.

Суд сравнил действительную стоимость отчужденного ЗАО "К." имущества (рыночную стоимость на момент приобретения) с суммой, полученной ЗАО "К." от покупателя, и установил неравноценность встречного исполнения обязательств покупателем по договору, заключенному в течение одного года до принятия судом заявления о признании ЗАО "К." банкротом с учетом даты государственной регистрации перехода права собственности. В связи с этим суд признал договор недействительным на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Применив последствия недействительности сделки, суд взыскал с К. в пользу ЗАО "К." действительную стоимость имущества и восстановил задолженность ЗАО "К." перед К. в размере ранее уплаченной суммы.

Апелляционный и окружной суды не признали правомерным применение судом первой инстанции п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, указав, что взыскание полной стоимости имущества может привести к возникновению на стороне должника неосновательного обогащения в размере произведенной покупателем оплаты по договору. Суды взыскали с покупателя действительную стоимость имущества за вычетом суммы, оплаченной им ранее.

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с гл. III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ГК РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве).

Суд первой инстанции правильно применил правило о реституции в виде взыскания с К. полной стоимости имущества и восстановления задолженности ЗАО "К." перед К. в размере уплаченной при приобретении имущества суммы.

Задолженность ЗАО "К." восстановлена. За К. сохраняется право на обращение в суд с заявлением о включении ее требований в отношении восстановленной задолженности в реестр требований кредиторов должника по правилам ст. 100, 142 Закона о банкротстве с учетом разъяснений п. 25 - 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63. Следовательно, у апелляционного и окружного судов не было оснований полагать, что применение судом первой инстанции реституции может привести к неосновательному обогащению должника.

Таким образом, отмена определения суда первой инстанции и фактически произведенный зачет подлежащей взысканию с К. действительной стоимости недвижимого имущества суммы, уплаченной ею при покупке этого имущества у должника по недействительной сделке, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве (абз. 3 п. 8 ст. 142 Закона о банкротстве) в части последствий недействительности сделки должника, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебная коллегия отменила постановления апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе определение суда первой инстанции.

**Определение** **ВС РФ от 21.01.2016 №309-ЭС15-12082**

**О признании договора расчетного счета недействительным, применении последствий недействительности сделки.
В удовлетворении требования в части признания недействительным договора расчетного счета отказано, так как оспариваемый договор подписало лицо, действовавшее на основании доверенности, выданной директором должника. Сведения из ЕГРЮЛ подтверждают, что директором должника было именно лицо, выдавшее доверенность. Решение общего собрания участников должника о назначении лица директором на должность судом еще не было признано недействительным, следовательно, у банка не было оснований сомневаться в достоверности сведений о полномочиях единоличного исполнительного органа должника.**

Решением суда от 22.05.2013 ООО "Т." признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий 22.05.2014 обратился с заявлением о признании договора расчетного счета, заключенного между должником и банком, недействительным, применении последствий недействительности сделки путем взыскания с банка в пользу должника 16 709 425,39 руб., перечисленных контрагентам с расчетного счета должника. Требования мотивированы тем, что договор со стороны должника подписан неуполномоченным лицом и в банк не представлен полный комплект документов, необходимых для заключения договора банковского счета.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, иск удовлетворен в части признания договора недействительным. Требования о взыскании с банка 16 709 425,39 руб. суд квалифицировал как взыскание убытков и прекратил производство по делу в этой части ввиду невозможности рассмотрения данного требования в деле о банкротстве.

Суды руководствовались ст. 168, 183, 845 - 847, 854 ГК РФ; п. 1 ст. 61.1 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"; ст. 5, 30, 31 ФЗ от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности"; ст. 7 ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"; ч. 3 п. 1.3, п. 1.4, 1.5, 1.7 Инструкции Банка России от 14.09.2006 N 28-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)"; Положением ЦБ РФ от 19.08.2004 N 262-П "Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", а также правилами банка, касающимися списка документов, необходимых для открытия расчетного счета в банке для юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством РФ 2011 года (далее - Банковские правила).

Доводы банка сводились к тому, что при заключении договора в распоряжении банка были все необходимые документы, предусмотренные законодательством (п. 4.1 Инструкции N 28-И) и позволявшие идентифицировать клиента банка. Предоставление документов, названных конкурсным управляющим, не предписано ни законом, ни нормативными правовыми актами, поэтому в силу ст. 168 ГК РФ их отсутствие не является основанием для признания договора недействительным.

Заявитель также указал, что в силу п. 2 ст. 846 ГК РФ банк был обязан заключить договор банковского счета, а нотариально заверенные документы, представленные при заключении договора, подтверждали полномочия руководителя и представителя должника (Д. и П.). Последующее признание недействительным решения о назначении Д. на должность руководителя должника не является достаточным основанием для признания сделки недействительной.

Должник и банк 22.08.2012 заключили договор расчетного счета в валюте РФ. При подписании договора должник не представил ряд документов, предусмотренных Банковскими правилами. Со стороны должника договор подписал П., действовавший на основании нотариально заверенной доверенности, выданной 16.08.2012 директором должника Д. Впоследствии договор исполнялся сторонами.

Решением арбитражного суда от 16.05.2014 по другому делу решение общего собрания участников должника от 02.05.2012 о назначении директором Д. признано недействительным.

Суды пришли к выводу о недействительности договора как подписанного неуполномоченным лицом и при непредставлении всех документов, обязательных при заключении такого договора.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Требования к договору банковского счета установлены в ст. 845 - 860 ГК РФ, Законе N 395-1, а также Инструкции N 28-И. Так, из п. 2 ст. 846, п. 1 ст. 847 ГК РФ следует, что банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. Права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Порядок открытия банком счетов клиентов в рублях устанавливается Банком России в соответствии с федеральными законами (ст. 30 Закона N 395-1).

Согласно п. 1.12, 4.1 Инструкции № 28-И при открытии банковского счета клиент обязан представить документы, предусмотренные Инструкцией, а также иные документы в случаях, когда законодательством РФ открытие банковского счета обусловлено наличием документов, не указанных в этой Инструкции. Для открытия расчетного счета юридическое лицо должно представить в банк свои учредительные документы и свидетельство о государственной регистрации; карточку с образцами подписей и оттиска печати; документы, подтверждающие полномочия лиц, указанных в карточке, на распоряжение денежными средствами, находящимися на банковском счете; документы, подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; лицензии (разрешения), выданные юридическому лицу, если они имеют непосредственное отношение к правоспособности клиента заключать договор банковского счета соответствующего вида.

Из п. 1.5 - 1.7 Инструкции № 28-И следует, что должностные лица банка осуществляют прием документов, необходимых для открытия счета, проверку полноты и достоверности представленных сведений на предмет наличия у клиента правоспособности (дееспособности). При открытии банковского счета банк должен идентифицировать клиента и установить, действует ли лицо, обратившееся для открытия счета, от своего имени или по поручению и от имени другого лица, которое будет являться клиентом. Если обратившееся для открытия счета лицо является представителем клиента, банк обязан установить личность представителя клиента, а также получить документы, подтверждающие наличие у него соответствующих полномочий. Банк также должен установить личность лица, наделенного правом первой или второй подписи, а также лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи.

Из п. 1 ст. 53 ГК РФ следует, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Руководство текущей деятельностью общества с ограниченной ответственностью осуществляется его единоличным исполнительным органом или единоличным и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества образовываются и избираются по решению общего собрания участников общества (п. 4 ст. 32, п. 2 ст. 33, ст. 40 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Сведения о юридических лицах (в том числе об учредительных документах и об их изменениях, о месте нахождения исполнительного органа юридического лица, о паспортных данных лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица) содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, являющемся открытым и общедоступным федеральным информационным ресурсом. Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, основывается на принципах свободы получения и достоверности информации (п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 5, ст. 6 ФЗ от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», п. 1, 6 ст. 3 ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации").

Из п. 3 ст. 40 Закона № 14-ФЗ следует, что единоличный исполнительный орган общества вправе выдавать доверенности на право представительства от имени общества. В соответствии со ст. 182, 185 ГК РФ сделка, совершенная представителем от имени представляемого в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с указанными нормами в банк были представлены документы, необходимые для заключения договора банковского счета. Банк идентифицировал как самого клиента, так и лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете; проверил правоспособность клиента; установил личность лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете клиента. Достоверность сведений по состоянию на август 2012 года, представленных должником в банк (в том числе и в отношении единоличного исполнительного органа общества и его представителя), в суде не опровергнута. Обстоятельств, указывающих на обязанность банка отказать в открытии счета, не установлено. Банковский счет был открыт и использовался должником для взаиморасчетов с контрагентами.

При таких обстоятельствах у судов не было оснований для применения ст. 168 ГК РФ и признания договора недействительным.

Вопреки выводам судов отсутствие документов, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, не дает достаточных оснований для признания договора банковского счета недействительным. П. 6.1 ст. 20 Закона № 395-1, ст. 13 Закона № 115-ФЗ устанавливают иные последствия нарушения кредитными организациями этого законодательства вплоть до отзыва (аннулирования) лицензии. Лица, виновные в нарушении Закона N 115-ФЗ, несут административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Ответственность кредитных организаций за нарушения в этой сфере предусмотрена в п. 6.1 ст. 20 Закона N 395-1, ст. 13 Закона № 115-ФЗ и может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии.

Из п. 1.4, 11.1 Инструкции N 28-И следует, что банковские правила являются внутренним документом кредитной организации, принимаемым кредитной организацией в целях организации работы по открытию и закрытию банковских счетов, счетов по вкладам. Ввиду того, что Банковские правила не являются нормативным правовым актом, их нарушение не является основанием для применения ст. 168 ГК РФ.

Оспариваемый договор подписал П., действовавший на основании доверенности, выданной Д. Сведения из ЕГРЮЛ подтверждают, что в августе 2012 года руководителем должника был Д. Решение общего собрания участников должника о назначении Д. на должность судом еще не было признано недействительным, следовательно, у банка не было оснований сомневаться в достоверности сведений о полномочиях единоличного исполнительного органа должника.

Признание судом недействительным решения общего собрания участников общества об избрании или назначении единоличного исполнительного органа само по себе не является основанием для признания договора недействительным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда. Аналогичный вывод содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.07.2007 № 3259/07 по делу № А19-13038/06-13.

Судебная коллегия отменила все судебные акты в части признания договора расчетного счета недействительным и в этой части в удовлетворении требований отказала.

**Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2016 N 306-ЭС15-8369**

**Об оспаривании признания договора о переводе долга в отношении обязательств по кредитным договорам, применении последствий недействительности сделки.
Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что договор о переводе долга совершен при злоупотреблении правом, на заведомо невыгодных для банка условиях, в целях причинения имущественного вреда его кредиторам.
Требование удовлетворено, поскольку сделка по переводу долга, правовым последствием которой явилось прекращение залоговых отношений между группой и банком, совершена по воле названных лиц, действовавших неправомерно, обоснованность требований к группе как требований, обеспеченных залогом, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.**

В рамках дела о банкротстве Волго-Камский банк его конкурсный управляющий - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" - обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным договора о переводе долга от 29.10.2013, заключенного Волго-Камским банком, обществами с ограниченной ответственностью "ВолгаПромСервис" (далее - общество "ВолгаПромСервис") и "Группа компаний "Волжские берега" (далее - группа "Волжские берега"), в отношении обязательств последнего перед Волго-Камским банком по четырем кредитным договорам и о применении последствий недействительности указанной сделки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2015 оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде:

восстановления существовавшей по состоянию на 29.10.2013 задолженности группы "Волжские берега" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам (от 24.04.2013 N 1911 в размере 33 101 939 рублей 73 копеек, от 07.05.2013 N 1917 в размере 15 164 321 рубля 53 копеек, от 15.07.2013 N 2030 в размере 50 460 273 рублей 97 копеек, от 15.07.2013 N 2031 в размере 65 600 986 рублей 30 копеек);

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и группы "Волжские берега" по договору об ипотеке (залоге недвижимости) от 05.08.2013 N 2030/1911 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по этому договору;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и группы "Волжские берега" по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по указанной обеспечительной сделке;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и Чекмарева Андрея Викторовича по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031/1 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по названному договору;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и Сидорова Андрея Викторовича по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031/2 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по данной залоговой сделке.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа остановлением от 05.10.2015 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда изменил, исключив из мотивировочных частей указанных судебных актов выводы о том, что требования добросовестного Тольяттихимбанка к залогодателю подлежат удовлетворению преимущественно по отношению к требованиям, обеспеченным залогом в пользу Волго-Камского банка.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, между Волго-Камским банком и группой "Волжские берега" заключены четыре кредитных договора, исполнение обязательств заемщиком по которым было обеспечено залогом принадлежащих заемщику на праве собственности земельного участка (договор об ипотеке (залоге) недвижимости от 05.08.2013 N 2030/1911) и транспортных средств (договор залога от 15.07.2013 N 2031), а также залогом транспортных средств, принадлежащих на праве собственности третьим лицам - Чекмареву А.В. и Сидорову А.В. (договоры залога от 15.07.2013 N 2031/1 и N 2031/2).

В связи с заключением обеспечительных сделок Волго-Камский банк приобрел права залогодержателя в отношении движимого и недвижимого имущества.

Впоследствии (29.10.2013) между Волго-Камским банком (кредитором), группой "Волжские берега" (первоначальным должником) и обществом "ВолгаПромСервис" (новым должником) заключен договор, поименованный сторонами договором цессии (уступки прав и перевода долга), по условиям которого на нового должника переведены обязательства первоначального должника как заемщика по указанным кредитным договорам.

Данный договор по своей правовой природе является соглашением о переводе долга (ст.391 ГК РФ).

После перемены лиц в обязательстве новый должник не погашал задолженность перед Волго-Камским банком.

В период после заключения договора о переводе долга и до момента обращения конкурсного управляющего Волго-Камским банком в суд с настоящим требованием (27.06.2014) земельный участок, являвшийся объектом договора об ипотеке (залоге) недвижимости от 05.08.2013 N 2030/1911, был передан группой "Волжские берега" в залог Тольяттихимбанку по договору залога недвижимого имущества (ипотеки) от 27.02.2014 N 0337. Запись об ипотеке в пользу Тольяттихимбанка внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственный реестр).

Полагая, что договор о переводе долга совершен при злоупотреблении правом, является подозрительной сделкой, заключенной на заведомо невыгодных для Волго-Камского банка условиях в целях причинения имущественного вреда его кредиторам, конкурсный управляющий Волго-Камским банком обратился в суд с заявлением о признании названного договора недействительным, сославшись на п.2 ст.61.2 закона о банкротстве и ст.10,168 ГК РФ.

Суд первой инстанции признал сделку по переводу долга недействительной. Суд также восстановил задолженность группы "Волжские берега" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам, Волго-Камский банк - в правах залогодержателя в отношении движимого и недвижимого имущества.

В этой части судебные акты участвующими в деле лицами не оспариваются.

Одновременно, констатировав отсутствие в материалах дела свидетельств недобросовестности Тольяттихимбанка при совершении им обеспечительной сделки, приняв во внимание отсутствие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственный реестр) сведений об обременении в пользу Волго-Камского банка на момент заключения второго договора об ипотеке, суд пришел к выводу о том, что требования Тольяттихимбанка к залогодателю подлежат удовлетворению преимущественно по отношению к требованиям Волго-Камского банка, обеспеченным восстановленным залогом.

Апелляционный суд согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Не опровергая выводы судов в части добросовестности Тольяттихимбанка, суд округа исключил из мотивировочных частей судебных актов нижестоящих судов выводы о старшинстве залогов, сославшись на то, что права залогодержателя в отношениях с залогодателем возникают с момента заключения договора залога, а старшинство залогов может быть изменено только оглашением между залогодержателями, либо соглашением между одним, несколькими или всеми залогодержателями и залогодателем.

Дополнительно окружной суд указал на то, что вопрос о конкуренции залогов не подлежал разрешению в рамках дела о банкротстве одного из залогодержателей, поскольку данный вопрос при возникновении соответствующих споров между залогодержателями должен быть рассмотрен компетентным судом при обращении взыскания на заложенное имущество.

Между тем судом округа не учтено следующее.

На разрешение арбитражного суда было передано не только требование о восстановлении задолженности группы "Волжские ворота" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам, но и требование о восстановлении в связи с этим Волго-Камского банка в правах залогодержателя по обеспечительной ипотечной сделке. Решение суда по второму требованию является основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр.

При этом судами первой и апелляционной инстанций в ходе рассмотрения дела установлено, что в настоящее время заложенный в пользу Волго-Камского банка земельный участок обременен правами Тольяттихимбанка, в государственный реестр внесена запись об ипотеке на основании новой залоговой сделки.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями с.2 АПК РФ о задачах судопроизводства в арбитражных судах, правомерно исходили из того, что результатом рассмотрения требования о восстановлении ипотеки должен являться такой судебный акт, который создаст правовую определенность в возникших материальных правоотношениях, повлечет за собой разрешение спора о праве в полном объеме и предотвратит возникновение новых споров в будущем.

С учетом этого судами первой и апелляционной инстанций обоснованно рассмотрен вопрос о том, на какой объект восстанавливаются права залогодержателя (свободный от прав третьих лиц, либо обремененный), и о старшинстве залогов (посредством определения порядка реализации двумя кредитными организациями прав на одну и ту же недвижимость).

Согласно ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в государственном реестре; регистрации подлежит, в частности, ипотека (п.1 ст.131).

Как следует из ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации), государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - как юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ- является единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество, которое может быть оспорено только в судебном порядке.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации законодательное закрепление необходимости государственной регистрации прав на недвижимое имущество обеспечивает защиту прав не только правообладателей, но и других лиц, которые в силу особого публичного статуса сведений государственного реестра вправе рассчитывать на их действительность и актуальность во времени, что, в свою очередь, направлено на обеспечение стабильности гражданского оборота и предсказуемости его развития (постановления от 24.03.2015 №5, от 26.05.2011 №10-П, определение от 24.09.2012 N 1589).

Действующее законодательство исходит из необходимости защиты добросовестных лиц, проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П).

Судебная коллегия считает, что негативные последствия, вызванные наличием незарегистрированного залогодержателя, следует распределять с учетом правил о публичной достоверности записей государственного реестра об ипотеке и их общедоступности (ст.7,12 и 13 Закона о регистрации), смысла положений п.7 ст.20, ст.45 Федерального закона от 16.07.1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", в соответствии с которыми для третьих лиц ипотека считается возникшей с момента ее государственной регистрации, а в последующем договоре об ипотеке делаются отметки обо всех регистрационных записях о предшествующих ипотеках того же имущества.

Поэтому второй залогодержатель, который не знал и не должен был знать об основаниях недействительности сделки по прекращению первого залога, добросовестно полагавшийся на запись об отсутствии действующей ипотеки, должен быть защищен принципом непротивопоставимости ему как третьему лицу прав, не внесенных в государственный реестр.

В силу ст.10 ГК РФ добросовестность участников гражданского оборота презюмируется.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций констатировано отсутствие в материалах дела свидетельств недобросовестности Тольяттихимбанка. На момент заключения последним договора об ипотеке от 27.02.2014 N 0337 в государственном реестре отсутствовали сведения о наличии залогового обременения в пользу Волго-Камского банка. Суды пришли к выводу о том, что Тольяттихимбанк имел правомерные ожидания приобретения прав единственного залогодержателя, обладающего приоритетом перед иными лицами.

Также суды установили, что сделка по переводу долга, правовым последствием которой явилось прекращение залоговых отношений между группой "Волжские берега" и Волго-Камским банком (ст.356 ГК РФ), совершена по воле названных лиц, действовавших неправомерно, и Тольяттихимбанк не имеет к ней какого-либо отношения.

Обоснованность требований Тольяттихимбанка и Волго-Камского банка к группе "Волжские берега" как требований, обеспеченных залогом, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу N А55-20137/2014 (определения от 29.05.2015 и от 09.10.2015), которыми вопрос о последовательности удовлетворения требований залогодержателей не разрешался.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили старшинство залогов, предоставив преимущества Тольяттихимбанку.

**Определение** **ВС РФ от 28.04.2016 №301-ЭС15-20282**

**Спор направлен на новое рассмотрение в суд, так как обстоятельства добросовестности банка как залогодержателя спорного имущества судами не устанавливались, в связи с чем суды не могли в полном объеме решить вопрос о порядке применения реституции.**

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 23.10.2013 № 1, заключенного между должником и Н., и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата автомобиля в конкурсную массу.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк.

Определением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Как установлено судами, между должником (продавцом) и Н. (покупателем) заключен договор купли-продажи транспортного средства № 1, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 200 по цене 10 000 руб. Автомобиль передан покупателю.

Конкурсный управляющий должником, полагая, что сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного выше договора.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, установили, что договор купли-продажи транспортного средства заключен в пределах года до возбуждения дела о банкротстве на нерыночных условиях (реальная стоимость транспортного средства составляла более 2 000 000 руб.), в связи с чем, руководствуясь положениями п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в п.9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о признании сделки недействительной как совершенной при неравноценном встречном исполнении со стороны покупателя (10 000 руб., которые так и не были оплачены).Суды применили последствия недействительности сделки, обязав Н. вернуть спорный автомобиль в конкурсную массу должника.

Представляя свои возражения относительно заявленного конкурсным управляющим требования, банк, в числе прочего, ссылался на то, что спорное имущество было передано ему в залог после совершения купли-продажи по договору залога от 18.11.2013 N 123900/0094-4/2, копия которого имеется в материалах дела. Факт наличия обременения в отношении спорного имущества конкурсным управляющим должником и Н. не оспаривался.

Вместе с тем, суд первой инстанции, признавая сделку недействительной и применяя последствия ее недействительности, указал лишь на то, что автомобиль подлежит возврату в конкурсную массу, не определив при этом юридическую судьбу имевшегося в отношении транспортного средства обременения.

По общему правилу, установленному п.1 ст.353 ГК РФ, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу залог сохраняется.

Однако из указанного принципа следования имеются исключения, касающиеся, прежде всего, отказа залогодержателю, недобросовестно приобретшему залог, в защите формально принадлежащего ему права. Так, по смыслу ст.10 и абзаца 2 п.2 ст.335 ГК РФ недобросовестным признается залогодержатель, которому вещь передана в залог от лица, не являющегося ее собственником (или иным управомоченным на распоряжение лицом), о чем залогодержатель знал или должен был знать.

Вместе с тем, обстоятельства добросовестности банка как залогодержателя спорного имущества судами нижестоящих инстанций не устанавливались, в связи с чем суды не могли в полном объеме и решить вопрос о порядке применения реституции.

Так, согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Возврат в конкурсную массу имущества, обремененного залогом, при том, что по сделке транспортное средство изначально передавалось свободным от прав третьих лиц, будет свидетельствовать о неполноценности реституции и приведет к необходимости рассмотрения вопроса о возможности взыскания с покупателя в пользу продавца денежного возмещения по правилам ст.1103 ГК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 № 2763/11).

Как следует из материалов дела, на всем протяжении рассмотрения обособленного спора банк ссылался на то, что вопрос о равноценности осуществленного Новиковым С.В. предоставления по сделке, по сути, судами не исследовался, какая-либо оценка отчужденного транспортного средства ни конкурсным управляющим, ни судом не проводилась. Банк отмечал, что судами не был исследован и вопрос о том, что транспортное средство по своим характеристикам на момент продажи не соответствовало целям его эксплуатации, а планировалось к утилизации, что, в свою очередь, обусловило столь низкую цену. Таким образом, вывод о недействительности самой сделки также является преждевременным.

При новом рассмотрении суду следует определить, являлось ли совершенное по сделке предоставление равноценным, для чего предложить лицам, участвующим в обособленном споре, рассмотреть вопрос о возможности проведения судебной экспертизы.

В случае признания сделки недействительной суду следует установить, сохранился ли до настоящего времени залог и, если да, решить, является ли банк добросовестным залогодержателем и будет ли возврат обремененного имущества в конкурсную массу способствовать достижению полной реституции либо необходимо дополнительно рассмотреть кондикционное требование к ответчику.

**Определение** **ВС РФ от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034**

**В удовлетворении требований отказано, так как арбитражным управляющим не доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку уступленные требования обеспечивались поручительствами, а значит, их ликвидность не могла определяться лишь финансовым состоянием основного должника без оценки реальной возможности истребования задолженности с поручителей.**

В рамках дела о банкротстве ЗАО его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными договора уступки требований от 29.02.2012 N 4276-02-12-05, заключенного банком (цедентом) и обществом (цессионарием), а также действий общества по перечислению банку в счет оплаты уступленных требований 53 715 869 рублей по платежному поручению от 23.03.2012 N 8 и о применении последствий недействительности указанной сделки и названной платежной операции в виде взыскания с банка 53 715 869 рублей в пользу общества.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд округа судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, заявленные требования удовлетворены.

Как установлено 18.03.2011 и 30.03.2011 банк (кредитная организация) и ЗАО (заемщик) в лице его генерального директора Н. заключили два кредитных договора.

Банк свои обязательства по этим договорам исполнил, перечислив заемщику 27 815 869 рублей и 26 000 000 рублей соответственно.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитным договорам было обеспечено поручительством Н. и поручительством завода.

Впоследствии банк (цедент) и общество (цессионарий) заключили договор уступки требований от 29.02.2012 № 4276-02-12-05.

По условиям этой сделки банк обязался за плату уступить обществу принадлежащие банку на основании упомянутых кредитных договоров требования к обществу «РУСКОН», а также права, обеспечивающие исполнение обязательств заемщиком.

Арбитражный суд Волгоградской области 02.03.2012 возбудил дело о банкротстве общества "РУСКОН".

Платежным поручением от 23.03.2012 № 8 общество перечислило банку 53 815 869 рублей в счет оплаты приобретенных требований.

В тот же день общество потребовавшее от заемщика погашения задолженности по кредитным договорам, получило от общества «РУСКОН» как новый кредитор 53 800 000 рублей по платежному поручению от 23.03.2012 № 5.

 Арбитражный суд Волгоградской области определением от 07.06.2012 ввел в отношении общества «РУСКОН» процедуру наблюдения.

Общество «РУСКОН» 01.11.2012 признано несостоятельным (банкротом). В деле о банкротстве общества "РУСКОН" его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению обществом «РУСКОН» в пользу общества 53 800 000 рублей. Определением суда от 09.07.2013 данный платеж признал недействительным как сделка с предпочтением, суд восстановил обязательство общества «РУСКОН» перед обществом в сумме 53 800 000 рублей и обязал общество возвратить денежные средства в том же размере обществу «РУСКОН». Общество денежные средства обществу «РУСКОН» не возвратило.

В результате проведенных конкурсным управляющим обществом «РУСКОН» торгов путем публичного предложения М. признан победителем по лоту № 4 (требования к обществу в размере 53 800 000 рублей, подтвержденное определением суда от 09.07.2013). Между ним и обществом "РУСКОН" в лице конкурсного управляющего заключен договор уступки требования, по которому М. стал кредитором общества на 53 800 000 рублей. Как пояснили представители участвующих в обособленном споре лиц, М. данное требование приобретено за 48 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.08.2014 принято к производству заявление М. - ликвидатора общества - о признании этого общества несостоятельным (банкротом), решением того же суда от 20.08.2014 общество признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Конкурсное производство в отношении общества «РУСКОН» завершено определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2015.

Обращаясь 23.03.2015 в суд с заявлением об оспаривании договора уступки требований от 29.02.2012 № 4276-02-12-05, заключенного банком (цедентом) и обществом (цессионарием), конкурсный управляющий обществом сослался на то, что по этому договору общество не получив равноценное встречное исполнение, передало банку 53 715 869 рублей, приобретя низколиквидные требования к обществу «РУСКОН», которое на момент цессии уже отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. банк, будучи кредитором общества «РУСКОН», обладал информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии данного общества. В результате заключения договора цессии у общества возникли значительные денежные обязательства перед банком, исключающие возможность удовлетворения требований других кредиторов должника, что привело к причинению убытков как самому должнику, так и его кредиторам.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Банк в момент заключения договора цессии не знал и не мог знать о наличии на стороне общества неисполненных обязательств перед другими кредиторами и о наличии у цессионария признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего должником о том, что договор уступки требований от 29.02.2012 совершен без предоставления равноценного встречного исполнения, суды исходили из того, что само по себе наличие признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у общества «РУСКОН» не свидетельствует о невозможности погашения задолженности по кредитным договорам ввиду передачи должнику не только требований к обществу «РУСКОН», но и прав по обеспечивающим сделкам поручительства. Поэтому суды не приняли в качестве надлежащего доказательства неравноценности встречного предоставления отчет об оценке рыночной стоимости требований к обществу «РУСКОН», подготовленный по заказу конкурсного управляющего ООО «Региональный центр оценки и экспертизы собственности» (установивший рыночную стоимость требований в размере 5 883 000 рублей), поскольку оценщик не учитывал должным образом реальную возможность получения удовлетворения за счет поручителей (Н. и завода), не исследовал их действительную платежеспособность.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что само по себе перечисление в один день денежных средств в счет исполнения обязательств по кредитным договорам и по оспариваемому договору уступки требований не является достаточным доказательством участия банка в сговоре, его явной недобросовестности и злоупотреблении им правом на совершение договора цессии и действий по принятию исполнения по этому договору.

Исходя из этого судами сделан вывод о недоказанности конкурсным управляющим обществом ни факта преследования банком противоправной цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, являющегося обязательным условием для признания сделки недействительной на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, ни злоупотребления банком правом на совершение договора цессии в нарушение положений ст.10 ГК РФ.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, окружной счел, что, по сути, была создана ситуация, при которой банк переложил на общество риск наступления неблагоприятных последствий принятия исполнения кредитных обязательств от общества «РУСКОН», находившегося в преддверии банкротства, при большой доле вероятности обжалования и признания соответствующего платежа заемщика недействительным по основаниям, предусмотренным ст.61.3 Закона о банкротстве.

Окружной суд сослался на наличие недобросовестного поведения, позволившего Промсвязьбанку получить денежные средства в размере неисполненных обществом «РУСКОН» кредитных обязательств под видом принятия исполнения от общества по договору цессии, при этом для проведения расчетов между банком и обществом «РУСКОН» в качестве транзитного был использован счет общества

Между тем судом округа не учтено следующее.

На разрешение суда первой инстанции был передан обособленный спор о признании недействительными на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, статей 10 и 168 ГК РФ договора цессии и действий цессионария по оплате цены этого договора цеденту.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно определили предмет доказывания по такому спору.

Так, для признания договора уступки требований и (или) платежа по нему недействительными по основанию, предусмотренному п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо было доказать совокупность обстоятельств (с учетом презумпций, закрепленных в указанном пункте Закона о банкротстве):

- договор цессии, действия по его исполнению были совершены с целью причинить вред имущественным правам кредиторов общества;

- в результате их совершения такой вред был причинен;

- банк знал или должен был знать об указанной цели должника к моменту уступки требований.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств сделка и платеж по ней не могли быть признаны недействительными по приведенному основанию (п.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63)).

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности арбитражным управляющим самого факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку уступленные банком требования обеспечивались поручительствами, а, значит, их ликвидность не могла определяться лишь финансовым состоянием основного должника без оценки реальной возможности истребования задолженности с поручителей.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом п.4 постановления № 63 разъяснил, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам ст.61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

В рассматриваемом случае подобные обстоятельства применительно к оспариванию договора цессии и действий цессионария по оплате цеденту цены этого договора судами первой и апелляционной инстанций не были установлены.

Окружной суд, разрешая спор, счел, что денежные средства, перечисленные банку обществом в счет оплаты уступленных требований, поступили от общества "РУСКОН", а расчетный счет общества фактически был использован в качестве транзитного. По мнению окружного суда, создавалась лишь видимость участия общества в отношениях по выкупу требований, в действительности заемщик погашал задолженность перед банком.

Таким образом, суд округа, по сути, констатировал взаимосвязанность платежной операции по перечислению заемщиком денежных средств обществу договора цессии и отношений, связанных с расчетами по договору цессии, признав их притворными, прикрывающими прямое погашение заемщиком, находящимся в процедуре банкротства, долга перед кредитной организацией (п.2 ст.170 ГК РФ).

Однако конкурсный управляющий не предъявлял требование о признании недействительными двух последовательных расчетных операций и взаимосвязанного с ними договора цессии, ограничившись оспариванием только договора цессии и расчета по нему.

Следовательно, суд округа, по существу, вышел за пределы заявленного арбитражным управляющим требования.

Более того, общество имело возможность ссылаться на то, что его счет был использован в качестве транзитного, а действительная воля участников сделок, квалифицированных окружным судом в качестве взаимосвязанных, не была направлена на выкуп имущественных требований, защищаясь в рамках дела № А12-3373/2012 от иска, предъявленного конкурсным управляющим обществом «РУСКОН», о признании недействительной операции по перечислению 53 800 000 рублей обществом «РУСКОН» обществу. Однако последнее таких возражений в предыдущем споре не выдвигало, в результате чего с него были взысканы 53 800 000 рублей и тем самым признан состоявшимся фактический переход требований, вытекающих из кредитных отношений, от банка к обществу, а договор цессии - сделкой, направленной на достижение правовых последствий, соответствующих такого рода договорам.

Даже если согласиться с тем, что имели место прикрывающие прямое погашение долга заемщиком взаимосвязанные сделки, к подобным взаимосвязанным сделкам подлежали применению положения п.2 ст.170 ГК РФ, согласно которым прикрываемая сделка регулируется, с учетом ее существа, относящимися к ней правилами. В рассматриваемом случае последствием недействительности прикрываемой сделки по прямому погашению долга является применение реституции между сторонами такой прикрываемой сделки (банком и обществом «РУСКОН») и признание отсутствующим требования М. к обществу.

Поэтому рассмотрение вопроса о недействительности двух расчетных операций и договора цессии как взаимосвязанных отношений было невозможно без привлечения Мясоедова С.С. к участию в таком обособленном споре в качестве ответчика.

Применительно к делу о банкротстве обращение в арбитражный суд с требованием об оспаривании сделки (действий) осуществляется в форме заявления, в котором должно быть сформулировано требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) (ст. 125 АПК РФ).

Формулирование предмета требования является прерогативой конкурсного управляющего.

Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению предмета заявления арбитражного управляющего с целью использования более эффективного способа защиты. Такие действия являются нарушением как требований ст. 49 АПК РФ (ст. названного Кодекса).

Поскольку окружным судом, рассмотревшим без участия надлежащих ответчиков незаявленное требование и неверно применившим последствия недействительности сделок (действий), существенно нарушены нормы права и это повлияло на исход дела, обжалуемый судебный отменен с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен переданный на их рассмотрение спор.

**Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061**

**Дело в части применения последствий недействительности сделок направлено на новое рассмотрение, так как в данном случае имела место реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга на общество, для банка изменилась только личность должника по кредитному обязательству, притом что его имущественная сфера каких-либо значительных изменений не претерпела, при таких условиях банк не может быть признан недобросовестным приобретателем.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по отчуждению имущества должника по договорам от 18.09.2012 N 18-09/1 и N 18-09/2, от 25.09.2012 N 25/12 и N 25/12-1, от 16.05.2013 N 4; применении последствий их недействительности в виде возвращения имущества, отчужденного в результате данных сделок.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк.

Определением, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

18.09.2012 между должником (продавцом) и обществом (покупателем) заключены два договора № 18-09/1 и № 18-09/2. По условиям данных договоров в собственность покупателя передавались: 1) автомобильная весовая (общая площадь 14,6 кв. м); 2) железнодорожная весовая (общая площадь 6,3 кв. м); 3) объект незавершенного строительства (комплекс по приему, очистке, сушке и хранению продовольственного зерна, мощностью 5 000 тн зерна в год, степень готовности объекта 66%, общая площадь застройки 1 033 кв. м); 4) здание (контора торговли; общая площадь 329,30 кв. м); 5) здание цеха досборки (общая площадь 654,60 кв. м); 6) здание (склад N 5, общая площадь 3 940,60 кв. м); 7) здание гаража (общая площадь 284,60 кв. м); 8) железнодорожный тупик (общая протяженность 1 185,5 м п); а также 9) земельный участок (категория земель: земли населенных пунктов (под производственным комплексом по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции), общая площадь: 45 286 кв. м, кадастровый номер: 55:34:000000:26).

25.09.2012 между теми же лицами заключено два договора № 25/12 и № 25/12-1, предметом которых являлась купля-продажа оборудования и иного имущества, находящегося внутри и/или предназначенного для эксплуатации недвижимого имущества, проданного по договорам N 18-09/1 и N 18-09/2.

Кроме того, между сторонами 16.05.2013 заключен еще один договор купли-продажи сельскохозяйственной техники № 4, предметом которого являлся трактор «Беларус-920» 2011 года выпуска.

Имущество, проданное по всем указанным выше договорам, передано покупателю по соответствующим актам приема-передачи.

Структура сделок по продаже данного имущества имела следующие характеристики.

Продаваемое должником имущество находилось в залоге у банка и обеспечивало исполнение обязательств должника (заемщика и залогодателя) по четырем кредитным договорам (№ 110904/0079, 110904/0095, 120904/0014 и 120904/0035), заключенным с 03.11.2011 по 06.06.2012.

Для продажи данного имущества требовалось согласие банка как залогодержателя. Данное согласие сторонами было получено.

Оплата имущества по договорам купли-продажи № 18-09/1, 18-09/2, 25/12 и 25/12-1 осуществлялась обществом за счет денежных средств, полученных от банка в рамках сложившихся между ними кредитных отношений по договорам от 05.10.2012 N 120904/0071 и от 01.11.2012 № 120904/0078.

По получении кредитов от банка общество направляло денежные средства должнику для расчета по договорам купли-продажи, который за счет данных средств досрочно погашал имеющуюся у него кредитную задолженность перед банком.

Получив в результате купли-продажи имущество в собственность, общество передало его в залог банку для обеспечения исполнения своих обязательств по договорам № 120904/0071 и № 120904/0078.

Полагая, что оспариваемые сделки по купле-продаже причиняют вред имущественным правам кредиторов должника, конкурсный управляющий Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.61.2 закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление N 63), и исходил из доказанности совокупности условий (вред имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения такого вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели), необходимых для признания сделки недействительной по указанному выше основанию.

В частности, судом отмечено, что сделка совершена за один год и один месяц до возбуждения дела о банкротстве; имущество продано должником по заниженной цене в период его неплатежеспособности; контрагентом по сделкам выступало аффилированное лицо, которое должно было знать о цели руководства должника, направленной на вывод ликвидных активов.

Соглашаясь с позицией суда первой инстанции о недействительности сделок, суд апелляционной инстанции отметил и то обстоятельство, что спорные сделки совершены сторонами со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недобросовестности банка как нынешнего залогодержателя спорного имущества. По мнению суда, данная недобросовестность выразилась в даче согласия на продажу заложенного имущества в условиях наличия у продавца финансовых трудностей, о чем банку должно было быть известно.

По результатам рассмотрения судами настоящего дела спорные сделки были признаны недействительными по двум основаниям: по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и как противоречащие ст.10 ГК РФ.

Само по себе признание сделки недействительной по мотиву злоупотребления ее сторонами (стороной) правом не противоречит действующему законодательству и соответствует сложившейся правоприменительной практике (п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", абз.4 п.4постановления N 63 и п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий должником ссылался только на факты, свидетельствующие о наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, не приводя при этом доводов о наличии у спорных сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Следовательно, у судов не было оснований для применения положений ст.10 и 168 ГК РФ, в связи с чем их выводы в указанной части являются ошибочными, на что правомерно сослался банк в своей кассационной жалобе.

Несмотря на то, что указанные выводы судов сделаны при неправильном применении норм материального права, они не повлияли на исход дела, поскольку доводы банка о недоказанности совершения должником и обществом подозрительных сделок не опровергают выводы судов о недействительности самих сделок, а фактически направлены на переоценку представленных доказательств.

В части же применения последствий недействительности сделок содержащиеся в судебных актах нарушения норм материального права повлияли на результат судебного разбирательства по следующим основаниям.

При рассмотрении обособленного спора банк ссылался на то, что спорное имущество передано ему обществом в залог в целях обеспечения исполнения кредитных обязательств по договорам № 120904/0071 и № 120904/0078.

Таким образом, для правильного применения правил о последствиях недействительности сделок судам необходимо было решить вопрос о правовом статусе имущества, возвращаемого в конкурсную массу в порядке реституции, для чего, в том числе, следовало определить, является ли банк добросовестным залогодержателем (постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 2763/11).

Признавая банк недобросовестным залогодержателем, суд апелляционной инстанции указал, что первоначально спорное имущество находилось в залоге у банка и обеспечивало исполнение обязательств должника по кредитным соглашениям. Тем не менее, банк, зная о некоторых финансовых трудностях должника, а также об аффилированности должника с обществом, дал свое согласие на продажу обществу по заниженной цене имущества, которое составляло практически все основные средства должника.

В связи с этим суд апелляционной инстанции фактически пришел к выводу, что банк, если бы проявил требующуюся от него по условиям оборота заботливость и осмотрительность, то имел бы возможность узнать о том, что спорные сделки могут впоследствии приобрести признаки недействительности в случае возбуждения в отношении должника дела о банкротстве.

Однако судом апелляционной инстанции, а затем и судом округа, не учтено совершение участниками спорных сделок определенной последовательности действий, а именно:

1) должник получил от банка кредит и заложил спорное имущество;

2) общество получило от банка кредит;

3) общество с согласия банка как залогодержателя купило спорное имущество у должника, расплатившись кредитными средствами, полученными у банка;

4) должник досрочно погасил кредит из средств, полученных от продажи имущества;

5) общество передало купленное у должника имущество в залог банку в целях обеспечения своих кредитных обязательств.

Следовательно, с экономической точки зрения, имела место реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга на общество несмотря на то, что юридически такая реструктуризация была и оформлена через обозначенную выше цепочку взаимосвязанных сделок.

Таким образом, приступая к исследованию вопроса о добросовестности банка как залогодержателя, судам необходимо было учесть экономическую мотивацию взаимно обусловленных действий участников спорных отношений. В случае невыдачи обществу кредита и незаключения оспариваемых договоров купли-продажи, погашение кредитного обязательства должника перед банком было бы маловероятным, в связи с чем сохранился бы и залог, обеспечивающий исполнение обязательств должника, и банк мог быть включен в реестр требований кредиторов должника в рамках настоящего дела о банкротстве как залоговый кредитор.

В рассматриваемой ситуации банк мог быть признан недобросовестным, если бы его согласие на продажу заложенного имущества и принятие в последующем данного имущества в залог от общества повлекло получение им неоправданной материальной выгоды.

Напротив, в результате указанных действий для банка изменилась только личность должника по кредитному обязательству при том, что его имущественная сфера каких-либо значительных изменений не претерпела. Во всяком случае, подобные обстоятельства не установлены. При таких условиях банк не может быть признан недобросовестным.

В части применения последствий недействительности сделок, а спор в указанной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Поскольку признание за банком статуса добросовестного залогодержателя влечет необходимость указания в резолютивной части на обременение возвращаемого в порядке реституции имущества во избежание затруднений при исполнении судебного акта, суду при новом рассмотрении обособленного спора надлежит установить, какое из возвращаемого имущества было передано в залог банку, существует ли данное имущество в натуре, а также не прекратился ли залог на данное имущество по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством либо достигнутыми между обществом и банком договоренностями.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996 (1,2)**

**О признании недействительным договора уступки права требования. Дело направлено на новое рассмотрение, так как рассматриваемое двустороннее соглашение было направлено на погашение обязательств путем зачета, который не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (ст. 328 ГК РФ), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения п. 3 ст. 61.4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Левашов И.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 16.04.2013 N 144-13, заключенного между открытым акционерным обществом "Улан-Удэ Энерго" (далее - общество) и должником, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.04.2013 между должником (цедентом) и обществом (цессионарием) заключен договор N 144-13 уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступил цессионарию свое право требования к компании в размере 32 083 701,56 руб. Указанное право требования возникло у цедента вследствие неисполнения компанией обязательств по оплате поставленной цедентом электрической энергии по договору энергоснабжения от 01.01.2009 N 111-059.

Пунктом 2.5 договора цессии стороны согласовали, что в счет оплаты за передаваемое право требования цессионарий обязуется уменьшить задолженность цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.07.2010 N 01-2011/358/04-01-10 на сумму 32 083 701,56 руб., а именно по счету-фактуре от 31.03.2013 N 3610.

Ссылаясь на то, что договор цессии заключен должником в пределах шести месяцев до принятия заявления о признании должника несостоятельным и повлек преимущественное удовлетворение требований общества по сравнению с требованиями других кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по договору уступки права требования N 144-13 должник получил равноценное встречное предоставление от общества, в связи с чем в рассматриваемой ситуации подлежат применению положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве, которые допускают оспаривание сделки только по основанию п.2 ст.61.2 данного Закона. Наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной, судами установлено не было.

Заключив договор уступки и приняв от должника соответствующее право требования к компании, у общества возникло обязательство по оплате полученного имущественного требования, а у должника - право потребовать эту оплату.

Вместе с тем, в качестве порядка расчетов стороны согласовали уменьшение задолженности цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электроэнергии, то есть на соответствующую сумму общество снизило своему контрагенту долг.

Анализ данных отношений в совокупности свидетельствует о том, что между сторонами был произведен зачет (ст.410 ГК РФ), поскольку требования должника к обществу по договору уступки фактически были зачтены против требований общества к должнику по договору на передачу электроэнергии.

При этом ссылка общества на отсутствие заявления о зачете, сделанного одной из сторон, подлежит отклонению, так как данный способ прекращения обязательств был добровольно согласован сторонами в самом договоре цессии, в связи с чем в силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) необходимость в направлении дополнительного заявления о зачете отсутствовала.

Следовательно, при рассмотрении настоящего обособленного спора судам необходимо было исходить из существа сложившихся отношений и проверить на предмет оспоримости, в том числе содержащееся в договоре уступки права требования условие о порядке прекращения возникшего обязательства путем зачета.

Полагая неприменимыми к спорным отношениям положения Закона о банкротстве о преференциальных сделках (ст.61.3), суды сослались на п.3 ст.61.4 данного Закона, согласно которому сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Признавая наличие в рассматриваемой ситуации равноценного встречного исполнения непосредственно после заключения договора, суды исходили из того, что передаче цессионарию права требования в размере 32 000 000 руб. сопутствовало уменьшение долга цеденту на аналогичную сумму.

Однако судами не учтено, что рассматриваемое двустороннее соглашение было направлено на погашение обязательств путем зачета, который не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (ст.328ГК РФ), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве.

В случае неосуществления зачета общество бы не смогло получить от должника оплату за оказанные услуги по передаче электроэнергии, данные требования общества подлежали бы включению в реестр требований кредиторов наравне с другими требованиями, в то время как должник имел бы возможность взыскать с общества цену договора цессии и пополнить конкурсную массу.

В связи с изложенным суды допустили существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, применив к спорной ситуации положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве, что не позволило проверить оспариваемую сделку на предмет наличия предпочтения.

Поскольку обстоятельства, входящие в предмет доказывания в соответствии с п.1 и 3 ст.61.3 Закона о банкротстве (существование иных кредиторов, перед которыми ответчику было оказано предпочтение; неплатежеспособность должника, и осведомленность общества о данном факте), судами не устанавливались и не исследовались, обособленный спор подлежит направлению на новое рассмотрение.

**Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2016 N 307-ЭС15-17789(1,2)**

 **Об оспаривании сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества и применении последствий ее недействительности. Истец полагает, что в результате совершения сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника.
Решение: В удовлетворении требований отказано, поскольку не доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, нарушение прав участников конкретной непубличной корпорации само по себе не может свидетельствовать о нарушении публичных интересов, в том числе интересов неопределенного круга лиц.**

В рамках дела о банкротстве должника его арбитражный управляющий Бубнов Д.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки по отчуждению должником 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб. и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: договор от 23.01.2014 купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб., заключенный между ООО "ГЭП" и ООО "ТЭС", признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде признания за ООО "ГЭП" права собственности на 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб., а за обществом - права требования с ООО "ГЭП" 15 000 000 руб., уплаченных за спорную долю. В удовлетворении требований о совершении действий по регистрации изменений в ЕГРЮЛ отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 определение суда первой инстанции от 12.02.2015 отменено. В удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 отменено, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 оставлено в силе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "ТЭС" зарегистрировано в 2004 году. Участниками общества являлись ООО "ГЭП" и Богряков В.В., владеющие по 50% доли уставного капитала ООО "ТЭС".

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2013 в отношении ООО "ГЭП" возбуждено дело о банкротстве, а наблюдение введено 17.04.2014.

20.01.2014 ООО "ГЭП" направило в адрес Богрякова В.В. и ООО "ТЭС" оферту о продаже принадлежащей ему доли по цене 15 000 000 руб.

Оферта была получена Богряковым В.В. и обществом 21.01.2014. В этот же день Богряков В.В. отказался от преимущественного права покупки доли, а ООО "ТЭС" акцептовало предложение ООО "ГЭП" о приобретении доли.

23.01.2014 между ООО "ГЭП" (продавцом) и ООО "ТЭС" (покупателем) в лице генерального директора Богрякова В.В. в нотариальной форме совершен договор купли-продажи принадлежащей продавцу в уставном капитале ООО "ТЭС" доли в размере 50% номинальной стоимостью 10 563 330 руб. Стоимость отчуждаемой доли определена сторонами на основании отчетов об оценке рыночной стоимости, подготовленных ООО "АБИ-финанс" и ООО "Международный аудиторский центр", и составила 15 000 000 руб.

Платежным поручением от 28.01.2014 N 61 ООО "ТЭС" перечислило на счет ООО "ГЭП" денежные средства в размере, предусмотренном договором.

На основании представленного обществом заявления и договора купли-продажи регистрирующим органом 13.02.2014 в ЕГРЮЛ внесены сведения о выбытии ООО "ГЭП" из состава участников ООО "ТЭС" (ГРН 2146324019884).

Полагая, что в результате совершения сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, ст.ст.10 и 168 ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности условий для признания договора купли-продажи от 23.01.2014 недействительным по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63).

Суд счел, что по состоянию на дату совершения оспариваемой сделки у должника отсутствовало какое-либо имущество, кроме названной доли, за счет которого в последующем могли бы удовлетворить свои требования кредиторы должника. При этом ООО "ТЭС" знало о цели должника причинить вред кредиторам, поскольку в силу положений ст.19 Закона о банкротстве оно является заинтересованным лицом.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции установил наличие у должника по состоянию на последнюю отчетную дату активов на сумму 1 143 034 000 руб. (бухгалтерский баланс ООО "ГЭП" по состоянию на 31.12.2013), а также факт равноценного встречного предоставления и признал ошибочным вывод суда первой инстанции о причинении имущественного вреда кредиторам должника.

Суд апелляционной инстанции также принял во внимание заключение независимых оценщиков, согласно которым по состоянию на 30.09.2013 рыночная стоимость 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" составляет 15 000 000 руб., а 100% - 28 158 000 руб.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа констатировал правомерность вывода суда первой инстанции о наличии совокупности условий для признания договора недействительным по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

При этом суд округа признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии ущерба для кредиторов, обусловленный только встречным предоставлением в размере, определенном оценщиком на 30.09.2013, отметив, что положения ст.21 и 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) предусматривают и иные способы отчуждения доли, а потому вопрос цены спорной доли может быть определен также с учетом мнения кредиторов продавца.

Суд округа также пришел к выводу о ничтожности договора купли-продажи от 23.01.2014 на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, как совершенного с нарушением требований корпоративного закона (ст.21 и 23 Закона N 14-ФЗ) и посягающего на публичные интересы, а также на права и охраняемые законом интересы третьих лиц, защищаемые в рамках дела о банкротстве (п.75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25)).

На разрешение суда первой инстанции был передан обособленный спор о признании недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве договора купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб.

В соответствии с п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия данного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям, изложенным в п.5 Постановления N 63, для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходима совокупность следующих обстоятельств: сделка должна быть совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате ее совершения такой вред был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из названных обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Таким образом, для признания договора недействительным по основанию, предусмотренному п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо было доказать совокупность обстоятельств (с учетом презумпций, закрепленных в указанном пункте Закона о банкротстве):

- договор купли-продажи был совершен с целью причинить вред имущественным правам кредиторов ООО "ГЭП";

- в результате его совершения такой вред был причинен;

- ООО "ТЭС" знало или должно было знать об указанной цели должника к моменту заключения договора.

Повторно исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд апелляционной инстанций установил, что сделка купли-продажи доли совершена по рыночной стоимости, определенной на основании заключений независимых оценщиков, достоверность которых конкурсным управляющим не опровергнута; должник получил денежные средства в размере, предусмотренном договором.

При таких обстоятельствах является верным вывод суда апелляционной инстанций о недоказанности конкурсным управляющим одного из необходимых условий признания спорной сделки недействительной по правилам п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки доводам конкурсного управляющего и ОАО "Силовые машины" о необходимости определения стоимости доли на основании п.2 ст.14 Закона N 14-ФЗ, суд апелляционной инстанции правильно указал об отсутствии оснований для применения названных положений, поскольку в данном случае имела место сделка купли-продажи доли, а не выход участника из общества.

В абзаце четвертом п.4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам ст.61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Признавая договор купли-продажи от 23.01.2014 ничтожной сделкой, суд округа, сославшись на разъяснения, изложенные в п.74 и 75 Постановления N 25, счел, что отчуждение доли после возбуждения производства по делу о банкротстве при нарушении требований корпоративного закона (ст. 21 и 23 Закона N 14-ФЗ) безусловно затрагивает права и законные интересы неопределенного круга лиц, а также публичные интересы.

В качестве нарушения корпоративного законодательства суд округа указал на то, что в оферте о продаже доли не было поименовано конкретное третье лицо, в пользу которого должник намеревался произвести отчуждение. Вместе с тем, суд округа не обосновал, каким образом указание на конкретное третье лицо в рассматриваемом случае могло бы повлиять на действия второго участника (Богрякова В.В.) и самого общества (ООО "ТЭС") по реализации преимущественного права приобретения спорной доли, а также каким образом такое указание способствовало бы приобретению доли по большей цене. Какое бы третье лицо в оферте должник ни указал, доля все равно была бы выкуплена в порядке реализации преимущественного права.

Однако даже если бы нарушение порядка отчуждения доли и имело место, то данное обстоятельство не могло бы являться основанием для признания сделки ничтожной ввиду следующего.

В п.75 Постановления N 25 разъяснено, что применительно к ст.166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Поэтому нарушение прав участников конкретной непубличной корпорации само по себе не может свидетельствовать о нарушении публичных интересов, в том числе интересов неопределенного круга лиц.

С учетом изложенного, а также учитывая, что конкурсным управляющим не доказано, что в результате совершения сделки были нарушены права кредиторов (причинен вред кредиторам), вывод суда округа о ничтожности оспариваемого договора основан на неправильном применении ст. 10 и 168 ГК РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2016 N 308-ЭС16-1368**

**О признании отсутствующим залога квартиры.
Истец ссылается на то, что спорная квартира приобретена на публичных торгах по продаже имущества несостоятельной организации, в силу чего действие ипотеки прекратилось. Требование удовлетворено, поскольку действующее законодательство и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний, кроме того, пока не доказано иное, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя.**

Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к банку о признании отсутствующим залога (ипотеки) квартиры, зарегистрированного в пользу банка.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2015 (судья Жигало Н.А.), оставленным без изменения постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2015 решение от 30.07.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.09.2015 отменены, в удовлетворении иска отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, изначально собственником спорной квартиры являлась индивидуальный предприниматель Руденко Светлана Леонидовна, которая 29.12.2007 передала ее в ипотеку банку по договору N 3300-803/626/02-1 в обеспечение исполнения своих обязательств по кредитному договору от 29.12.2007 N 3300-803/626 (сумма кредита 1 000 000 руб.). Стороны оценили стоимость предмета залога в 2 286 000 руб. Договор ипотеки зарегистрирован в установленном законом порядке.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2010 по делу N А53-22097/2009 индивидуальный предприниматель Руденко (Шелудько) С.Л. признана несостоятельным (банкротом), в отношении ее имущества открыто конкурсное производство. В рамках указанного дела о банкротстве банк не заявил своих требований о включении в реестр.

По результатам реализации имущества должника спорная квартира продана обществу с ограниченной ответственностью "ТриС+" с обременением ипотекой.

Впоследствии решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.09.2013 по делу N А53-17948/2013 ООО "ТриС+" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках указанного дела банк также не заявил своих требований о включении в реестр как залогового кредитора.

06.10.2014 по результатам проведения открытых торгов путем публичного предложения спорная квартира по договору N 2 продана ИП Яровому Д.Г. за 1 382 000 руб.

Определением суда от 26.12.2014 конкурсное производство в отношении ООО "ТриС+" завершено.

Полагая, что содержащаяся в ЕГРП запись об ипотеке в отношении спорной квартиры нарушает его права, поскольку объект был приобретен на публичных торгах по продаже имущества несостоятельной организации, в силу чего действие ипотеки прекратилось, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст. 18.1,110,111,126,131,138 Закона о банкротстве и приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - постановление N 58), исходили из того, что реализация заложенного имущества в рамках дела о банкротстве юридического лица влечет за собой прекращение ипотеки и в том случае, если залоговый кредитор не заявлял требования о включении в реестр. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа отметил, что перечень оснований для прекращения права залога приведен в ст.352 ГК РФ. Однако наличие соответствующих обстоятельств нижестоящими инстанциями не установлено. Денежные средства, уплаченные предпринимателем за спорную квартиру, залогодержателю переданы не были, обязательство, в целях обеспечения которого устанавливалась ипотека, не исполнено.

По мнению суда округа, с открытием конкурсного производства залоговые правоотношения не прекращаются. При продаже предмета залога вследствие сохранения основного обязательства сохраняется и право залога. Учитывая то, что банк (залогодержатель) не обращался с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве залогодателя и его требования не удовлетворены за счет заложенного имущества, суд округа пришел к выводу, что ипотека спорной квартиры после завершения конкурсного производства в отношении ООО "ТриС+" не прекратилась.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Действующее нормативное регулирование частно-правовых отношений исходит из того, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п.1 ст.9 ГК РФ).

Развивая указанный принцип применительно к отношениям несостоятельности, законодатель установил в Законе о банкротстве положения, направленные на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (ст.71 и 100 Закона о банкротстве). Последствием несвоевременного обращения с заявлением является включение таких требований "за реестр". В случае же несовершения кредитором действий по установлению своих требований в деле о банкротстве, данные требования по завершении конкурсного производства признаются погашенными (абзац 3 п.1 и абзац третий п.9 ст.142 данного Закона). При этом закон не содержит исключений из указанных правил для каких-либо требований к банкротящейся организации, в том числе и для тех, которые обеспечены залогом имущества должника.

Именно поэтому, давая разъяснения о правовых последствиях необращения залогодержателя с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в такой ситуации заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном ст.110-111 Закона о банкротстве, без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога; такая продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 п.1 ст.352 ГК РФ и абзацу шестому п.5 ст.18.1 Закона о банкротстве (п.9 и 12 постановления N 58).

Таким образом, и законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний.

Применительно к отношениям по залогу данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением.

При этом наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (п.1 ст.353 ГК РФ).

В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, следует учесть и тот факт, что по общему правилу, пока не доказано иное, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя.

Так, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что при проведении торгов в конкурсной документации содержалось условие, согласно которому запись об имеющейся ипотеке подлежала погашению после продажи квартиры. Любой разумный участник гражданского оборота, ознакомившись с такими условиями торгов, вправе справедливо рассчитывать на приобретение имущества, не обремененного залогом.

Аргументов о злоупотреблении со стороны предпринимателя (например, о наличии сговора с организатором торгов), в рассматриваемом деле не приведено, поэтому следует признать, что залог прекратился и по правилам подпункт2 п.1 ст.352 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 N 305-ЭС16-1744**

**О признании недействительными приказов о поощрении и приказа об оказании материальной помощи, действий по выплате премий и материальной помощи и применении последствий их недействительности. Истец предполагает, что данные приказы являются недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим цели причинения вреда имущественным правам кредиторов сделаны по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.**

В рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве приказов должника о поощрении сотрудников банка и приказа должника об оказании материальной помощи сотруднику банка от 18.09.2014 N 486/1-К, действий должника по выплате премий и материальной помощи на основании данных приказов и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, первым заместителем председателя правления банка Калистратовым Н.В. изданы приказы от 16.09.2014 N 482-К, от 16.09.2014 N 482/1-К, от 16.09.2014 N 482/3-К о поощрении работников банка.

Кроме того, Калистратовым Н.В. издан приказ от 18.09.2014 N 486/1-К об оказании материальной помощи Исаевой Е.Ю.

 Приказом Банка России от 22.09.2014 N ОД-2581 назначена временная администрация по управлению банком. Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «АСВ».

Полагая, что названные приказы являются недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, в обоснование которого указал, что по результатам обследования банка, проведенного временной администрацией с целью получения сведений о составе и стоимости имущества должника, финансовое состояние кредитной организации на день отзыва лицензии признано неудовлетворительным; работники банка, получившие премии, занимали руководящие должности, а потому, проявляя требующуюся от них осмотрительность, обязаны были обладать информацией о неблагополучном финансовом состоянии должника.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), следует, что в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершенной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 6 названного постановления цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, с которыми п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве связывает возможность оспаривания сделок.

В частности, суды сделали вывод об отсутствии при издании оспариваемых приказов цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку до момента завершения проверки Отделением 4 ГУ по ЦФО г. Москвы ЦБ РФ, окончившейся изданием 19.09.2014 предписания N 54-3018/16246дсп, оснований для сомнений в финансовой устойчивости банка у сотрудников и руководства банка не было. Калистратов Н.В., как и другие лица в настоящем деле, не знали и не могли знать о наличии признаков банкротства банка на момент издания оспариваемых приказов и выплаты предусмотренных ими платежей.

При этом суды сослались на бухгалтерский баланс по состоянию на 01.09.2014, в соответствии с которым у банка отсутствовали финансовые трудности, связанные с основными финансовыми показателями. Данные, опубликованные на официальном сайте Банка России, включая финансовую отчетность и аудиторские заключения, также свидетельствовали об отсутствии у банка признаков финансовой несостоятельности на момент отзыва лицензии.

Суды также признали, что издание названных приказов и выплата предусмотренных ими платежей осуществлялись на основании и в соответствии с трудовым законодательством и решением Совета директоров банка и были вызваны необходимостью поощрения сотрудников за ненормируемую работу в связи с проведением Банком России проверки деятельности банка в течение длительного периода времени (с мая по сентябрь 2014 года).

Между тем судами не учтено следующее.

В решении Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 по настоящему делу установлено, что действительная стоимость активов банка на дату отзыва лицензии составляла 3 732 807 000 руб. и была существенно ниже стоимости активов, отраженной в оборотной ведомости по счетам кредитной организации (5 687 710 000 руб.), а также размера обязательств банка, составляющих 5 034 279 000 руб.

Таким образом, данные о финансовом состоянии банка, отраженные в бухгалтерских документах, не отражали его действительное финансовое положение, о чем не могло быть неизвестно членам правления банка и его руководящему составу, исходя из их должностных обязанностей. На это же неоднократно указывал конкурсный управляющий при рассмотрении обособленного спора в судах нижестоящих инстанциях. Однако указанный довод правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций не получил.

Признавая, что выплата премий за ненормированную работу соответствует действующему трудовому законодательству, суды со ссылкой на положения статей 144 и 191 ТК РФ посчитали, что работодатель сам вправе устанавливать различные системы премирования.

Вместе с тем, суды не дали правовой оценки доводам конкурсного управляющего о том, что руководство банка, действуя в соответствии с положениями статей 99,129,152 ТК РФ, обязано было вынести приказ о привлечении определенных сотрудников к сверхурочной работе. При этом работа сверх нормы должна была компенсироваться повышенным размером оплаты труда. Изданные же приказы о премировании, по сути, предусматривали стимулирующие, а не компенсационные выплаты, и коснулись исключительно руководящего состава. Начисление и выплата работникам банка наличных денежных средств, не являющихся компенсационными за проделанную работу, привели к уменьшению размера имущества должника и причинили вред имущественным правам кредиторов.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что положения ст. 144 "Стимулирующие выплаты" Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающие право работодателя устанавливать различные системы премирования, стимулирующих доплат и надбавок, не могли быть применены к спорным правоотношениям, поскольку с принятием Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" ст. 144 указанного Кодекса изложена в редакции: "Статья 144. Системы оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений".

Таким образом, выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим цели причинения вреда имущественным правам кредиторов сделаны по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, и без учета названных норм права.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475**
 **О признании договоров поручительства, договора ипотеки и дополнительного соглашения,договора залога и дополнительных соглашений недействительными.
Истец предполагает, что сделки по выдаче поручительства и установлению залога направлены на причинение вреда кредиторам должника, при их заключении допущено злоупотребление правом. В удовлетворении требования отказано, поскольку до момента обращения в суд с заявлением о признании банкротом должник являлся платежеспособным, о чем свидетельствует рыночная, а не балансовая стоимость активов**.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договоров поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-3, от 08.10.2012 N 5154/452/20266/п-3, договора ипотеки от 08.10.2012 N 5154/452/20266/и-1 (и дополнительного соглашения от 19.10.2012 N 1), договора залога от 03.08.2011 N 5154/452/20127/з-1 (и дополнительных соглашений от 30.08.2012 N 1 и от 08.10.2012 N 2), а также договоров поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012, N 5154/452/20266/п-2 недействительными.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2015 заявленные требования удовлетворены. Применены последствия недействительности сделок в виде восстановления положения сторон договоров, существовавшего до заключения недействительных договоров.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015.) определение от 15.04.2015 отменено, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 25.09.2015 отменено, определение Арбитражного суда первой инстанции от 15.04.2015 оставлено в силе.

Как установлено судами, в период с августа по октябрь 2012 года между Сбербанком России (кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью "ДонАгроСоюз" (заемщиком) были заключены два договора об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которыми заемщику предоставлялись кредитные средства в общей сумме 185 000 000 руб.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО "ДонАгроСоюз" перед банком должник предоставил поручительство по каждому из договоров и обязался солидарно отвечать за неисполнение заемщиком своих обязательств.

Кроме того, по договору залога от 03.08.2011 и договору ипотеки от 08.10.2012 (с учетом дополнительных соглашений) было установлено обременение в отношении имущества должника также в целях возврата заемщиком кредита.

Поскольку ООО "ДонАгроСоюз" свои кредитные обязательства надлежащим образом не исполнило, общий размер задолженности поручителя и залогодателя перед Сбербанком России составил 186 773 876,44 руб., из которых 117 906 750 руб. обеспечены залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 13.11.2014 по настоящему делу данные требования банка включены в реестр требований кредиторов должника.

Полагая, что сделки по выдаче поручительства и установлению залога направлены на причинение вреда кредиторам должника, и при их заключении допущено злоупотребление правом, конкурсный управляющий Долженко А.Ю. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и исходил из того, что оспариваемые сделки причинили вред имущественным правам кредиторов должника. Суд отметил, что на момент заключения сделок должник являлся неплатежеспособным, а банк, имея возможность проверить данную информацию, не проявил разумной осмотрительности. Основываясь на выводах эксперта о финансовом состоянии должника, суд указал, что сумма чистых активов ООО "Роговское ХПП" не могла покрыть и 2% выданных обеспечений.

Кроме того, суд пришел к выводам, что оспариваемые сделки обладают признаками безвозмездных договоров для поручителя в смысле п.2 ст.423 ГК РФ; у должника на дату совершения сделок отсутствует кредиторская задолженность перед ООО "ДонАгроСоюз", соразмерная объему принятых в пользу последнего обязательств перед банком.

Также, сославшись на положения ст.10 ГК РФ, суд сделал вывод о злоупотреблении должником и банком своими правами на свободу заключения договора.

Отменяя определение от 15.04.2015 и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции отметил, что до момента обращения в суд с заявлением о признании его банкротом должник являлся платежеспособным, о чем свидетельствует рыночная, а не балансовая стоимость активов. В спорный период (2012 год) наблюдался значительный рост объемов выручки по сравнению с аналогичными предшествующими периодами. Кроме того, передача имущества в залог сама по себе свидетельствует о достаточности средств для совершения данной конкретной сделки.

Суд отметил, что у должника и ООО "ДонАгроСоюз", в отношении которого также возбуждено дело о банкротстве (N А53-472/2014), имелись общие экономические интересы, обусловленные тем, что организации входили в одну группу компаний и контролировались Чернозубовым С.В., а также осуществляли общий вид деятельности (хранение и реализация зерна). В эту же группу входило общество с ограниченной ответственностью "Астарта" (дело о банкротстве N А53-28067/2013). С учетом этого суд пришел к выводу, что заключенные обеспечительные сделки являлись экономически целесообразными для должника. При этом и заемщик, и поручитель рассматривались Сбербанком России как одна группа компаний, в связи с чем ошибочен вывод о намерении банка причинить вред имущественным правам кредиторов должника.

По этой же причине апелляционная инстанция отклонила и довод о недобросовестности Сбербанка России при заключении оспариваемой сделки.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции в резолютивной части своего определения ошибочно признал недействительными договоры поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012 N 5154/452/20266/п-2, заключенные банком с ООО "Астарта", и применил последствия недействительности сделок, тогда как фактически требования в указанной части конкурсным управляющим не заявлялись.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение от 15.04.2015, суд округа указал, что по смыслу п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для установления факта причинения вреда следует принимать во внимание не оценочную стоимость имущества должника, а балансовую, в связи с чем признал законным вывод о подозрительности оспариваемых сделок.

Согласившись с выводом о наличии признака заинтересованности при заключении сделок, суд округа сослался на то, что установленная судом группа лиц не была оформлена организационно, что не позволяет сделать заключение о получении должником какой-либо экономической выгоды и указывает на убыточность данных сделок в ущерб интересам конкурсных кредиторов.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13).

По смыслу указанной позиции, отношения, обусловливающие наличие соответствующих мотивов, могут быть как юридически формализованными, так и фактическими.

Ссылаясь на существование между заемщиком (ООО "ДонАгроСоюз") и предоставившим обеспечение лицом (ООО "Роговское ХПП") первого вида таких отношений, банк указывал, что обе названные организации в силу ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" являются аффилированными лицами, поскольку контролируются Чернозубовым С.В. и входят в одну группу компаний "ДонАгроСоюз" вместе с ООО "Астарта".

В подтверждение данного обстоятельства банком представлялись как выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, так и доказательства, свидетельствующие о признании соответствующего факта заемщиком при получении кредита.

Полагая данные обстоятельства недостаточными для объяснения целесообразности выдачи должником поручительства (и передачи имущества в залог), суд округа отметил, что группа компаний "ДонАгроСоюз" не является оформленной организационно, каждое предприятие ведет самостоятельный баланс, консолидированная отчетность отсутствует.

Вместе с тем, понятие юридической аффилированности не требует доказывания того, что участники одной группы формализовали свою деятельность как осуществляемую от имени "единого хозяйствующего субъекта" (создание холдинга, подписание соглашения о сотрудничестве, ведение консолидированной финансовой отчетности, использование всеми членами группы одного товарного знака и т.д.), в связи с чем у судов первой инстанции и округа не было оснований для вывода об отсутствии экономической целесообразности принятия на себя должником обеспечительных обязательств по этим основаниям.

При этом даже неучастие должника в одной группе лиц с заемщиком еще не могло свидетельствовать о безосновательности поручительства (и залога), поскольку банк был не лишен возможности доказывать наличие фактической аффилированности между заемщиком и гарантирующим лицом любыми не запрещенными процессуальным законом средствами.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО "ДонАгроСоюз" и ООО "Роговское ХПП" имеют в числе дебиторов одних и тех же лиц, у данных предприятий пересекаются основные виды деятельности (хранение и реализация зерна), полученные кредитные средства расходовались и на обеспечение нужд поручителя (в том числе путем получения от заемщика и его учредителя беспроцентных займов), принадлежащая заемщику продукция отгружалась со складов поручителя; ООО "ДонАгроСоюз" и ООО "Роговское ХПП" выступали взаимными кредиторами и дебиторами друг друга; заявления о банкротстве обеих компаний по упрощенной процедуре были поданы в один день.

По мнению судебной коллегии, совокупность указанных обстоятельств, подтверждающих фактическую аффилированность организаций, также объясняет мотивы совершения спорных сделок.

Оспаривая данные сделки, конкурсный управляющий сослался и на то, что выдавая кредит и принимая от должника поручительство и имущество в залог, банк, злоупотребляя правом, действовал в ущерб интересам кредиторов ООО "Роговское ХПП", поскольку последнее, будучи неплатежеспособным, фактически не получило никакого встречного предоставления.

Как верно отметили суды, в рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абзац 4 п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Вместе с тем для признания сделки недействительной на основании ст.10 и 168 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом не только со стороны поручителя (залогодателя), но и со стороны банка.

О злоупотреблении правом со стороны кредитной организации при заключении обеспечительных сделок могло бы свидетельствовать, например, совершение банком названных сделок не в соответствии с их обычным предназначением (не для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), а в других целях, таких как:

участие банка в операциях по неправомерному выводу активов;

получение банком безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности;

реализация договоренностей между банком и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя (залогодателя), при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами), и т.п.

Однако ни одно из перечисленных выше обстоятельств судами первой инстанции и округа установлено не было. Конкурсным управляющим не была опровергнута презумпция добросовестного осуществления банком своих гражданских прав (ст.10 ГК РФ), на что справедливо обратил внимание суд апелляционной инстанции.

Довод конкурсного управляющего о том, что вся группа компаний в спорный период фактически вела убыточную деятельность, в связи с чем банк, принимающий от должника поручительство и имущество в залог, должен был учесть возможное нарушение прав конкурсных кредиторов ООО "Роговское ХПП", подлежит отклонению.

В условиях недоказанной недобросовестности действия банка по выдаче кредита и одновременному получению обеспечения от аффилированного с должником лица, находящегося в неустойчивом финансовом положении, сами по себе не могут рассматриваться как направленные на причинение вреда кредиторам лица, предоставляющего обеспечение. При ином подходе следовало бы признать принципиальную недопустимость кредитования банками предприятий, функционирующих в кризисной ситуации.

Сделки поручительства и залога обычно не предусматривают встречного исполнения со стороны кредитора в пользу гарантирующего лица (поручителя или залогодателя). Поэтому не имелось повода ожидать, что банк должен был заботиться о выгодности спорных сделок для поручителя (залогодателя). В любом случае указанные обстоятельства не могли быть положены в обоснование вывода о применении в отношении банка положений ст.10 и 168 ГК РФ.

Ошибочным является и вывод судов первой инстанции и округа о применении специальных оснований для оспаривания обеспечительных сделок. Как указали суды, в целях установления факта причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО "Роговское ХПП" необходимо сопоставлять стоимость принятых на себя должником обязательств с балансовой (а не рыночной) стоимостью принадлежащего ему имущества. При этом суды сослались на абзац 3 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, указанныйабзац закрепляет элемент одной из презумпций, необходимой для обоснования цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника (второй элемент - неплатежеспособность или недостаточность имущества должника). Как таковое понятие вреда в данной норме не раскрывается, оно закреплено в абзаце 35 ст.2 Закона о банкротстве, согласно которому под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Поскольку, по общему правилу, удовлетворение требований кредиторов осуществляется из рыночной стоимости принадлежащего должнику имущества (в частности, ввиду того, что имущество должника подлежит реализации на торгах, которые предполагают формирование рыночной цены), постольку следует, что для целей определения вреда, в первую очередь, необходимо исходить из рыночной, а не балансовой, стоимости имущества должника, что и было сделано судом апелляционной инстанции.

**Определение Верховного Суда РФ от 20.06.2016 N 305-ЭС15-10323**

**О признании недействительными договоров уступки права требования (цессии), применении последствий недействительности сделок в виде восстановления прав требований должника. Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что сделки, по которым должник выступал цедентом, совершены при неравноценном встречном исполнении.
 Судебные акты отменены, так как вопрос о равноценности встречного исполнения судами фактически не исследован. Требование оставлено без рассмотрения, так как производство по делу о банкротстве прекращено.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров уступки права требования (цессии) от 20.02.2012 N УКМ 1 и N УКМ 2 с дополнительными соглашениями от 21.02.2012, заключенных должником и обществом "ТГК. Юридическая практика", применении последствий недействительности сделок в виде восстановления прав требований должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Как установлено судами, между закрытым акционерным обществом "МИЭЛЬ-Недвижимость" (заимодавцем) и закрытым акционерным обществом "УКМ" (далее - общество "УКМ"; заемщиком) заключен договор займа от 29.06.2006, по условиям которого последнему предоставлено 124 350 000 руб.

01.03.2009 займодавец частично уступил права требования к заемщику в размере 83 918 407,92 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройсимвол" (далее - общество "Стройсимвол"), которое 19.08.2011 уступило данные права (на сумму 86 492 106,54 руб.) в пользу должника. Последняя уступка совершена за цену, равную сумме уступаемых прав (по номиналу).

Кроме того, 28.08.2008 между обществом "Стройсимвол" и обществом "УКМ" заключен договор займа, по которому последнему предоставлено 90 000 000 руб.

Общество "Стройсимвол" 17.08.2011 уступило права требования по этому договору займа (на сумму 52 262 769,81 руб.) в пользу должника. Уступка прав также произведена за цену, равную сумме уступаемых прав.

По состоянию на начало 2012 года должнику принадлежали права требования к обществу "УКМ" в размере 136 400 438 рублей. 20.02.2012 должник уступил данные права обществу "ТГК. Юридическая практика" за 1 860 146 руб.

Полагая, что сделки, по которым должник выступал цедентом, совершены при неравноценном встречном исполнении, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых впоследствии поддержал суд округа, руководствовались положениями п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходили из следующего.

Суды признали, что договоры цессии от 20.02.2012 заключены в период подозрительности (дело о банкротстве должника возбуждено 26.09.2012), и в результате совершения оспариваемых сделок были отчуждены активы должника стоимостью не менее 124 000 398,10 руб., в то время как в качестве оплаты за данные активы должник получил только 1 860 146 руб. В связи с этим суды пришли к выводу о неравноценности предоставленного обществом "ТГК. Юридическая практика" встречного исполнения.

Кроме того, суды квалифицировали спорные сделки и как совершенные со злоупотреблением правом (ст.10 и 168 ГК РФ), поскольку фактически договоры цессии были направлены на вывод активов должника в преддверии его банкротства по заниженной цене. При таких условиях суды удовлетворили требования конкурсного управляющего.

Одним из основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при рассмотрении обособленного спора о признании сделки недействительной по основанию п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, является факт равноценности/неравноценности совершенного по сделке встречного исполнения.

Для того чтобы установить данное обстоятельство, необходимо обладать информацией как о стоимости имущества, переданного должником по сделке, так и о стоимости полученного за данное имущество предоставления.

Однако вопрос о цене отчужденных должником имущественных прав остался невыясненным.

В обжалуемых судебных актах указано, что рыночная стоимость уступленных прав составила более 120 000 000 руб. К данному выводу суды пришли на основе анализа представленных сторонами отчетов об оценке рыночной стоимости данных прав.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим и обществом "ТГК. Юридическая практика" в суд первой инстанции представлено по два отчета о рыночной стоимости уступленных прав. Согласно отчетам ответчика уплаченная по договорам цессии цена являлась рыночной, в связи с чем состоявшееся предоставление можно признать равноценным. Согласно же отчетам конкурсного управляющего рыночная цена уступленных прав более чем в 60 раз превышала фактически уплаченную за них сумму.

Суд первой инстанции положил в основу обжалуемого решения отчеты, представленные конкурсным управляющим, указав на ряд недостатков у отчетов общества. При этом суд оставил без внимания доводы ответчика о том, что согласно отчетам конкурсного управляющего рыночная цена уступленных прав, по сути, соответствовала номинальной стоимости данных прав при том, что в отношении заемщика (общества "УКМ", последующее наименование - ЗАО "СМЭШ") на момент рассмотрения настоящего обособленного спора в суде первой инстанции была введена процедура конкурсного производства (дело N А40-125112/2012).

Судебная коллегия полагает, что указанные действия суда первой инстанции нельзя признать правомерными и соответствующими положениям части 1 ст.71 АПК РФ, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств.

Поскольку вопрос о рыночной стоимости уступленных прав фактически являлся решающим для правильного рассмотрения настоящего спора, существование четырех отчетов об оценке (несмотря на то, что два из них не были приняты во внимание), обусловливающих совершенно разную стоимость предмета оценки, должно было вызвать у суда разумные сомнения в достоверности сведений, содержащихся в каждом из таких отчетов. И для устранения таких сомнений суду следовало предложить сторонам провести судебную экспертизу по спорному вопросу.

Однако суд не только не поставил перед сторонами вопрос о назначении судебной экспертизы, но и отказал обществу "ТГК. Юридическая практика" в удовлетворении соответствующего ходатайства, чем существенно нарушил нормы процессуального права.

Поскольку вопрос о равноценности встречного исполнения судами фактически исследован не был, применение п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве в рассматриваемой ситуации являлось преждевременным, равно как преждевременной являлась и ссылка на положения статей 10 и 168 ГК РФв силу того, что наличие злоупотребления в действиях сторон мотивировано исключительно фактом вывода дорогостоящих активов также по заниженной цене.

**Определение Верховного Суда РФ от 21.07.2016 N 310-ЭС15-12396**

**О признании недействительными сделок по зачету встречных однородных требований должника, применении последствий их недействительности. Конкурсный управляющий ссылается на то, что в результате совершения оспариваемых сделок было оказано предпочтение одному из кредиторов должника. Дело в части признания недействительной одной из сделок по зачету встречных однородных требований должника направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как не установлены дополнительные обстоятельства, сопутствующие принятию решения об исключении должника из реестра субъектов оптового рынка, свидетельствующие о неплатежеспособности общества или о недостаточности его имущества для проведения расчетов с кредиторами.**

В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества "Брянскэнергосбыт" (далее - общество "Брянскэнергосбыт", должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными сделок по зачету встречных однородных требований должника и общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (далее - общество "МРСК Центра"), совершенных в период с 19.12.2012 по 15.07.2013, и о применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции от 28.01.2015 требования конкурсного управляющего удовлетворены частично: признаны недействительными сделки по зачету встречных однородных требований, оформленные заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07 (на сумму 64 724 935 рублей 33 копейки), от 29.03.2013 N 532/07 (на сумму 73 637 963 рубля 79 копеек) и от 15.07.2013 N 595/07 (на сумму 160 944 023 рубля 84 копейки), применены последствия их недействительности в виде восстановления прекращенной зачетом взаимной задолженности обществ "МРСК Центра" и "Брянскэнергосбыт" и включения в реестр требований кредиторов общества "Брянскэнергосбыт" восстановленного требования общества "МРСК Центра" к должнику в размере 299 306 922 рублей 96 копеек.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.12.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, односторонними заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07, от 29.03.2013 N 532/07 и от 15.07.2013 N 595/07 прекращены встречные денежные обязательства должника и общества "МРСК Центра" в размере 64 724 935 рублей 33 копеек, 73 637 963 рублей 79 копеек и 160 944 023 рублей 84 копеек соответственно.

Полагая, что в результате совершения указанных зачетов общество "МРСК Центра" получило предпочтение перед иными кредиторами должника, сославшись на ст.61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные зачеты совершены в период подозрительности, при наличии требований иных кредиторов, размер обязательств, прекращенных по каждому из заявлений, превысил 1-процентное пороговое значение, установленное п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве.

Суды сочли, что поскольку 24.01.2013 общество "Брянскэнергосбыт" было лишено статуса субъекта оптового рынка электрической энергии и мощности, в связи с чем статус гарантирующего поставщика перешел к обществу "МРСК Центра", последнее не могло не знать о неплатежеспособности должника в момент прекращения обязательств зачетами.

Исходя из этого суды трех инстанций признали сделки недействительными по правилам абзаца пятого п.1,2 и п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве, сославшись на то, что обществу "МРСК Центра" было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда от 09.04.2013.

Сделка по зачету встречных однородных требований на сумму 64 724 935 рублей 33 копейки, оформленная заявлением общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07, совершена в шестимесячный период подозрительности (не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом).

Поэтому на основании п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве при ее оспаривании правовое значение имела недобросовестность контрагента (его знание о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

Однако указанные обстоятельства суды надлежащим образом не проверили.

Так, вывод судов об осведомленности общества "МРСК Центра" о наличии у должника признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества основан исключительно на том, что общество "Брянскэнергосбыт" в преддверии банкротства было исключено из реестра субъектов оптового рынка на основании решения наблюдательного совета некоммерческого партнерства "Совет рынка" от 23.01.2013 N 2/2013 и статус гарантирующего поставщика перешел к обществу "МРСК Центра" в соответствии с Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.01.2013 N 26.

Вместе с тем сами по себе названные решение и приказ не свидетельствуют о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, определенных в ст.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.37 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 N 1172, наблюдательный совет совета рынка принимает решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, в частности, в случае неоднократного нарушения организацией названных Правил, в том числе в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате электрической энергии, мощности и (или) услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике за 2 расчетных периода по соответствующим договорам или нарушения требования о предоставлении обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии и (или) мощности в размере, предусмотренном договором о присоединении к торговой системе оптового рынка.

Указанная норма направлена на поддержание финансовой дисциплины на оптовом рынке электрической энергии с целью обеспечения стабильности энергетической отрасли, являющейся основой функционирования экономики и жизнеобеспечения.

Принимая решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, наблюдательный совет не должен выяснять истинные причины ненадлежащего исполнения обязательств таким субъектом рынка, разрешать вопрос о достаточности находящихся в его распоряжении денежных средств, исчислять общий размер долговых обязательств, соотносить сумму долга с совокупным размером активов названного субъекта, равно как и проверять состояние его расчетов в объемах, не имеющих отношения к основаниям исключения из реестра, либо в сферах, не связанных с указанным рынком.

Более того, последующее временное наделение общества "МРСК Центра" - территориальной сетевой организации - статусом гарантирующего поставщика не зависело от воли последнего и его взаимоотношений с должником, было осуществлено в силу прямого указания п.202 и 205 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442.

В обжалуемых судебных актах не содержится суждений относительно того, какие именно дополнительные обстоятельства, сопутствующие принятию решения об исключении общества "Брянскэнергосбыт" из реестра субъектов оптового рынка свидетельствовали о неплатежеспособности данного общества или о недостаточности его имущества для проведения расчетов с кредиторами, и, как следствие, не приведено должное обоснование вывода об осведомленности общества "МРСК Центра" об этих дополнительных обстоятельствах.

Нарушения норм права, допущенные судами при рассмотрении требований о признании недействительной сделки по зачету от 28.02.2013 и о применении последствий ее недействительности, являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "МРСК Центра", в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в указанной части следует отменить, направив обособленный в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В части, касающейся оспаривания сделок по зачету, оформленных односторонними заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 29.03.2013 N 532/07 и от 15.07.2013 N 595/07, кассационная жалоба общества "МРСК Центра" не подлежит удовлетворению.

В соответствии с абзацем пятого п.1 и п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом такого заявления, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительными сделок с предпочтением, заключенных в указанный месячный период подозрительности, не требуется доказывание обстоятельств, касающихся недобросовестности контрагента (п.11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Судами установлено, что при совершении сделок по зачету от 29.03.2013 и от 15.07.2013 признаки недействительности, изложенные в абзаце пятого п.1 и п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве, имели место: зачеты проведены менее чем за месяц до принятия судом заявления о банкротстве общества "Брянскэнергосбыт" и после возбуждения дела о банкротстве, они привели к преимущественному прекращению обязательств должника перед обществом "МРСК Центра" по отношению к другим кредиторам (при проведении с обществом "МРСК Центра" расчетов в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, прекращенные зачетами требования данного общества подлежали включению в реестр требований кредиторов наряду с требованиями иных кредиторов, которые не были погашены обществом "Брянскэнергосбыт" в преддверии его банкротства и до настоящего времени не удовлетворены).

При этом в рассматриваемой части оснований для применения к спорным отношениям п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве не имелось ввиду того, что сумма обязательств, прекращенных по каждому из заявлений о зачете превысила, как установили суды, 1 процент от стоимости активов должника. **Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721(4)**

**О признании недействительными пункта дополнительного соглашения к договору об открытии кредитной линии, договора ипотеки недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделок в виде внесения в ЕГРП записи о снятии обременения в отношении переданных в ипотеку объектов недвижимости.
Требования удовлетворены частично, поскольку в период совершения сделки в отношении должника уже была введена процедура наблюдения, суды ошибочно отождествили экономическую обусловленность действий кредитной организации с предусмотренной ГК РФ встречностью исполнения. При этом ни экономические мотивы заключения сделок, ни юридические обусловленности исполнения обязательств не влияют на порядок исчисления специальных периодов.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузьмицкая О.Ю. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными:

- пункта 1.2 дополнительного соглашения от 31.01.2013 N 1 к договору об открытии кредитной линии от 13.07.2012 N 02633ЮЛ-Р/12/12 (далее - кредитный договор), заключенного между Собинбанком и должником;

- договора ипотеки недвижимого имущества от 31.01.2013 N 02633ЮЛ-Р/12/13-И (далее - договор ипотеки), заключенного между теми же сторонами,

и применении последствий недействительности сделок в виде внесения в ЕГРП записи о снятии обременения в отношении переданных в ипотеку объектов недвижимости.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.09.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 13.07.2012 между Собинбанком (кредитором) и должником (заемщиком) заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор обязался открыть заемщику кредитную линию в размере 150 000 000 руб. в целях финансирования текущей финансово-хозяйственной деятельности должника (оплата поставок, услуг, налогов, выплата заработной платы), а заемщик обязался возвратить полученные денежные суммы и уплатить проценты за пользование кредитом.

В целях обеспечения исполнения обязательств стороны договорились в течение 60 дней с момента заключения соглашения подписать и подать на государственную регистрацию в установленном законодательством порядке договор ипотеки принадлежащих должнику объектов недвижимого имущества.

Денежные средства перечислены заемщику 16.07.2012, что подтверждено определением суда первой инстанции от 24.02.2014 по настоящему делу о включении требований Собинбанка в размере 154 520 547,92 руб. в реестр требований кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 06.12.2012 возбуждено настоящее дело о банкротстве, после чего 31.01.2013 Собинбанк (залогодержатель) и должник (залогодатель) подписали упомянутый выше договор ипотеки, по условиям которого в залог кредитору передано следующее недвижимое имущество:

- нежилое здание общей площадью 2705,6 кв. м и земельный участок площадью 1374 кв. м, расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 36а, лит. В, и

- нежилое здание общей площадью 37,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 36, лит. Л.

Кроме того, 31.01.2013 стороны подписали дополнительное соглашение N 1 к кредитному договору, в пункте 1.2 которого уточнили содержание условий о способах обеспечения надлежащего исполнения кредитных обязательств.

Государственная регистрация договора ипотеки, а также самой ипотеки осуществлена 07.10.2014 на основании решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2014 по делу N А56-60995/2013.

Определением суда первой инстанции от 17.12.2014 по настоящему делу за Собинбанком признан статус залогового кредитора по включенным требованиям.

Полагая, что в результате заключения договора ипотеки и дополнительного соглашения N 1 Собинбанку как одному из конкурсных кредиторов оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований к должнику по сравнению с другими кредиторами, конкурсный управляющий Кузьмицкая О.Ю. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды трех инстанций, сославшись на положения п.1 и 2 ст.61.3 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.11постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), установили, что оспариваемые сделки совершены после возбуждения дела о банкротстве должника.

Вместе с тем суды пришли к выводу, что, исходя из конкретных фактических обстоятельств настоящего спора, сделки не могут быть признаны недействительными, поскольку необходимым условием выдачи кредита являлась передача недвижимого имущества должника в залог.

Суды отметили, что дать правовую квалификацию договору ипотеки невозможно отдельно от кредитного договора, заключая который Собинбанк действовал добросовестно, а потому ненадлежащее исполнение должником обязательств передать недвижимость в залог не может быть поставлено в вину кредитору.

При таких условиях суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

В целях правильного применения положений ст.61.3 Закона о банкротстве необходимо определить, какой характер имеет оспариваемая сделка, то есть установить, какое сочетание прав и обязанностей сторон правоотношений опосредует ее содержание.

Оспаривая пункт 1.2 дополнительного соглашения N 1 (которым определен перечень сделок, обеспечивающих кредит), а также договор ипотеки, конкурсный управляющий преследовал цель лишить требования Собинбанка, включенные в реестр, статуса залоговых, ссылаясь на преференциальный характер возникновения обеспечения.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце 8 п.12 постановления N 63, действия по установлению залога соответствуют как диспозиции абзаца 2 п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве, поскольку такие действия направлены на обеспечение исполнения обязательства должника, возникшего до совершения оспариваемой сделки, так и абзаца 3 названного пуекта по причине того, что установление залога приводит к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Из содержания п.2 и 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве следует, что независимо от того, совершена ли сделка в пределах шести либо одного месяца до возбуждения дела о банкротстве, а также после возбуждения данного дела, при наличии условий, предусмотренных абзацами 2 и 3 п.1 указанной статьи, недобросовестность контрагента по сделке не подлежит доказыванию (абзацы 1 и 2 п.12 постановления N 63). Следовательно, при наличии соответствующих условий состав недействительности сделки с предпочтением, по сути, носит формальный характер.

В связи с этим вопреки выводам судов вопрос о добросовестности не входил в предмет доказывания по рассматриваемому спору. Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий и не ссылался на недобросовестность Собинбанка, поскольку обстоятельства осведомленности последнего о факте неплатежеспособности должника на момент установления ипотеки не имели значения для правильного применения положений ст.61.3 Закона о банкротстве. Конкурсному управляющему достаточно было доказать, что залог в отношении ранее возникшего обязательства установлен в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве либо позже, что им и было сделано.

При этом суды фактически исходили из того, что для целей соотнесения момента совершения сделки с периодом предпочтительности необходимо принимать во внимание дату заключения договора ипотеки - 31.01.2013.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом.

Договор ипотеки заключен до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ (01.07.2014), и в соответствии с положениями ст.10,11 и 19 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в редакции, применяемой к спорным отношениям) регистрации подлежали как сам договор ипотеки, так и возникшее на его основании обременение.

По смыслу п.2 ст.8.1 ГК РФ предполагается, что ипотека как вещное обременение, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Применительно к правоотношениям, формирующимся в рамках дела о несостоятельности, указанное означает, что, по общему правилу, включение требований в реестр как обеспеченных ипотекой допускается только при условии наличия соответствующей записи об обременении в ЕГРП, поскольку в таком случае у суда не должно возникать сомнений относительно того, что ипотека действительно существует.

Вместе с тем, согласно фабуле настоящего дела после подписания 31.01.2013 договора ипотеки его стороны обратились за государственной регистрацией как самого договора, так и обременения в регистрирующий орган, который сначала отказал в регистрации, а после повторного обращения сторон - приостановил государственную регистрацию в связи с наложением ареста на имущество должника в рамках исполнительного производства.

Решением от 06.02.2014 по делу N А56-60995/2013 Арбитражный суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обязал регистрирующий орган зарегистрировать договор ипотеки и внести в ЕГРП запись о возникновении соответствующего обременения. Данное решение вступило в законную силу 06.03.2014.

Наличие такого вступившего в законную силу судебного акта, в котором, по сути, сделан вывод о необходимости регистрации уже само по себе может являться для суда, рассматривающего дело о банкротстве, основанием к включению требований кредитора в реестр как обеспеченных залогом. Такое включение влечет негативные последствия в виде повышения очередности удовлетворения требований Собинбанка, на устранение которых заявленное в данном обособленном споре требование конкурсного управляющего и направлено.

При таких условиях датой совершения сделки, которая имеет значение для соотнесения ее с периодом предпочтительности, следует признать дату вступления в законную силу решения суда по делу N А56-60995/2013, то есть 06.03.2014. Поскольку в указанный период в отношении должника уже была введена процедура наблюдения (определение от 15.10.2013), то договор ипотеки как предоставляющий Собинбанку предпочтение в удовлетворении его требований и приходящийся на период предпочтительности подлежит признанию недействительным.

При этом правильными являются доводы Банка Зенит, изложенные в дополнении к кассационной жалобе, о том, что пункт 1.2 дополнительного соглашения N 1 не подлежит признанию недействительным по причине того, что изложенные в нем договоренности сторон не могли являться основанием для возникновения ипотеки. По существу такие действия заемщика и кредитора свидетельствуют о согласовании ими намерений обеспечить кредит в будущем либо о констатации факта существования подобного рода обеспечения, однако данные действия не создают предпочтительности по смыслу Закона о банкротстве и потому не могут быть оспорены по предусмотренным этим Законом специальным основаниям.

Кроме того, суды, по сути, констатировали, что обязанность банка по выдаче кредита носила встречный характер и была обусловлена предоставлением спорного имущества в ипотеку (ст.328 ГК РФ в редакции, применяемой к спорным отношениям), в связи с чем суды сочли, что договор ипотеки не может рассматриваться отдельно от кредитного соглашения (в том числе и применительно к вопросу исчисления периода предпочтительности).

Указанный вывод является ошибочным. Действительно, с экономической точки зрения, наличие ликвидного дорогостоящего обеспечения влияет на поведение банка при выдаче кредита и формулировании условий кредитного соглашения (принятие решения по кредитной заявке, процентная ставка по кредиту, срок его погашения, условия досрочного возврата и т.д.). Однако по смыслу пунктов 2.14.3 и 5 кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения N 1) стороны обязались подписать и подать на государственную регистрацию договор ипотеки не позднее 60 дней с даты заключения кредитного договора, при этом они не связывали возможность осуществления выборки по кредитной линии с наличием обеспечения. Согласно пункту 2.7.1 договора кредит предоставлялся в свободном режиме при условии соблюдения оговоренного лимита. Данное обстоятельство подтверждается еще и тем, что на следующий рабочий день после подписания кредитного соглашения Собинбанк перечислил на счет заемщика денежные средства, не дожидаясь заключения договора ипотеки.

Таким образом, в рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили экономическую обусловленность действий кредитной организации с предусмотренной ГК РФ встречностью исполнения. При этом ни экономические мотивы заключения сделок, ни юридические обусловленности исполнения обязательств не влияют на порядок исчисления специальных периодов, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований в части признания недействительным договора ипотеки и применения последствий недействительности сделки.

Поскольку заключение договора ипотеки повлекло регистрацию соответствующего обременения в ЕГРП и включение требований Собинбанка в реестр требований кредиторов должника как обеспеченных залогом, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167 ГК РФ и учитывая разъяснения, изложенные в п.52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", полагает, что в порядке применения реституции обременение подлежит признанию отсутствующим.

Избранный же конкурсным управляющим способ защиты в виде обязания регистрирующего органа внести в ЕГРП запись о снятии обременения с учетом изложенных выше норм в рассматриваемом случае применению не подлежит.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2016 N 307-ЭС16-12025**

**О признании договоров об ипотеке недвижимого имущества недействительными, прекращении в ЕГРП записей об ипотеке в пользу залогодержателя, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве должника.
Требование удовлетворено, так как на момент заключения оспариваемых сделок передача здания в залог отдельно от земельного участка, на котором оно расположено, не допускалась, договоры, направленные на установление подобного рода залогов, являлись ничтожными.**

**В рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными заключенных 01.04.2013 между должником и компанией договоров об ипотеке недвижимого имущества N 43-и, N 98-и, N 67-и, а также N 72/USD, прекращении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) соответствующих записей об ипотеке в пользу залогодержателя (компании) и применении последствий недействительности сделок в виде признания отсутствующим права залога компании на имущество, составляющее предмет оспариваемых сделок.**

**К участию в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц привлечены банк и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области.**

**Определением суда первой инстанции от 28.09.2015 (судья Матвеев А.В.) заявленные требования удовлетворены, договоры ипотеки признаны недействительными, право залога компании на имущество, составляющее предмет ипотеки, признано отсутствующим.**

**Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.02.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 08.06.2016, определение от 28.09.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, общество является правопреемником банка, чьи требования в размере 428 995 933,13 руб. как обеспеченные залогом определением суда от 07.10.2013 включены в третью очередь реестра требований кредиторов.**

**Также в указанную очередь реестра определением от 25.09.2013 включено требование компании в размере 703 416 311,16 руб. как обеспеченное залогом имущества должника, возникшего на основании оспариваемых договоров.**

**Обращаясь в суд с настоящим заявлением, общество сослалось на то, что сделки по установлению залога в пользу компании от 01.04.2013 совершены в период предпочтительности (дело о банкротстве возбуждено 26.04.2013), и в результате их совершения компании как отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований (п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве).**

**Кроме того, по мнению общества, сделки не соответствовали требованиям гражданского законодательства, а именно положениям ст.10,168 и п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.07.2014), а также ст.69 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке).**

**Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что по специальному банкротному основанию обществом пропущен срок исковой давности (составляющий 1 год), поскольку требования банка как правопредшественника общества включены в реестр 07.10.2013, в то время как общество обратилось с иском о признании сделок недействительными по мотиву предпочтительности только 30.04.2015. При таких условиях суд на основании положений ст.181 и п.2 ст.199 ГК РФ отказал в иске по названному основанию.**

**При этом суд пришел к выводу, что заявление общества подлежит удовлетворению по общегражданским основаниям ввиду следующего. Требования общества, включенные в реестр, обеспечены ипотекой (договор от 11.10.2012 N 02000012/46111105-1) принадлежащего заводу земельного участка с кадастровым номером 69:40:01:00:633:0024, общей площадью 80 469 кв. м. Объекты недвижимости, переданные в ипотеку компании по договорам от 01.04.2013, расположены на данном земельном участке.**

**Поскольку согласно п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату заключения сделок) ипотека здания или сооружения допускалась только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, суд пришел к выводу о ничтожности сделок от 01.04.2013 и применил последствия их недействительности.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, суд апелляционной инстанции согласился с выводом о пропуске срока исковой давности по специальным основаниям. Вместе с тем, ссылаясь на разъяснения, изложенные в п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" (далее - постановление N 10), суд указал, что должник вправе был передать в залог здания и сооружения, возведенные на спорном земельном участке, не передавая в ипотеку сам участок. Суд отметил, что возможность передать участок в ипотеку компании с соблюдением требований закона отсутствовала, так как договором залога с банком (правопредшественником общества) установлен запрет на последующую ипотеку (пункт 4.1.2 договора). При таких условиях суд пришел к выводу, что п.3 ст.340 ГК РФ применению не подлежит и отказал в признании сделок недействительными.**

**Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции по существу предъявленных требований, суд округа, тем не менее, указал на допущенные нижестоящими инстанциями ошибки при исчислении срока исковой давности по иску, основанному на специальных положениях законодательства о банкротстве.**

**Так, суд отметил, что полномочие на оспаривание сделок по правилам** **главы III.1** **Закона о банкротстве возникает с момента либо введения процедуры внешнего управления, либо открытия процедуры конкурсного производства. Таким образом, суд пришел к выводу, что срок исковой давности необходимо исчислять с 28.02.2014 (введение внешнего управления), однако поскольку общество обратилось с заявлением только 30.04.2015, срок исковой давности для оспаривания сделки по правилам ст.61.3 Закона о банкротстве все равно пропущен. При таких условиях суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**На момент заключения оспариваемых сделок (01.04.2013) передача здания в залог отдельно от земельного участка или права аренды этого участка не допускалась (ст.69 Закона об ипотеке и п.3 ст.340 ГК РФ). Договоры, направленные на установление подобного рода залогов, по смыслу, придаваемому в указанный период данным нормам судебной практикой, являлись ничтожными (абзац 2п.45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 6/8)).**

**Такие правила обусловлены необходимостью реализации в российском правопорядке принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов (подпункт 5 п.1 ст.1 Земельного кодекса Российской Федерации).**

**Следовательно, по смыслу приведенного нормативного регулирования должник и компания не вправе были заключать договор ипотеки зданий и сооружений без одновременной ипотеки земельного участка, на котором они находились. Однако поскольку стороны предприняли действия, направленные на достижение соответствующих правовых последствий, суд первой инстанции правильно признал спорные сделки от 01.04.2013 ничтожными.**

**При этом применение судами апелляционной и кассационной инстанций в рассматриваемой ситуации положений п.12 постановления N 10 является ошибочным, так как данные разъяснения касаются исключительно случаев законодательного, а не договорного, запрета (или ограничения) на передачу земель в ипотеку, в то время как по обстоятельствам настоящего спора подобный запрет (или ограничение) отсутствовал: и земельный участок, и здания, на нем расположенные, принадлежали на праве собственности должнику. Установленный же договором ипотеки с банком запрет на передачу в последующую ипотеку земельного участка иным лицам не охватывается разъяснениями названного пункта.**

**Таким образом, договоры ипотеки от 01.04.2013 являются недействительными как противоречащие положениям ст.168,п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, применяемой к спорным отношениям) и ст.69 Закона об ипотеке.**

**Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018**

 **О признании недействительным договора купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделки. Истец полагает, что договор купли-продажи квартиры совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника. Требование удовлетворено частично, так как на момент отчуждения квартиры должник отвечал признакам несостоятельности, квартира продана по многократно заниженной стоимости согласно заключению эксперта. Спорная сделка лишила уполномоченный орган как кредитора возможности получить удовлетворение, при заключении договора его стороны злоупотребили правом.**

В рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Энерготехмаш» (далее – должник, общество «Энерготехмаш») его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании недействительным договора купли- продажи квартиры от 11.11.2011, заключенного должником с А., а также о применении последствий недействительности этой сделки.

Определением суда первой инстанции от 17.11.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011, применены последствия ее недействительности в виде восстановления задолженности общества «Энерготехмаш» перед А. в размере 100 000 рублей. Суд отказал в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки в виде возврата А. приобретенной им квартиры в конкурсную массу, указав на то, что эта квартира уже перепродана иному лицу, и на наличие иных способов дальнейшей защиты нарушенного права.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 определение Арбитражного суда Республики Калмыкия отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Арбитражный суд Северо - Кавказского округа постановлением от 13.05.2016 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, должником (продавцом) и А. (покупателем) заключен договор от 11.11.2011 купли-продажи квартиры. Квартира отчуждена по согласованной сторонами сделки цене, составившей 100 000 рублей. Как указано в договоре, эта сумма передана покупателем продавцу до подписания договора. Квартира передана покупателю по акту приема-передачи от 11.11.2011. Государственная регистрация сделки и перехода права собственности к покупателю осуществлена 05.12.2011. Полагая, что упомянутый договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции сослался на статью 10 ГК РФ, разъяснения, изложенные в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Суд исходил из того, что на момент отчуждения квартиры должник отвечал признакам несостоятельности, квартира продана по многократно заниженной стоимости (кадастровая стоимость спорной квартиры составила 2 449 020 рублей 83 копейки, согласно заключению эксперта, представленному в материалы дела по результатам проведенной судебной экспертизы ее рыночная стоимость – 3 737 000 рублей, при этом средняя цена на первичном рынке жилья Волгоградской области в 4 квартале 2011 года составляла 37 620 рублей за 1 кв. метр). Спорная сделка лишила уполномоченный орган как кредитора возможности получить удовлетворение, при заключении договора его стороны злоупотребили правом.

 Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая управляющему в удовлетворении его требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что конкурный управляющий при обращении исходил из подозрительного характера оспариваемой сделки (статья 61.2 Закона о банкротстве). Подозрительные сделки, не имеющие иных пороков, не могут быть признаны недействительными по правилам статей 10, 168 ГК РФ. Суд апелляционной инстанции счел, что отсутствует вся совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимых для признания договора недействительным (в том числе, не подтверждены недобросовестность поведения Астахова П.В. как стороны сделки, наличие у должника на день заключения договора кредиторов, причинение им вреда). Также апелляционный суд признал ненадлежащим доказательством заключение эксперта, принятое судом первой инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом. Для признания сделки недействительной по указанному основанию конкурный управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки вред имущественным правам кредиторов был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки.

 При недоказанности приведенной совокупности обстоятельств требование о признании сделки недействительной не подлежит удовлетворению (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011 заключен в пределах периода подозрительности, определенного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что на день совершения названной сделки должник не имел кредиторов, которым мог бы быть причинен вред отчуждением недвижимости. Так, суды апелляционной инстанции и округа неверно сочли, что обязанность по уплате налогов возникла на стороне общества «Энерготехмаш» только после вынесения налоговым органом решения о доначислении этих налогов. Такой подход противоречит налоговому законодательству. По смыслу 5 пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44, пункта 1 статьи 55 НК РФ обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика в момент, когда сформирована налоговая база применительно к налоговому (отчетному) периоду исходя из совокупности финансово - хозяйственных операций или иных фактов, имеющих значение для налогообложения. В рассматриваемом случае суд первой инстанции правильно признал имеющим правовое значение наличие задолженности перед бюджетом и обоснованно обратил внимание на включение этой задолженности в реестр. Решением налогового органа от 19.09.2012 № 11-38, составленным по результатам выездной налоговой проверки общества «Энерготехмаш», установлена неуплата этим обществом налога на добавленную стоимость в размере 4 081 786 рублей. Налоговые периоды, по которым выявлена недоимка, пришлись на 2008 – 2010 годы. Таким образом, на день заключения договора купли-продажи квартиры от 11.11.2011 на стороне общества «Энерготехмаш» уже была сформирована налоговая база и возникла обязанность по уплате сумм налога на добавленную стоимость. Упомянутая задолженность перед бюджетом не погашена должником в преддверии его банкротства, требование уполномоченного органа, основанное на его решении от 19.09.2012 № 11-38, решением суда первой инстанции от 23.09.2013 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «Энерготехмаш» с удовлетворением в третью очередь. Следовательно, отчуждение квартиры могло быть направлено на причинение вреда уполномоченному органу как кредитору должника в ситуации реализации недвижимости по многократно заниженной стоимости. Суд первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, в том числе экспертное заключение, информацию о том, что квартира продана спустя непродолжительное время после ввода жилого дома в эксплуатацию, сведения о кадастровой стоимости этой квартиры, информацию органа статистики о средней рыночной стоимости 1 кв. метра жилой недвижимости, и пришел к обоснованному выводу о том, что рыночная стоимость отчужденной должником квартиры превышала договорную более чем в 24 раза.

При этом суд апелляционной инстанции нарушил законодательные правила об оценке доказательств, не определил взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В частности, суд апелляционной инстанции вообще не исследовал кадастровую оценку квартиры, сложившуюся в регионе среднюю рыночную стоимость 1 кв. метра жилья. Признавая экспертное заключение недопустимым доказательством, суд апелляционной инстанции указал на то, что эксперт не осматривал саму квартиру. Действительно, в заключении эксперта сделана оговорка о том, что 6 им проводился только осмотр жилого дома, а не квартиры, поскольку доступ в квартиру не был обеспечен. В связи с этим в своем заключении эксперт, по сути, определил рыночную стоимость квартиры - аналога, находящейся в хорошем состоянии, расположенной в том же жилом доме, что и спорная квартира. Выводы эксперта о многократном занижении стоимости жилого помещения соотносились со сведениями, полученными конкурсным управляющим из иных источников (государственного кадастра недвижимости, статистических данных).

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ процессуальные оппоненты конкурсного управляющего не раскрыли уникальные характеристики квартиры, которые бы объективно свидетельствовали о наличии индивидуальных особенностей, столь сильно снижающих ее рыночную стоимость. Изначально в этой части они ссылались на произошедший в квартире пожар. Однако суд первой инстанции признал названные возражения несостоятельными, сославшись на представленную конкурсным управляющим справку компетентных государственных органов об отсутствии в жилом доме каких-либо возгораний. После этого заинтересованные лица не приводили других аргументов относительно недостатков квартиры. При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для переоценки вывода суда первой инстанции о продаже квартиры по явно заниженной цене. Не может согласиться судебная коллегия и с выводами судов апелляционной инстанции и округа по поводу того, что А. не должен был знать о совершении сделки с целью причинения вреда кредиторам. Право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 ГК РФ, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем в рассматриваемом случае отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно (более чем в 24 раза), очевидно свидетельствовало о том, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации и преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому Астахов П.В., проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых общество «Энерготехмаш» за почти символическую цену (менее 5 процентов от рыночной стоимости) продает квартиру. Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости. При таких обстоятельствах договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011 является недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

**Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2017 N 305-ЭС15-15704(2) по делу N А40-171891/2014
Требование: О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неполученных доходов. Истец указывает на то, что в спорный период ответчик незаконно пользовался денежными средствами, знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения.
Решение: В удовлетворении иска в части взыскания неполученных доходов отказано, так как истец в нарушение положений ст. ст. 9 и 65 АПК РФ не доказал наличия оснований для применения в настоящем случае положений п. 1 ст. 1107 ГК РФ, то есть превышения как реального, так и подлежащего извлечению дохода ответчика от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации.**

ООО "РусЛизинг" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с банка 1 299 828,29 руб., из которых 463 138,79 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 836 689,50 руб. доход, который мог бы получить ответчик за период неосновательного пользования денежными средствами общества.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 23.11.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.02.2016 и округа от 23.06.2016, исковые требования удовлетворены.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить в части взыскания 836 689,50 руб., в указанной части в удовлетворении иска отказать.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено следующее.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2013 по делу N А56-53795/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества признаны недействительными на основании ст.61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки должника по списанию с его счета в пользу банка денежных средств на общую сумму 2 305 166,12 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания названной суммы в конкурсную массу должника.

Банк денежные средства обществу вернул, перечислив их инкассовым поручением от 29.11.2013.

Полагая, что о недействительности сделок по перечислению денежных средств банк знал на момент их совершения, конкурсный управляющий обществом на основании разъяснений, изложенных в п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", обратился в суд с иском о возмещении обществу неполученных доходов, сославшись на положения п.1 и 2 ст.1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Удовлетворяя данные требования, суды исходили из того, что п. 2 ст.1107 Кодекса, предусматривающий начисление на сумму неосновательного обогащения процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст.395 данного Кодекса, применяется к неосновательному денежному обогащению в любом случае и не требует каких-либо доказательств получения обогатившейся стороной дохода.

В случае же, когда доказана возможность получения дохода от неосновательно полученных денежных средств в большем размере, дополнительно применяются правила п.1 ст.1107 Кодекса.

Указав, что банк является кредитной организацией и в период незаконного пользования денежными средствами общества он имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней ставке 14,7%, банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения, суды взыскали с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами, так и доход, который банк должен был извлечь за период с 20.05.2011 (с момента совершения сделки) по 29.11.2013 (до момента фактического исполнения судебного акта).

Между тем судами не учтено следующее.

В рамках настоящего дела на рассмотрение судов передан вопрос о соотношении положений п.1 и 2 ст.1107 Кодекса, определяющих порядок возмещения потерпевшему лицу доходов, извлеченных из неосновательно сбереженного имущества.

Разрешая спор, суды сочли, что оба вида доходов, определенных законодателем, носят самостоятельный характер и потому могут быть взысканы с ответчика независимо друг от друга.

Судебная коллегия с названным выводом согласиться не может по той причине, что как доход, начисляемый в соответствии с п.1 ст.1107 Кодекса, так и доход, начисляемый по правилам п. 2 ст.1107, обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собою реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречило бы компенсационной направленности механизма ст.1107 Кодекса.

Ссылаясь на денежный характер имевшего место обогащения, представители банка полагали возможным применение в рассматриваемом случае исключительно положения п. 2 ст.1107.

Указанную позицию судебная коллегия также считает ошибочной. Различие в правовом регулировании названных пунктов обусловлено специфической особенностью денег как объекта гражданских правоотношений. Следовательно, п. 2 ст.1107 Кодекса, содержащий отсылку о правилах исчисления дохода применительно к положениям ст.395 Кодекса, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам п.1 ст.1107 Кодекса при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в п.2, носит по отношению к доходу, определенному п.1, зачетный характер.

Обратное толкование, ограничивающее размер взыскиваемого дохода только п. 2 ст.1107 Кодекса, приводило бы к тому, что осознанное безосновательное пользование чужим имуществом становилось бы экономически оправданным для ответчика, что дестимулировало бы его к скорейшему возврату имущества потерпевшего. Вместе с тем, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1Кодекса).

Кроме того, под доходом по смыслу п.1 ст.1107 Кодекса понимается чистая прибыль обогатившегося лица, извлеченная из неосновательно сбереженного имущества, то есть полученная им выручка за вычетом расходов, понесенных в целях извлечения конкретного дохода.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам Кодекса. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., а потому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период. Данное обстоятельство судами не учтено.

Таким образом, общество в нарушение положений ст.9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказало наличие оснований для применения в настоящем случае положений п.1 ст.1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть превышение как реального, так и подлежащего извлечению дохода банка от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации, причитающейся обществу по правилам п. 2 ст.1107, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в соответствующей части надлежало отказать.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения требований общества на сумму 836 689,50 руб. с принятием в указанной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

**Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2017 по делу N 307-ЭС16-3765(4,5), А66-4283/2014
О признании недействительным контракта и применении последствий его недействительности. Обособленный спор направлен в суд на новое рассмотрение, поскольку оценка действительности сделки по купле-продаже не могла быть произведена без учета всей совокупности отношений, являлась одним из элементов реализации плана по кредитованию должника с использованием механизма возвратного лизинга; наличие цели причинения вреда кредиторам судами должным образом не устанавливалось; вследствие расторжения договоров лизинга и аренды спорное имущество продано акционерному обществу; часть отчужденного имущества находилась у банка в залоге и реализована без его согласия и уведомлени**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительным контракта от 20.06.2012 N К/300/01-12 (далее - контракт), заключенного с обществом "ВЭБ-Лизинг", и применении последствий его недействительности.

Определением суда первой инстанции от 10.02.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2016 и округа от 01.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, завод (продавец) и общество "ВЭБ-Лизинг" (покупатель) заключили контракт, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя готовое к эксплуатации движимое и недвижимое имущество в количестве и комплектности, указанных в спецификациях, являющихся приложениями к контракту, а покупатель - оплатить данное имущество.

По условиям контракта имущество приобретается обществом "ВЭБ- Лизинг" для последующей передачи в лизинг заводу.

Цена контракта составила 3 158 549 951 руб. 41 коп.

В соответствии с актами приема-передачи от 20.06.2012 имущество передано обществу "ВЭБ-Лизинг".

Переход права собственности на недвижимое имущество, являющееся предметом контракта, зарегистрирован в установленном порядке.

Решением суда от 06.10.2014 завод признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Шутилов А.В.

Полагая, что целью заключения контракта являлось причинение вреда имущественным правам должника и его кредиторов, конкурсный управляющий должником обратился с настоящим требованием в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, установленных ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), для признания контракта недействительной сделкой. Наличие у должника признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) на дату заключения контракта и осведомленность об этом общества "ВЭБ-Лизинг", а также злоупотребление правом сторонами сделки признаны судами недоказанными.

При этом суды указали, что превышение цены договора лизинга над ценой контракта не свидетельствует об уменьшении стоимости имущества или его размера, а также об отсутствии реального хозяйственного смысла в оспариваемой сделке, так как в данном случае необходимо учитывать и имущественный интерес лизингодателя, который аналогичен имущественному интересу заимодавца, предоставляющего денежные средства во временное пользование заемщику.

Суд округа с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из спорного контракта и не отрицалось лицами, участвующими в обособленном споре, продажа имущества должника осуществлялась при наличии у него значительной кредиторской задолженности, в том числе перед Россельхозбанком и ПАО "Сбербанк России". Одним из условий полного расчета (перечисления второго транша) покупателем по контракту являлось подтверждение названными банками исполнения должником своих обязательств по ряду кредитных договоров.

В день подписания спорного контракта между должником и обществом "ВЭБ-Лизинг" заключены два договора лизинга и договор аренды земельного участка, по условиям которых отчуждаемое по оспариваемому контракту имущество передавалось во владение и пользование должнику с правом последующего выкупа.

Продажа имущества с последующим одновременным принятием его в пользование по договору лизинга и необходимостью уплаты в течение определенного периода лизинговых платежей в целях обратного выкупа с экономической точки зрения является кредитованием покупателя продавцом (в том числе для погашения задолженности перед прежними кредиторами) с временным предоставлением последнему титула собственника в качестве гарантии возврата финансирования и платы за него в виде процентов, что соответствует действующему законодательству (ст.421 ГК РФ, п.1 ст.4 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге")).

Вместе с тем при таких обстоятельствах оценка действительности сделки по купле-продаже не могла производиться без учета всей совокупности отношений, так как данная сделка являлась одним из элементов реализации плана по кредитованию должника с использованием механизма возвратного лизинга.

Вопреки выводам судов соотношение совокупного размера лизинговых платежей и цены контракта влияет на разрешение вопроса о равноценности встречного предоставления. Поскольку цена договора лизинга, по сути, определяет объем обязательств продавца по возврату финансирования и уплате процентов, рыночная стоимость предмета возвратного лизинга должна быть сопоставима именно с этой ценой. В свою очередь, разница между ценами договора лизинга и контракта предопределяется сложившимися ставками финансирования на рынке лизинговых услуг, согласованным сторонами периодом такого финансирования и иными объективными факторами.

В связи с этим при определении такого признака подозрительной сделки по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве как причинение вреда от купли- продажи имущества завода во внимание следовало принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Как пояснил в судебном заседании представитель Россельхозбанка, заключение должником вышеуказанных сделок привело к пользованию денежными средствами общества "ВЭБ-Лизинг" по ставке около 40% годовых (при условии передачи титула собственника), в то время как средняя ставка по кредитам, предоставляемыми Россельхозбанком и ПАО "Сбербанк России", составляла около 14% годовых (под залог имущества с оставлением собственности у заемщика).

Разумность и экономическая обоснованность предложенных обществом "ВЭБ-Лизинг" должнику условий путем их сопоставления с аналогичными совершаемыми в тот же период сделками, судами не проверялись.

Признавая недоказанным факт неплатежеспособности должника на момент заключения контракта, суды, в том числе отметили, что задолженность по обязательным платежам на сумму свыше трех млрд руб. выявлена уполномоченным органом в рамках выездной налоговой проверки только в 2014 году.

Однако признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества должника носят объективный характер, то есть определяются на дату, в которую они действительно возникли, а не в момент их выявления. В связи с этим судам следовало оценить финансовое состояние должника в период заключения оспариваемой сделки, учитывая, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода.

Также суды не дали оценки доводам конкурсного управляющего о том, что стоимость спорного имущества составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника (абзац 3 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве), в связи с чем презюмировалось преследование должником противоправной цели причинения вреда кредиторам.

Ссылаясь на обусловленность отчуждения заводом основных средств возможной утратой интереса к оборудованию и производству, суд апелляционной инстанции не учел, что имущество, по сути, не выбывало из владения должника, который продолжал свою хозяйственную деятельность без титула собственника.

Поскольку наличие цели причинения вреда кредиторам судами должным образом не устанавливалось, вывод об отсутствии осведомленности контрагента также не может быть признан обоснованным.

Кроме этого из материалов обособленного спора следует, что вследствие расторжения обществом "ВЭБ-Лизинг" договоров лизинга и аренды спорное имущество продано акционерному обществу "Верхневолжский кожевенный завод".

По мнению уполномоченного органа, последовательное заключение вышеназванных сделок направлено на вывод всего имущественного комплекса, на котором осуществлялась производственная деятельность должника, в пользу акционерного общества "Верхневолжский кожевенный завод", и, следовательно, на лишение кредиторов должника возможности погасить свои требования за счет этого имущества, о чем не могли не знать их стороны.

Россельхозбанк, в свою очередь, указывал, что часть отчужденного имущества находилась у него в залоге и реализована без его согласия и уведомления, что привело к утрате прав на получение преимущественного удовлетворения из стоимости имущества.

Указанные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не исследовались и оценки не получили.

**Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2017 N 303-ЭС16-16877 по делу N А16-1418/2014
Об оспаривании договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли, применении последствий недействительности сделки. Требование удовлетворено, поскольку условия оспариваемой сделки в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем спорное соглашение подлежит признанию недействительным как неравноценное.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бичуцкий Д.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным заключенного между предприятием (арендатором) и главой КФХ Махкамовым А.Ф. (новым арендатором) договора от 01.10.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли от 12.12.2011 N 45д, применении последствий недействительности сделки в виде обязания Махкамова А.Ф. возвратить право аренды земельных участков общей площадью 5 245 623 кв. м в конкурсную массу предприятия и исключения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) записи от 10.02.2015 N 79-79-/001-79/024/001/2015-1244 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли от 12.12.2011 N 45 д.

Определением суда первой инстанции от 17.03.2016 (судья Столбова С.К.) требования конкурсного управляющего удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.06.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 25.08.2016, определение от 17.03.2016 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.12.2011 между Комитетом (арендодателем) и предприятием (арендатором) заключен договор N 45д (зарегистрирован в ЕГРП 09.02.2012), по условиям которого арендодатель обязался предоставить арендатору в аренду на период с 07.12.2011 по 06.12.2060 четырнадцать земельных участков общей площадью 5 245 623 кв. м из категории земель "земли сельскохозяйственного назначения", находящихся в собственности муниципального образования "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области, расположенных в 9900 м на юго-восток от здания N 2 по ул. Центральной села Столбовое Октябрьского района Еврейской автономной области.

01.10.2014 между предприятием (арендатором) и главой КФХ Махкамовым А.Ф. (новым арендатором) с согласия Комитета заключен договор о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 12.12.2011 новому арендатору. Договор о передаче прав от 01.10.2014 зарегистрирован в ЕГРП 10.02.2015.

Полагая, что договор от 01.10.2014 является подозрительной сделкой, так как заключен при неравноценном встречном исполнении обязательств со стороны нового арендатора, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п.1 ст.61.2,61.6,61.9,111 и 131Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), указал, что оспариваемый договор от 01.10.2014 заключен в пределах одного года до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (14.11.2014) при неравноценном встречном исполнении со стороны Махкамова А.Ф., на которого права и обязанности арендатора земельных участков были переведены безвозмездно.

Проанализировав рынок аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения в данном регионе, суд отметил, что условия договора в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем признал данный договор недействительным и применил последствия его недействительности.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводом которого впоследствии согласился суд округа, сославшись на положения п.2 ст.615 Гражданского кодекса Российской Федерации и п.5,9 ст.22 Земельного кодекса Российской Федерации, указал на то, что по соглашению о перенайме наряду с правами передаются и обязанности по договору аренды. Заключив оспариваемый договор, предприятие освободилось от бремени внесения арендной платы, в связи с чем прекратилось наращивание соответствующей кредиторской задолженности.

При таких условиях суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Соглашение о перенайме (п.2 ст.615 Гражданского кодекса Российской Федерации) предусматривает одновременную передачу бывшим арендатором новому всех прав и обязанностей по договору аренды и потому представляет собою сделку по передаче договора (ст.392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу установленной п.3 ст.423 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпции названная договорная конструкция является возмездной. При этом, как правильно указал суд округа, встречность предоставления нового арендатора состоит, в том числе в освобождении бывшего арендатора от бремени по внесению арендной платы.

Оценивая такую сделку применительно к положениям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, следует проанализировать, позиция какой из сторон договора аренды обладает большей коммерческой ценностью и в связи с этим, необходимо ли взимать с нового арендатора дополнительную плату за передачу договора.

По смыслу ст.606 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается, что соглашение об аренде является взаимным и, в целом, предполагает обмен равными ценностями. Вместе с тем, в каждом конкретном случае во внимание должно приниматься, что передача прав и обязанностей осуществляется по уже исполняемому договору.

Кроме того, следует учитывать и специфику возникновения арендных отношений, в силу которых арендодатель с желающих принять имущество в аренду участников гражданского оборота может взимать плату за вступление с ним в хозяйственные отношения по поводу конкретного предмета пользования. Возможность установления подобного рода платы зависит, прежде всего, от экономических законов спроса и предложения, то есть от того, что в конкретный момент времени более ценно - деньги как наиболее ликвидный актив либо право пользования определенной вещью.

В рамках настоящего спора конкурсный управляющий предприятием представил в дело доказательства того, что в период после заключения оспариваемого соглашения перенайма муниципальным образованием "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области проводились торги на право заключения договора аренды муниципального имущества - земельных участков, по своим характеристикам схожих со спорными участками (участки находились в том же районе, принадлежали к той же категории земель: земли сельскохозяйственного назначения и т.д.), и по результатам проведения названных торгов были выявлены победители, уплатившие муниципальному образованию денежные средства за право на заключение договора аренды, что было учтено судом первой инстанции.

Таким образом, вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа, учитывая наличие спроса на спорные объекты аренды, перенаем в любом случае не мог быть осуществлен без взимания с главы КФХ Махкамова А.Ф. дополнительной платы за вступление в отношения с Комитетом в качестве арендатора.

При таких условиях суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что условия оспариваемой сделки, не предусматривающие такой платы, в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем спорное соглашение подлежит признанию недействительным как неравноценное.

**Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2017 № 306-ЭС16-19749 по делу № А72-9360/2014
Об оспаривании операций по перечислению денежных средств, применении последствий их недействительности. Заявитель полагает, что в результате исполнения распоряжений предпринимателя о перечислении денежных средств произошло уменьшение его имущества, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, третье лицо получило предпочтение перед другими кредиторами. Дело направлено на новое рассмотрение, так как следует учитывать, что лицо, получившее от плательщика в преддверии банкротства денежные средства в счет погашения чужого для него долга, не может быть поставлено в лучшее положение по сравнению с кредиторами такого плательщика.**

В рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, главы крестьянско-фермерского хозяйства Кравченко И Ф. (далее - предприниматель) конкурсный управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительными операций по перечислению 547 000 рублей с расчетных счетов предпринимателя на счет ООО "Каркаде" (далее - общество "Каркаде") в погашение задолженности ООО "Терминал" (далее - общество "Терминал") по договору лизинга, а также о применении последствий недействительности этих платежей.

Определением суда первой инстанции от 19.05.2016 (судья Рипка А.С.), оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания 547 000 рублей с общества "Каркаде" в конкурсную массу.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.10.2016 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказал в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Не согласившись с постановлением окружного суда, конкурсный управляющий имуществом предпринимателя обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом "Каркаде" (лизингодателем) и обществом "Терминал" (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 16.09.2013 N 14662/2013.

В период с 22.07.2014 по 04.03.2015 на основании распоряжений предпринимателя произведено списание с его расчетных счетов 547 000 рублей и зачисление их на счета общества "Каркаде".

В качестве основания платежей в платежных документах указано на погашение предпринимателем задолженности общества "Терминал" перед обществом "Каркаде" по упомянутому договору лизинга.

Производство по делу о несостоятельности предпринимателя возбуждено определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.08.2014.

Впоследствии решением того же суда от 06.07.2015 предприниматель признан банкротом, в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства.

Полагая, что в результате исполнения распоряжений предпринимателя о перечислении денежных средств произошло уменьшение его имущества, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, а общество "Каркаде" получило предпочтение перед кредиторами предпринимателя, ожидающими исполнения, указав на совершение части платежей меньше чем за месяц до возбуждения дела о несостоятельности предпринимателя и остальных платежей после принятия к производству заявления о признании предпринимателя банкротом, конкурсный управляющий имуществом предпринимателя обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением на основании пунктов 1 и 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли, что имеется совокупность условий, необходимых для признания оспариваемых операций недействительными по специальным основаниям, предусмотренным п.2 ст.61.3 Законом о банкротстве.

При этом судами установлено, что в период совершения спорных платежей предприниматель отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, у него имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, по отношению к которым, как указали суды, общество "Каркаде" получило преимущества.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, окружной суд пришел к выводу о том, что действия должника по исполнению им обязательства третьего лица по правилам ст.313 ГК РФ (здесь и далее - в редакции, действовавшей в спорный период; далее - Гражданский кодекс) в принципе не могут быть оспорены на основании ст.61.3 Закона о банкротстве, поскольку платежом с предпочтением может быть признана лишь та операция, которая направлена на погашение существующего обязательства самого должника перед лицом, получившим денежные средства. В данном случае предприниматель не имел никаких обязательств перед обществом "Каркаде", должником последнего по договору лизинга являлось общество "Терминал".

Не усматривая оснований для признания операций недействительными на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, суд округа исходил из добросовестности общества "Каркаде", правомерно принявшего исполнение от предпринимателя, и недоказанности факта осведомленности этого общества о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения оспариваемых операций. При этом окружной суд принял во внимание, что общество "Каркаде" в каких-либо хозяйственных отношениях с предпринимателем не состояло, не являлось ни его кредитором, ни лицом, заинтересованным по отношению к предпринимателю, оно не имело доступа к бухгалтерской отчетности предпринимателя, в том числе касающейся его взаимоотношений с кредиторами, платежи совершены до опубликования в порядке, предусмотренном ст.28 Закона о банкротстве, сведений о введении в отношении предпринимателя первой процедуры банкротства - наблюдения.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, как верно указал окружной суд, спорные платежи совершены в пользу общества "Каркаде", которое не являлось кредитором предпринимателя.

Однако согласно буквальному смыслу п.1 ст.61.3 (с учетом п.3 ст.61.1) Закона о банкротстве на основании этой нормы может быть признан недействительным не только платеж, совершенный несостоятельным должником в месячный период подозрительности в отношении его кредитора, но и платеж, совершенный в данный период в отношении иного лица, если данный платеж повлек за собой оказание предпочтения одному из кредиторов должника перед другими его кредиторами.

В настоящем деле судам необходимо было исследовать весь комплекс отношений, сложившихся между обществом "Терминал" (должником по лизинговой сделке), обществом "Каркаде" (кредитором по договору лизинга) и предпринимателем (не участвующим в лизинговых правоотношениях третьим лицом, которое впоследствии было признано банкротом).

Как действующая в настоящее время, так и прежняя редакции ст.313 ГК РФ исходят из того, что в случае, когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними (абзац первый п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"). Упомянутое соглашение может являться сделкой, опосредующей заемные отношения между третьим лицом и должником, договором, предусматривающим дарение третьим лицом должнику исполненного в пользу кредитора, соглашением о погашении существующего обязательства третьего лица перед должником посредством платежа третьего лица в пользу кредитора должника и т.д. (соглашение, лежащее в основе возложения исполнения обязательства на третье лицо).

Конкурсный управляющий имуществом предпринимателя полагает, что Кравченко И.Ф. является матерью единственного участника и генерального директора общества "Терминал".

Эти доводы не были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, тогда как они имели существенное значение для правильного разрешения спора.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (ст.10 ГК РФ). Поэтому, в ситуации, когда родственник единственного участника и руководителя общества "Терминал" систематически производит платежи за данное общество его кредитору (обществу "Каркаде"), предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит договоренность между предпринимателем и его родственником (единоличным исполнительным органом общества "Терминал") - соглашение, лежащее в основе возложения исполнения чужого обязательства на предпринимателя, определяющие условия взаиморасчетов предпринимателя и общества "Терминал".

Если обстоятельства, на которые указывает конкурсный управляющий, соответствуют действительности, судам согласно положениям ст.65 АПК РФ следовало возложить на предпринимателя бремя опровержения - бремя обоснования разумных причин того, что он погашал задолженность за общество "Терминал", предварительно не оговорив последствия своих действий с лицом, контролирующим названное общество.

Когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, погашение третьим лицом денежного обязательства должника приводит в обычном обороте к следующим правовым последствиям:

- обязательство должника перед кредитором прекращается в исполненной части;

- должник (являющийся одновременно кредитором по соглашению, лежащему в основе возложения исполнения обязательства на третье лицо) получает от третьего лица (являющегося одновременно должником по названному соглашению) исполнение по этому соглашению, в том числе в случае, если соглашение является консенсуальным договором дарения (обещанием дарения).

Применительно к рассматриваемой ситуации, при наличии между предпринимателем и обществом "Терминал" соглашения, лежащего в основе возложения на предпринимателя исполнения обязательства по выплате лизинговых платежей, последний, перечислив денежные средства, непосредственно перед возбуждением дела о банкротстве и после принятия заявления о банкротстве предоставил обществу "Терминал" исполнение по названному соглашению преимущественно перед другими кредиторами предпринимателя, что, в свою очередь, не исключает возможность признания спорных платежей недействительными на основании п.2 ст.61.3 Закона.

Выводы окружного суда об обратном ошибочны.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не определили, имелось ли соглашение, лежащее в основе возложения обществом "Терминал" исполнения его обязательства по выплате лизинговых платежей на предпринимателя.

Ссылка окружного суда на добросовестность общества "Каркаде" в данном случае не могла рассматриваться в качестве основания для отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего.

Если платеж с предпочтением был совершен после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве для признания его недействительным не требовалось устанавливать обстоятельства, связанные с недобросовестностью получателя (п.11 постановления N 63).

Кроме того, при распределении риска банкротства фактического плательщика следует учитывать, что лицо, получившее от него в преддверии банкротства денежные средства в счет погашения чужого для предпринимателя долга, не может быть поставлено в лучшее положение по сравнению с кредиторами такого плательщика, получившими исполнение по обязательствам самого предпринимателя в это же самое время. При ином подходе будет нарушен фундаментальный принцип равенства участников гражданских правоотношений (ст.1 ГК РФ).

При новом рассмотрении спора судам надлежит учесть изложенное, оценить доводы об аффилированности предпринимателя и общества "Терминал", разрешить вопрос о наличии соглашения, лежащего в основе возложения исполнения чужого обязательства на предпринимателя, и исходя из этого проверить оспариваемые арбитражным управляющим платежи на предмет их действительности.

**Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012 по делу N А64-8376/2014
 О признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств, применении последствий недействительности сделки.Конкурсный управляющий полагает, что договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника. Требование удовлетворено, поскольку поведение сторон сделки очевидно свидетельствовало о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении, договор купли-продажи подлежит признанию недействительным по основаниям п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Евсеева обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств от 06.06.2014 N 13, заключенного должником и обществом "Альфа Дон Транс", и применении последствий недействительности этой сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.07.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 20.10.2016 и суда округа от 17.01.2017, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 4 000 000 руб., а также восстановлена задолженность должника перед обществом в размере 2 708 000 руб.

Общество "Альфа Дон Транс" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы общество привело доводы о том, что само по себе неисполнение обязательства по оплате в полном объеме не свидетельствует о наличии цели причинения вреда кредиторам; неправильное применение судами норм материального права привело к двойному взысканию 2 708 000 руб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должником (продавцом) и обществом "Альфа Дон Транс" (покупателем) заключен договор от 06.06.2014 N 13 купли-продажи тягача Рено Премиум и полуприцепа.

Цена по договору составила 4 000 000 руб.

Указанную сумму покупатель обязан перечислить на расчетный счет продавца в течение 5 календарных дней со дня подписания договора (пункт 3.2 договора купли-продажи от 06.06.2014 N 13).

Полагая, что названный договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также ст.10,168 ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения 10 ГК РФ, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в п.п.4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли доказанной совокупность условий, необходимых для признания договора купли-продажи недействительным, как по основаниям п.2 ст.61.2Закона о банкротстве, так и по основаниям п.1 ст.10 ГК РФ. При этом суды пришли к выводу, что в результате заключения договора произошло отчуждение в пользу заинтересованного лица единственного имущества по заниженной стоимости, что привело к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования.

В частности суды установили, что договор от 06.06.2014 N 13 имеет признаки сделки с заинтересованностью, поскольку на момент заключения генеральным директором должника и общества "Альфа Дон Транс" являлось одно и то же лицо - Колисниченко Д.В.

Платежным поручением от 06.06.2014 N 14 покупатель перечислил должнику денежные средства в размере 2 708 000 руб., что не опровергается сторонами. Оставшаяся сумма в соответствии с условиями договора не оплачена.

Представленные в качестве доказательств полной оплаты по договору приходно-кассовые ордера от 20.01.2015 N 1 на сумму 400 000 руб., от 11.02.2015 N 2 на сумму 600 000 руб. и от 25.02.2015 N 3 на сумму 766 002 руб. исключены из числа доказательств в связи с неисполнением требований суда о представлении в дело подлинных документов либо надлежащим образом заверенных копий.

В связи с этим суды пришли к выводу о неисполнении обществом "Альфа Дон Транс" в полном объеме принятых на себя обязательств по оплате.

Также суды установили, что непосредственно после заключения договора и при отсутствии полного предоставления по сделке должник закрыл свои расчетные счета. Одновременно с этим Колисниченко Д.В. снял с себя полномочия генерального директора должника, возложив их на Семилетову Елену Викторовну, которая произвела изменение места нахождения должника (г. Воронеж), зарегистрировав его в г. Тамбове.

Кроме того, на дату совершения сделки в отношении должника было закончено проведение выездной проверки, по результатам которой составлен акт от 19.05.2014 и принято решение о привлечении должника к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2014 N 10-01-10/33 и взыскании с должника недоимки в размере 4 540 527 руб., которое не оспорено должником.

Неисполнение данного решения налогового органа послужило основанием для подачи заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, суды сделали вывод, что отсутствие полной оплаты по договору при указанных фактических обстоятельствах является основанием для признания сделки неравноценной, направленной на причинение вреда кредиторам должника и совершенной при злоупотреблении правом.

Вместе с тем данные выводы судов являются ошибочными в связи со следующим.

Судами установлено, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу второму п.9 постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласно абзацу пятому п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

По мнению судебной коллегии, установленные судами обстоятельства, а также поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

Таким образом, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 подлежит признанию недействительным по основаниям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о двойном взыскании суммы, уже уплаченной во исполнение сделки, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании положений ст.167 ГК РФ и ст.61.6 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

**Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2017 по делу N 301-ЭС16-20128, А28-12640/2015
О признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств.
Истцы указывают на то, что они являлись участниками общества, каждому из которых принадлежали доли уставного капитала общества, ими в адрес общества были направлены заявления о выходе из состава его участников, однако обществом не исполнены обязанности по выплате им действительной стоимости доли.
 Дело в части взыскания денежных средств направлено на новое рассмотрение, так как в результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.**

Попов Н.В. и Шулепов М.И. обратились в Ленинский районный суд города Кирова с иском к обществу "Стройтермоизоляция" и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015.

Определением судьи Ленинского районного суда города Кирова от 16.10.2015 исковое заявление возвращено истцам, как неподсудное суду общей юрисдикции. При этом суд исходил из того, что спор между лицами, вышедшими из состава участников общества, и самим обществом относительно совершения последним сделки по отчуждению имущества не изменяет корпоративного характера правоотношений сторон, вытекает из деятельности общества.

В последующем истцы обратились в Арбитражный суд Кировской области с исковым заявлением к обществу "Стройтермоизоляция" и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Борисовца С.А. в пользу общества "Стройтермоизоляция" 14 198 000 рублей .

Решением Арбитражного суда Кировской области от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2016, требования, заявленные Поповым Н.В. и Шулеповым М.И., удовлетворены частично: признан недействительным договор купли-продажи от 25.03.2015, заключенный обществом "Стройтермоизоляция" и Борисовцом С.А. В удовлетворении требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества 14 198 000 рублей отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Попов Н.В. и Шулепов М.И. являлись участниками общества "Стройтермоизоляция", каждому из которых принадлежало по 20% доли уставного капитала общества.

Истцами в адрес общества "Стройтермоизоляция" 07.02.2014 направлены заявления о выходе из состава его участников, которые получены указанным обществом.

В связи с неисполнением обществом "Стройтермоизоляция" обязанности по выплате Попову Н.В. и Шулепову М.И. действительной стоимости доли, истцы обратились в суд с требованием о ее взыскании.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу N А28-11132/2014 в пользу каждого из истцов взыскано 101 575 рублей 26 копеек, в том числе по 94 371 рублю действительной стоимости доли и 7 204 рубля 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части требований отказано.

После принятия решения общество "Стройтермоизоляция" (продавец) продало по договору купли-продажи от 25.03.2015 (далее - договор купли-продажи, договор от 25.03.2015) Борисовцу С.А. (покупатель) за 2 000 000 рублей здание административно-бытового корпуса площадью 480,5 кв. м (кадастровый номер 43:40:000156:3410) и здание гаража на 5 автомашин площадью 3037 кв. м (кадастровый номер 43:40:000156:3408), расположенных по адресу: город Кирова, проезд Солнечный, дом 8.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, которое было оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.07.2015, изменено решение Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу N А28-11132/2014 и в пользу каждого из истцов взыскано по 3 244 570 рублей действительной стоимости доли и по 145 912 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании действительной стоимости доли Попову Н.В. и Шулепову М.И. стало известно о том, что объекты недвижимости, принадлежавшие обществу "Стройтермоизоляция", по договору от 25.03.2015 проданы обществом Борисовцу С.А., в связи с чем истцы обратились в суд с требованием о признании недействительным (ничтожным) договора.

Судебные акты заявителями в части их требований о признании недействительной сделки не оспариваются.

Как указывалось, выше заявители не согласны с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных ими требований о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, которые судами мотивированы тем, что невозможно применение реституции путем возврата сторон признанной недействительной сделки в первоначальное положение по иску истцов, не являющихся стороной договора.

Суды кроме того указали на то, что Поповым Н.В. и Шулеповым М.И. не представлено доказательств невозможности применения установленных в ст.167 ГК РФ последствий недействительности сделки в виде возврата всего полученного по ней в связи с отчуждением Борисовцом С.А. объектов недвижимого имущества.

Также суды сочли невозможным защиту прав заявителей путем удовлетворения их искового заявления, поскольку требования Попова Н.В. и Шулепова М.И. направлены на обеспечение исполнения ранее принятых судебных актов по их искам.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В силу п.3 ст.1 ГК РФпри установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

П.4 ст.1 ГК РФпредусмотрено, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с абзаем 1 п.1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

П.2 ст.10 ГК РФ установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных п.1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п.1 ст.168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п.2 ст.168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст.10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст.10 и 168 ГК РФ.

Признавая недействительным (ничтожным) договор от 25.03.2015, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на ст.10 и п.2 ст.168 ГК РФ, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированные в п.6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, 04.03.2015, в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), обоснованно исходил из того, что оспариваемая истцами сделка совершена с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом, поскольку в результате обществом произведено отчуждение всего недвижимого имущества, что повлекло нарушение прав и охраняемых законом интересов Попова Н.В. и Шулепова М.И., выразившееся в невозможности исполнения постановления суда о взыскании в пользу истцов действительной стоимости доли.

В соответствии с п.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В п.78 постановления Пленума N 25 разъяснено судам, что согласно абзацу первому п.3 ст.166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования п.1 ст.1, п.3 ст.166 и п.2 ст. 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Истцы, обращаясь в суд с требованиями о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки, указали то право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке, а именно: возможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в их пользу действительной стоимости доли.

В результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.

Суды установили, что приобретенное недвижимое имущество Борисовец С.А. (продавец) продал по договору от 24.04.2015 гражданину Барсукову О.И. (покупатель), в связи с чем возврат его обществу в натуре посредством удовлетворения реституционного требования невозможен, что в силу п.2 ст.167 ГК РФ предполагает возможность возмещения стоимости такого имущества.

Как разъяснено в п.80 постановления Пленума N 25 взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

По смыслу приведенных разъяснений указанная презумпция опровержима.

Суд на основании оценки представленных доказательств в их совокупности пришел к выводу о том, что стоимость отчужденных объектов недвижимого имущества не соответствовала их рыночной стоимости, в связи с чем исключается возможность применения к спорным отношениям презумпции о равенстве взаимных предоставлений.

Обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, с направлением спора в названной части на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, установить рыночную стоимость спорного недвижимого имущества, с учетом полученной обществом от покупателя суммы по признанной судом недействительной (ничтожной) сделки, определить разницу между рыночной стоимостью и ценой продажи недвижимого имущества, подлежащей взысканию с ответчика.

**Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 305-ЭС15-11230 по делу N А40-125977/2013
О признании недействительной сделки по отчуждению жилого помещения и применении последствий недействительности сделки.
Требование удовлетворено, так как заявителем доказаны совершение сделки в период подозрительности и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, фактическое причинение такого вреда данной сделкой, а также осведомленность третьих лиц об указанной противоправной цели.**

В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении ООО "Коммерческий банк "Восточноевропейский банк реконструкции и развития" (далее - банк, должник), конкурсный управляющий должником - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) - обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению банком квартиры в пользу Смирновых Александра Семеновича и Алексея Александровича, прикрываемой цепочкой последовательно совершенных сделок купли-продажи: договором от 28.06.2011, подписанным банком и обществом с ограниченной ответственностью "Ариана" (далее - общество "Ариана"), договором от 06.08.2012 между обществом "Ариана", с одной стороны, и Смирновым А.С. и Черницкой Е. С., с другой стороны; а также договором от 21.03.2014, подписанным Черницкой Е.С. и Смирновым А.С. Агентство просило суд применить последствий недействительности прикрываемой сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2016 (судья Клеандров И.М.) прикрывающие и прикрываемая сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности прикрываемой сделки в виде возврата квартиры в конкурсную массу банка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.12.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить постановление окружного суда.

Смирнов А.А., общества "Ариана" и "Рилконс" в отзывах на кассационную жалобу просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.06.2011 банком (продавцом) и обществом "Ариана" (покупателем) подписан договор купли-продажи квартиры общей площадью 321,1 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Покровка, д. 31, стр. 1, кв. 52. Указанная в договоре цена сделки составила 79 850 000 рублей.

Запись о государственной регистрации перехода права собственности на квартиру к покупателю внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним 21.07.2011.

Впоследствии в отношении данной квартиры оформлен договор от 06.08.2012 об отчуждении обществом "Ариана" недвижимости Смирнову А.А. и Черницкой Е.С в общую долевую собственность (по 1/2 доли в праве собственности каждому).

Затем Черницкой Е.С. (продавцом) и Смирновым А.С. (покупателем) подписан договор от 23.01.2014 купли-продажи 1/2 доли в праве собственности на квартиру.

Приказами Банка России от 09.08.2013 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2013 банк признан несостоятельным (банкротом).

Обратившись в суд с настоящим заявлением, агентство указало на то, что финансирование сделки по приобретению обществом "Ариана" недвижимого имущества в действительности осуществлялось за счет средств самого должника. Банк фактически не получил реального встречного исполнения по договору купли-продажи от 28.06.2011: в результате совершения цепочки взаимосвязанных сделок произошло замещение ликвидного актива - жилого помещения - на неликвидную ссудную задолженность ООО"Торгсин" и "Рилконс" (далее - общества "Торгсин" и "Рилконс"). При этом сделки купли-продажи от 28.06.2011, от 06.08.2012 и от 23.01.2014 прикрывали прямую продажу квартиры лицам, связанным с руководством кредитной организации. Обстоятельства совершения упомянутых договоров, по мнению агентства, свидетельствовали о недействительности как прикрывающих сделок на основании п.2 ст.170 ГК РФ (далее - Гражданский кодекс), так и прикрываемой сделки на основании ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество "Ариана" не имело достаточных средств для оплаты якобы приобретенной им квартиры, о чем банк не мог не знать. В целях преодоления данного препятствия банк 30.08.2011 предоставил кредитные средства обществам "Торгсин" и "Рилконс", не осуществлявшим реальную хозяйственную деятельность, - организациям, связанным с обществом "Ариана". Эти средства в тот же день были потрачены названными обществами на покупку собственных векселей банка. Указанные векселя общества "Торгсин" и "Рилконс" передали обществу "Ариана" (не позднее 31.08.2011). При этом не имелось какой-либо сделки, лежащей в основе такой передачи векселей. Общество "Ариана" 31.08.2011 досрочно предъявило векселя к платежу. Банк в тот же день произвел оплату по данным векселям, перечислив денежные средства на счет общества "Ариана", с которого оно 31.08.2011 произвело расчеты за квартиру.

Судами установлено, что перечисленные операции привели к созданию лишь видимости оплаты недвижимости со стороны общества "Ариана". По сути, вместо квартиры банк получил неликвидную ссудную задолженность.

Доводы об обслуживании заемщиками ссудной задолженности отклонены судами как противоречащие материалам дела.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о притворном характере последовательно совершенных сделок купли-продажи от 28.06.2011, от 06.08.2012, от 23.01.2014, прикрывающих отчуждение принадлежащего банку имущества в пользу Смирнова А.А. и Смирнова А.С. - мужа и сына Смирновой О.А., входившей в состав органа управления кредитной организацией и голосовавшей 24.06.2011 за одобрение сделки по продаже квартиры банком.

Прикрывающие сделки квалифицированы судами как ничтожные в соответствии с п.2 ст.170 ГК РФ. С учетом разъяснений, данных абзаце четвертом п.88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), в отношении прикрываемой сделки купли-продажи, совершенной банком (продавцом) и Смирновым А.А. и Смирновым А.С. (покупателями) судами применены специальные нормы законодательства о банкротстве - прикрываемая сделка признана недействительной как совершенная в период подозрительности, предусмотренный п.2 ст.61.2, ст.189.40 Закона о банкротстве, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника.

Последствия недействительности прикрываемой сделки в виде односторонней реституции применены судами на основании п.2 ст.167 ГК РФ исходя из отсутствия реальных расчетов между банком и конечными сособственниками квартиры по прикрываемой сделке.

Суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что трехлетний срок исковой давности агентством не пропущен.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа указал на необоснованное применение судами к спорным правоотношениям п.2 ст.170 ГК РФ ввиду несовпадения сторон прикрывающих и прикрываемой сделок.

Кроме того, суд округа счел, что в ситуации оспаривания цепочки последовательно совершенных сделок по отчуждению имущества должника, согласно разъяснениям, данным в п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", надлежащим способом защиты является предъявление виндикационного требования к гражданам - конечным приобретателям данного имущества вне рамок дела о банкротстве в порядке ст.301 и 302 Гражданского кодекса.

По мнению окружного суда, при разрешении вопроса об истечении срока исковой давности суды ошибочно исходили из трехлетнего срока давности.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно п.2 ст.170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Как разъяснено в абзаце первом п.87, абзаце первом п.88 постановления N 25, притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

Таким образом, вопреки выводам суда округа по смыслу приведенных разъяснений цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

При этом само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании п.2 ст.170 ГК РФ.

Суд округа не принял во внимание, что в отношении прикрывающей сделки ее стороны, как правило, изготавливают документы так, что у внешнего лица создается впечатление будто бы стороны действительно следуют условиям притворного договора. Однако существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора имели обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, якобы передаваемым по последовательным притворным сделкам.

Установленная судами первой и апелляционной инстанций схема расчетов за квартиру с участием связанных между собой обществ "Ариана", "Торгсин" и "Рилконс", о порочности которой банк не мог не знать, свидетельствовала о возникновении доверительных отношений между лицами, входящими в состав органов банка, и названными хозяйственными обществами.

В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций констатировали прямой переход контроля над квартирой от банка к семье Смирновых, основываясь на установленных ими обстоятельствах дела: членство Смирновой О.А. в совете банка, одобрение ею сделки по продаже квартиры, использованная схема расчетов и сложившиеся доверительные отношения, оформление окончательного перехода титула сособственников к мужу и сыну Смирновой О.А.

Наличие доверительных отношений позволяет отсрочить юридическое закрепление прав на имущество в государственном реестре, объясняет разрыв во времени между притворными сделками и поэтому не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее ничтожность сделок. Выводы суда округа об обратном ошибочны.

Прикрываемая сделка обоснованно признана судами недействительной как подозрительная на основании п.2 ст.61.2, ст.189.40 Закона о банкротстве, поскольку агентством доказаны совершение сделки в период подозрительности и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, фактическое причинение такого вреда данной сделкой, а также осведомленность Смирнова А.А. и Смирнова А.С. об указанной противоправной цели.

Поскольку банк является стороной прикрываемой сделки, по которой квартира выбыла из владения кредитной организации и поступила в собственность Смирнова А.А. и Смирнова А.С., его права на истребование имущества из владения Смирновых подлежали защите с использованием правового механизма, установленного п.1 и 2 ст.170 ГК РФ, а не путем удовлетворения виндикационного иска. Споры же о признании недействительными сделок, совершенных несостоятельными должниками в преддверии банкротства, и о применении последствий их недействительности отнесены к компетенции арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве (п.1 ст.61.8 Закона о банкротстве).

К спорным отношениям подлежал применению годичный срок исковой давности, установленный п.2 ст.181 ГК РФ. Применительно к заявленным по настоящему спору требованиям в соответствии со ст.61.9,п.3 ст. 189.40 Закона о банкротстве течение этого срока началось с того момента, когда временная администрация, конкурсный управляющий реально имели возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок, банковских и вексельных операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам.

В данном случае агентство ссылалось на то, что документы банка были переданы временной администрации в неструктурированном виде, задолженность по договору купли-продажи от 28.06.2011 в них не значилась, фактические отношения завуалированы документами, не отражающими реальный оборот, а срок возврата кредитов обществами "Торгсин" и "Рилконс" приходился на июль - август 2014 года, поэтому до указанного времени ни временная администрация, ни конкурсный управляющим не имели возможности выявить основания недействительности прикрываемой сделки.

Эти доводы агентства заинтересованные лица не опровергли.

Иск подан в суд 05.03.2015, то есть в пределах годичного срока исковой давности. Ошибочное применение судами первой и апелляционной инстанций трехлетнего срока исковой давности не привело к принятию неправильного решения по существу спора.

С учетом изложенного у суда округа не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 по делу N А40-125977/2013 отменила. Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 оставила в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012 по делу N А64-8376/2014
Требование: О признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств, применении последствий недействительности сделки.
Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.
Решение: Требование удовлетворено, поскольку поведение сторон сделки очевидно свидетельствовало о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении, договор купли-продажи подлежит признанию недействительным по основаниям п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Е. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств от 06.06.2014 N 13, заключенного должником и обществом "Альфа Дон Транс", и применении последствий недействительности этой сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.07.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 20.10.2016 и суда округа от 17.01.2017, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 4 000 000 руб., а также восстановлена задолженность должника перед обществом в размере 2 708 000 руб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должником (продавцом) и обществом "Альфа Дон Транс" (покупателем) заключен договор от 06.06.2014 N 13 купли-продажи тягача Рено Премиум и полуприцепа.

Цена по договору составила 4 000 000 руб.

Указанную сумму покупатель обязан перечислить на расчетный счет продавца в течение 5 календарных дней со дня подписания договора (пункт 3.2 договора купли-продажи от 06.06.2014 N 13).

Полагая, что названный договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также ст.10, 168ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст.10 ГК РФ, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в п.п.4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли доказанной совокупность условий, необходимых для признания договора купли-продажи недействительным, как по основаниям п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, так и по основаниям п.1 ст.10 ГК РФ. При этом суды пришли к выводу, что в результате заключения договора произошло отчуждение в пользу заинтересованного лица единственного имущества по заниженной стоимости, что привело к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования.

В частности суды установили, что договор от 06.06.2014 N 13 имеет признаки сделки с заинтересованностью, поскольку на момент заключения генеральным директором должника и общества "Альфа Дон Транс" являлось одно и то же лицо - Колисниченко Д.В.

Платежным поручением от 06.06.2014 N 14 покупатель перечислил должнику денежные средства в размере 2 708 000 руб., что не опровергается сторонами. Оставшаяся сумма в соответствии с условиями договора не оплачена.

Представленные в качестве доказательств полной оплаты по договору приходно-кассовые ордера от 20.01.2015 N 1 на сумму 400 000 руб., от 11.02.2015 N 2 на сумму 600 000 руб. и от 25.02.2015 N 3 на сумму 766 002 руб. исключены из числа доказательств в связи с неисполнением требований суда о представлении в дело подлинных документов либо надлежащим образом заверенных копий.

В связи с этим суды пришли к выводу о неисполнении обществом "Альфа Дон Транс" в полном объеме принятых на себя обязательств по оплате.

Также суды установили, что непосредственно после заключения договора и при отсутствии полного предоставления по сделке должник закрыл свои расчетные счета. Одновременно с этим Колисниченко Д.В. снял с себя полномочия генерального директора должника, возложив их на Семилетову Елену Викторовну, которая произвела изменение места нахождения должника (г. Воронеж), зарегистрировав его в г. Тамбове.

Кроме того, на дату совершения сделки в отношении должника было закончено проведение выездной проверки, по результатам которой составлен акт от 19.05.2014 и принято решение о привлечении должника к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2014 N 10-01-10/33 и взыскании с должника недоимки в размере 4 540 527 руб., которое не оспорено должником.

Неисполнение данного решения налогового органа послужило основанием для подачи заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, суды сделали вывод, что отсутствие полной оплаты по договору при указанных фактических обстоятельствах является основанием для признания сделки неравноценной, направленной на причинение вреда кредиторам должника и совершенной при злоупотреблении правом.

Вместе с тем данные выводы судов являются ошибочными в связи со следующим.

Судами установлено, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу второму п.9 постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласноабзацу 5 п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

По мнению судебной коллегии, установленные судами обстоятельства, а также поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

Таким образом, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 подлежит признанию недействительным по основаниям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о двойном взыскании суммы, уже уплаченной во исполнение сделки, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании положений ст.167 ГК РФи ст.81.6Закона о банкротстве.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила: кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Альфа Дон Транс" - без удовлетворения.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2017 N 305-ЭС17-3817 по делу N А40-214329/2014
О признании недействительной сделкой перечисления должником денежных средств, применении последствий ее недействительности.
Между третьим лицом и должником был заключен договор поставки. В связи с расторжением договора должник вернул перечисленные третьим лицом денежные средства. Заявитель полагает, что спорная сделка совершена с предпочтением.
Требование удовлетворено, так как платеж совершен в пределах срока, установленного законом, до возбуждения дела о банкротстве в пользу аффилированного лица, в результате совершения данной сделки третьему лицу оказано предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника той же очередности удовлетворения.**

В рамках дела о банкротстве должника компания, являющаяся его конкурсным кредитором, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником денежных средств в размере 1 350 000 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Аргус Пауэр Системс" (далее - общество) по платежному поручению от 13.10.2014 N 819, применении последствий недействительности сделки в виде возврата суммы платежа с начислением процентов по правилам п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63).

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 24.08.2016 (судья Белова И.А.) заявленные требования удовлетворены. В порядке применения реституции суд взыскал с общества в конкурсную массу 1 350 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на данную сумму по ставке ЦБ РФ в размере 11,7% годовых с даты вынесения определения до момента фактического исполнения. Кроме того, восстановлено требование общества к должнику по договору поставки в размере 1 350 000 руб.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 22.02.2017, определение от 24.08.2016 отменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в применении указанных последствий недействительности сделки отказано. В остальной части определение от 24.08.2016 оставлено без изменения.

Судами установлено, что 18.06.2014 между обществом и должником заключен договор поставки N 31, по условиям которого должник обязался поставить товар.

02.07.2014 общество произвело оплату за товар в размере 1 350 000 руб.

09.10.2014 в связи с расторжением договора общество направило должнику письмо с просьбой вернуть ранее перечисленные денежные средства, что было исполнено должником платежным поручением от 13.10.2014 N 819.

Полагая, что сделка по возврату денежных средств совершена с предпочтением, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая сделку недействительной и применяя реституцию в виде возврата суммы платежа и восстановления требования общества к должнику, суды руководствовались положениями ст.19 и 61.1, п.1 и 3 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходили из того, что платеж от 13.10.2014 совершен в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве (22.01.2015) в пользу аффилированного лица, в результате совершения данной сделки обществу оказано предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника той же очередности удовлетворения.

При этом суд первой инстанции счел также обоснованным и требование компании о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам п.29.1 постановления N 63 на сумму, подлежащую возврату.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение от 24.08.2016 в части взыскания процентов, сославшись на разъяснения, изложенные в п.55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7), указал, что по смыслу п.2 ст.167 ГК РФ проценты на сумму возвращаемых в порядке реституции денежных средств не подлежат начислению, в том числе по причине того, что равноценность встречного предоставления по оспоренной сделке сторонами под сомнение не поставлена.

Суд также указал, что совершение оспариваемой сделки не повлекло возникновение неосновательного обогащения на стороне ответчика в целях применения ст.1107 ГК РФ. Положения ст.359 данного Кодекса направлены на обеспечение исполнения обязательства по возврату исполненного по недействительной сделке, однако по своей природе требования о начислении таких процентов реституционными не являются и могут быть заявлены только в рамках искового производства.

При таких условиях суд апелляционной инстанции отказал в применении последствий в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Соглашаясь с выводом о недопустимости рассмотрения названного требования в рамках дела о банкротстве, суд округа отметил, что законодатель разграничивает требования о применении реституции и взыскании процентов за пользование денежными средствами.

При этом суд округа исключил из мотивировочной части выводы суда апелляционной инстанции со ссылкой на п.55 постановления N 7, сочтя их ошибочными, сделанными без учета специфики дел о несостоятельности.

По мнению судебной коллегии, вывод суда округа о неприменении в рассматриваемом случае п.55 постановления N 7 является правомерным. Разъяснения названного пункта относятся к случаям, когда предоставления по сделке совершены обеими сторонами и признание ее недействительной влечет двустороннюю реституцию. В рассматриваемой же ситуации оспаривался платеж, который представляет собой действие, направленное на исполнение обязательства (п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве), и в рамках применения последствий его недействительности вопрос равноценности встречного предоставления обсуждаться не может.

Между тем как судом округа, так и судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

П.29.1 постановления N 63 прямо предусмотрена возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения по правилам п.2 ст.1107 ГК РФ, что однако не исключает и применения п.1 названной статьи (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 N 305-ЭС15-15704 (2)).

Суды апелляционной инстанции и округа сочли, что коль скоро в разъяснении имеется ссылка на ст. 1107 ГК РФ, то требование о начислении процентов является самостоятельным требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Однако названный вывод ошибочен. В подобной ситуации в условиях признания платежа недействительным нормы о неосновательном обогащении (кондикции) применяются дополнительно (субсидиарно) по отношению к правилам о реституции, что, в частности, следует из подпункт 1 ст. 1103 ГК РФ.

Таким образом, требование о взыскании процентов со ссылкой на п. 29.1постановления N 63 являлось частью реституционного требования и подлежало рассмотрению наряду с ним в рамках одного спора, что и было сделано судом первой инстанции.

В любом случае суды апелляционной инстанции и округа, придя к выводу о том, что взыскание процентов может быть осуществлено только в исковом производстве, а не в деле о банкротстве, не вправе были отказывать в удовлетворении заявления в названной части. При таком выводе оно подлежало бы оставлению без рассмотрения применительно к правилам п.4 части 1 ст.148 АПК РФ. Отказав в заявлении, суды апелляционной инстанции и округа лишили должника процессуальной возможности обратиться с новым требованием в общеисковом порядке.

В связи с тем, что в обжалуемых постановлениях содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, постановление суда апелляционной инстанции подлежит частичной, а постановление суда округа - полной отмене на основании ч.1 ст.291.11 АПК РФ с оставлением в силе в указанной части определения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 в части изменения и отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Аргус Пауэр Системс" процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 1 350 000 рублей по ставке 11,7% годовых по дату фактического исполнения, и в части отказа в удовлетворении этих требований, а также постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2017 по делу N А40-214329/2014 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 в указанной части оставить в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886 по делу N А41-20524/2016
 О включении требований в реестр требований кредиторов должника.
Истец ссылается на неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, обеспеченному договорами поручительства, заключенными с ответчиком.
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку при квалифицировании сделки как ничтожной, не указано, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции ч. 2 ст. 61.2 ФЗ № 127-ФЗ.**

Как следует из материалов дела и обжалуемых судебных актов, в рамках дела о банкротстве коммерческого центра банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 1 223 692 384,89 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Право требования банка основано на пяти договорах поручительства: N 231/15-П-6, N 284/15-П-6, N 358/15-П-6, N 464/15-П-6, N 530/15-П-6, заключенных между банком и должником в мае - сентябре 2015 года в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью "СтройТрансИнвест 02" по возврату денежных средств, выданных банком в качестве краткосрочных кредитов (5 - 7 месяцев) по пяти договорам: N 231/15-рк, N 284/15-рк, N 358/15-кл, N 464/15-рк, N 530/15-П-6 - заключенным в апреле - сентябре 2015 года.

Свои обязательства по кредитным договорам общество "СтройТрансИнвест 02" не исполнило, в связи с чем банк обратился с настоящим требованием к должнику как поручителю.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2016 заявление банка удовлетворено, требования в общем размере 1 223 692 384,89 руб. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2017, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционный и окружной суды признали договоры поручительства ничтожными, заключенными на неблагоприятных условиях для должника, с противоправной целью и во вред кредиторам должника. Суды сослались на то, что обязательства по договорам поручительства превышали стоимость чистых активов должника; на момент заключения договоров должник имел неисполненные обязательства перед третьими лицами; банк, зная о невозможности исполнения обязательств по договорам поручительства, заключил данные договоры в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и существенного влияния на процедуру банкротства должника. Суды указали, что договоры поручительства не могут служить основанием возникновения у банка рассматриваемого права требования.

Суды руководствовались статьями 2,71,100,142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), ст. 10,56,157,166,168,361 ГК РФ

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по ст.10 и 168 ГК РФ (п.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановлениеПрезидиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 №304-ЭС15-20061 по делу N А46-12910/2013, от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034 по делу N А12-24106/2014).

Правонарушение, заключающееся в совершении сделки, направленной на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенное в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае апелляционный и окружной суды, квалифицировав сделку как ничтожную, не указали, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Иной подход приводит к тому, что содержание ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, суд. актыподлежат отмене.

**Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2017 N 302-ЭС17-5834 по делу N А10-1149/2014
Об оспаривании банковских операций по перечислению денежных средств в погашение задолженности по кредитному договору, применении последствий их недействительности.
Заявитель ссылается на то, что предприниматель с целью уклонения от исполнения публичной обязанности начал использовать для проведения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью, счета, открытые им как физическим лицом.
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку в отсутствие возражений участвующих в деле лиц против компетенции арбитражного суда разрешение предъявленного требования в рамках дела о банкротстве само по себе не могло нарушить права и интересы должника, его кредиторов и иных участников процесса.**
 В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении предпринимателя Бадахян М.А. решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.11.2014, уполномоченный орган обратился в суд с заявлением к публичному акционерному обществу "Сбербанк России" (далее - Сбербанк) о признании недействительными двух банковских операций по перечислению 2 500 000 рублей и 1 429 089 рублей 42 копеек со счета Бадахян М.А. N 42307 801 0 0916 8004605, открытого в Бурятском отделении Сбербанка N 8601, в погашение задолженности перед Сбербанком по кредитному договору от 12.07.2010 N 0165, оформленных платежными поручениями от 30.12.2011 N 183062 и от 20.03.2012 N 69801. Уполномоченный орган также просил применить последствия недействительности данных операций, взыскав со Сбербанка в конкурсную массу 3 929 089 рублей 42 копейки (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.08.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 09.02.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Сбербанк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Межрайонной ИФНС России N 2 по Республике Бурятия от 17.06.2011 N 09-26 (далее - решение инспекции от 17.06.2011), принятым по результатам выездной налоговой проверки, предпринимателю Бадахян М.А. доначислено 12 516 788 рублей налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и единого социального налога, начислены пени в сумме 2 178 822 рубля, предприниматель привлечена к ответственности на основании п.1 ст.122, п.1 ст.126 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме 1 409 887 рублей.

Предприниматель Бадахян М.А. обжаловала решение инспекции от 17.06.2011 в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.05.2012 по делу N А10-824/2012 в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Налоговым органом в целях принудительного исполнения решения инспекции от 17.06.2011 в соответствии со ст.46 Налогового кодекса принято решение от 28.08.2011 N 105915 об обращении взыскания на денежные средства предпринимателя на расчетных счетах в банках.

При этом Бадахян М.А. имела ряд счетов, обслуживаемых Сбербанком, в том числе:

один расчетный счет, открытый ею как индивидуальным предпринимателем для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью (N 40802 810 2 0916 0107360);

текущие счета, открытые ею как физическим лицом для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью (N 40817 810 1 0916 8010845 и N 40817 810 1 0916 8019723);

счета по вкладам (депозитам), открытые ею как физическим лицом для учета денежных средств, размещаемых с целью получения доходов в виде процентов (N 42307 801 5 0916 8743369, N 42307 801 9 0916 4191007, N 42307 801 7 0916 4183383, N 42307 801 0 0916 8004605).

К расчетному счету с 28.08.2011 выставлены инкассовые поручения на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации сумм недоимки по налогам, пеней и штрафа. Налоговым органом в порядке ст.76 Налогового кодекса вынесено решение от 28.08.2011 N 90826 о приостановлении операций по этому счету.

Однако на расчетный счет предпринимателя Бадахян М.А. денежные средства перестали поступать с 08.07.2011, поэтому предпринятые налоговым органом меры не привели к погашению задолженности перед бюджетом.

В этой связи налоговым органом издано постановление от 31.08.2011 N 11407 о взыскании задолженности за счет иного имущества предпринимателя (ст.47 Налогового кодекса), на основании которого 03.09.2011 приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства решение инспекции от 17.06.2011 также не было исполнено в связи с невозможностью установления места нахождения имущества предпринимателя.

В обоснование заявленных по настоящему обособленному спору требований уполномоченный орган сослался, в частности, на то, что Бадахян М.А. сознательно, с целью уклонения от исполнения публичной обязанности и причинения имущественного вреда бюджету с июля 2011 года начала использовать для проведения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью, счета, открытые ею как физическим лицом. Однако налоговый орган, не зная об этих счетах, не мог применить меры принудительного исполнения в отношении денежных средств, размещенных на данных счетах. Действовавшая в то время редакция ст.86 Налогового кодекса не возлагала на банки обязанность по сообщению налоговым органам сведений о счетах физических лиц, не являющихся расчетными.

Уполномоченный орган обращал внимание судов на то, что с августа 2011 года по счетам Бадахян М.А., не предназначенным для совершения операций, касающихся предпринимательской деятельности, имели место значительные обороты, в частности в период с 03.10.2011 по 12.07.2013 Бадахян М.А. были сняты наличные денежные средства в сумме 120 608 500 рублей со счетов N 40817 810 1 0916 8019723, N 42307 801 0 0916 8004605 и N 42307 801 9 0916 4191007.

По мнению ФНС России, Сбербанк доподлинно знал о задолженности перед налоговым органом, поскольку располагал сведениями о предъявленных к расчетному счету предпринимателя инкассовых поручениях и о принятом решении о приостановлении операций по нему, он был привлечен к участию в спорах, разрешаемых судами общей юрисдикции, в рамках которых налоговый орган, ссылаясь на долг перед бюджетом, оспаривал сделки по отчуждению Бадахян М.А., принадлежащего ей имущества. При этом Сбербанк неправомерно не ответил на запрос судебного пристава-исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил явно недостоверные сведения об отсутствии других счетов. Как указывал уполномоченный орган, Сбербанк, действуя недобросовестно, принял в погашение возникших перед ним кредитных обязательств денежные средства, поступившие со счетов Бадахян М.А., не предназначенных для ведения предпринимательской деятельности, одновременно скрыв от судебного пристава - исполнителя источник, за счет которого могли быть исполнены фискальные обязательства.

Отказывая в удовлетворении требований уполномоченного органа, суды исходили из того, что данные платежи произведены Бадахян М.А. в соответствии с установленным кредитным договором графиком погашения задолженности, не являлись просроченными, совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности. По счетам Бадахян М.А., открытым ею как физическим лицом, проводись операции:

по счету N 42307 810 0 0916 8004605 - по 13.08.2012;

по счету N 42307 810 9 0916 4191007 - по 14.05.2013;

по счету N 40817 810 1 0916 8019723 - по 10.07.2013, то есть предприниматель продолжала исполнять иные денежные обязательства.

Неисполнение же обязанности по уплате обязательных платежей, как сочли суды, было вызвано несогласием с требованиями налогового органа, которые на день погашения очередной части кредита оспаривались Бадахян М.А. в судебном порядке и исход данного дела не был известен. Обстоятельства, связанные с направлением запросов судебным приставом-исполнителем о наличии у должника лицевых, расчетных, депозитных, ссудных и иных счетов не подтверждает, как указали суды, недобросовестность Сбербанка.

Между тем судами не учтено следующее.

Право службы судебных приставов запрашивать информацию в целях обеспечения исполнения исполнительных документов, в том числе в кредитных организациях, закреплено в частях 1 и 2 ст.12, части 2 ст.14 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах), частях 1 и 3 ст.64, частях 9 и 10 ст.69Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).

В силу части 1 ст.6 Закона об исполнительном производстве и ст.14 Закона о судебных приставах законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех лиц и подлежат неукоснительному выполнению на территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения спора уполномоченный орган ссылался на то, что Сбербанк, зная о задолженности перед бюджетом, неправомерно не ответил на запрос судебного пристава-исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов помимо того, операции по которому были приостановлены, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил недостоверные сведения об отсутствии такого рода счетов. Это позволило Бадахян М.А. проводить операции по данным счетам, в том числе снимать с них наличные денежные средства, погашать долги перед другими кредиторами, включая Сбербанк, уклоняясь от исполнения публичной обязанности. Задолженность перед бюджетом не была погашена Бадахян М.А., признанной банкротом, вплоть до настоящего времени.

На основании части 1 ст.168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорных правоотношений, возникших между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию).

Требование Федеральной налоговой службы по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является требованием о возмещении вреда, причиненного уполномоченному органу как кредитору Бадахян М.А. неправомерными действиями (бездействием) Сбербанка, нарушившего, по мнению ФНС России, положения законодательства об исполнительном производстве до возбуждения дела о банкротстве налогоплательщика.

Гражданско-правовая ответственность за причиненный вред наступает в случае совершения таких действий (бездействия), которые явились необходимой причиной возникновения убытков (п.1 ст.1064 ГК РФ).

ФНС России полагала, что в рассматриваемом случае имелась причинно-следственная связь между образовавшимися на стороне Российской Федерации потерями, о возмещении которых предъявлен иск, и противоправным деянием кредитной организации, в отсутствие которого задолженность перед бюджетом была бы погашена в ходе исполнительного производства.

В нарушение положений ст.ст.71,168и 170 АПК РФ суд первой инстанции не проверил доводы Федеральной налоговой службы, положенные в основу ее требования, не исследовал и не оценил представленные службой доказательства. Остались без внимания суда и возражения Сбербанка, который отрицал со своей стороны нарушения Законов о судебных приставах и об исполнмтельном производстве, ссылаясь на отсутствие надлежащих запросов, направленных в его адрес.

Суды апелляционной инстанции и округа допущенные судом первой инстанции нарушения норм права не устранили.

При этом требование о возмещении вреда, причиненного кредитору должника, подлежало рассмотрению арбитражным судом вне рамок дела о банкротстве. Однако в отсутствие возражений участвующих в деле лиц против компетенции арбитражного суда разрешение предъявленного требования в деле о банкротстве Бадахян М.А. само по себе не могло нарушить прав и интересов должника, его кредиторов, Сбербанка, а также иных участников процесса. Более того, действия истца (Федеральной налоговой службы) и ответчика (Сбербанка), которые в процессе длительного судебного разбирательства, продолжавшегося только в суде первой инстанции 11 месяцев, не возражали против подсудности спора арбитражному суду, разрешающему дело о банкротстве, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими им процессуальными правами, влекут за собой потерю права на возражение в отношении компетенции суда.

Как следует из пояснений, данных представителями ФНС России и Сбербанка в судебном заседании судебной коллегии, на рассмотрении суда находился другой иск уполномоченного органа о взыскании со Сбербанка 15 001 959 рублей 88 копеек в возмещение вреда, причиненного бюджету неисполнением требований судебного пристава-исполнителя, решение по которому вступило в законную силу.

Поэтому при новом рассмотрении настоящего дела суду первой инстанции следует предложить ФНС России уточнить взыскателя (конкурсная масса либо бюджет), проверить, является ли заявление о возмещении 3 929 089 рублей 42 копеек частью иска, предъявленного в деле №А10-3896/2016, и исходя из этого рассмотреть вопрос о том, является ли настоящий процесс повторным. В отсутствие оснований для прекращения производства по настоящему спору по правилам п.2 части 1 ст.150 АПК РФ, суду надлежит оценить доводы уполномоченного органа о возникновении вреда вследствие противоправных действий Сбербанка и возражения последнего об отсутствии нарушений законодательства об исполнительном производстве, исследовав соответствующие доказательства.

Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

**Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2017 N 305-ЭС17-7967 по делу N А40-161514/2014
О взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. Истец полагает, что банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств банка на момент их совершения.
Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка над тем, который определен по правилам ст. 1107 ГК РФ, сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере.**

ОАО "РусЛизинг" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с искомо взыскании с открытого акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "СОЮЗ" (далее - банк, АКБ "СОЮЗ", ответчик) на основании п.1 ст.1107 ГК РФ2 008 255 рублей 92 копеек дохода, который ответчик должен был извлечь из неосновательно удерживаемых денежных средств, из расчета 18 процентов годовых и 920 450 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании п.2 ст.1107 и ст.395ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2017 названные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2012 по делу N А56-53795/2011 ОАО "РусЛизинг" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2013 по делу N А56-53795/2011 удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества, признаны недействительными на основании ст.61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" банковские операции по списанию банком с 15.09.2011 со счета общества денежных средств в общей сумме 5 211 864 рубля 56 копеек и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу общества денежных средств в размере 5 211 864 рублей 56 копеек. Указанная сумма перечислена банком на расчетный счет общества 29.11.2013.

Полагая, что о недействительности сделок по перечислению денежных средств банк знал на момент их совершения, конкурсный управляющий обществом на основании разъяснений, изложенных в п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", обратился в арбитражный суд с иском о возмещении обществу неполученных доходов, сославшись на положения п.1 и 2 ст. 1107 ГК РФ.

Признав, что банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения и не принял мер, направленных на возврат неосновательного обогащения, в период незаконного пользования денежными средствами общества банк имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней учетной ставке 18 процентов годовых, суды взыскали с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами, так и доход, который банк должен был извлечь за период с момента совершения сделки до момента фактического исполнения судебного акта о возврате денежных средств.

Между тем выводы судов основаны на ошибочном толковании норм права.

ст.1107 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ст.395 с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (п.2 ст.1107 ГК РФ).

Разрешая спор, суды сочли, что оба вида доходов, определенных законодателем, носят самостоятельный характер и потому могут быть взысканы с ответчика независимо друг от друга.

С указанным выводом согласиться нельзя ввиду того, что как доход, начисляемый в соответствии с п.1 ст.1107 ГК РФ, так и доход, начисляемый по правилам п.2 данной статьи, обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собой реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречит компенсационной направленности механизма ст.1107 ГК РФ.

При этом различие в правовом регулировании названных пунктов обусловлено специфической особенностью денег как объекта гражданских правоотношений. Следовательно, п.2 ст.1107 ГК РФ, содержащий отсылку к правилам исчисления дохода применительно к положениям ст.395 ГК РФ, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам п.1 ст.1107 ГК РФ при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в п.2, носит по отношению к доходу, определенному п.1, зачетный характер.

Кроме того, под доходом по смыслу п.1 ст.1107 ГК РФ понимается чистая прибыль обогатившегося лица, извлеченная из неосновательно сбереженного имущества, то есть полученная им выручка за вычетом расходов, понесенных в целях извлечения конкретного дохода.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам п.2 ст.1107 ГК РФ. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., поэтому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период. Данное обстоятельство судами не учтено.

Поскольку общество в нарушение положений ст.9 и 65 АПК РФ не доказало наличие оснований для применения в настоящем случае положений п.1 ст.1107 ГК РФ, то есть превышение как реального, так и подлежащего извлечению дохода банка от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации, причитающейся обществу по правилам п.2 названной статьи, в удовлетворении иска в соответствующей части надлежало отказать.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 по делу N А40-161514/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2017 по тому же делу отменить в части взыскания с акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "СОЮЗ" в пользу открытого акционерного общества "РусЛизинг" 2 008 255 рублей 92 копеек. В указанной части в удовлетворении иска отказать. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

**Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2017 N 309-ЭС17-6308 по делу N А76-9821/2015
Об оспаривании договора цессии, применении последствий недействительности сделки.
Решение: Требование удовлетворено, так как в рассматриваемом случае отчуждение требования** **без предоставления реального встречного исполнения указывало на то, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации, не учитывал права ее кредиторов и преследовал цель вывода ликвидного имущества. В свою очередь, приобретатель требования не мог не осознавать того, что сделка с подобными условиями причинит вред кредиторам общества.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пром" (далее - общество "Урал-Пром", должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора цессии от 05.06.2014 N 01.07.14, заключенного обществом с ограниченной ответственностью "Аверс" (правопредшественником должника; далее - общество "Аверс") и обществом с ограниченной ответственностью "КОМП" (далее - общество "КОМП"), и о применении последствий недействительности этой сделки в виде взыскания в конкурсную массу 2 858 827 рублей 81 копейки - полученного обществом "Аверс" по уступленному ему требованию.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.09.2016 (судья Холщигина Д.М.) заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.11.2016 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказал.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 05.06.2014 обществом "Аверс" (цедентом) в лице генерального директора Филимонова А.Н. и обществом "КОМП" (цессионарием) в лице генерального директора Стрельцовой С.В. заключен договор уступки требования N 01.07.2014, по которому цедент передал цессионарию требование к обществу "Проектно-строительное объединение N 13" (далее - объединение), вытекающее из договора подряда от 08.06.2011.

Номинальный размер уступленного требования составил 2 858 817 рублей 81 копейку.

В договор цессии включено условие о том, что в оплату данного требования цессионарий передает цеденту переводной вексель, составленный 20.01.2010 обществом "Сибирская Промышленная Инвестиционная Компания", номинальной стоимостью 3 000 000 рублей.

Впоследствии общество "КОМП" как новый кредитор получило от объединения в счет погашения долга 2 858 827 рублей 81 копейку.

Вскоре после совершения договора цессии (09.06.2014) общество "Аверс" прекратило деятельность в качестве юридического лица вследствие реорганизации в форме присоединения к обществу "Урал-Пром".

27.02.2015 возбуждено дело о банкротстве общества "Урал-Пром".

Обращаясь с требованием о признании договора цессии недействительным, в том числе по специальным основаниями, предусмотренным законодательством о банкротстве, конкурсный управляющий должником сослался, в частности, на заключение этой сделки с заинтересованным лицом, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд первой инстанции установил, что в результате совершения связанными (аффилированными) лицами оспариваемой сделки общество "Аверс" утратило возможность истребования реальной ко взысканию задолженности, не получив взамен встречного предоставления. Так, суд пришел к выводу об отсутствии в деле надлежащих свидетельств передачи векселя в счет оплаты уступленного требования. Кроме того, упомянутую в тексте договора цессии ценную бумагу суд признал неликвидной как выданную неплатежеспособным векселедателем. Исходя из этого суд констатировал доказанность всей совокупности обстоятельств, предусмотренных ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), необходимых для признания договора цессии недействительным.

Выводы суда первой инстанции о связанности (аффилированности) обществ "Аверс" и "КОМП" и недобросовестной реорганизации основаны на том, что оба эти общества зарегистрированы по одному и тому же адресу. Руководителем и мажоритарным участником общества "КОМП" является Стрельцова С.В., которая до ноября 2013 года являлась руководителем и мажоритарным участником общества "Аверс". Сразу после заключения договора цессии общество "Аверс" реорганизовано путем присоединения к обществу "Урал-Пром", к которому в это же время присоединилась еще 41 организация (расположенные в разных регионах и имеющие разный состав участников). При этом состав участников общества "Урал-Пром" в ходе реорганизации никак не изменился. Общество "Урал-Пром" в 2013 - 2015 годах трижды меняло сведения о своем месте нахождения (Вологда, Краснодар, Челябинск), в Краснодаре и Челябинске органы общества "Урал-Пром" фактически не находились. С марта 2015 года функции единоличного исполнительного органа общества "Урал-Пром" возложены на управляющую компанию, которая с апреля того же года перешла в стадию ликвидации.

Отменяя определение суда первой инстанции и признавая заявление конкурсного управляющего должником необоснованным, суд апелляционной инстанции не признал общества "Аверс" и "КОМП" связанными (аффилированными) лицами, поскольку Стрельцова С.В. вышла из числа участников и членов органов управления общества "Аверс" до совершения спорной сделки. Суд счел доказанным факт передачи обществу "Аверс" (и впоследствии должнику как универсальному правопреемнику) векселя платежеспособного юридического лица, производство по делу о банкротстве которого по состоянию на 05.06.2014 было прекращено.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие у присоединенного к должнику общества "Аверс" кредиторов, что в принципе исключало возможность квалификации договора цессии как подозрительной сделки, направленной на причинение вреда кредиторам.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем судами не учтено следующее.

П.2 ст.61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом.

Для признания сделки недействительной по указанному основанию конкурсный управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств:

сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки такой вред был причинен;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки.

В рассматриваемом случае договор цессии был заключен в пределах периода подозрительности, определенного п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Судами установлено, что в обоснование возмездности уступки требования общество "КОМП" сослалось на передачу обществу "Аверс" переводного векселя.

В ст.1 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341 (далее - Положение о векселе, Положение), установлен перечень обязательных реквизитов переводного векселя.

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в ст.1 Положения, не имеет силы переводного векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах ст.2 Положения о векселе (абзац первый ст.76 Положения).

Суды ошибочно отождествили доказательства передачи обществу "Аверс" документа, поименованного векселем, со свидетельствами действительности вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельствами наличия у общества "КОМП" прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов), а также передачи этих прав обществу "Аверс" в установленном законодательством порядке.

Факт передачи документа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим актом. Однако наличие такого акта само по себе не указывает ни на отсутствие у переданного векселя дефекта формы, ни на наличие непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части могла быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаментами и другими отметками, содержащимися на документе.

Однако копия векселя обществом "КОМП" в материалы дела не представлялась.

Даже если предположить, что переводной вексель не имел дефекта формы и содержал необходимые передаточные надписи, в отсутствие копии векселя невозможно было сделать вывод о ликвидности ценной бумаги.

Так, суды, которым заинтересованные лица не представили копию векселя, не имели достаточных оснований полагать, что срок по векселю, равно как и срок предъявления его к платежу были указаны способом, отличным от общих правил.

По общему же правилу ст.33 и 34 Положения о векселе переводной вексель сроком по предъявлении должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. При непредъявлении переводного векселя в указанный годичный срок держатель утрачивает права, вытекающие из этого векселя, против индоссантов, против векселедателя и против других обязанных лиц, за исключением акцептанта (ст.53 Положения).

В ходе рассмотрения спора общество "КОМП", ссылавшееся на передачу переводного векселя обществу "Аверс" в июне 2014 года, вообще не раскрыло акцептанта, равно как и обстоятельства, касающиеся акцепта либо отказа в акцепте плательщиком. Оно не представило и доказательств предъявления векселя от 20.01.2010 к платежу в течение года со дня его составления.

При таких обстоятельствах нельзя признать верным вывод судов апелляционной инстанции и округа о передаче обществу "Аверс" бумаги, имеющей какую-либо ценность (бумаги, по которой в июне 2014 года имелись обязанные лица).

Суд первой инстанции с соблюдением требований ст.71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, в том числе касающиеся недобросовестной реорганизации, лиц, контролировавших общества "Аверс" и "КОМП", и пришел к обоснованному выводу о том, что названные общества являлись связанными организациями.

В этой части суд апелляционной инстанции нарушил законодательные правила об оценке доказательств, не определил взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.71 АПК РФ), ограничившись лишь констатацией выхода Стрельцовой С.В. из числа участников и членов органов управления общества "Аверс" до совершения спорной сделки, оставив без внимания иные обстоятельства дела.

В рассматриваемом случае отчуждение требования без предоставления реального встречного исполнения указывало на то, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации, не учитывал права ее кредиторов и преследовал цель вывода ликвидного имущества. В свою очередь, приобретатель требования не мог не осознавать того, что сделка с подобными условиями причинит вред кредиторам общества "Аверс", справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от продажи спорного требования.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что на день совершения оспариваемой сделки общество "Аверс" не имело кредиторов, которым мог бы быть причинен вред уступкой требования.

Данный вывод опровергается решениями арбитражных судов по ряду дел, включенными в общедоступные информационные системы "Картотека арбитражных дел" и "Банк решений арбитражных судов" (в частности, N А40-113052/2014, N А41-23956/2014 и N А62-1362/2014).

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно признал договор уступки требования от 05.06.2014 N 01.07.2014 недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 по делу N А76-9821/2015 Арбитражного суда Челябинской области отменила.Определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.09.2016 оставлено в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280 по делу N А32-29459/2012
О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, применении последствий недействительности.
 Истец ссылается на то, что сторонами сделки выступили взаимосвязанные лица, цена сделки значительно ниже рыночной стоимости имущества.Требования удовлетворены, поскольку обычная проверка позволяла покупателю из открытых источников получить информацию о продаже имущества аффилированными лицами, нахождении холдинговой компании в процедуре банкротства, совершении первоначальной сделки в период подозрительности и ее несоответствии требованиям Закона о банкротстве.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Холдинговая компания "Гамма" (далее - холдинговая компания, должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53, заключенного должником и Подольской Светланой Викторовной, и об истребовании отчужденного имущества из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью "Солнечный город" (далее - общество).

Определением суда первой инстанции от 03.12.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи от 01.08.2012 N 53, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Подольской С.В. в пользу холдинговой компании 29 606 392 рублей; в истребовании имущества из незаконного владения общества отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2017 определение суда первой инстанции изменено. Признан недействительным договор купли-продажи от 01.08.2012 N 53, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Подольской С.В. в пользу холдинговой компании 44 606 392 рублей и восстановления требования Подольской С.В. к холдинговой компании в сумме 15 000 000 рублей. Из незаконного владения общества истребованы три коттеджа, площадью 320,1 кв. метра каждый, расположенные в Туапсинском районе Краснодарского края.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.05.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части истребования имущества из незаконного владения общества, в отмененной части оставил в силе определение суда первой инстанции, в остальной части оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 01.08.2012 холдинговой компанией (продавцом) и Подольской С.В. (покупателем) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества N 53, на основании которого к Подольской С.В. перешло право собственности на три коттеджа, площадью 320,1 кв. метра каждый, расположенные в Туапсинском районе Краснодарского края.

Сторонами сделки выступили взаимосвязанные лица (Подольская С.В. является дочерью генерального директора холдинговой компании, подписавшего от имени данной компании договор купли-продажи). Договор заключен за 2 месяца до принятия заявления о признании холдинговой компании банкротом.

Суды также установили, что Подольская С.В. уплатила холдинговой компании за недвижимость 15 000 000 рублей (цену, согласованную сторонами в договоре).

Рыночная стоимость имущества составила 44 606 392 рубля.

Суды трех инстанций пришли к единому выводу о том, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53 является недействительным на основании п.2 ст.61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) как сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов холдинговой компании. Суды констатировали причинение такого вреда трехкратным занижением цены договора и указали на недобросовестность контрагента холдинговой компании.

Применяя последствия недействительной сделки, суд первой инстанции уменьшил подлежащую взысканию с Подольской С.В. рыночную стоимость приобретенного ею имущества на сумму, фактически уплаченную по сделке.

Суды апелляционной инстанции и округа обоснованно указали на ошибочность данного вывода суда первой инстанции, поскольку он не соответствует специальным положениям п.п.1 и 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве и сложившейся практике их применения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2015 №303-ЭС15-2858 и от 24.12.2015 №303-ЭС15-114272858), в связи с чем правильно взыскали с Подольской С.В. рыночную стоимость недвижимости, признав за ней право на предъявление холдинговой компании требования в размере денежной суммы, фактически уплаченной по спорному договору.

Судами также установлено, что с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53 конкурсный управляющий обратился 14.01.2014. Данное заявление принято судом к производству 16.01.2014.

В день подачи конкурсным управляющим заявления о признании договора от 01.08.2012 недействительным Подольская С.В. и общество подписали договоры купли-продажи от 14.01.2014, на основании которых право собственности на коттеджи перешло к обществу. Общая цена последующих сделок купли-продажи составила 12 000 000 рублей.

Переход права собственности на недвижимость к обществу зарегистрирован 22.01.2014.

Суд первой инстанции, отказывая в истребовании коттеджей из незаконного владения общества, счел, что оно является добросовестным приобретателем. Выводы суда в этой части мотивированы тем, что имущество выбыло из владения холдинговой компании по ее воле и на возмездной основе; обществом были получены документы, подтверждающие основание возникновения права собственности Подольской С.В.; при заключении сделок обществом были запрошены выписки из государственного реестра на спорные объекты, которые не содержали отметок о наличии правопритязаний других лиц, в том числе о судебных спорах; имущество оплачено обществом в полном объеме и у общества не могли возникнуть какие-либо сомнения относительно порочности прав Подольской С.В.

Суд апелляционной инстанции вывод суда первой инстанции о добросовестности общества признал неверным. Имущество приобреталось обществом по цене в несколько раз ниже рыночной, что должно было вызвать у любого разумного участника гражданского оборота обоснованные сомнения. Договор подписан в день подачи заявления о признании недействительной сделки, по которой право собственности перешло к Подольской С.В., а регистрация перехода права собственности на имущество к обществу осуществлена после того как стала общедоступной информация о настоящем споре.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части, исходил из того, что общество является добросовестным приобретателем. Кроме того, окружной суд счел, что использование судом апелляционной инстанции механизма защиты прав холдинговой компании, предусмотренного ст.167 ГК РФ, в отношении первого приобретателя имущества в принципе исключало возможность одновременного применения положений ст.302 названного Кодекса и удовлетворения виндикационного иска, предъявленного к конечному покупателю.

Между тем в части отказа в удовлетворении виндикационного требования судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.9 Информационного письма от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

Суд апелляционной инстанции учел приведенные разъяснения, с соблюдением требований ст.71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, касающиеся недобросовестности общества.

Так, суд апелляционной инстанции верно указал на то, что обычная проверка позволяла покупателю из открытых источников получить информацию о продаже коттеджей Подольской С.В. связанным с ней лицом, о нахождении холдинговой компании в процедуре банкротства, совершении первоначальной сделки в период подозрительности и о ее несоответствии требованиям Закона о банкротстве.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание момент перехода права собственности на коттеджи к обществу (после принятия к производству заявления об оспаривании первоначальной сделки).

В этой части у суда округа не имелось оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия находит ошибочным и вывод окружного суда о том, что принятие судебного решения о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи препятствует удовлетворению иска о виндикации данной вещи.

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (ст.61.6,61.6 Закона о банкротстве), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (ст.ст.301,302 ГК РФ).

По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвертом-пятом п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Таким образом, правовые механизмы, ограничивающие возможность должника восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежали применению на стадии исполнения постановления суда апелляционной инстанции.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем постановление окружного суда подлежит отмене с оставлением в силе постановление суда апелляционной инстанции.

**Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 N 310-ЭС17-9405(1,2) по делу N А09-2730/2016
Об оспаривании соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка.
В удовлетворении требования отказано, поскольку недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения, размер установленных алиментов сопоставлен с количеством средств, необходимых для поддержания достойного уровня жизни детей, удовлетворения их разумных потребностей в материальном обеспечении, признак явного завышения размера алиментов отсутствует.**

**В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом С. обратился с заявлением о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка от 15.02.2014, заключенного между Бурняшовым Ю.Ю. и Бурняшовой Л.В.**

**Определением Арбитражного суда Брянской области от 02.11.2016, оставленным без изменения** **постановлением** **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017, в удовлетворении заявления отказано.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2017 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.**

**Бурняшов Ю.Ю. и Бурняшова Л.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемое** **постановление** **суда округа отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.**

**Судами установлено, что Бурняшов Ю.Ю. (должник) и Бурняшова Л.В. (его супруга) по состоянию на 15.02.2014 являлись родителями трех несовершеннолетних детей (Бурняшовой Ольги Юрьевны 22.03.2012 г.р., Бурняшовой Марии Юрьевны 20.04.2006 г.р., Бурняшова Никиты Юрьевича 30.10.1997 г.р.).**

**В указанную дату между ними заключено соглашение об уплате алиментов на содержание детей, в соответствии с которым Бурняшов Ю.Ю. обязался выплачивать Бурняшовой Л.В. ежемесячно алименты на содержание детей в размере 90 процентов от суммы ежемесячной заработной платы и иных доходов. Указанное соглашение удостоверено нотариусом Брянского нотариального округа Семиной И.К., регистрационный номер 2-1037, бланк 32 АБ 0719535.**

**Полагая, что названная сделка направлена на причинение вреда кредиторам, финансовый управляющий обратился с настоящим заявлением о признании ее недействительной.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из того, что специальные положения законодательства о банкротстве о недействительности сделок (****статьи 61.2** **и** **61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)) не могут быть применены в рассматриваемом случае, поскольку спорное соглашение заключено до 01.10.2015.**

**Проверяя названную сделку на предмет наличия злоупотребления правом (****статьи 10** **и** **168** **ГК РФ), суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что соответствующие признаки в действиях сторон соглашения отсутствовали, у них не было намерения причинить вред кредиторам должника.**

**Как указали суды, выплата алиментов имеет своей целью поддержание и обеспечение прежнего (привычного) уровня жизни ребенка. За вычетом налога на доходы физических лиц уровень среднемесячной заработной платы Бурняшова Ю.Ю. составлял в 2013 году - 166 171,39 руб., в 2014 году - 139 069,99 руб., в 2015 году - 128 408,43 руб., в 2016 году - 89 484,59 руб. На момент заключения спорного соглашения Бурняшова Л.В. находилась в отпуске по уходу за ребенком, в настоящее время зарабатывает 10 000 руб.**

**Исходя из указанных обстоятельств, а также принимая во внимание, что супруга и дети должника проживают в г. Москве, учитывая прожиточный минимум в данном городе, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания соглашения недействительным как направленного на причинение вреда кредиторам должника.**

**Отменяя названные судебные акты, суд округа отметил, что нижестоящие инстанции не дали оценки доводам финансового управляющего о том, что спорное соглашение заключено с целью воспрепятствования обращению взыскания на доходы должника, поскольку остающиеся после выплаты алиментов 10% от заработной платы и иных доходов не позволяют в какой-либо мере погасить требования кредитора. Суд также указал на необходимость соотнесения целесообразности заключения соглашения об алиментах с действующим режимом совместной собственности супругов. Кроме того, суд обратил внимание и на то, что спорная сделка заключена через несколько дней после того, как с должника в пользу компании взысканы денежные средства по судебному акту, который и послужил основанием для возбуждения дела о банкротстве.**

**При таких условиях суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение для проверки доводов о наличии злоупотребления правом в действиях супругов.**

**Судебная коллегия согласна с выводами как судов первой и апелляционной инстанций, так и суда округа о том, что соглашение об алиментах от 15.02.2014 не может быть оспорено по специальным правилам, предусмотренным** **главой III.1** **Закона о банкротстве, так как оно заключено до 01.10.2015 (****пункт 13 статьи 14** **Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ).**

**Между тем, оценивая действия сторон сделки на предмет наличия признаков злоупотребления правом, судом округа не было учтено следующее.**

**Обращаясь с настоящим заявлением, финансовый управляющий в обоснование своего довода о направленности действий сторон алиментного соглашения на причинение вреда единственному конкурсному кредитору (компании), по сути, указывал, что такое соглашение имело своей целью сокрытие имущества должника от обращения на него взыскания данным кредитором. Подобные действия по смыслу** **пункта 10** **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" содержат в себе признаки злоупотребления правом и являются недопустимыми.**

**Вместе с тем, при сокрытии имущества от обращения на него взыскания оно остается в имущественной массе и в сфере контроля самого должника, искусственно приобретая черты исполнительского иммунитета.**

**Особенность же настоящего спора состоит в том, что интересу кредитора в возврате долга не противопоставляется запрещенный законом интерес должника в уклонении от исполнения взятых на себя обязательств (в связи с чем отсутствует и признак сокрытия имущества), а противопоставляются интересы детей как кредиторов должника по алиментному соглашению.**

**Таким образом, разрешая вопрос о допустимости оспаривания данного соглашения, необходимо было соотнести две правовые ценности: права ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (****статья 27** **Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989), с одной стороны, и закрепленное в** **статьях 307** **и** **309** **Гражданского кодекса Российской Федерации право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение, с другой стороны, - и установления между названными ценностями баланса.**

**При этом под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Коль скоро Российская Федерация является социальным государством (****часть 1 статьи 7** **Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и детство (****часть 1 статьи 38** **Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам. Равным образом данный вывод следует из положений** **пунктов 2** **и** **3 статьи 213.27** **Закона о банкротстве, согласно которым алиментные требования к гражданину-банкроту в отличие от иных требований подлежат первоочередному удовлетворению.**

**Следовательно, недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения.**

**Для квалификации такой сделки в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов). В случае если такая сумма явно превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании (****постановление** **Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 N 11-П), то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке (****статья 81** **Семейного кодекса Российской Федерации). Если же признак явного превышения размером алиментов уровня, достаточного для удовлетворения разумных потребностей ребенка, не доказан, то такое соглашение не может быть квалифицировано в качестве причиняющего вред остальным кредиторам должника.**

**В рамках настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций проанализирован конкретный доход Бурняшова Ю.Ю. (по годам) и размер установленных алиментов, данные величины сопоставлены с количеством средств, необходимых для поддержания достойного уровня жизни трех детей, удовлетворения их разумных потребностей в материальном обеспечении. Судами установлено, что признак явного завышения размера алиментов отсутствует, в связи с чем ими правомерно отказано в удовлетворении требований финансового управляющего.**

**Выводы же суда округа о необходимости соотнесения договоренностей сторон с режимом совместной собственности супругов, оценки разумности установления должником кабальных условий для своего существования после выплаты алиментов, а также оценки условий и обстоятельств, при которых заключалось соглашение, с учетом изложенного выше не имеют правового значения для правильного разрешения настоящего спора и являются ошибочными.**

**Довод компании о мнимости сделки также подлежит отклонению. Безусловно, недействительность соглашения об алиментах в рамках дела о банкротстве может быть подтверждена и через доказывание его мнимости (****пункт 1 статьи 170** **ГК РФ), когда, например, соглашение не носило реального характера, а было заключено исключительно де-юре в целях создания искусственной кредиторской задолженности. Однако в рассматриваемом случае соответствующие признаки судами не установлены.**

**Подлежит отклонению и ссылка компании на заключение должником в 2014 году сделок по продаже своего имущества (автомобиля 1989 года выпуска и 1/3 доли в квартире) как на обстоятельство, свидетельствующее о злоупотреблении правом по оспариваемому соглашению об алиментах, поскольку названные сделки между собой не связаны. Компания как конкурсный кредитор не лишена возможности оспорить указанные сделки в рамках иного обособленного спора.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2017 по делу N А09-2730/2016 Арбитражного суда Брянской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Брянской области от 02.11.2016 и** **постановление** **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 по тому же делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2018 N 308-ЭС17-12218**

**о признании недействительными договоров ипотеки. По условиям договоров ипотеки в залог комплексу переданы принадлежащие должнику объекты недвижимости, земельные участки, на которых расположены объекты недвижимости, в залог не передавались.
Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку, приняв во внимание действовавшее в спорный период законодательство, с учетом разъяснений правоприменительной практики, суд сделал вывод о том оснований для признания, договоров ипотеки ничтожными в связи с нарушением положений п. 3 ст. 340 ГК РФ, не имелось.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании недействительными договоров ипотеки от 01.09.2011 № 1/СА-СТ и № 2/СА-СТ, заключенных должником с комплексом (далее – договоры ипотеки).

Определением суда первой инстанции от 17.11.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18.04.2017 и округа от 26.06.2017, договоры ипотеки признаны недействительными. В применении последствий недействительности сделок отказано.

 Как следует из материалов дела и установлено судами, по условиям договоров ипотеки в залог комплексу переданы принадлежащие должнику объекты недвижимости (здания автомобильных салонов и сопутствующие им постройки, расположенные на земельных участках, имеющих вид разрешенного использования – под салоны по продаже автомобилей в комплексе со станциями технического обслуживания). Земельные участки, на которых расположены объекты недвижимости, либо права аренды на них в залог не передавались. Удовлетворяя заявление о признании сделок недействительными и соглашаясь с данным выводом, суды руководствовались статьями 168, 340 ГК РФ и исходили из того, что в нарушение действовавшего на момент заключения сделок законодательства заложены только здания и строения, в то время как земельный участок, на котором они расположены, либо право аренды на него, комплексу в залог не переданы, действий по оформлению соответствующих документов не предпринято.

Между тем судами не учтено следующее. Пунктом 3 статьи 340 ГК РФ (в редакции, действовавшей в период заключения оспариваемых сделок), установлено, что ипотека здания или сооружения допускается только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, либо принадлежащего залогодателю права аренды этого участка. На момент заключения договоров ипотеки (01.09.2011) также действовали разъяснения данной нормы, изложенные в пункте 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым правило пункта 3 статьи 340 ГК РФ подлежит применению в случаях, когда лицо, выступающее в роли залогодателя здания или сооружения, является собственником или арендатором соответствующего земельного участка. В противном случае договор ипотеки здания (сооружения) не может считаться противоречащим законодательству на основании названной нормы права.

Из материалов дела следует, что за должником на момент заключения договоров ипотеки право собственности или аренды на земельный участок, на котором находились спорные объекты недвижимости, зарегистрированы не были. Доказательства об обратном не представлены. При этом вопреки выводу судов наличие у залогодателя (должника) реальной возможности на момент заключения договоров ипотеки оформить право аренды на участки под зданиями не должно умалять или иным негативным образом отражаться на правах залогодержателя, так как соответствующие арендные отношения находились в сфере компетенции должника и муниципалитета как собственника участков и напрямую не зависели от волеизъявления комплекса.

Таким образом, принимая во внимание действовавшее в спорный период законодательство с учетом разъяснений правоприменительной практики, оснований для вывода о том, что договоры ипотеки ничтожны в связи с нарушением положений пункта 3 статьи 340 ГК РФ, не имелось.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов комплекса, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.11.2016, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2017 по делу № А63-1120/2015 отменить. В удовлетворении заявления отказать.

**Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 301-ЭС17-13352**

**В ситуации принятия единственным участником хозяйственного общества формального решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, невнесения этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) и при установлении обстоятельств, указывающих на взамосвязанность упомянутых действий (бездействия) и последующих действий по выходу из общества бывшего единственного участника, перераспределению его доли в пользу нового участника, соответствующие сделки подлежат признанию притворными (пункт 2 статья 170 ГК РФ), прикрывающими прямое безвозмездное отчуждение доли. В свою очередь, прикрываемая сделка, совершенная в нарушение положений пункта 1 статьи 174.1 ГК РФ, является недействительной (ничтожной). Если же во исполнение решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом следующего.**

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок: по уменьшению 100-процентной доли участия Васильева А.Ю. в обществе с ограниченной ответственностью «Аватар» (далее – общество «Аватар») номинальной стоимостью 5 000 000 рублей посредством увеличения уставного капитала названного общества и введения в состав его участников Васильевой М.П.; по выходу Васильева А.Ю. из состава участников общества «Аватар» с последующим распределением его доли в пользу Васильевой М.П., а также о применении последствий их недействительности в виде признания недействительными записей Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр) от 04.09.2014 № 2144434007111 (далее – запись от 04.09.2014) и от 11.09.2014 № 2144434007287 (далее – запись от 11.09.2014) и об обязании Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Костромской области внести соответствующие изменения в государственный реестр.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2016 требования удовлетворены частично: признаны недействительными сделки по выходу Васильева А.Ю. из состава участников общества «Аватар», передаче принадлежащей ему доли участия в размере 50 процентов (номинальной стоимостью 5 000 000 рублей) названному обществу и последующему перераспределению данной доли в пользу Васильевой М.П., применены последствия недействительности этих сделок в виде исключения из государственного реестра записи от 11.09.2014; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.05.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям. Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов обособленного спора, Васильев А.Ю. являлся единственным участником общества «Аватар». Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.07.2014 в отношении предпринимателя Васильева А.Ю. введена процедура наблюдения. По правилам пункта 1 статьи 207 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) наложен арест на принадлежащее должнику имущество и имущественные права (в том числе, на доли участия в обществе «Аватар»). Сведения о наложении ареста на имущество должника опубликованы 26.07.2014 в газете «КоммерсантЪ» и 22.07.2014 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Затем на основании решения Васильева А.Ю. от 27.08.2014 и заявления Васильевой М.П. от 27.08.2014 последняя введена в состав участников общества с 50-процентной долей участия, доля Васильева А.Ю. уменьшилась до 50 процентов. Данные действия совершены со ссылкой на увеличение уставного капитала общества «Аватар» за счет внесения Васильевой М.П. дополнительного вклада. Изменения, касающиеся возникновения прав Васильевой М.П. на долю участия в обществе «Аватар», зарегистрированы в государственном реестре (запись от 04.09.2014). Впоследствии на основании заявления Васильева А.Ю. от 04.09.2014 о выходе из общества его 50-процентная доля участия перешла к обществу и согласно протоколу общего собрания участников от 04.09.2014 перераспределена в пользу Васильевой М.П., которая стала обладателем 100-процентной доли участия в обществе «Аватар». Изменения, касающиеся выхода Васильева А.Ю. из числа участников общества «Аватар», зарегистрированы в государственном реестре (запись от 11.09.2014). Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.12.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства.

 Конкурсный управляющий имуществом должника и уполномоченный орган обратились в суд с требованиями о признании недействительными взаимосвязанных сделок по передаче Васильевой М.П. прав участия в обществе «Аватар» под видом увеличения уставного капитала упомянутого общества. Заявители сослались на совершение данных сделок в период действия ограничений на распоряжение имуществом должника, их нацеленность на исключение из конкурсной массы ликвидного актива во вред кредиторам.

 Удовлетворяя требования в части, суды исходили из того, что выход Васильева А.Ю. из общества «Аватар», повлекший за собой переход прав на уменьшенную к тому времени долю сначала к обществу, а затем к Васильевой М.П., совершен с нарушением пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве в период действия ареста, что на основании пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», влечет за собой недействительность соответствующих сделок, направленных на перераспределение принадлежащей должнику 50-процентной доли участия. Суды посредством применения последствий недействительности данных сделок, по сути, восстановили права Васильева А.Ю. на долю участия в обществе «Аватар», уменьшенную вследствие увеличения уставного капитала до 50 процентов. В этой части судебные акты не обжалуются.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительными сделок, связанных с увеличением уставного капитала общества «Аватар» за счет внесения дополнительного вклада Васильевой М.П. и введением ее в состав участников, суды сочли, что снижение номинальной стоимости изначально принадлежащей Васильеву А.Ю. доли не произошло, и, как следствие, не возникли вредоносные последствия для кредиторов должника.

Между тем судами не учтено следующее. Сам по себе тот факт, что после принятия решения об увеличении уставного капитала и введения в состав участников Васильевой М.П. не изменилась номинальная стоимость доли участия Васильева А.Ю. в обществе «Аватар», не свидетельствует ни о действительности соответствующих сделок, ни об отсутствии нарушения прав кредиторов. Размер причитающегося кредиторам удовлетворения определяется не номинальной, а рыночной стоимостью доли участия, принадлежащей Васильеву А.Ю. При этом рыночная стоимость доли зависит, в частности, от величины чистых активов хозяйственного общества, размера данной доли в процентах (является она контрольной (мажоритарной) или неконтрольной (миноритарной)). Поэтому для разрешения вопроса о причинении сделками вреда кредиторам судам следовало проанализировать изменение рыночной стоимости доли Васильева А.Ю. в результате совершения спорных операций по увеличению уставного капитала.

 Более того, в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий имуществом должника и уполномоченный орган ссылались, в том числе на то, что последовательно совершенные в короткий промежуток времени сделки по увеличению уставного капитала общества «Аватар», приему в это общество Васильевой М.П., выходу Васильева А.Ю. из упомянутого общества и передаче его уменьшенной доли Васильевой М.П. являлись взаимосвязанными, притворными, прикрывающими сделку по прямому отчуждению Васильевым А.Ю. 100-процентой доли участия в обществе «Аватар» Васильевой М.П. в целях избежания обращения взыскания на данную долю в конкурсном производстве. При этом Васильева М.П. являлась близкой родственницей Васильева А.Ю., проживала с ним в одной квартире и не могла не знать о финансовом состоянии должника. Как указывали заявители, 100-процентная доля участия в обществе «Аватар» имела высокую рыночную стоимость. Названному обществу принадлежали значительные ликвидные активы (доли в праве собственности на земельные участки, нежилые помещения, транспортные средства). По мнению заявителей, прикрываемая сделка также являлась недействительной как на основании пункта 1 статьи 174.1 ГК РФ (как сделка, совершенная в нарушение запрета, ограничения на распоряжение имуществом, вытекающих из законодательства о несостоятельности (банкротстве)), так и на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (как подозрительная сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов).

 Обстоятельства, на которые обращали внимание конкурсный управляющий и уполномоченный орган, имели существенное значение для правильного рассмотрения спора. Суды так же не проверили, внесен ли Васильевой М.П. дополнительный вклад. В ситуации принятия единственным участником хозяйственного общества формального решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица, невнесения этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) и при установлении обстоятельств, указывающих на взамосвязанность упомянутых действий (бездействия) и последующих действий по выходу из общества бывшего единственного участника, перераспределению его доли в пользу нового участника, соответствующие сделки подлежат признанию притворными (пункт 2 статья 170 ГК РФ), прикрывающими прямое безвозмездное отчуждение доли. В свою очередь, прикрываемая сделка, совершенная в нарушение положений пункта 1 статьи 174.1 ГК РФ, является недействительной (ничтожной). Если же во исполнение решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица последнее внесло вклад, равный номинальной стоимости полученной им доли, сделка по увеличению уставного капитала подлежит проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом следующего.

 По смыслу статьи 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» увеличение уставного капитала общества за счет дополнительного вклада третьего лица, принимаемого в общество, направлено на привлечение хозяйственным обществом инвестиций в обмен на передачу инвестору другого актива – доли участия в хозяйственном обществе с увеличенным уставным капиталом. При получении инвестором доли, наделяющей его имущественными и корпоративными правами, явно не соответствующими объему внесенного им дополнительного вклада, обмен ценностями не является эквивалентным. В этом случае, по сути, приобретение доли осуществляется инвестором как за счет его дополнительного вклада, так и за счет вложений в общество, сделанных ранее бывшим единственным участником, то есть происходит прирост активов инвестора за счет снижения актива бывшего единственного участника (уменьшения размера его доли в стоимостном выражении), причиняя тем самым вред кредиторам последнего. К оспариванию подобных сделок, совершенных за счет должника, применяются положения главы III.1 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона).

В нарушение положений названной статьи и статей 168, 170 АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом не исследовали и не оценили доказательства, на которые ссылались конкурный управляющий и ФНС России в подтверждение своих доводов, что не позволило судам дать надлежащую правовую квалификацию возникших отношений. Эти нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в обжалуемой части на основании части 1 статьи 291.11 АПК с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции в отмененной части. Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2017 по делу № А31-4923/2014 отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований. В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

**Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946 по делу N А46-6454/2015
О признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, применении последствий ее недействительности.
В удовлетворении требования отказано, поскольку прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, доказательств того, что заказчик помимо определения завершающего сальдо произвел зачет каких-либо требований подрядчика против своих требований, не представлено.**

**В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, оформленной заявлением общества с ограниченной ответственностью "Красный квадрат" (далее - общество) от 15.10.2015, а также о применении последствий ее недействительности в виде восстановления задолженности общества перед предприятием в сумме 51 302 940 рублей 25 копеек.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2017 в удовлетворении заявления отказано.**

**Восьмой арбитражный апелляционный суд** **постановлением** **от 01.06.2017 определение суда первой инстанции отменил, признал оспариваемую сделку недействительной.**

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа** **постановлением** **от 01.08.2017** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 21.02.2014 между строительным предприятием (подрядчиком) и обществом (заказчиком) заключен ряд договоров строительного подряда, по условиям которых должник принял на себя обязательства по строительству жилых домов малой этажности в микрорайоне "Рябиновка" в городе Омске, а заказчик - по обеспечению строительства основной частью необходимых материалов и по оплате выполненных работ.**

**Согласованный сторонами срок окончания работ - до 01.11.2014.**

**Письмом от 31.10.2014 заказчик уведомил строительное предприятие об отказе от исполнения договоров в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ и просил передать результаты фактически исполненного.**

**Определением Арбитражного суда Омской области от 17.07.2015 принято к производству заявление о признании строительного предприятия несостоятельным (банкротом).**

**Впоследствии общество направило подрядчику письмо от 15.10.2015, в котором заявило, что засчитывает против требований должника об оплате выполненных работ на сумму 51 302 940 рублей 25 копеек свои требования, также возникшие из подрядных сделок.**

**Решением Арбитражного суда Омской области от 26.05.2016 строительное предприятие признано несостоятельным (банкротом).**

**Сославшись на то, что произведенный должником после возбуждения дела о банкротстве зачет повлек преимущественное удовлетворение требований общества по отношению к иным ожидающим исполнения кредиторам, конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки.**

**Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и признавая оспариваемую сделку недействительной, суд апелляционной инстанции указал на проведение зачета по заявлению общества в процедуре банкротства строительного предприятия, при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед другими кредиторами.**

**Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, дополнительно указав на то, что заявляя о зачете после возбуждения процедуры несостоятельности, кредитор не мог не знать о последствиях своих действий и должен был воздержаться от их осуществления и, тем самым, избежать нарушения имущественных интересов других кредиторов.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Отказ от исполнения договоров подряда заявлен обществом на основании** **пункта 2 статьи 715** **ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. В этом случае подрядчик обязан возместить заказчику убытки. Последствия прекращения договора по данному основанию урегулированы и** **статьей 728** **Гражданского кодекса Российской Федерации: подрядчик также обязан возвратить заказчику ранее предоставленные материалы, а если это оказалось невозможным, - возместить их стоимость.**

**В то же время прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика - к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (****статья 1102** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.**

**В письме от 15.10.2015, поименованном заявлением о зачете, заказчик, по сути, определил завершающее сальдо по подрядным сделкам с учетом частичного выполнения работ, выявленных недостатков этих работ, произведенного заказчиком авансирования и передачи им материалов подрядчику, не использованных последним и не возвращенных заказчику после прекращения договоров, убытков, возникших на стороне заказчика в связи с неисправностью подрядчика.**

**Как указывало общество, по каждому из договоров подряда образовалось сальдо в пользу заказчика. Договоров, по которым заказчик оставался бы обязанным лицом не имелось. Зачет сальдо встречных завершающих обязательств по разным подрядным сделкам сторонами не производился. Эти доводы заказчика не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа.**

**В рамках настоящего дела о банкротстве подрядчика в реестр требований его кредиторов включена задолженность перед обществом по рассматриваемым договорам подряда в размере 25 321 242 рублей 71 копейки (определение суда первой инстанции от 12.07.2016). Данная сумма, по мнению общества, является разницей между полученным им результатом работ в стоимостном выражении и размером аванса, платы за неиспользованные материалы, убытками, причиненными подрядчиком. Данное обстоятельство также не было опровергнуто судами апелляционной инстанции и округа.**

**Действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предоставлений по каждому из прекращенных договоров подряда в отдельности, не являются сделкой, которая могла быть оспорена по правилам** **статьи 61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в рамках дела о банкротстве подрядчика, поскольку в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения. Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в** **абзаце четвертом пункта 13** **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".**

**Коль скоро заинтересованные лица в нарушение положений** **статьи 65** **АПК РФ не доказали, что заказчик помимо определения завершающего сальдо произвел зачет каких-либо требований подрядчика против своих требований, заявление конкурсного управляющего должником не подлежало удовлетворению.**

**Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, в связи с чем названные постановления подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ.**

**Общий вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, несмотря на ошибочное толкование этим судом положений** **статьи 61.3** **Закона о банкротстве, является верным, что позволяет судебной коллегии оставить определение этого суда в силе.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.08.2017 по делу N А46-6454/2015 Арбитражного суда Омской области отменить.**

**О признании недействительным договора о переводе прав и обязанностей по кредитному договору. Истец ссылается на то, что оспариваемый договор заключен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.
Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании п. 11 ст. 189.40 и ст. 61.2 Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу акционерного общества "Фондсервисбанк" на** **решение** **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: акционерное общество "Фондсервисбанк" (далее - Фондсервисбанк) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мортон-РСО" (далее - общество "Мортон-РСО") и обществу с ограниченной ответственностью "Сезон" (далее - общество "Сезон") о признании недействительным договора от 15.02.2015 N 868-10К о переводе прав и обязанностей по кредитному договору от 08.11.2010 N 868-10 К.**

**Решением** **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016 в удовлетворении иска отказано.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017** **решение** **суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 30.06.2017** **решение** **суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенным между Фондсервисбанком и обществом "Мортон-РСО" (заемщиком) кредитным договором от 08.11.2010 N 868-10К последнему предоставлен кредит в размере 90 500 000 рублей.**

**По условиям кредитной сделки заемщик обязался выплачивать проценты за пользование суммой кредита ежемесячно по ставке 10 процентов годовых и возвратить сумму кредита в срок до 03.12.2015.**

**Исполнение обязательств общества "Мортон-РСО" обеспечено поручительствами Ручева А.В. и Храмова Е.Н. (договоры поручительства от 08.11.2010).**

**Впоследствии на основании договора залога требования от 11.02.2015 N 868-15 З в качестве дополнительного обеспечения исполнения обязательств заемщика общество "Управляющая компания "Евразия" (далее - компания "Евразия") передало Фондсервисбанку в залог свое требование о возврате денежных средств в размере 90 500 000 рублей, размещенных компанией "Евразия" в названом банке сроком на 5 лет и 1 месяц по договору субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Затем долг общества "Мортон-РСО" по кредитному договору переведен на общество "Сезон" на основании договора от 15.02.2015, поименованного договором о переводе прав и обязательств. На договоре проставлена отметка Фондсервисбанка о его согласии как кредитора.**

**Решением Комитета банковского надзора Банка России от 25.02.2015 утвержден план участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка.**

**Приказом** **Банка России от 25.02.2015 N ОД-430 на государственную корпорацию с 25.02.2015 возложены функции временной администрации Фондсервисбанка.**

**Приказом** **Банка России от 01.06.2015 N ОД-1212 оформлено решение об уменьшении размера уставного капитала Фондсервисбанка до одного рубля в связи с установлением Банком России отрицательного значения величины собственных средств (капитала) этого банка, временной администрации Фондсервисбанка предписано совершить действия, предусмотренные** **статьей 189.50** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Приказом** **Банка России от 26.08.2015 N ОД-2264 с 26.08.2015 прекращено исполнение функций временной администрации Фондсервисбанка, возложенных на государственную корпорацию.**

**Обращаясь с требованием об оспаривании договора о переводе долга, Фондсервисбанк сослался, в частности, на** **пункты 1** **и** **2 статьи 61.2****,** **пункт 11 статьи 189.40** **Закона о банкротстве. Иск мотивирован тем, что перевод долга повлек замену надежного заемщика, ведущего реальную хозяйственную деятельность и характеризующегося положительной величиной чистых активов, имеющей тенденцию к росту, (общества "Мортон-РСО") - на ненадежного - общество "Сезон", которое фактически хозяйственную деятельность не вело, его чистые активы имели отрицательное значение. Как указал Фондсервисбанк, обществом "Сезон" обязательство по погашению суммы кредита не выполняется; спорная сделка совершена в период, когда Фондсервисбанк фактически отвечал признаку недостаточности имущества, она направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов данной кредитной организации.**

**Кроме того, Фондсервисбанк полагал, что согласие на перевод долга было дано прежним руководителем кредитной организации после введения временной администрации, обращая внимание на распечатки, отражающие даты создания соответствующих файлов на компьютерах Фондсервисбанка, а также на погашение задолженности по процентам прежним должником - обществом "Мортон-РСО" - по платежным поручениям от 20.02.2015 и от 06.03.2015.**

**Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции счел, что совершение спорной сделки обусловлено заключением соглашения о залоге требования от 11.02.2015 N 868-15 З, по которому Фондсервисбанк получил дополнительное обеспечение.**

**При этом судом отклонены возражения Фондсервисбанка, касающиеся специфики размещенного компанией "Евразия" субординированного депозита и прекращения обязательств банка по его возврату со ссылкой на то, что соответствующее уведомление направлено кредитной организацией в адрес вкладчика лишь 04.06.2015.**

**Кроме того, суд первой инстанции применил к спорным отношениям** **пункт 5 статьи 166** **Гражданского кодекса Российской Федерации, налагающий запрет на оспаривание сделки ее стороной, которая после заключения сделки давала основание другим лицам полагаться на действительность данной сделки.**

**Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал на то, что довод о совершении сделки по переводу долга в иной момент (после введения временной администрации) опровергается показаниями бывшего президента Фондсервисбанка Воловника А.Д., допрошенного в качестве свидетеля в рамках дела** **N А40-105864/2016****, который пояснил, что спорный договор он подписал в феврале 2015 года.**

**Суд округа поддержал данные выводы судов.**

**Между тем судами первой, апелляционной инстанций и округа не учтено следующее.**

**Компанией "Евразия" и Фондсервисбанком был заключен договор субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10, на основании которого компания "Евразия" разместила в названом банке 90 500 000 рублей сроком на 5 лет и 1 месяц.**

**Указанный договор отвечал условиям, указанным в** **пункте 2 статьи 50.39** **действовавшего в момент совершения сделки Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций).**

**Пунктом 1 статьи 50.39** **Закона о банкротстве кредитных организаций предусматривалось, что требования кредиторов по субординированным депозитам, а также по финансовым санкциям за неисполнение обязательств по субординированным депозитам удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.**

**Аналогичное условие включено в текст договора субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Согласно** **пункту 3.5.3.2** **Положения о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций от 10.02.2003 N 215-П, утвержденного Банком России и действовавшего в спорный период, субординированный депозит включался в состав источников дополнительного капитала кредитной организации.**

**Таким образом, денежные средства, предоставляемые по договору субординированного депозита, пополняющие капитал кредитной организации, являются инвестициями вкладчика в банковский сектор в расчете на прибыль в виде процентов. При этом, заключая такого рода договор, инвестор принимает на себя повышенные риски, которые заключаются помимо прочего в понижении очередности удовлетворения его требования на случай несостоятельности (соответствующие обязательства исполняются в последнюю очередь), то есть правовое положение инвестора-вкладчика при банкротстве приравнивается к правовому положению участников (акционеров) банка.**

**Прежнее правовое регулирование в ситуации объективного банкротства кредитной организации (ее неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов, то есть при недостаточности конкурсной массы для расчетов с кредиторами приоритетной по отношению к инвестору - вкладчику очередности удовлетворения), по сути, означало утрату им какой-либо возможности вернуть вложенное. Инвесторы-вкладчики не имели правомерных ожиданий возврата капиталозамещающих депозитов и процентов по ним за счет средств, привлеченных для санации кредитной организации. Сходные по своим правовым последствиям правила закреплены в действующей в настоящее время редакции** **части четвертой статьи 25.1** **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" в отношении кредитных организаций, находящихся в кризисной ситуации и использующих в связи с этим финансовую помощь со стороны государственной корпорации.**

**Делая вывод о получении Фондсервисбанком дополнительного обеспечения при переводе долга, суды ошибочно не приняли во внимание особый правовой режим субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа), отличающий его, в частности, от договоров, заключаемых в соответствии с** **главами 42** **и** **44** **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**План участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка утвержден решением Комитета банковского надзора Банка России за несколько дней до передачи в залог требования, основанного на договоре субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10. Как указано в плане, на момент его утверждения вследствие низкого качества активов банка, избыточной концентрации рисков на бизнесе собственников, существовала вероятность полной утраты кредитной организацией собственных средств (капитала), фактическая величина чистых активов достигала отрицательных значений вплоть до - 30 млрд. рублей и ниже. Данный план предусматривал оказание кредитной организации финансовой помощи со стороны государственной корпорации в размере 39 млрд. рублей в виде займов, выдаваемых сроком до 10 лет по ставке 0,51 процента годовых.**

**Фондсервисбанк обращал внимание судов на то, что в рассматриваемой кризисной ситуации участники спорных отношении в момент заключения залоговой сделки не могли не осознавать, что рыночная стоимость закладываемого требования упала до нуля, для них была очевидна невозможность истребования суммы депозита и процентов даже в части.**

**В нарушение требований** **статей 168****,** **170** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации эти доводы должной оценки со стороны судов не получили.**

**При этом сам по себе факт направления уведомления о прекращении обязательств Фондсервисбанка по возврату субординированного депозита лишь после заключения договора залога, не опровергает довод о возникшей к моменту подписания залоговой сделки неликвидности обеспечения.**

**Прекращение исполнения государственной корпорацией функций временной администрации Фондсервисбанка с 26.08.2015 не свидетельствует о том, что кредитная организация окончательно санирована. Из плана участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка видно, что данный банк до 2025 года будет пользоваться финансовой помощью, выделенной государственной корпорацией, также до 2025 года ему предоставлена рассрочка по погашению задолженности, связанной с депонированием обязательных резервов. Таким образом, применительно к Фондсервисбанку в настоящее время не восстановлен баланс интересов всех участников отношений в банковской сфере.**

**Поэтому в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании** **пункта 11 статьи 189.40** **и** **статьи 61.2** **Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Суды, отказав в удовлетворении иска по ненадлежащим основаниям (предоставление дополнительного обеспечения), уклонились от проверки того, имелась ли в данном случае необходимая совокупность условий недействительности соглашения о переводе долга от 15.02.2015 как подозрительной сделки.**

**Вопреки выводам судов положения** **пункта 5 статьи 166** **Гражданского кодекса Российской Федерации, не дозволяющие оспаривать сделку ее стороне, которая давала другим лицам основание полагаться на действительность сделки, не применяются к требованиям о признании недействительными сделок по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности. Данные специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько интересов частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов (третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки).**

**Кроме того, судебная коллегия считает, что при проверке доводов истца о даче бывшим президентом Фондсервисбанка Воловником А.Д. согласия на перевод долга уже после назначения временной администрации и утраты им полномочий, суды нарушили положения процессуального закона об оценке доказательств.**

**В силу** **статьи 71** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.**

**Между тем суды не рассмотрели и не оценили доказательства, на которые ссылался Фондсервисбанк в подтверждение своих утверждений, ограничившись цитированием показаний заинтересованного лица - Воловника А.Д., данных им в рамках другого дела.**

**Также суды не проверили ни заявление общества "Мортон-РСО" о пропуске срока исковой давности (том 3 л.д. 11 - 12), сделанное до вынесения судом первой инстанции решения, ни возражения Фондсервисбанка, настаивающего на соблюдении им данного срока.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов Фондсервисбанка, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **решение** **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС15-5734(4, 5) по делу N А40-140479/2014
Об оспаривании операций по перечислению денежных средств.
Дело направлено на новое рассмотрение, так как в рассматриваемом обособленном споре суды, ограничившись констатацией оформления отношений должника с обществом в качестве заемных, не проанализировали обстоятельства, касающиеся их действительной правовой природы, при этом конкурсный управляющий указывал на то, что займы предоставлены единственным участником в ситуации неудовлетворительной структуры баланса должника, возврат финансирования осуществлен при уже возникших обязательствах перед иными кредиторами, спустя непродолжительный период после возврата займов возбуждено дело о банкротстве.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Ямалтранссервис" Редькина Вячеслава Викторовича и общества с ограниченной ответственностью "Ресурс" на** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2017 по делу N А40-140479/2014 Арбитражного суда города Москвы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Ямалтранссервис" (прежнее наименование - общество с ограниченной ответственностью "Нафтагазтранс"; далее - компания, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями, объединенными впоследствии для совместного рассмотрения, о признании недействительными операций по перечислению должником 78 800 000 рублей в пользу акционерного общества "НГ - Менеджмент" (прежнее наименование - открытое акционерное общество "Нафтагаз"; далее - общество) четырьмя платежными поручениями от 16.09.2013.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017 (судья Кравчук Л.А., с учетом определения об исправлении опечатки от 21.02.2017) оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества 78 800 000 рублей в конкурсную массу компании.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2017** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 16.09.2013 на основании платежных поручений с расчетного счета компании обществу перечислены 78 800 000 рублей.**

**В качестве основания платежей в платежных документах указано на погашение обязательств по договорам займа от 14.11.2012, от 05.02.2013 и от 06.05.2013.**

**Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) компании возбуждено определением суда от 13.08.2014.**

**Полагая, что в результате осуществления указанных операций произошло уменьшение активов должника, а общество, являющееся единственным участником компании, получило предпочтение перед иными ожидающими исполнения кредиторами и, ссылаясь на** **статьи 61.2** **и** **61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также** **статьи 10****,** **168** **Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий компанией обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Признавая требования арбитражного управляющего обоснованными, суд первой инстанции руководствовался разъяснениями, данными в** **пункте 9.1** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и констатировал невозможность применения к спорным правоотношениям положений** **статьи 61.3** **Закона о банкротстве.**

**Одновременно, приняв во внимание совершение должником платежей в пользу заинтересованного лица (единственного участника) при наличии признаков неплатежеспособности компании, суд пришел к выводам о том, что плательщик и получатель денежных средств преследовали противоправную цель причинения вреда кредиторам должника, и, как следствие, о наличии предусмотренных** **статьей 61.2** **Закона о банкротстве оснований для признания спорных операций недействительными.**

**Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив дополнительно представленные документы, счел, что платежи осуществлены во исполнение реальных заемных обязательств, неплатежеспособность компании на момент погашения этих обязательств не доказана.**

**При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что сами по себе судебные дела о взыскании задолженности с компании не свидетельствуют о ее неплатежеспособности; ряд из них прекращен в связи с добровольным исполнением обязательств; решения по другим не вступили в силу на момент осуществления платежей; в это время должник производил расчеты с иными контрагентами; налоговая недоимка выявлена уполномоченным органом по результатам налоговой проверки, проводимой в июле - сентябре 2014 года.**

**Суд апелляционной инстанции не усмотрел в действиях должника и его участника признаков злоупотребления правом.**

**Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Общество полагало, что обязанность компании перед ним вытекает из ординарных гражданско-правовых заемных обязательств, а потому возврат долга сам по себе не мог причинить вреда ни конкурсной массе, ни иным кредиторам. Кроме того, должник по состоянию на момент совершения операций (16.09.2013) не отвечал признакам неплатежеспособности.**

**Конкурсный управляющий, напротив, обращал внимание судов на то, что платежи совершены в условиях неплатежеспособности компании: уже имелись обязательства перед иными кредиторами, в том числе с наступившим сроком исполнения (в частности, перед уполномоченным органом по налогу на доходы физических лиц, который должник удержал, но не перечислил в бюджет), в настоящее время требования данных кредиторов включены в реестр. Общество, формально выступившее заимодавцем, являлось единственным участником должника (ему принадлежала 100-процентная доля), предоставленные им денежные средства фактически не являлись займом, отношения носили корпоративный характер, были направлены на докапитализацию бизнеса. Единственный участник не мог не располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии компании на момент выдачи займов. Последующее изъятие ранее предоставленных средств причинило вред кредиторам должника.**

**Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства.**

**Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам** **пункта 2 статьи 170** **Гражданского кодекса Российской Федерации либо по правилам об обходе закона (****пункт 1 статьи 10** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **абзац восьмой статьи 2** **Закона о банкротстве), признав за спорным требованием статус корпоративного.**

**Так, например,** **пунктом 1 статьи 9** **Закона о банкротстве предусмотрены определенные обстоятельства, при наличии которых должник обязан обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве в связи с невозможностью дальнейшего осуществления нормальной хозяйственной деятельности по экономическим причинам (****абзацы второй****,** **пятый****,** **шестой** **и** **седьмой названного пункта****).**

**При наступлении подобных обстоятельств добросовестный руководитель должника вправе предпринять меры, направленные на санацию должника, если он имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план (****абзац второй пункта 9** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").**

**Пока не доказано иное, предполагается, что мажоритарные участники (акционеры), голоса которых имели решающее значение при назначении руководителя, своевременно получают информацию о действительном положении дел в хозяйственном обществе. При наличии такой информации контролирующие участники (акционеры) де-факто принимают управленческие решения о судьбе должника - о даче согласия на реализацию выработанной руководителем стратегии выхода из кризиса и об оказании содействия в ее реализации либо об обращении в суд с заявлением о банкротстве должника.**

**Поскольку перечисленные случаи невозможности продолжения хозяйственной деятельности в обычном режиме, как правило, связаны с недостаточностью денежных средств, экономически обоснованный план преодоления тяжелого финансового положения предусматривает привлечение инвестиций в бизнес, осуществляемый должником, в целях пополнения оборотных средств, увеличения объемов производства (продаж), а также докапитализации на иные нужды.**

**Соответствующие вложения могут оформляться как увеличение уставного капитала, предоставление должнику займов и иным образом.**

**При этом, если мажоритарный участник (акционер) вкладывает свои средства через корпоративные процедуры, соответствующая информация раскрывается публично и становится доступной кредиторам и иным участникам гражданского оборота. В этом случае последующее изъятие вложенных средств также происходит в рамках названных процедур (распределение прибыли, выплата дивидендов и т.д.).**

**Когда же мажоритарный участник (акционер) осуществляет вложение средств с использованием заемного механизма, финансирование публично не раскрывается. При этом оно позволяет завуалировать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел в хозяйственном обществе.**

**Однако обязанность контролирующего должника лица действовать разумно и добросовестно в отношении как самого должника (****пункт 3 статьи 53.1** **Гражданского кодекса Российской Федерации), так и гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, подразумевает содействие кредиторам в получении необходимой информации, влияющей на принятие ими решений относительно порядка взаимодействия с должником (****абзац третий пункта 1** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").**

**Поэтому в ситуации, когда одобренный мажоритарным участником (акционером) план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников (акционеров) относятся убытки, связанные с санационной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного ими при исполнении упомянутого плана. Именно эти участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования.**

**Изъятие вложенного названным мажоритарным участником (акционером) не может бы приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (****пункт 4 статьи 1** **ГК РФ). Возврат приобретшего корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера). Соответствующие действия, оформленные в качестве возврата займов, подлежат признанию недействительными по правилам** **статей 10** **и** **168** **ГК РФ как совершенные со злоупотреблением правом.**

**В рассматриваемом обособленном споре суды апелляционной инстанции и округа, ограничившись констатацией оформления отношений должника с обществом в качестве заемных, не проанализировали обстоятельства, касающиеся их действительной правовой природы.**

**При этом конкурсный управляющий указывал на то, что займы предоставлены единственным участником в ситуации неудовлетворительной структуры баланса должника, возврат финансирования осуществлен при уже возникших обязательствах перед иными кредиторами, спустя непродолжительный период после возврата займов возбуждено дело о банкротстве и т.д.**

**Суд первой инстанции признал приведенные доводы обоснованными.**

**Суд апелляционной инстанции в нарушение положений** **пункта 13 части 2 статьи 271** **АПК Рне привел мотивы, по которым не согласился с судом первой инстанции, не опроверг выводы последнего. Также суд апелляционной инстанции не указал, какое правовое значение имели моменты выявления налоговой недоимки и вступления в силу судебных решений о взыскании задолженности с компании, если соответствующие долговые обязательства объективно существовали в момент изъятия ранее предоставленного финансирования, и не сослался на доказательства неосведомленности единственного участника должника о совокупных долгах контролируемой им компании.**

**Суд округа названные нарушения суда апелляционной инстанции не устранил.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные постановления на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.**

**При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, проверить обстоятельства выдачи и возврата денежных средств, исходя из этого установить, имелось ли злоупотребление правом при совершении оспариваемых операций.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**

**постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2017 по делу N А40-140479/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) по делу N А40-177466/2013
О признании недействительным договора о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств.
Требование удовлетворено частично, поскольку спорная сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного лица, в связи с чем данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника, данная презумпция ответчиком опровергнута не была; установленный п. 2 ст. 181 ГК РФ годичный срок исковой давности для признания оспариваемой сделки недействительной в данном случае не пропущен.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "МОЭК" (далее - компания) на** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2017 по делу N А40-177466/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) ЗАО "СУ-83 Мосфундаментстрой" (далее - должник).**

**Врамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и обществом договора о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований от 31.08.2013 на сумму 39 188 058,14 руб., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества названной суммы.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 (судья Бубнова Н.Л.), оставленным без изменения** **постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 признан недействительным договор, применена реституция в виде восстановления обязательств сторон, существовавших до осуществления зачета. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.**

**Постановлением** **суда округа от 27.06.2017 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.**

**Компания, являющаяся конкурсным кредитором должника, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое** **постановление** **отменить.**

**Судами установлено, что 31.08.2013 между должником и обществом заключен договор о прекращении обязательств путем зачета встречных однородных требований, согласно которому прекратились взаимные обязательства сторон на сумму 39 188 058,14 руб.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения** **статьи 61.1****,** **пунктов 1** **и** **3 статьи 61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пришли к выводу, что оспариваемая сделка от 31.08.2013 совершена в пределах полугода до возбуждения дела о банкротстве должника (20.01.2014) в условиях его неплатежеспособности, и в результате осуществления зачета общество получило преимущественное удовлетворение своих требований перед иными кредиторами должника.**

**При этом судами установлена аффилированность сторон оспариваемой сделки, в частности, общество владело 20% голосующих акций должника, из чего судами сделан вывод о том, что общество на момент зачета было осведомлено о плохом финансовом состоянии должника.**

**Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемый договор недействительным и в порядке реституции восстановили взаимные встречные требования сторон сделки.**

**Отменяя названные судебные акты, суд округа указал, что суды не проверили доводы общества о возможности оспаривания договора о зачете только по основаниям, установленным** **пунктом 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве, а также о совершении зачета в процессе обычной хозяйственной деятельности (****пункты 2** **и** **3 статьи 61.4** **Закона о банкротстве).**

**Кроме того, суд округа счел, что нижестоящие инстанции, устанавливая признак неплатежеспособности должника на момент совершения сделки, исходили только из аффилированности ее сторон, не проанализировав финансовые показатели хозяйственной деятельности.**

**Суд округа также указал, что судами не дана оценка доводу о пропуске срока исковой давности, поскольку полномочия на оспаривание сделок возникли у конкурсного управляющего 27.03.2015 (даты объявления резолютивной части решения об открытии конкурсного производства), при этом конкурсный управляющий (Порохова А.А.) исполнял обязанности временного управляющего должником.**

**Для проверки соответствующих возражений общества суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Указания суда округа относительно выводов нижестоящих инстанций в части установления неплатежеспособности должника противоречат содержанию судебных актов (определения от 28.10.2016 и** **постановления** **от 23.01.2017), в которых суды на основе оценки и анализа представленных в дело доказательств отметили, что в спорный период у должника имелись обязательства перед иными кредиторами (ОАО "Вертикаль", ООО "ЭКО", ОАО "Монолитное строительное управление-1", компанией и ПАО "Мосэнергосбыт") с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения соглашения о зачете с обществом. Данные обязательства впоследствии исполнены не были, в связи с чем вытекающие из них требования в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.**

**По смыслу** **абзаца тридцать шестого статьи 2** **Закона о банкротстве и** **абзаца третьего пункта 6** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указанные обстоятельства подтверждают факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.**

**При этом вопреки выводу суда округа не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы. В противном случае, помимо прочего, для должника создавалась бы возможность манипулирования содержащимися в отчетах сведениями для влияния на действительность конкретных сделок или хозяйственных операций с определенными контрагентами, что очевидно противоречит требованиям справедливости и целям законодательного регулирования института несостоятельности.**

**Таким образом, неправильно изложив выводы нижестоящих инстанций по вопросу определения признака неплатежеспособности, суд округа неверно указал на недоказанность (связанную с неисследованием) соответствующего признака, чем фактически вышел за пределы своих полномочий по смыслу** **части 2 статьи 287** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**

**Кроме того, следует признать ошибочным толкование судом округа положений** **пункта 3 статьи 61.4** **Закона о банкротстве. Согласно правовой позиции, изложенной в** **определении** **Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996(1, 2), погашение обязательств путем зачета не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (****статья 328** **Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения** **пункта 3 статьи 61.4** **Закона о банкротстве.**

**Однако суд округа не учел данную правовую позицию, в связи с чем дал неправильные указания о необходимости при новом рассмотрении проверить довод о допустимости оспаривания соглашения о зачете только в соответствии со** **пунктом 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве.**

**Аналогичным образом суд округа ошибочно счел, что в рассматриваемом случае может быть применен** **пункт 2 статьи 61.4** **данного Закона, по смыслу которого признаются действительными сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности.**

**Как указано в** **определении** **Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396, к сделкам, предусмотренным** **пунктом 2 статьи 61.4** **Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.**

**При этом спорная сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного лица, в связи с чем данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника (****абзац второй пункта 3 статьи 61.3** **Закона). Данная презумпция ответчиком опровергнута не была.**

**Следовательно, у суда округа не было оснований для направления обособленного спора на новое рассмотрение и в связи с указанным вопросом.**

**Также нельзя согласиться и с выводом суда округа относительно исчисления срока исковой давности.**

**Исходя из положений** **пункта 2 статьи 126****,** **статьи 129** **Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в** **пункте 32** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)",** **пункте 42** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", моментом возникновения у конкурсного управляющего (исполняющего обязанности конкурсного управляющего) полномочий на оспаривание сделок, предусмотренных** **статьями 61.2** **или** **61.3** **названного Закона, является дата объявления резолютивной части решения о признании должника банкротом и открытия процедуры конкурсного производства.**

**В случае неутверждения конкурсного управляющего одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает последнего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего (****абзац третий пункта 3 статьи 75** **Закона о банкротстве).**

**Как указал суд округа, фактически Порохова А.А. исполняла обязанности конкурсного управляющего должником с даты объявления резолютивной части** **решения** **об открытии в отношении должника конкурсного производства (27.03.2015), в связи с чем с этого момента она приобрела соответствующие полномочия, в том числе на оспаривание сделок должника.**

**Однако судебным** **актом** **о признании должника банкротом вопрос об утверждении конкурсного управляющего (исполняющего обязанности конкурсного управляющего) не разрешался, временному управляющему должником Пороховой А.А. поручено исключительно проведение собрания кредиторов по выбору саморегулируемой организации арбитражных управляющих или кандидатуры арбитражного управляющего, судебное разбирательство по вопросу об утверждении конкурсного управляющего назначено на 13.05.2015.**

**Конкурсным управляющим должником Порохова А.А. утверждена определением суда от 13.05.2015 (объявлена резолютивная часть), именно с этой даты у нее возникли предусмотренные** **статьей 129** **Закона о банкротстве полномочия. Заявление об оспаривании договора о зачете поступило в арбитражный суд 04.04.2016.**

**При таких обстоятельствах является правильным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что установленный** **пунктом 2 статьи 181** **ГК РФ годичный срок исковой давности для признания оспариваемой сделки недействительной в данном случае не пропущен, в связи с чем правовых оснований для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов у суда округа не имелось.**

**В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов конкурсных кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемое** **постановление** **на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2017 по делу N А40-177466/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 и** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 по тому же делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-13572 по делу N А40-183445/2016
О взыскании задолженности по банковским гарантиям, процентов.
Обстоятельства: Истец ссылается на отказ ответчика выплатить денежные средства по банковским гарантиям.
Встречное требование: О признании сделок по выдаче банковских гарантий недействительными, применении последствий недействительности сделок.
Дело направлено на новое рассмотрение, так как суду следует проверить, действительно ли оспариваемые сделки являлись существенно убыточными настолько, что это должно было быть очевидно для любого участника оборота (в том числе бенефициара), и имеются основания для лишения их юридической силы; необходимо исследовать вопрос о наличии сговора или согласованных действий банка с иными участниками спорных отношений.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Банк Уралсиб" (далее - банк) на** **решение** **Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2017 по делу N А40-183445/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: общество (бенефициар) обратилось в арбитражный суд с иском к банку (гаранту) о взыскании задолженности по гарантиям от 19.08.2015 N 0077/14-ГЛ/9991/004, N 0077/14-ГЛ/9991/005 и N 0077/14-ГЛ/9991 (далее - банковские гарантии), процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2015 по 31.07.2016, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основной задолженности за период с 01.08.2016 по день фактической уплаты основной задолженности.**

**Банк обратился с встречным иском о признании сделок по выдаче спорных банковских гарантий недействительными, применении последствий недействительности данных сделок.**

**Решением** **Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 и** **постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2017, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.**

**Определением** **Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-ЭС17-13572 в передаче кассационной жалобы банка в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.**

**Определением** **Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 15.12.2017 N 305-ЭС17-13572 названное** **определение** **отменено, кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании.**

**До судебного заседания от общества поступили ходатайства о приостановлении производства по кассационной жалобе, а также об оставлении ее без рассмотрения.**

**В обоснование необходимости приостановления производства по жалобе общество ссылалось на то, что оно обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием о проверке конституционности положений** **части 8 статьи 291.6** **АПК РФ как допускающих возможность принятия Председателем Верховного Суда Российской Федерации (его Заместителем) к повторному рассмотрению кассационную жалобу, без учета какого-либо срока.**

**Полагая необходимым оставить кассационную жалобу без рассмотрения, общество указывало, что при обжаловании судебных актов в суды апелляционной и кассационной инстанций общество не ссылалось на ошибочность выводов суда первой инстанции, касающихся отказа в удовлетворении встречного иска о признании сделок по выдаче банковских гарантий недействительными. По мнению общества, данное обстоятельство препятствует в настоящее время на стадии кассационного обжалования в Верховный Суд Российской Федерации приводить соответствующие доводы в части встречного иска.**

**В судебном заседании представители банка и компании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители общества просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, настаивая на удовлетворении заявленных ими ходатайств. Представители банка возражали против удовлетворения ходатайств, а представитель компании оставил решение названного вопроса на усмотрение суда.**

**Относительно обоснованности заявленных ходатайств судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

**Приостановление производства по кассационной жалобе осуществляется применительно к правилам** **главы 16** **АПК РФ, регулирующей приостановление производства по делу. Основным критерием, свидетельствующим о наличии оснований для приостановления производства, служит невозможность или затруднительность рассмотрения кассационной жалобы, вызванные, в первую очередь, отсутствием у суда в силу объективных причин сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для разрешения спора. Вместе с тем, обращение заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой о проверке конституционности конкретной нормы само по себе не свидетельствует о наличии объективных препятствий к рассмотрению кассационной жалобы по существу. Кроме того, судебная коллегия учитывает имеющуюся в практике Конституционного Суда Российской Федерации позицию по указанному вопросу (****определение** **от 27.06.2017 N 1358-О), по смыслу которой наличие подобных экстраординарных полномочий у Председателя Верховного Суда Российской Федерации (его Заместителя) служит дополнительной гарантией обеспечения правосудности судебных актов арбитражных судов, то есть не может являться неконституционным.**

**Таким образом, ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе подлежит оставлению без удовлетворения.**

**Равным образом не может быть признано обоснованным ходатайство об оставлении данной жалобы без рассмотрения по причине незаявления банком в судах апелляционной инстанции и округа доводов, касающихся недействительности сделки, поскольку исходя из смысла** **абзаца первого части 1 статьи 291.1** **АПК РФ в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы вступившие в законную силу решения (определения) арбитражного суда уровня субъекта, если данный судебный акт был обжалован в кассационном порядке в суд округа, что и было сделано в рассматриваемом случае. При этом процессуальный закон не ограничивает заявителя в возможности ссылаться в кассационной жалобе в Судебную коллегию на доводы, на которые он ранее не ссылался (или на которые он ссылался не во всех инстанциях).**

**Проверив по существу спора доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как следует из материалов дела, 14.05.2012 между обществом (покупателем) и компанией (поставщиком) заключен договор поставки N 08/218, по условиям которого поставщик обязался изготовить и поставить оборудование с комплектом технической документации в место поставки в течение 18 месяцев, а покупатель - принять и оплатить оборудование в порядке и на условиях, предусмотренных договором поставки.**

**В соответствии с условиями договора поставки, предусмотренными пунктом 3.1. (в редакции дополнительного соглашения N 1 от 14.04.2014), стоимость поставляемого оборудования составляет 21 792 600 долларов США, включая цену морских контейнеров.**

**Пунктами 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 договора поставки сторонами была определена поэтапная оплата поставляемого оборудования путем перечисления авансовых платежей, при этом все авансовые платежи (их возврат покупателю в случае ненадлежащего исполнения договора поставки) должны были быть обеспечены поставщиком банковскими гарантиями, формы которых определены в приложении к договору поставки.**

**Во исполнение условий договора общество перечислило поставщику 19 530 180 долларов США авансовых платежей, что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями. В обеспечение их возврата банком были выданы гарантии, которые неоднократно заменялись ввиду пролонгации сроков поставки оборудования.**

**Дополнительным соглашением N 7 к договору стороны предусмотрели, что в связи с продлением сроков поставки оборудования до 30.04.2015, поставщик должен получить у гаранта и предоставить покупателю в срок до 25.12.2015 новые банковские гарантии на сумму 19 530 180 долларов США авансового платежа взамен аналогичных гарантий, выпущенных ранее, срок действия которых истекал 30.12.2015.**

**Банк отказался предоставить поставщику указанные гарантии, несмотря на согласие покупателя продлить сроки поставки, что подтверждается письмом покупателя в адрес гаранта от 15.12.2015 N 77/4370.**

**Учитывая неисполнение поставщиком условия о предоставлении банковских гарантий возврата авансовых платежей на новый срок, наличие неисполненных им обязательств перед покупателем по договору поставки в течение длительного времени и существенного риска невозможности исполнения этих обязательств в дальнейшем, истечения срока действия выданных ранее банковских гарантий, покупатель решил отказаться от договора поставки и заявил требования о возврате уплаченных денежных средств и выплате по банковским гарантиям, предоставленным банком в соответствии с последними согласованными сторонами условиями договора поставки.**

**По банковским гарантиям сроком до 30.12.2015, действующим на момент принятия решения об отказе от договора поставки, банк является гарантом выполнения обязательств поставщика перед покупателем по указанному договору.**

**Согласно банковским гарантиям гарант принял на себя обязательство выплатить по первому письменному требованию покупателя любую сумму в рублях, не превышающую эквивалент: 11 520 180 долларов США по гарантии N 0077/14-ГЛ/9991/004, 6 255 000 долларов США по гарантии N 0077/14-ГЛ/9991/005 и 1 755 000 долларов США по гарантии N 0077/14-ГЛ/9991/006 по курсу Банка России на дату платежа, в которых будет указано, что затребованная сумма причитается ему в связи с тем, что наступили следующие обстоятельства: срыв срока поставки на 25 и более рабочих дней по вине принципала, или недопоставка оборудования, или поставка оборудования, не отвечающего требованиям по качеству продукции на основании заключения независимой экспертизы.**

**В связи с невыполнением поставщиком обязательств по договору поставки покупатель 29.12.2015 направил в банк требование от 23.12.2015 N 77/4516, в котором в соответствии с условиями гарантий указал, что требование о выплате в пользу бенефициара общей суммы в рублях, эквивалентной 19 530 180 долларам США по курсу ЦБ РФ на дату платежа, предъявляется в связи со срывом срока поставки более чем на 25 дней и отказом принципала вернуть авансовый платеж.**

**Поскольку гарант отказался осуществить выплату в добровольном порядке, бенефициар обратился с иском о взыскании денежных средств по гарантии в арбитражный суд.**

**При этом полагая, что сделки по выдаче гарантий совершены с предпочтением во вред иным кредиторам банка (****глава III.1** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)), последний обратился со встречным иском о признании данных сделок недействительными и применении последствий их недействительности.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения** **статей 368** **-** **370****,** **374** **-** **376** **Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что требование общества об уплате денежных сумм и приложенные к нему документы соответствуют условиям выданных банком банковских гарантий, при этом на момент предъявления требования гаранту срок исполнения обязательства принципала наступил (дополнительное соглашение о продлении срока договора поставки не вступило в силу), в связи с чем суд пришел к выводу об обязанности банка осуществить исполнение по выданной гарантии.**

**При этом суд счел необоснованным встречное требование о признании сделок по выдаче гарантий недействительными по мотиву нарушения норм законодательства о банкротстве, указав, что банк является профессиональным участником соответствующего рынка, спорные сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности банка, поскольку выдача банковских гарантий отнесена Федеральным** **законом** **от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон о банках и банковской деятельности) к числу стандартных банковских операций, сумма выданных гарантий не превышала пороговое значение в 1% от балансовой стоимости активов банка.**

**Суд также отметил, что оспариваемые сделки совершены 19.08.2015, тогда как План по финансовому оздоровлению в отношении ПАО "БАНК УРАЛСИБ" был утвержден Банком России 03.11.2015, т.е. спустя 2,5 месяца с момента совершения оспариваемых сделок, следовательно, для признания таких сделок недействительными необходимо доказывание недобросовестности контрагента, чего в данном случае истцом по встречному иску сделано не было.**

**Кроме того, суд, сославшись на положения** **статей 181** **и** **199** **Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании заявления общества пришел к выводу о пропуске банком срока исковой давности по встречному иску. По мнению суда, срок на оспаривание подобных сделок составляет один год и должен исчисляться с даты выдачи банковских гарантий - 19.08.2015, в то время как исковое заявление подано в суд 05.09.2016, то есть за пределами исковой давности. Учитывая изложенные обстоятельства, суд удовлетворил первоначальный иск и отказал в удовлетворении встречных исковых требований.**

**Впоследствии решение суда первой инстанции поддержано судами апелляционной и кассационной инстанций.**

**Судебная коллегия согласна с содержащимися в обжалуемых судебных актах выводами, касающимися толкования положений Гражданского** **кодекса** **Российской Федерации о независимой (банковской) гарантии как виде обеспечения исполнения обязательства, о порядке применения принципа независимости данной гарантии от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана. Данные выводы соответствуют сложившейся правоприменительной практике по подобного рода спорам.**

**Вместе с тем нельзя согласиться с изложенным выше подходом к толкованию положений законодательства о банкротстве в части оспаривания сделок санируемой кредитной организации.**

**Как установлено судом первой инстанции, 03.11.2015 Банком России был утвержден План участия Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" по предупреждению банкротства ПАО "БАНК УРАЛСИБ".**

**По смыслу** **абзаца двенадцатого статьи 2****,** **статей 31** **и** **189.9** **Закона о банкротстве санация (меры по предупреждению банкротства) представляет собой одну из предбанкротных процедур, являющихся неотъемлемой частью отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций (****определение** **Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2017 N 305-КГ17-9802). В связи с этим таким организациям, в отношении которых осуществляются подобные меры по предупреждению банкротства, законодательно предоставлена возможность оспорить причинившие ее кредиторам вред сделки, совершенные до начала санации, по правилам** **главы III.1** **Закона о банкротстве (****пункт 11 статьи 189.40** **Закона).**

**Наличие подобной возможности обусловлено следующим. Перед санацией кредитная организация, как правило, объективно испытывает финансовые сложности (которые с экономической точки зрения и являются поводом к инициированию соответствующей процедуры). Осведомленность о таких сложностях и разумное прогнозирование очевидных экономико-юридических последствий (предупреждение несостоятельности или банкротство) может способствовать принятию менеджментом (иными органами управления) банка недобросовестных решений о выводе оставшихся активов либо об оказании предпочтения в удовлетворении требований некоторым из клиентов, в том числе так или иначе аффилированным с банком.**

**В связи с этим механизм оспаривания подозрительных и преференциальных сделок направлен на компенсацию негативных последствий влияния поведения предыдущего руководства банка на его хозяйственную деятельность. Предъявление соответствующих требований фактически является составной частью реализации новым руководством (назначенным после введения санации) Плана по предупреждению банкротства, направленного на восстановление платежеспособности кредитной организации в интересах, в первую очередь, его клиентов, а также и всего банковского сектора экономики.**

**При разрешении подобного рода дел об оспаривании в общеисковом порядке сделок санируемой кредитной организации арбитражным судам, с одной стороны, необходимо учитывать, что кредитные организации являются профессиональными участниками рынка, совершающими в рамках своей деятельности ежедневно множество юридически значимых операций (сделок), и потому те операции, которые по своим условиям или характеристикам являются обычными, должны оставаться действительными. С другой стороны, не может быть сохранена юридическая сила за операциями, которые совершены явно во вред банку и его клиентам, в том числе при наличии недобросовестности выгодоприобретателя по сделке. Таким образом, необходимо соблюдать баланс между принципом правовой определенности, стабильностью гражданского оборота и обеспечением разумных имущественных интересов участников данного оборота, с одной стороны, и недопустимостью злоупотребления правом, незаконного вывода активов из кредитной организации, с другой.**

**Оценивая обоснованность предъявления встречного иска, суд первой инстанции указал, что выдача банковских гарантий носила характер стандартной банковской операции, при этом недобросовестность бенефициара каким-либо образом подтверждена не была (в частности, не доказана аффилированность).**

**Действительно, выдача банковской (независимой) гарантии является для кредитной организации типичной банковской операцией (****пункт 8 части 1 статьи 5** **Закона о банках и банковской деятельности). Вместе с тем деятельность кредитной организации исходя из ее уставных задач имеет своей основной целью извлечение прибыли, равно как и деятельность любого коммерческого юридического лица (****часть 1 статьи 1** **Закона о банках и банковской деятельности,** **статья 50** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Применительно к выдаче банковских гарантий это подразумевает следующее. Как правило, такая гарантия выдается на основании и во исполнение соглашения, заключаемого между гарантом и принципалом. По аналогии с тем, как исчисляется размер страховой премии, банк также исчисляет экономически обоснованный тариф (комиссию, премию) за выдачу гарантии, принимая во внимание сопутствующие подобной сделке риски: независимость гарантии от обеспечиваемого обязательства (в том числе от его действительности -** **пункт 1 статьи 368****,** **статья 370** **Гражданского кодекса Российской Федерации), наличие регрессного требования к принципалу по осуществлении выплаты (****статья 379** **данного Кодекса), платежеспособность принципала, наличие обеспечения по регрессному требованию и т.д.**

**В силу принципа независимости гарантии неправильное исчисление премии не должно влиять на действительность сделки по ее выдаче, а также на порядок осуществления выплаты, соответствующий риск (ошибки) лежит на гаранте и находится в сфере его отношений с принципалом, а потому не может затрагивать бенефициара или противопоставляться ему. Исключение при оспаривании сделки по банкротным основаниям могут составлять только случаи недобросовестности бенефициара, в частности, когда он знал или должен был знать о вреде от соответствующей сделки, либо когда он находился в сговоре с гарантом (кем-либо из лиц, входящих в органы управления) с целью вывода активов из банка.**

**В данном случае оспариваемые сделки по выдаче гарантий (19.08.2015) совершены в пределах шести месяцев до даты утверждения Банком России Плана санации в отношении банка (03.11.2015), исходя из которой исчисляются периоды подозрительности и предпочтительности (****пункт 3 статьи 189.40** **Закона о банкротстве).**

**Истец по встречному иску утверждал, что имело место оказание предпочтения бенефициару при совершении оспариваемых сделок, так как выдача гарантии была направлена на обеспечение исполнения обязательства третьего лица (принципала) перед отдельным кредитором (бенефициаром), возникшего до совершения оспариваемой сделки (авансовый платеж совершен еще в 2012 году). Поскольку такая сделка соответствует** **диспозиции абзаца второго пункта 1 статьи 61.3** **Закона о банкротстве, по мнению банка, в рассматриваемом случае не требовалось доказывания недобросовестности общества, даже с учетом совершения сделки в пределах шести месяцев (****пункт 3 данной статьи****,** **подпункт "а" пункта 12** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63)).**

**Отклоняя названные аргументы банка, суд первой инстанции отметил, что выдача банковских гарантий в целом относится к стандартной банковской практике, более того, сумма гарантий не превышала пороговое значение в 1% стоимости активов банка. Соответственно, суд первой инстанции фактически пришел к выводу, что презюмируемая** **абзацем вторым пункта 1 статьи 61.3** **Закона о банкротстве недобросовестность выгодополучателя по сделке опровергается через возражение об обычной хозяйственной деятельности (****пункт 2 статьи 61.4** **Закона). В этой части выводы суда первой инстанции являются правильными.**

**Вместе с тем суд не учел, что подобное возражение в силу процессуального принципа состязательности (****статья 9** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) также может быть обратно опровергнуто доказыванием недобросовестности бенефициара, однако не через законодательно установленную презумпцию, а на общих основаниях. Как указано в** **определении** **Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396, к сделкам, предусмотренным** **пунктом 2 статьи 61.4** **Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника. При этом учитывая специфику оспариваемой обеспечительной сделки, заключающейся в независимости гарантии, такое доказывание должно осуществляться исходя из повышенного (более строгого) стандарта. Кроме того, такое возражение может быть опровергнуто и путем приведения доводов, указывающих на существенное отклонение характеристик конкретной сделки от тех, которые совершаются в рамках обычной хозяйственной деятельности.**

**Ссылаясь на недобросовестность общества как бенефициара на общих основаниях и нетипичность выданной гарантии, банк указывал, что на момент выдачи гарантий было возбуждено дело о банкротстве принципала (определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2015 по делу N А40-127050/2015 о банкротстве компании), который в то время уже отвечал признакам неплатежеспособности; регрессное требование к принципалу не было ничем обеспечено, однако премия по соглашению о выдаче гарантии составила всего лишь 2,5%, то есть даже не была увеличена с учетом высокого риска невозвратности.**

**Если эти обстоятельства соответствуют действительности, выдача гарантии в обеспечение обязательств неплатежеспособного лица в условиях отсутствия обеспечения по регрессному требованию и при получении от принципала в качестве вознаграждения стандартной премии не может быть квалифицировано в качестве обычной хозяйственной деятельности кредитной организации. В подобной ситуации бенефициар, как правило, должен понимать, что получение гарантии в обеспечение исполнения обязательства своего неплатежеспособного контрагента не может не являться подозрительным, с точки зрения любого участника гражданского оборота, преследующего извлечение прибыли в качестве основной цели.**

**Однако соответствующие обстоятельства и доводы банка, касающиеся очевидной для любого участника оборота убыточности гарантии судом первой инстанции проверены не были. В нарушение положений** **части 4 статьи 170** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не привел мотивы, по которым отклонил приведенные истцом по встречному иску в обоснование своих требований доводы, в то время как установление подобных обстоятельств являлось существенным для правильной квалификации оспариваемых сделок на предмет их действительности. При этом утверждение суда первой инстанции о наличии залогового обеспечения по регрессному требованию (без ссылки на договор, предмет ипотеки, стоимость переданного в залог имущества и т.д.) не соответствует материалам дела, а основано исключительно на восприятии позиции общества, изложенной в отзыве на встречный иск и не подтвержденной какими-либо доказательствами.**

**В качестве альтернативного основания для отказа во встречном иске суд указал на пропуск срока исковой давности, примененный им по заявлению ответчика (общества). Суд указал, что срок исковой давности по оспоримой сделке исчисляется с момента совершения сделки (выдачи гарантии), то есть с 19.08.2015.**

**Указанный вывод является ошибочным. Банк в лице новых органов управления, назначенных в связи с применением процедур по предупреждению банкротства, оспаривал сделку по специальным основаниям законодательства о банкротстве. Право на предъявление соответствующего требования возникло у банка только после утверждения Банком России Плана санации, то есть после 03.11.2015.**

**Следовательно, в рассматриваемом случае срок исковой давности о признании оспоримой сделки недействительной, связанный с субъективным фактором осведомленности истца о нарушении его прав (****пункт 2 статьи 181** **Гражданского кодекса Российской Федерации), не мог начать течь ранее появления права на предъявление иска. Таким образом, срок в любом случае начал течь не ранее 03.11.2015, то есть даты утверждения Плана по предупреждению банкротства.**

**Кроме того, учитывая схожесть регулируемых отношений с отношениями по оспариванию сделок в рамках дела о банкротстве (****пункт 1 статьи 6** **Гражданского кодекса Российской Федерации), необходимо отметить, что к спорной ситуации применимы разъяснения, изложенные в** **пункте 32** **постановления N 63, в частности, что само по себе введение процедуры санации и смена органов управления финансовой организации не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли истец знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.**

**Однако в рассматриваемом случае это даже не имело решающего значения, поскольку банк обратился со встречным иском 05.09.2016, то есть до истечения одного года после утверждения Плана санации, в связи с чем срок исковой давности в любом случае пропущен не был.**

**На основании вышеизложенного и в связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФобжалуемые судебные акты подлежат отмене в полном объеме (поскольку выводы суда по встречному иску влияют на возможность удовлетворения первоначального) с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, проверить, действительно ли оспариваемые сделки являлись существенно убыточными настолько, что это должно было быть очевидно для любого участника оборота (в том числе бенефициара), и имеются основания для лишения их юридической силы. Кроме того, необходимо исследовать вопрос о наличии сговора или согласованных действий банка (его предыдущего руководства) с иными участниками спорных отношений, в том числе по косвенным признакам, после чего принять законный и обоснованный судебный акт по первоначальному и встречному искам.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**

**в удовлетворении ходатайств открытого акционерного общества "Волгоцеммаш" о приостановлении производства по кассационной жалобе и об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения отказать.**

**Решение** **Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2017 по делу N А40-183445/2016 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098(2) по делу N А40-140251/2013
О признании недействительным соглашения о прекращении обязательств предоставлением отступного, применении последствий недействительности сделки.
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как на протяжении рассмотрения дела во всех инстанциях банк со ссылкой на п. 29.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 указывал, что у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очередей, отступным не были погашены неустойка или иные финансовые санкции, предельный объем оказанного предпочтения не превышает 5%.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу публичного акционерного общества "Банк Зенит" (далее - банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 по делу N А40-140251/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "ИР-Лизинг" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и банком соглашения о прекращении обязательств предоставлением отступного от 27.02.2014, применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 28.02.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **06.06.2017** **и округа от** **05.09.2017****, заявление удовлетворено, сделка признана недействительной. В порядке применения последствий недействительности сделки с банка в пользу должника взыскано 374 059 997,58 руб.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Судами установлено и из материалов дела следует, что после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (11.11.2013) между банком и должником заключено соглашение о прекращении обязательств предоставлением отступного от 27.02.2014, в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о прекращении обеспеченных залогом обязательств должника по договору об открытии кредитной линии от 05.08.2011 N 001/07/ИРЛ предоставлением взамен исполнения отступного.**

**В качестве отступного должник передал в собственность банку железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-150-04 по ТУ 3182-005-075118941-93, 2011 года выпуска и железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-5103-07 по ТУ 3182-005-0752114696, 2011 года выпуска в количестве 167 штук. Стороны оценили названное имущество в 374 059 997,58 руб.**

**Полагая, что в результате совершения названной сделки банку оказано предпочтение перед иными кредиторами, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды сослались на положения** **пунктов 1** **и** **2 статьи 61.3****,** **статьи 61.6** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве),** **статьи 167** **Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемое соглашение заключено после возбуждения дела о банкротстве и в результате его заключения банк получил преимущество в удовлетворении своих требований по сравнению с иными кредиторами должника той же и более приоритетных очередей.**

**При таких условиях суды признали оспариваемую сделку недействительной и, учитывая отсутствие у должника вагонов в натуре на момент вынесения определения суда первой инстанции, применили денежную реституцию.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям** **главы III.1** **Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности. Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в постановлении контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях.**

**При этом к тем лицам, которые действуют недобросовестно (то есть осознавая отсутствие оснований для получения предоставления от должника по причине его (будущей) неплатежеспособности и тем самым фактически умышленно причиняя вред остальным кредиторам), может быть применена специальная ответственность в виде понижения очередности удовлетворения восстановленного по признанной недействительной сделке требования (****пункт 2 статьи 61.6** **Закона о банкротстве,** **пункт 27** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63)).**

**Поэтому при разрешении вопроса о квалификации той или иной сделки на предмет ее действительности судам следует исходить из перечисленных выше критериев, способствующих выравниванию правового положения кредиторов.**

**Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства -** **статья 18.1****,** **пункт 2 статьи 138** **Закона о банкротстве).**

**Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной** **статьями 134****,** **138** **и** **142** **Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в** **пунктах 2** **и** **3 статьи 61.3** **данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80%.**

**Именно на этом основаны разъяснения порядка оспаривания сделок по исполнению требований залогодержателя согласно** **пунктам 1** **и** **3 статьи 61.3** **Закона о банкротстве, изложенные в** **пункте 29.3** **постановления N 63.**

**В рассматриваемом случае судами установлено, что требование банка как залогодержателя было погашено путем предоставления должником предмета залога (вагонов) в качестве отступного после возбуждения дела о банкротстве, то есть в период, предусмотренный** **пунктом 2 статьи 61.3** **Закона о банкротстве.**

**При оспаривании подобной сделки с учетом периода ее совершения не требуется доказывания осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника и, следовательно, осознания им получения преимущества в удовлетворении большего, чем он получил бы в конкурсе. В остальной части, касающейся объема недействительности сделки и порядка применения реституции, применимы разъяснения, изложенные в** **пункте 29.3** **постановления N 63. В частности, общим правилом является то, что признание судом сделки недействительной не может повлечь ухудшение положения залогового кредитора в той части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения. При этом в случае невозможности осуществления натуральной реституции (как в настоящем случае), в рамках применения последствий недействительности сделки с залогового кредитора взыскиваются денежные средства только в размере обязательств, погашенных с предпочтением.**

**Вместе с тем вопреки изложенному подходу к толкованию правовых норм и сложившейся судебной практике суды признали оспариваемую сделку недействительной полностью и так же полностью применили денежную реституцию, не исследовав вопрос об объеме оказанного предпочтения, в то время как данное обстоятельство имело существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора. При этом на протяжении рассмотрения дела во всех инстанциях банк со ссылкой на** **пункт 29.3** **постановления N 63 указывал, что у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очередей, отступным не была погашена неустойка или иные финансовые санкции, предельный объем оказанного предпочтения не превышает 5%.**

**Однако в нарушение положений** **статей 71****,** **168****,** **170****,** **271** **и** **289** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не проверили доводы банка и не привели мотивы, по которым сочли возможным применить денежную реституцию в полном объеме.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, определить долю оказанного по оспариваемой сделке предпочтения и правильно применить последствия ее недействительности.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**

**определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 по делу N А40-140251/2013 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2018 N 306-ЭС17-17171 по делу N А12-44790/2015
О признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки.
Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд, поскольку, признавая результаты судебной экспертизы достоверными, суд не указал, какие индивидуальные особенности зданий, не учтенные при проведении оценки массовым методом в ходе государственной кадастровой оценки, привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "СМК-Универсал" (далее - должник) на** **постановление** **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2017 по делу N А12-44790/2015 Арбитражного суда Волгоградской области.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 19.08.2014 (далее - договор купли-продажи), заключенного между должником и обществом "ГЕРА", и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 14.10.2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.**

**Определением от 12.12.2016 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.** **Постановлением** **того же суда от 27.04.2017 определение от 14.10.2016 отменено, в удовлетворении заявления отказано.**

**Суд округа** **постановлением** **от 08.08.2017 оставил** **постановление** **суда апелляционной инстанции от 27.04.2017 без изменения.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, по условиям договора купли-продажи должником в пользу общества "Гера" отчуждено здание административно-ремонтного центра общей площадью 1036,8 кв. м, а также здания складских и вспомогательных помещений общей площадью 401,7 кв. м по цене 9 500 000 руб.**

**Ссылаясь на совершение сделки заинтересованными лицами при неравноценном встречном исполнении в целях причинения вреда кредиторам должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора купли-продажи недействительным на основании** **статьи 61.2** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Разрешая спор по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, апелляционный суд по ходатайству конкурсного управляющего назначил судебную экспертизу с целью определения рыночной стоимости спорных объектов недвижимого имущества по состоянию на момент совершения сделки, которая определена экспертом в размере 9 130 000 руб., в том числе здания административно-ремонтного центра - 4 420 080 руб., здания складских и вспомогательных помещений - 1 718 920 руб., права аренды земельного участка под зданиями - 2 991 000 руб.**

**Принимая во внимание заключение эксперта, суд апелляционной инстанции указал на недоказанность неравноценности встречного представления и, как следствие, на отсутствие оснований для признания договора купли-продажи недействительной сделкой.**

**Отклоняя ходатайство конкурсного управляющего о проведении повторной судебной экспертизы по определению рыночной стоимости спорных объектов недвижимости, суд счел, что данный экспертом вывод является ясным и полным, не содержит противоречий, не вызывает сомнений.**

**Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Ходатайствуя о проведении повторной экспертизы, конкурсный управляющий ссылался на то, что выводы эксперта не согласуются с кадастровой стоимостью спорного имущества (16 336 924,75 руб., в том числе здание административно-ремонтного центра - 12 731 043,46 руб., здания складских и вспомогательных помещений - 3 605 881,29 руб.) без учета права аренды земельного участка, которая существенно превышает закрепленную в спорном договоре и установленную экспертом его общую стоимость. При этом обращал внимание на цену (19 000 000 руб.), по которой названное имущество приобреталось должником в 2011 году.**

**Кадастровая и рыночная стоимости объектов взаимосвязаны. Кадастровая стоимость по существу отличается от рыночной методом ее определения (массовым характером). Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, направлено, прежде всего, на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости (****постановление** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 N 10761/11).**

**В рассматриваемом случае определенная экспертом рыночная стоимость спорного имущества, оказавшаяся значительно ниже его кадастровой стоимости и цены приобретения, принята судом без выяснения указанных обстоятельств и обоснования причин столь существенной разницы.**

**Заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. По результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (****части 4****,** **5****,** **7 статьи 71****,** **пункт 2 части 4 статьи 170** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Однако доводы конкурсного управляющего судом апелляционной инстанции во внимание не приняты.**

**Признавая результаты судебной экспертизы достоверными, суд апелляционной инстанции не указал, какие индивидуальные особенности зданий, не учтенные при проведении оценки массовым методом в ходе государственной кадастровой оценки, привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной цене, не сослался на какие-либо ошибки, допущенные при проведении кадастровой оценки земельных участков (в том числе, на недостоверность сведений о недвижимости, использованных при кадастровой оценке).**

**Вопрос соотношения цены приобретения спорного имущества, его кадастровой стоимости со стоимостью, определенной по результатам экспертизы, судом вообще не исследовался.**

**Поскольку разрешение указанных вопросов имеет существенное значение для правильного рассмотрения спора, вывод о наличии либо отсутствии сомнений как в обоснованности заключения эксперта, так и в назначении по делу повторной экспертизы, на проведении которой настаивал конкурсный управляющий должником, преждевременен.**

**Суд округа недостатки суда апелляционной инстанции не устранил.**

**Допущенные судами нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд апелляционной инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **постановление** **Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2017 по делу N А12-44790/2015 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2018 N 305-ЭС17-17342 по делу N А41-86889/2015
О признании недействительными сделок по отчуждению доли в уставном капитале общества, применении последствий недействительности сделки.
Кредиторы ссылаются на то, что сделки совершены за счет должника с заинтересованными лицами.
 Заявление направлено для рассмотрения по существу, поскольку заявление кредиторов об оспаривании сделок, совершенных другими лицами за счет должника, подлежало рассмотрению в деле о банкротстве физического лица на предмет соответствия сделок положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе правовым нормам, запрещающим осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (ст. 10 ГК РФ).**

**Как следует из судебных актов и материалов дела, Дмитриев В.Е. являлся акционером компании "Сэндрок Холдинг Лимитед" (далее - компания "Сэндрок"), владеющим 70-процентным пакетом акций.**

**Компания "Сэндрок" являлась единственным участником общества с ограниченной ответственностью "Архитектурно-экспертное бюро" (далее - бюро).**

**Бюро и компания "Сэндрок" являлись участниками общества с ограниченной ответственностью "Осетровский ЛДК" с долями по 50%.**

**19.02.2015 совершены сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества "Осетровский ЛДК" Дмитриеву Р.В. и Панкову В.И. в размере 10% и 90% соответственно.**

**13.11.2015 Арбитражный суд Московской области принял заявление от Дмитриева В.Е. о признании его банкротом и возбудил производство по делу о банкротстве должника.**

**Решением** **Арбитражного суда Московской области от 14.12.2015 Дмитриев В.Е. признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества.**

**Кредиторы должника (банк и компания "Стелла"), чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника определениями суда по настоящему делу от 13.04.2016 и от 25.03.2016 соответственно и превышали десять процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными указанных сделок от 19.02.2015 и применении последствий их недействительности.**

**Доводы кредиторов сводились к тому, что Дмитриев В.Е., являясь конечным бенефициаром общества "Осетровский ЛДК", использовал многоуровневую структуру с использованием компании-нерезидента для сокрытия факта прямого контроля и владения этим обществом. В преддверии своего банкротства должник во избежание обращения взыскания на принадлежавшее ему имущество фактически единолично принял решение об отчуждении доли участия в названном обществе. Отчуждение доли в обществе "Осетровский ЛДК" снизило рыночную стоимость компании "Сэндрок" и, как следствие, стоимость активов, принадлежащих непосредственно должнику, а значит и негативно повлияло на наполнение его конкурсной массы. К тому же доли отчуждены родственниками должника (сыну и тестю), а общество осталось под контролем семьи должника.**

**По мнению банка и компании "Стелла", совокупность указанных обстоятельств указывает на то, что сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества "Осетровский ЛДК" совершены за счет должника с заинтересованными лицами исключительно с намерением причинить вред кредиторам должника и на основании** **статей 10** **и** **168** **Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) эти сделки недействительны.**

**Определением суда первой инстанции от 05.05.2017 производство по заявлению банка и компании "Стелла" прекращено применительно к** **пункту 1 части 1 статьи 150** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Суд исходил из того, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, поскольку оспариваются сделки, совершенные без участия должника и не в отношении его имущества.**

**Постановлением** **апелляционного суда от 29.06.2017, оставленным в силе** **постановлением** **суда округа от 05.09.2017, определение от 05.05.2017 отменено, требования банка и компании "Стелла" оставлены без рассмотрения.**

**Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о том, что заявления в настоящем случае не подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, поскольку оспорены сделки по отчуждению имущества, не принадлежащего должнику. При этом суд отметил, что данные сделки не относятся к сделкам, совершенным за счет должника.**

**Вместе с тем, указав, что заявленные кредиторами должника требования могут быть предъявлены только вне рамок дела о банкротстве путем подачи самостоятельного искового заявления, суд апелляционной инстанции счел необходимым оставить заявление без рассмотрения применительно к** **пункту 4 части 1 статьи 148** **АПК РФ.**

**Суд округа поддержал выводы апелляционного суда и отметил, что участие Дмитриева В.Е. в компании "Сэндрок" не свидетельствует о совершении оспариваемых сделок за его счет.**

**Не согласившись с указанными судебными актами, банк и компания "Стелла" обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, в которых просили их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Доводы заявителей сводились к тому, что, вопреки выводам судов, при указанных ими обстоятельствах спор о действительности сделок по отчуждению долей в обществе, принадлежащих подконтрольной должнику компании, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве последнего, так как сделки совершены за счет имущества должника и во вред его кредиторам.**

**Банк и компания "Стелла" полагали, что суды безосновательно ограничительно истолковали понятие сделки, совершенной за счет имущества должника.**

**Заявители также указали, что оспариваемые сделки совершены до 01.10.2015, поэтому в рамках дела о банкротстве физического лица действительность сделок могла быть проверена только применительно к** **статьям 10** **и** **168** **ГК РФ.**

**Кроме того, заявители сослались на нарушение судами их процессуальных прав по сбору и представлению доказательств.**

**В судебном заседании представители компании "Стелла", финансового управляющего, Федеральной налоговой службы и агентства поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель должника просил оставить судебный акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. Банк просил рассмотреть кассационную жалобу без его участия.**

**По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.**

**В соответствии с** **пунктом 1 статьи 61.1** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским** **кодексом** **Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в** **Законе** **о банкротстве.**

**В деле о банкротстве физического лица по правилам** **главы III.1** **Закона о банкротстве возможно оспаривание сделок, совершенных не ранее вступления в силу правовых норм, регулирующих банкротство граждан (Федеральный** **закон** **от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").**

**В** **пункте 2** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63) перечислены виды сделок, совершенные не должником, а другими лицами за счет должника, которые могут быть признаны недействительными.**

**Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (****пункт 1 статьи 61.8** **Закона о банкротстве). Заявление может быть подано в том числе и конкурсным кредитором, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц (****пункт 2 статьи 61.9** **Закона о банкротстве).**

**Таким образом, заявление кредиторов об оспаривании сделок, совершенных другими лицами за счет должника, подлежало рассмотрению в деле о банкротстве Дмитриева В.Е. на предмет соответствия сделок положениям Гражданского** **кодекса** **Российской Федерации, в том числе правовым нормам, запрещающим осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу (****статья 10** **ГК РФ).**

**Судебная коллегия полагает, что суды при квалификации сделок по отчуждению долей в обществе "Осетровский ЛДК" необоснованно ограничились буквальным содержанием перечня, установленного в** **пункте 2** **постановления N 63.**

**Во-первых, перечень не исчерпывающий и в нем даны лишь некоторые виды сделок, общим признаком которых является их направленность на уменьшение имущественной массы должника посредством действий не самого должника, а иных лиц.**

**Во-вторых, без внимания судов и судебной оценки остались доводы кредиторов о том, что, учитывая долю участия Дмитриева В.Е. в компании "Сэндрок" и структуру уставного капитала общества "Осетровский ЛДК", Дмитриев В.Е. по существу прикрывался корпоративной формой юридического лица (компанией "Сэндрок" и бюро) для владения и управления своим ликвидным имуществом - мажоритарной долей участия в обществе "Осетровский ЛДК".**

**Величина встречного предоставления по сделкам, как и сам факт возмездности отчуждения долей в обществе "Осетровский ЛДК" не раскрыты заинтересованными лицами, что в совокупности со статусом покупателей долей (родственниками Дмитриева В.Е.) и предбанкротным состоянием последнего дало кредиторам достаточные основания полагать, что вследствие исполнения сделок, воля на совершение которых формировалась Дмитриевым В.Е., имущество не выбыло из-под его фактического контроля, следовательно данные сделки совершены за счет Дмитриева В.Е. исключительно с целью причинения вреда кредиторам (в том числе и за счет уменьшения стоимости самой компании "Сэндрок").**

**При доказанности указанных доводов кредиторов вывод нижестоящих судов о том, что сделки совершены не в отношении имущества должника или не за счет должника, преждевременен.**

**Судебная коллегия также обращает внимание на то, что институт оспаривания сделок должника представляет собой правовую гарантию, предоставляющую кредиторам действенный механизм наполнения конкурсной массы должника за счет неправомерно отчужденного имущества последнего. При наличии у должника или сторон этих сделок взаимного интереса по сокрытию обстоятельств и действительных целей сделок кредиторы, оспаривающие сделки, объективно ограничены в возможностях по доказыванию обстоятельств сделок, в которых они не участвовали. Следовательно, при рассмотрении споров данной категории для выравнивания процессуальных возможностей сторон и достижения задач судопроизводства, установленных в** **статье 2** **АПК РФ, арбитражным судам надлежит оказывать содействие в реализации процессуальных прав кредиторов (в том числе предусмотренных** **пунктом 4 статьи 66** **АПК РФ), создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (****пункт 3 статьи 9** **АПК РФ).**

**В нарушение указанных правовых норм суды безосновательно не позволили кредиторам реализовать их процессуальные права.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской деятельности, на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ определение от 05.05.2017, а также постановления от** **29.06.2017** **и от** **05.09.2017** **по делу N А41-86889/2015 подлежат отмене, а заявления банка и компании "Стелла" - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, судебная коллегия определила:**

**определение Арбитражного суда Московской области от 05.05.2017,** **постановление** **Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2017 по делу N А41-86889/2015 отменить, направить заявления о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.**

**Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2018 N 310-ЭС17-19733 по делу N А68-458/2016**

 **О взыскании задолженности по договору открытия кредитной линии, процентов за пользование кредитом, пеней, обращении взыскания на заложенное имущество.
 Банковская операция по списанию денежных средств в счет погашения кредита признана недействительной в рамках дела о банкротстве. Требование удовлетворено частично, поскольку, возложив исполнение своих обязательств по кредитному соглашению на третье лицо, ответчик принял на себя все связанные с этими действиями риски, в число которых входит и возможность признания недействительным такого исполнения.**

**Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Первый Экспресс" в лице конкурсного управляющего государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - банк) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу "Спецавтохозяйство" о взыскании задолженности по договору об открытии кредитной линии в сумме 56 150 960,05 руб., в том числе: 25 500 000 руб. основного долга, 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 19 431 000 руб. пени за просрочку возврата кредита, 3 180 136,44 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом; обращении взыскания на заложенное имущество с установлением начальной продажной стоимости в размере 45 700 000 руб. (с учетом уточнения требований в порядке** **статьи 49** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Определением суда первой инстанции от 14.02.2017 произведена замена истца по настоящему делу на общество "Квант" в порядке процессуального правопреемства.**

**Решением Арбитражного суда Тульской области от 07.03.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2017, требования удовлетворены частично. С общества "Спецавтохозяйство" в пользу общества "Квант" взыскана задолженность в сумме 45 867 070,01 руб., в том числе: 25 500 000 руб. основного долга, 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 10 492 740 руб. пени за просрочку возврата кредита, 1 834 494,48 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом; обращено взыскание на заложенное имущество.**

**Постановлением** **суда округа от 06.10.2017 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 подлежит отмене.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.12.2011 между банком и обществом "Спецавтохозяйство" (ранее - муниципальное казенное предприятие муниципального образования города Тула "Спецавтохозяйство") заключен договор на предоставление кредита N 002/11К КСЗ, по условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в размере 26 000 000 руб. сроком до 27.12.2013, а заемщик обязуется возвратить полученный им кредит и уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере 14% годовых (в редакции дополнительных соглашений N 1 и 2).**

**В качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательства банком и обществом "Спецавтохозяйство" (залогодателем) заключен договор залога имущества от 28.12.2011 N 002/11. Соглашением сторон оценка указанного имущества определена в сумме 36 000 000 руб.**

**Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.12.2013 по делу N А68-10784/2013 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.**

**Определением Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2015 по делу N А68-10784/2013 признана недействительной банковская операция от 24.10.2013 по списанию денежных средств в сумме 25 500 000 руб. с расчетного счета N 40702810600000022218, принадлежащего обществу "ПрофДорСтрой", с назначением платежа: "гашение кредита по кредитному соглашению от 28.12.2011 N 002/К КСЗ за МКП МО г. Тулы "Спецавтохозяйство".**

**Ссылаясь на указанные обстоятельства, банк обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями** **статей 167****,** **333****,** **349****,** **350****,** **810****,** **811****,** **819** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **пункта 4 статьи 61.6** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также разъяснениями, изложенными в** **пункте 25** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" (далее - постановление N 63), исходили из наличия правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных требований. В частности, суды признали правомерным представленный истцом расчет процентов за пользование кредитом и пени исходя из условий кредитного договора, но уменьшили размер пени ввиду их явной несоразмерности.**

**Соглашаясь с выводами судов о наличии оснований для взыскания суммы основного долга, суд округа, со ссылкой на правовую позицию, изложенную в** **пункте 29.1** **постановления N 63, признал преждевременными выводы судов относительно наличия оснований для взыскания 8 039 823,62 руб. процентов за пользование кредитом, 10 492 740 руб. пени за просрочку возврата кредита, 1 834 494,48 руб. пени за неуплату процентов за пользование кредитом.**

**По мнению суда округа, при рассмотрении настоящего дела судами не был учтен особый порядок исчисления процентов, предусмотренный** **пунктом 29.1** **постановления N 63 и, как следствие, не были установлены необходимые для правильного разрешения спора обстоятельства.**

**При таких условиях суд округа отменил решение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Согласно разъяснениям, изложенным в** **пункте 29.1** **постановления N 63, если суд признал на основании** **статей 61.2** **или** **61.3** **Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (****статья 395** **Гражданского кодекса Российской Федерации) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании** **пункта 2 статьи 1107** **Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со** **статьями 61.2** **или** **61.3** **Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом. По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например,** **статьей 395** **Гражданского кодекса Российской Федерации) или договором проценты (с учетом** **статей 4** **и** **126** **Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.**

**Данные разъяснения предоставляют возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (а также договорных процентов) на сумму признанного недействительным денежного исполнения. Обязанность уплатить подобные проценты по смыслу названного** **пункта** **лежит на кредиторе, выступающем в качестве ответчика и обязанном осуществить возврат полученного предоставления.**

**В рассматриваемом же случае кредитор (банк) является истцом, а предметом спора является взыскание кредитной задолженности и процентов за пользование кредитом.**

**Следовательно, каких-либо оснований для применения** **пункта 29.1** **постановления N 63 к правоотношениям банка и общества "Спецавтохозяйство", в которых банк является кредитором по обязательству, а не должником, не имеется. Кроме того, общество "Спецавтохозяйство" даже не является стороной сделки, признанной недействительной в рамках дела о банкротстве банка.**

**В связи с этим вывод суда округа о необходимости применения при разрешении настоящего дела особого порядка исчисления процентов ошибочен.**

**Согласно общим положениям о последствиях недействительности сделки недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (****пункт 1 статьи 167** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Аналогичное правило о последствиях недействительности сделки содержится и в специальных нормах** **Закона** **о банкротстве.**

**В** **абзаце 2 пункта 25** **постановления N 63 разъяснено, что в случае признания на основании** **статей 61.2** **или** **61.3** **Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (****абзац 1 пункта 4 статьи 61.6** **Закона о банкротстве).**

**Учитывая изложенное, судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что в связи с признанием недействительной сделки по списанию денежных средств в счет погашения долга по кредитному договору обязательства заемщика перед банком являются неисполненными и банк, помимо возврата суммы основного долга, вправе требовать уплаты начисленных процентов и пени за ненадлежащее исполнение заемщиком условий кредитного договора за весь период, а не с даты вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной.**

**В данном случае, возложив исполнение своих обязательств по кредитному соглашению на третье лицо (общество "ПрофДорСтрой"), ответчик принял на себя все связанные с этими действиями риски, в число которых входит и возможность признания недействительным такого исполнения.**

**При таких условиях у суда округа отсутствовали правовые основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**Кроме того, судебная коллегия отмечает, что, отменяя судебные акты в полном объеме, суд округа не привел мотивы, по которым он не согласился с выводами судов в части взыскания суммы основного долга. Напротив, из содержания мотивировочной части постановления следует, что суд округа с выводами судов в этой части согласился и их выводы не опровергаются сторонами кредитного договора.**

**Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права и это повлияло на исход дела, то** **постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 подлежит отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен спор.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2017 по делу N А68-458/2016 отменить.**

**Решение Арбитражного суда Тульской области от 07.03.2017 и** **постановление** **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2018 N 305-ЭС17-19849 по делу N А40-209178/2015
 Об оспаривании договоров дарения. В удовлетворении требования отказано, так как у должника имелись основания полагать, что основной договор купли-продажи не заключен по вине покупателя, заключая договор дарения, должник имел право добросовестно исходить из отсутствия обязательств перед покупателем, то есть вправе был свободно распоряжаться принадлежащим на праве собственности имуществом по своему усмотрению.**

**В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и Солнышковой О.В. договора от 20.05.2013 дарения следующего недвижимого имущества:**

**- земельный участок, площадью 529 кв. м, кадастровый N 50:20:0040650:206, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18 а;**

**- земельный участок, площадью 582 кв. м, кадастровый N 50:20:0040650:207, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 26;**

**- земельный участок, площадью 3 150 кв. м, кадастровый N 50:20:0040650:212, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18;**

**- земельный участок, площадью 101 кв. м, кадастровый N 50:20:0040605:213, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18;**

**- жилой дом со степенью готовности 85%, кадастровым N 50:20:0040650:281, адрес: МО, Одинцовский р-н, с/п Горское, п. Горки-2 (Любушкин хутор), уч. 18а (далее - спорное имущество).**

**Определением суда первой инстанции от 27.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от** **06.05.2017** **и округа от** **11.09.2017****, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.**

**Судами установлено, что между должником и единственным на настоящий момент конкурсным кредитором Шелудяковой С.А. 07.02.2013 заключен предварительный договор купли-продажи спорного имущества. Основной договор подлежал заключению в срок до 30.04.2013.**

**Во исполнение условий предварительного договора Шелудякова С.А. выплатила Глуховой Е.М. задаток в размере 490 000 долларов США. Однако основной договор впоследствии так и не был заключен.**

**20.05.2013 Глухова Е.М. подарила спорное имущество своей дочери - Солнышковой О.В.**

**Вступившим в законную силу решением Одинцовского городского суда Московской области от 27.09.2013 по делу N 2-7744/2013 Шелудяковой С.А. отказано в удовлетворении иска о понуждении к заключению основного договора по той причине, что продавец (Глухова Е.М.) уже не являлась собственником спорного имущества.**

**Вступившим в законную силу апелляционным** **определением** **Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу N 33-13252/2014 с Глуховой Е.М. в пользу Шелудяковой С.А. взыскано 490 000 долларов США (на день их возврата). При этом в названном деле судебная коллегия пришла к выводу, что предварительный договор от 07.02.2013 не заключен, а переданные в качестве задатка денежные средства составляют неосновательное обогащение Глуховой Е.М.**

**Названный судебный акт по взысканию денежных средств послужил основанием для возбуждения настоящего дела о банкротстве. Полагая, что сделка по дарению в пользу дочери спорного имущества совершена со злоупотреблением правом, финансовый управляющий имуществом должника обратился с заявлением по рассматриваемому обособленному спору.**

**Разрешая спор, суды сослались на положения** **статей 10** **и** **168** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **статьи 213.32** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пришли к выводу о недоказанности признаков злоупотребления правом при заключении договора дарения спорного имущества между Глуховой Е.М. и Солнышковой О.В.**

**Суды отметили, что названная сделка совершена 20.05.2013, то есть после окончания действия предварительного договора (30.04.2013), в связи с чем стороны по сделке не могли предположить, что предварительный договор будет признан незаключенным и с должника будет взыскано неосновательное обогащение. Суды также исходили из того, что на момент заключения договора дарения у должника отсутствовала кредиторская задолженность, решение о взыскании неосновательного обогащения вынесено значительно позже - в 2014 году.**

**При этом суды сочли, что действующим законодательством собственнику не запрещено распоряжаться своим имуществом, такое поведение является разумным для добросовестного гражданина, дарение как вид договора не предусматривает необходимость осуществления встречного предоставления.**

**Судебная коллегия соглашается с выводами нижестоящих инстанций о том, что в рассматриваемом случае договор дарения спорного имущества не может быть квалифицирован как совершенный со злоупотреблением правом по следующим причинам.**

**Стороны предварительного договора купли-продажи согласились, что вносимая покупателем сумма является задатком, то есть в силу** **статей 380** **и** **381** **Гражданского кодекса Российской Федерации на данную сумму распространяется специальный правовой режим, связанный с неисполнением одной из сторон предварительного договора своих обязательств, а именно с незаключением основного договора по вине одной из сторон.**

**Как установили суды, договор дарения от 20.05.2013 был заключен после истечения срока на заключение основного договора (30.04.2013). Таким образом, для решения вопроса о том, можно ли квалифицировать дарение как сделку, направленную на сокрытие активов от обращения взыскания кредиторами (****пункт 10** **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации"), необходимо определить, имелись ли на момент совершения сделки у Глуховой Е.М. кредиторы, о которых она должна была знать, то есть значение имеет субъективная добросовестность Глуховой Е.М. при дарении участка дочери.**

**Нельзя согласиться с выводами судов о том, что обязательство по возврату 490 000 долларов США как неосновательного обогащения возникло в момент вынесения Московским областным судом в 2014 году** **определения****, которым констатирована незаключенность предварительного договора. Коль скоро данный предварительный договор признан незаключенным, то, как правильно отмечал финансовый управляющий, обязанность по возврату неосновательного обогащения возникла в момент получения Глуховой Е.М. денег.**

**Вместе с тем из поведения сторон предварительного договора очевидно следует, что до вынесения Московским областным судом соответствующего** **определения** **они исходили из того, что данный предварительный договор заключен и действителен, в связи с чем имеют юридическую силу те его условия, которые касались квалификации внесенных Шелудяковой С.А. денежных средств как задатка. В частности, данный вывод следует из того, что предметом иска по делу, рассмотренному Московским областным судом, являлось требование Шелудяковой С.А. о взыскании с Глуховой Е.М. суммы задатка в двойном размере, то есть между сторонами отсутствовало недопонимание относительно статуса денежных средств.**

**Следовательно, выяснение вопроса о добросовестности (или злоупотреблении) Глуховой Е.М. при совершении дарения необходимо осуществлять исходя из специального правового режима задатка как способа обеспечения исполнения обязательств.**

**В частности, согласно** **пункту 2 статьи 381** **ГК РФ, если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны.**

**Как пояснили в судебном заседании представитель должника и Солнышкова О.В., Глухова Е.М. полагала, что основной договор купли-продажи спорного имущества не был заключен в срок до 30.04.2013 по вине покупателя, который не предпринимал встречных действий по заключению договора, не являлся на переговоры и прочее. Ни представитель покупателя, ни финансовый управляющий в судебном заседании названные факты не опровергли.**

**Коль скоро у Глуховой Е.М. имелись основания полагать, что основной договор купли-продажи не заключен по вине Шелудяковой С.А., она вправе была сделать и вывод, что сумма задатка осталась за ней.**

**Таким образом, заключая договор дарения, она имело право добросовестно исходить из отсутствия обязательств перед Шелудяковой С.А., то есть вправе была свободно распоряжаться принадлежащим ей имуществом по своему усмотрению.**

**Учитывая изложенное, следует согласиться с выводами судов об отсутствии в действиях Глуховой Е.М. и ее дочери Солнышковой О.В. признаков злоупотребления правом по смыслу** **статьи 10** **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба финансового управляющего - без удовлетворения.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:**

**определение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2016,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2017 по делу N А40-209178/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.**

**Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2018 N 305-ЭС17-19041(1,2) по делу N А40-231052/2015
Определением прекращено производство по делу о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки, процентов в связи с утверждением мирового соглашения, предусматривающего проведение зачета встречных однородных требований, а также рассрочку платежа и отсрочку окончательного расчета.
 Определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение, так как, оспаривая мировое соглашение, банк и страховая компания указали, что оно утверждено в период срока подозрительности сделок должника, совершенных с предпочтением, конкурсные кредиторы указывали на признаки предпочтительности, имеющиеся в мировом соглашении.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Ойлер Гермес Ру" (далее - страховая компания) и публичного акционерного общества "Сбербанк России" (далее - банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2016 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2017 по делу N А40-231052/2015 по иску публичного акционерного общества "Фармстандарт" (далее - общество) к акционерному обществу "Компания "Интермедсервис" (далее - компания) о взыскании задолженности и неустойки.**

**Судебная коллегия установила: как следует из судебных актов и материалов дела, в рамках настоящего дела 30.11.2015 общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с компании задолженности по договору поставки от 20.12.2012 N 346ФСТ-02/12/К в размере 81 714 786,84 руб., а также 29 837 119 руб. неустойки за нарушение срока оплаты, 568 000 руб. неустойки за нарушение срока возврата протоколов согласования цен поставки лекарственных препаратов, 3 512 420,76 руб. законных процентов; неустойки в размере 7 309 186,28 руб. по договору от 20.05.2014 N 245/05-14(SA) и 373 525,88 руб. законных процентов.**

**Определением суда от 08.06.2016 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, предусматривающего проведение зачета встречных однородных требований на сумму 58 742 171,62 руб., а также рассрочку платежа и отсрочку окончательного расчета до 01.10.2016.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2016 по делу N А40-155754/2016 к производству принято заявление общества с ограниченной ответственностью "Авета" о признании компании банкротом; определением от 21.12.2016 в отношении нее введена процедура наблюдения.**

**В рамках дела о банкротстве компании требования банка и страховой компании включены в реестр требований кредиторов должника в размерах 399 599 869,67 руб. и 37 411 232 руб. и соответственно (определения от 28.03.2017).**

**Определением от 29.05.2017 в реестр требований кредиторов должника включены требования общества как основанные на вступившем в законную силу судебном акте (определении от 08.06.2016 по делу N А40-231052/2015).**

**Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017 по делу N А40-155754/2016 в отношении должника введено конкурсное производство.**

**Не согласившись с определением от 08.06.2016 по настоящему делу, конкурсные кредиторы должника (банк и страховая компания) обжаловали его в кассационном порядке, сославшись на** **пункт 1** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63),** **пункт 24** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".**

**Заявители указывали на недействительность сделки по зачету встречных однородных требований по основаниям, предусмотренным** **пунктом 3 статьи 61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве): сделка совершена в течение шести месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом и привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.**

**Конкурсные кредиторы со ссылкой на** **абзац 7 пункта 12** **постановления N 63 указали, что общество "Фармстандарт" должно было знать об обстоятельствах, которые позволяли сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, учитывая наличие в картотеке арбитражных дел на момент утверждения мирового соглашения информации о том, что к компании предъявлено требований на сумму 782 381 356,27 руб.**

**Суд округа** **постановлением** **от 17.10.2017 определение суда первой инстанции по настоящему делу от 08.06.2016 оставил без изменения, кассационные жалобы конкурсных кредиторов - без удовлетворения.**

**Выводы окружного суда мотивированы тем, что при утверждении мирового соглашения суд первой инстанции исходил из того, что его условия не нарушают права и законные интересы других лиц и не противоречат закону, а также отвечают требованиям, предъявляемым к форме и содержанию мирового соглашения, а банком и страховой компанией не доказано наличие в действиях ответчика при заключении мирового соглашения признаков злоупотребления правом, равно как обстоятельств, указанных в** **статьях 61.2** **или** **61.3** **Закона о банкротстве.**

**Не согласившись с определением от 08.06.2016 и** **постановлением** **от 17.10.2017, банк и страховая компания обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, в которых просят их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.**

**В соответствии с** **частью 2 статьи 138****,** **пунктом 3 статьи 139** **АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.**

**Согласно** **части 5 статьи 49****,** **части 6 статьи 141** **АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.**

**Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в** **статье 61.3** **Закона о банкротстве, то на этом основании они вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения (****пункт 1** **постановления N 63).**

**Недействительной может быть признана сделка, во исполнение которой должник не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о его банкротстве удовлетворил требования одного из кредиторов с предпочтением перед другими (****пункт 1 статьи 61.1****,** **пункты 1****,** **3 статьи 61.3** **Закона о банкротстве).**

**Сделка, направленная на исполнение обязательств (в частности зачет), квалифицируется как сделка, которая привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о банкротстве (****абзац пятый пункта 1 статьи 61.3** **Закона о банкротстве,** **пункт 12** **постановления N 63).**

**Для признания такой сделки недействительной помимо прочего требуется установление реальной или потенциальной осведомленности кредитора об обстоятельствах, позволявших сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса об осведомленности кредитора во внимание принимаются его возможности как разумного и осмотрительного участника оборота по установлению этих обстоятельств. Помимо прочего может быть принято во внимание, что с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе по информации, размещенной в открытом доступе в картотеке арбитражных дел (****пункт 3 статьи 61.3** **Закона о банкротстве,** **пункт 12** **постановления N 63).**

**Таким образом, закон установил правовой механизм, лишающий кредитора, осведомленного в неблагоприятном финансовом положении должника, возможности получить исполнение от должника в приоритетном порядке. Неосмотрительные действия такого кредитора по принятию исполнения с предпочтением влекут для него риск наступления последствий, связанных с возвратом полученного в конкурсную массу и понижением очередности удовлетворения его требований (****пункт 2 статьи 61.6** **Закона о банкротстве).**

**Оспаривая мировое соглашение, банк и страховая компания указали, что оно утверждено в период срока подозрительности сделок должника, совершенных с предпочтением. Это обстоятельство не опровергалось ни обществом, ни компанией.**

**Кроме того, конкурсные кредиторы указывали на признаки предпочтительности, имеющиеся в мировом соглашении - удовлетворение требований общества к компании посредством зачета встречных однородных требований компании к обществу. Сведения о зачете содержатся в тексте самого мирового соглашения и изложены буквально.**

**Указывая на осведомленность общества о финансовом состоянии компании, кредиторы сослались на открытые источники информации (картотеку арбитражных дел), где отражены сведения о многочисленных судебных спорах с должником, выступающим в качестве ответчика, по значительным денежным суммам, при том, что на дату проведения зачета вступило в законную силу более десяти судебных решений о взыскании задолженности с компании на сумму более 250 000 000 руб. Эти же обстоятельства свидетельствовали о предпочтительности удовлетворения требований общества.**

**В качестве дополнительного аргумента заявители указали на значительную отсрочку и рассрочку платежа, согласованную сторонами мирового соглашения. По мнению конкурсных кредиторов, это также свидетельствовало об осведомленности общества о кризисе платежеспособности у компании.**

**Убедительных аргументов, порочащих эти доводы, компания и общество не привели, в то время как позиция конкурсных кредиторов заслуживала внимания и подлежала проверке.**

**Обстоятельства, на которые ссылались банк и страховая компания, при их доказанности давали бы суду основания для признания сделки недействительной по признакам предпочтительности. Поскольку оценка доказательств и установление обстоятельств спора не относится к компетенции окружного суда, рассматривавшего дело по правилам кассационного судопроизводства, в данной ситуации определение об утверждении мирового соглашения подлежало отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности, на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ обжалованные определение и постановление подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для проверки обстоятельств, связанных с предпочтительным удовлетворением требований общества при заключении мирового соглашения.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2016 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2017 по делу N А40-231052/2015 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2018 N 305-ЭС17-22716 по делу N А40-35812/2016
 О признании недействительной сделки по выдаче должником денежных средств, применении последствий недействительности сделки.Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суд какой-либо правовой оценки доводам сторон, связанным с добросовестностью ответчика при снятии вклада, в нарушение положений ст. ст. 71, 168 и 170 АПК РФ не дал, что свидетельствует о неполном выяснений обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сайфутдинова Рашита Халиловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2017 по делу N А40-35812/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Коммерческий банк "Унифин" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий в лице государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой выдачу должником через кассу Сайфутдинову Р.Х. денежных средств в размере 39 850 долларов США, 25 350 Евро и 2 550 000 руб. и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 18.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **27.07.2017** **и округа от** **24.11.2017****, требования удовлетворены.**

**Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 11.02.2016 Сайфутдинов Р.Х. получил в кассе банка наличные денежные средства в размере 39 850 долларов США, 25 350 Евро и 2 550 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела расчетно-кассовыми ордерами и не опровергается сторонами.**

**Полагая, что Сайфутдинов Р.Х. получил предпочтительное удовлетворение своих требований перед требованиями других кредиторов банка, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на** **пункты 1** **и** **2 статьи 61.3****,** **статью 189.40** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций, сославшись на названные положения** **Закона** **о банкротстве, исходили из того, что Сайфутдинову Р.Х. было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований перед требованиями других кредиторов должника, поскольку на дату совершения сделки (11.02.2016) у должника имелась картотека неисполненных в срок распоряжений других клиентов банка в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В силу** **пункта 1 статьи 61.3** **и** **пункта 1 статьи 189.40** **Закона о банкротстве может быть признана недействительной сделка кредитной организации, совершенная до даты назначения временной администрации при наличии признаков предпочтительного удовлетворения требований одного из кредиторов.**

**По общему правилу, ответчик по заявлению о признании предпочтительной сделки недействительной имеет право возражать по мотиву совершения данной сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности (****пункт 2 статьи 61.4** **Закона о банкротстве).**

**Особенность же оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций заключается в том, что помимо признаков предпочтения, обязанность доказать выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности (нетипичность сделки) по общему правилу изначально возлагается на истца, в рассматриваемом случае - на конкурсного управляющего (****пункт 4 статьи 189.40** **Закона о банкротстве).**

**Такое регулирование обусловлено тем, что появление у банка в предбанкротный период финансовых затруднений не исключает возможности осуществления до определенного момента обычной хозяйственной деятельности. При этом на стороне ответчика, являющегося контрагентом банка, всегда будут возникать объективные сложности в представлении доказательств, подтверждающих соответствующий критический момент приостановки операций из-за недостатка ликвидности.**

**Пунктом 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве предусмотрены опровержимые презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности. По смыслу указанной** **нормы** **бремя доказывания совокупности условий, составляющих любую из презумпций, лежит на оспаривающем сделку лице. Бремя опровержения данных презумпций и доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки.**

**В качестве обоснования выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности суды сослались на презумпцию, изложенную в** **подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве, согласно которой предполагается (пока не доказано иное), что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским** **кодексом** **Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации.**

**Однако исходя из буквального толкования положений** **пункта 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве указанные в нем презумпции подлежат применению только в случае оспаривания расчетных и других платежей, а не любых операций с учетом того, что** **Закон** **четко разделяет данные виды операций (например, в** **пункте 4 данной статьи****).**

**В связи с этим применение к рассматриваемым правоотношениям положений** **подпункта 1 пункта 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве является ошибочным. Вопреки выводам судов наличие в банке картотеки не может образовывать презумпцию при оспаривании сделок по выдаче наличных денежных средств добросовестным вкладчикам (клиентам) банка. Такое обстоятельство принимается судом во внимание наряду с иными при исследовании вопроса о типичности сделки для конкретной кредитной организации.**

**Иное означало бы применение по подобного рода обособленным спорам пониженного стандарта доказывания к конкурсному управляющему, что не соответствует статусу обычных граждан-вкладчиков, являющихся, как правило, слабой стороной правоотношений.**

**При этом следует учесть, что** **пунктом 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве не приведен исчерпывающий перечень всех случаев выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности, а установлены только соответствующие презумпции. Поэтому о выходе сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности могут свидетельствовать иные обстоятельства, в том числе указанное в** **абзаце девятом пункта 35.3** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".**

**Однако иные обстоятельства с учетом доводов конкурсного управляющего судом не устанавливались и не проверялись.**

**Возражая против доводов конкурсного управляющего, Сайфутдинов Р.Х. указал, что основанием для снятия наличных денежных средств послужило приобретение им квартиры. Полученные в кассе деньги в тот же день были внесены в банковский сейф, арендованный на основании договора от 11.02.2016, с целью производства расчетов за приобретаемое жилье. Оставшиеся денежные средства (600 000 руб.) возвращены на расчетный счет в банке, что свидетельствует о добросовестности поведения Сайфутдинова Р.Х., который не предполагал, что банк испытывает финансовые трудности.**

**Кроме того, подтверждая собственную добросовестность, ответчик обращал внимание суда, что 11.02.2016 произведено непосредственное получение подготовленных денежных средств, заказанных ранее по заявкам от 26.01.2016 и 27.01.2016. Столь большой промежуток времени между заявками и выдачей денежных средств обусловлен правилами банка, предписывающими, что для получения крупных сумм наличных денежных средств соответствующее заявление необходимо направить не менее чем за пять дней. По мнению Сайфутдинова Р.Х., данные факты указывают, что его требование находилось первым в очереди на исполнение 11.02.2016. Доказательств того, что у должника имелись требования (поручения) других клиентов, которые в соответствии с требованиями Гражданского** **кодекса** **Российской Федерации должны быть исполнены ранее требования Сайфутдинова Р.Х., конкурсным управляющим не представлено.**

**Однако суд первой инстанции какой-либо правовой оценки доводам сторон, связанным с добросовестностью ответчика при снятии вклада, в нарушение положений** **статей 71****,** **168** **и** **170** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дал, что свидетельствует о неполном выяснений обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.**

**Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения не устранили.**

**Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**При новом рассмотрении обособленного спора суду следует учесть изложенное, правильно распределить бремя доказывания и определить, действовал ли Сайфутдинов Р.Х. при снятии вклада добросовестно.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: определение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2017 по делу N А40-35812/2016 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2018 N 306-ЭС15-7380 по делу N А72-4876/2013
Определением применены последствия признания сделок недействительными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), в пользу должника взыскана сумма компенсации действительной стоимости уступленных прав и обязанностей по договорам лизинга; заявление о повороте исполнения судебного акта удовлетворено, на должника возложена обязанность возвратить в качестве поворота исполнения акта имущество, являвшееся предметом договоров. Определение оставлено без изменения, поскольку на момент передачи договоров предприятие не имело реальной возможности приобрести право собственности на технику, так как оно не располагало финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения принятых по договорам обязательств.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия "Ульяновскдорремсервис" (далее - предприятие, должник) его внешний управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными четырех соглашений от 12.08.2013, по которым должник (лизингополучатель) передал все права и обязанности по исполненным им частично договорам финансовой аренды (лизинга) муниципальному бюджетному учреждению "Дорремстрой" (далее - учреждение), а также о применении последствий недействительности данных соглашений.**

**Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.01.2016 (судья Модонова Н.А.) спорные сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде обязания учреждения передать предприятию технику, являвшуюся объектом лизинга.**

**Постановлением** **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2016 определение Арбитражного суда Ульяновской области оставлено без изменения.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2016 названные судебные акты отменены в части применения последствий недействительности сделок, в отмененной части спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.**

**При новом рассмотрении вопроса о применении последствий недействительности оспоренных соглашений учреждение подало заявление о повороте исполнения определения суда первой инстанции от 25.01.2016, на основании которого в конкурсную массу должника было передано имущество, выкупленное учреждением по договорам лизинга.**

**Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 30.03.2017 применены последствия недействительности соглашений в виде взыскания с учреждения в пользу предприятия 33 612 306 рублей (действительной стоимости уступленных договорных позиций), а также осуществлен поворот исполнения определения суда первой инстанции от 25.01.2016 - на должника возложена обязанность возвратить технику учреждению.**

**Постановлением** **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 определение суда первой инстанции от 30.03.2017 изменено: с учреждения в пользу должника дополнительно взысканы 30 748 809 рублей в возмещение убытков; в удовлетворении заявления учреждения о повороте исполнения судебного акта отказано.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2017** **постановление** **суда апелляционной инстанции от 05.07.2017 отменено в части отказа в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного акта, в отмененной части в силе оставлено определение суда первой инстанции от 30.03.2017, в остальной части** **постановление** **суда апелляционной инстанции от 05.07.2017 оставлено без изменения.**

**Судебная коллегия считает, что постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от** **05.07.2017** **и Арбитражного суда Поволжского округа от** **17.10.2017** **подлежат отмене с оставлением в силе определения Арбитражного суда Ульяновской области от 30.03.2017 по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между предприятием (лизингополучателем) и обществом с ограниченной ответственностью "Политекс" (лизингодателем) заключены четыре договора финансовой аренды (лизинга) с правом выкупа от 18.03.2011 и от 08.04.2011.**

**Общая цена этих договоров составила 77 564 326 рублей.**

**Впоследствии по четырем соглашениям от 12.08.2013 должник передал учреждению все права и обязанности по неисполненным им частично договорам финансовой аренды. Соглашения заключены после возбуждения дела о банкротстве предприятия.**

**За передачу договорных позиций учреждение обязалось уплатить предприятию 658 801 рубль, 554 722 рубля, 4 520 284 рубля и 2 297 311 рублей.**

**Судами установлено, что общая рыночная стоимость переданных договорных позиций по состоянию на 13.08.2013 составила 33 612 306 рублей.**

**По актам приема-передачи от 13.08.2013 техника, являющаяся объектом лизинга, передана учреждению.**

**После заключения соглашений от 12.08.2013 учреждение исполнило обязательства перед лизингодателем в соответствии с условиями договоров лизинга и стало собственником техники.**

**Констатировав существенную неравноценность встречных предоставлений сторон по соглашениям от 12.08.2013, суды признали их недействительными на основании** **пункта 1 статьи 61.2** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) "О несостоятельности (банкротстве)", применив последствия недействительности соглашений в виде взыскания с учреждения в конкурсную массу должника 33 612 306 рублей (действительной стоимости переданных договорных позиций).**

**В этой части судебные акты не обжалуются.**

**Осуществляя поворот исполнения судебного акта от 25.01.2016 об обязании учреждения возвратить предприятию имущество в натуре, Арбитражный суд Ульяновской области и Арбитражный суд Поволжского округа руководствовались** **частью 1 статьи 325** **АПК РФ и исходили из того, что данный судебный акт, приведенный в исполнение, отменен.**

**Суд апелляционной инстанции признал преждевременным обращение учреждения в суд с заявлением о повороте исполнения названного судебного акта, так как учреждением еще не выплачена денежная сумма, присужденная предприятию по настоящему делу.**

**Выражая несогласие с выводами судов первой инстанции и округа относительно допустимости осуществления поворота исполнения судебного акта, конкурсный управляющий полагает, что предприятие обладает правом на удержание техники. По мнению конкурсного управляющего, такое удержание направлено на обеспечение интересов должника и его кредиторов, поскольку при неисполнении судебного акта о применении последствий недействительности оспоренных соглашений предприятие будет вправе обратить взыскание на удерживаемое имущество в порядке** **статьи 360** **ГК РФ.**

**Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы конкурсного управляющего.**

**Предусмотренное** **статьей 359** **ГК РФ право удержания чужой вещи возникает при условии, что эта вещь находится в фактическом владении кредитора и поступила в его владение на законных основаниях, по воле должника. Если же вещь выбыла из владения собственника помимо воли последнего, право удержания не возникает, напротив, собственник вправе истребовать такую вещь у любого лица (****статья 302** **ГК РФ). При этом имущество, изъятое у собственника на основании решения суда, принятого в отношении этого имущества, но впоследствии отмененного, считается выбывшим из владения собственника помимо его воли.**

**Аналогичные выводы следуют из смысла разъяснений, данных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в** **пункте 14** **Информационного письма от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" и** **пункте 11** **Информационного письма от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения".**

**В настоящее время судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о передаче в конкурсную массу техники участвующими в деле лицами не обжалуются, предприятию присуждена денежная компенсация.**

**Поскольку в рассматриваемом случае выкупленная учреждением техника, являвшаяся объектом лизинга, выбыла из владения учреждения помимо его воли, в рамках исполнения отмененного решения суда, суды первой инстанции и округа правильно осуществили поворот исполнения определения суда первой инстанции от 25.01.2016 в части, касающейся данной техники, по правилам** **части 1 статьи 325** **АПК РФ.**

**Ссылки суда апелляционной инстанции на** **пункт 3 статьи 61.6** **Закона о банкротстве и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в** **абзаце четвертом пункта 27** **постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", нельзя признать правильными. Приведенные** **норма** **Закона о банкротстве и разъяснения относятся к порядку предъявления реституционных требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, не затрагивая отношения, направленные на устранение последствий исполнения отмененного судебного решения.**

**Процессуальный закон не ставит возможность поворота исполнения судебного акта в отмененной части в зависимость от того, исполнены ли должником иные обязательства, сохраняющие силу.**

**Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о преждевременности поворота исполнения определения от 25.01.2016 ошибочен.**

**Кассационная жалоба управления касается исключительно требования управляющего о возмещении учреждением 30 748 809 рублей сверх стоимости переданных договорных позиций. Это требование мотивировано изменением в сторону увеличения стоимости техники, переданной в лизинг, в период с момента передачи учреждению договорных позиций и до момента разрешения спора.**

**Арбитражный суд Ульяновской области, отказывая в удовлетворении данного требования, исходил из того, что увеличение стоимости имущества обусловлено исключительно курсовой разницей; сами по себе передача в лизинг импортной техники и последующий рост курса иностранной валюты не свидетельствуют о возникновении на стороне учреждения неосновательного обогащения.**

**Отменяя определение суда первой инстанции в данной части и удовлетворяя требования управляющего, суды апелляционной инстанции и округа пришли к выводу о том, что 30 748 809 рублей подлежат взысканию с учреждения по правилам** **главы 60** **ГК РФ. Как указали суды, при ином подходе лицо, пользуясь чужим имуществом, не имело бы никаких негативных экономических последствий и было бы демотивировано к тому, чтобы не допускать неосновательного обогащения.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Согласно** **пункту 1 статьи 61.6** **Закона о банкротстве все, что было передано должником по сделке, признанной недействительной в соответствии с** **главой III.1** **названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества (имущественных прав) в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского** **кодекса** **Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.**

**Рыночная стоимость переданных учреждению договорных позиций на момент передачи предприятием договоров лизинга, как установили суды, составила 33 612 306 рублей. Данная сумма взыскана с учреждения в пользу предприятия и не оспаривается участвующими в деле лицами.**

**На момент передачи договоров предприятие не имело реальной возможности приобрести право собственности на технику, поскольку оно не располагало финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения принятых по договорам лизинга обязательств. Если бы не были заключены спорные соглашения от 12.08.2013, техника была бы возвращена лизингодателю. При таких обстоятельствах, предприятие не вправе ставить вопрос о взыскании в свою пользу разницы между стоимостью техники на момент передачи договоров новому лизингополучателю (учреждению) и стоимостью такой же техники на момент рассмотрения спора.**

**Настаивая на дополнительном взыскании с учреждения денежных средств по правилам** **пункта 1 статьи 61.6** **Закона о банкротстве, арбитражный управляющий в силу** **статьи 65** **АПК РФ должен был доказать, что аналогичные договорные позиции на момент рассмотрения спора передавались по большей цене. При этом под аналогичными договорными позициями принимаются договоры лизинга сходного имущества с правом его выкупа, заключенные на тот же срок и исполненные передающими эти договоры лизингодателями в таком же процентом соотношении.**

**Таких доказательств арбитражный управляющий не представил. Существенное удорожание техники в связи с ростом курса валюты обычно затрагивает конъюнктуру лизингового рынка (уровни спроса и предложения, рыночную активность, объемы продаж и процентные ставки), влечет за собой изменение ряда параметров лизинговых сделок. Подобные изменения, как правило, оказывают сложное воздействие на рыночную стоимость договорных позиций, отличное от прямо пропорциональной зависимости. Однако арбитражный управляющий детальный анализ изменений лизингового рынка не провел, его требования в этой части являлись недоказанными и поэтому не подлежали удовлетворению.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов учреждения, обжалуемые постановления подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ с оставлением в силе определения суда первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **постановление** **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2017 по делу N А72-4876/2013 Арбитражного суда Ульяновской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 30.03.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2018 N 305-ЭС17-6779(2) по делу N А40-181328/2015
Об признании недействительным соглашения о расторжении договора уступки требования, применении последствий недействительности сделки. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суд не проверил приведенные предприятием доводы, обосновывающие недействительность соглашения о расторжении договора цессии и не привел мотивы, по которым счел их необоснованными.**

**:Врамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Коммерческий банк "Профит Банк" (далее - банк, должник) государственное унитарное предприятие "Мосводосток" (далее - предприятие) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 03.02.2016 о расторжении договора уступки требования (цессии) от 28.07.2015 N 1-2807/15, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью "Трест Коксохиммонтаж-Трубопроводстрой" (далее - трест), и о применении последствий недействительности этой сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 11.07.2017 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**В судебном заседании представитель арбитражного управляющего заявил ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе на основании** **пункта 5 части 1 статьи 150** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - государственный реестр) записи о ликвидации банка.**

**Рассмотрев данное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2017 по делу N А40-180014/2017 удовлетворено заявление предприятия о признании незаконными действий регистрирующего органа по внесению в государственный реестр записи о прекращении деятельности должника. Этим же решением суд обязал регистрирующий орган устранить допущенные нарушения.**

**Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (****часть 1 статьи 16** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Таким образом, в рассматриваемом случае арбитражный управляющий не вправе ссылаться на наличие записи о ликвидации должника как на обстоятельство, препятствующее рассмотрению кассационной жалобы, он должен принять меры, направленные на побуждение к исполнению вступившего в законную силу судебного решения по делу N А40-180014/2017.**

**Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что жалоба предприятия подлежит удовлетворению по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, на основании заключенного 28.07.2015 банком (цедентом) и трестом (цессионарием) договора цессии N 1-2807/15 к тресту перешли требования банка к 21 заемщику по 32 кредитным сделкам на общую сумму 614 634 546 рублей 49 копеек.**

**Независимая оценка уступленной ссудной задолженности не проводилась, отрицательная разница между балансовой стоимостью требований и ценой договора цессии отнесена на убытки банка.**

**Оплата за уступленные требования в размере 390 262 183 рублей 87 копеек осуществлена посредством внутрибанковских проводок: 27.08.2015 денежные средства были списаны с расчетного счета цессионария, открытого в банке- должнике, и зачислены на счет самого банка.**

**Приказами Банка России от 08.09.2015** **N ОД-2373** **и от 08.09.2015** **N ОД-2374** **с 08.09.2015 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2015 принято к производству заявление Банка России о признании банка банкротом.**

**Решением** **Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2015 банк признан несостоятельным, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Приступа В.И.**

**Из решения о признании банка банкротом видно, что временной администрацией был выявлен признак недостаточности имущества банка для исполнения обязательств перед кредиторами на момент отзыва у него лицензии.**

**В ходе конкурсного производства квалифицировав договор цессии от 28.07.2015 как подозрительную сделку и сделку, направленную на предпочтительное удовлетворение требований треста, конкурсный управляющий должником обратился к тресту с предложением о расторжении данного договора.**

**По взаимному согласию сторон 03.02.2016 договор цессии расторгнут, уступленные требования к заемщикам в размере 614 634 546 рублей 49 копеек возвращены банку, денежные средства в сумме 390 262 183 рубля 87 копеек обратной бухгалтерской проводкой восстановлены на банковском счете треста.**

**Впоследствии требование правопреемника треста - общества с ограниченной ответственностью "ДимАрт", - возникшее из неисполнения банком обязательств по договору банковского счета (в том числе, в размере восстановленной суммы), включено в реестр требований кредиторов банка с удовлетворением в третью очередь.**

**Восстановленные вследствие расторжения договора цессии требования кредитной организации к заемщикам реализованы конкурсным управляющим 10.10.2016 посредством публичного предложения за 3 915 187 рублей 70 копеек.**

**Обратившись в суд с заявлением об оспаривании соглашения о расторжении договора цессии от 28.07.2015 по основаниям, предусмотренным** **пунктом 2 статьи 61.2** **Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), предприятие сослалось на совершение данной сделки с целью причинения вреда кредиторам, поскольку в результате ее совершения произошло, с одной стороны, незначительное увеличение конкурсной массы (за счет возврата требований по ссудной задолженности сомнительных заемщиков, реализованных за 3,9 млн. рублей) и, с другой стороны, существенное увеличение обязательств должника перед трестом по договору банковского счета (на 390,3 млн. рублей). При этом трест являлся заинтересованным лицом по отношению к банку (****статья 19** **Закона о банкротстве).**

**Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного кредитора, суды исходили из того, что конкурсный управляющий при расторжении договора цессии действовал в пределах полномочий, предоставленных ему** **статьей 129** **Закона о банкротстве. Суды сочли, что отсутствует такой квалифицирующий признак подозрительной сделки как факт причинения вреда имущественным правам кредиторов (****статья 61.2** **Закона о банкротстве): в результате расторжения договора цессии должнику возвращены активы, которые впоследствии реализованы, вырученная сумма включена в конкурсную массу, какие-либо расходы, кроме расходов на проведение торгов, банк не понес.**

**Между тем, судами не учтено следующее.**

**Конкурсный управляющий, исполняя возложенные на него обязанности, как разумный и добросовестный менеджер обязан предпринимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе посредством оспаривания подозрительных сделок и сделок с предпочтением (****пункт 4 статьи 20.3****,** **пункты 2** **и** **3 статьи 129** **Закона о банкротстве). При этом главным критерием, на основе которого следует оценивать поведение управляющего, являются интересы должника и его кредиторов. Его действия должны приводить к наполнению конкурсной массы, что позволяет, с одной стороны, наиболее полно удовлетворить требования кредиторов и, с другой стороны, защитить имущественную сферу должника.**

**При рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий Приступа В.И., с которым согласились суды, ссылался на то, что договор цессии, по которому отчуждена дебиторская задолженность на общую сумму 614 634 546 рублей 49 копеек, являлся недействительной сделкой по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве.**

**Судебная коллегия полагает, что договор цессии, действительно, имел отдельные признаки недействительной сделки: номинальная стоимость переданных по нему требований почти в два раза превысила согласованную сторонами договорную цену данных требований, при этом оплата по договору цессии произведена внутрибанковской проводкой со счета треста, открытого в банке - должнике, в преддверии банкротства последнего, когда безналичные деньги траста как записи по счетам банка могли утратить свое назначение в качестве средства платежа ввиду отсутствия денежных средств на корреспондентском счете кредитной организации.**

**Однако в рассматриваемой ситуации (исходя из приведенных предприятием доводов) изложенного было недостаточно для вывода о несоответствии договора об уступке законодательству о банкротстве.**

**Так, предприятие указывало на то, что договор цессии был выгоден должнику и его кредиторам, в то время как расторжение названной сделки повлекло за собой причинение вреда конкурсной массе. В частности, свою позицию предприятие обосновывало тем, что заемщики по переданной банком дебиторской задолженности фактически являлись неплатежеспособными, обладали признаками сомнительных организаций и не имели возможности рассчитаться по полученным кредитам. Уступка требований тресту, являющемуся связанным с должником лицом, преследовала внутригрупповые цели - сокрытие факта высокорискованного кредитования банком ненадежных заемщиков. В результате заключения соглашения об уступке было прекращено обязательство банка перед трестом на 390,3 млн. рублей (то есть трест уже не мог претендовать на включение данной суммы в реестр требований кредиторов банка на случай банкротства последнего и, как следствие, на получение каких-либо средств из конкурсной массы), приобретя взамен низколиквидные требования. После того как не удалось избежать банкротства банка, трест использовал процедуру расторжения договора цессии для изменения сальдо в свою пользу: требования к заемщикам были возвращены в конкурсную массу и реализованы на торгах за 3,9 млн. рублей, в то же время по итогам процедуры конкурсного производства правопреемник треста получил удовлетворение на сумму свыше 53 млн. руб., значительно уменьшив размер причитающегося независимым кредиторам.**

**Кроме того, как полагало предприятие, конкурсный управляющий, сохранив силу соглашения об уступке, имел реальную возможность оспорить операцию по исполнению трестом обязательства по перечислению цены договора цессии посредством внутрибанковской проводки, после чего взыскать с треста долг по договору цессии в сумме 390 млн. рублей.**

**Таким образом, предприятие, настаивая на недействительности соглашения о расторжении договора цессии на основании** **пункта 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве, обосновывало совокупность указанных в этой** **норме** **обстоятельств (сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам независимых кредиторов банка; в результате ее совершения такой вред был причинен; трест (другая сторона сделки) не мог не знать об указанной противоправной цели в момент совершения сделки).**

**В нарушение положений** **статей 71****,** **168****,** **170** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции названные доводы предприятия не проверил и не привел мотивы, по которым счел их необоснованными.**

**Суды апелляционной инстанции и округа названные нарушения не устранили.**

**Если обстоятельства, на которые ссылалось предприятие, соответствуют действительности, следует признать, что в отличие от обычно оспариваемых в деле о банкротстве подозрительных сделок и сделок с предпочтением соглашение об уступке не отвечало всем необходимым признакам недействительности. Напротив, оно было заключено на условиях, в существенно лучшую для должника сторону отличающихся от цены или иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Любой разумный и добросовестный конкурсный управляющий, находясь в сходной ситуации, не стал бы ни оспаривать, ни расторгать подобную сделку. Иное поведение управляющего означало, что он действует в ущерб интересам должника и его кредиторов.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов независимых кредиторов банка, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, оценить экономический эффект от договора об уступке для должника и его кредиторов и исходя из этого решить вопрос о наличии предусмотренных** **пунктом 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве признаков недействительности у оспариваемого соглашения о его расторжении.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФр, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииопределила:ходатайство арбитражного управляющего Приступы В.И. о прекращении производства по кассационной жалобе государственного унитарного предприятия "Мосводосток" оставить без удовлетворения.**

**Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2017 по делу N А40-181328/2015 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 08.02.2018 N 305-ЭС17-15339 по делу N А40-176343/2016
О признании недействительным договора о переводе прав и обязанностей по кредитному договору. Истец ссылается на то, что оспариваемый договор заключен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании п. 11 ст. 189.40 и ст. 61.2 Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Фондсервисбанк" на** **решение** **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииустановила: акционерное общество "Фондсервисбанк" (далее - Фондсервисбанк) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мортон-РСО" (далее - общество "Мортон-РСО") и обществу с ограниченной ответственностью "Сезон" (далее - общество "Сезон") о признании недействительным договора от 15.02.2015 N 868-10К о переводе прав и обязанностей по кредитному договору от 08.11.2010 N 868-10 К.**

**Решением** **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016 в удовлетворении иска отказано.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017** **решение** **суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 30.06.2017** **решение** **суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенным между Фондсервисбанком и обществом "Мортон-РСО" (заемщиком) кредитным договором от 08.11.2010 N 868-10К последнему предоставлен кредит в размере 90 500 000 рублей.**

**По условиям кредитной сделки заемщик обязался выплачивать проценты за пользование суммой кредита ежемесячно по ставке 10 процентов годовых и возвратить сумму кредита в срок до 03.12.2015.**

**Исполнение обязательств общества "Мортон-РСО" обеспечено поручительствами Ручева А.В. и Храмова Е.Н. (договоры поручительства от 08.11.2010).**

**Впоследствии на основании договора залога требования от 11.02.2015 N 868-15 З в качестве дополнительного обеспечения исполнения обязательств заемщика общество "Управляющая компания "Евразия" (далее - компания "Евразия") передало Фондсервисбанку в залог свое требование о возврате денежных средств в размере 90 500 000 рублей, размещенных компанией "Евразия" в названом банке сроком на 5 лет и 1 месяц по договору субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Затем долг общества "Мортон-РСО" по кредитному договору переведен на общество "Сезон" на основании договора от 15.02.2015, поименованного договором о переводе прав и обязательств. На договоре проставлена отметка Фондсервисбанка о его согласии как кредитора.**

**Решением Комитета банковского надзора Банка России от 25.02.2015 утвержден план участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка.**

**Приказом** **Банка России от 25.02.2015 N ОД-430 на государственную корпорацию с 25.02.2015 возложены функции временной администрации Фондсервисбанка.**

**Приказом** **Банка России от 01.06.2015 N ОД-1212 оформлено решение об уменьшении размера уставного капитала Фондсервисбанка до одного рубля в связи с установлением Банком России отрицательного значения величины собственных средств (капитала) этого банка, временной администрации Фондсервисбанка предписано совершить действия, предусмотренные** **статьей 189.50** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Приказом** **Банка России от 26.08.2015 N ОД-2264 с 26.08.2015 прекращено исполнение функций временной администрации Фондсервисбанка, возложенных на государственную корпорацию.**

**Обращаясь с требованием об оспаривании договора о переводе долга, Фондсервисбанк сослался, в частности, на** **пункты 1** **и** **2 статьи 61.2****,** **пункт 11 статьи 189.40** **Закона о банкротстве. Иск мотивирован тем, что перевод долга повлек замену надежного заемщика, ведущего реальную хозяйственную деятельность и характеризующегося положительной величиной чистых активов, имеющей тенденцию к росту, (общества "Мортон-РСО") - на ненадежного - общество "Сезон", которое фактически хозяйственную деятельность не вело, его чистые активы имели отрицательное значение. Как указал Фондсервисбанк, обществом "Сезон" обязательство по погашению суммы кредита не выполняется; спорная сделка совершена в период, когда Фондсервисбанк фактически отвечал признаку недостаточности имущества, она направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов данной кредитной организации.**

**Кроме того, Фондсервисбанк полагал, что согласие на перевод долга было дано прежним руководителем кредитной организации после введения временной администрации, обращая внимание на распечатки, отражающие даты создания соответствующих файлов на компьютерах Фондсервисбанка, а также на погашение задолженности по процентам прежним должником - обществом "Мортон-РСО" - по платежным поручениям от 20.02.2015 и от 06.03.2015.**

**Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции счел, что совершение спорной сделки обусловлено заключением соглашения о залоге требования от 11.02.2015 N 868-15 З, по которому Фондсервисбанк получил дополнительное обеспечение.**

**При этом судом отклонены возражения Фондсервисбанка, касающиеся специфики размещенного компанией "Евразия" субординированного депозита и прекращения обязательств банка по его возврату со ссылкой на то, что соответствующее уведомление направлено кредитной организацией в адрес вкладчика лишь 04.06.2015.**

**Кроме того, суд первой инстанции применил к спорным отношениям** **пункт 5 статьи 166** **Гражданского кодекса Российской Федерации, налагающий запрет на оспаривание сделки ее стороной, которая после заключения сделки давала основание другим лицам полагаться на действительность данной сделки.**

**Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал на то, что довод о совершении сделки по переводу долга в иной момент (после введения временной администрации) опровергается показаниями бывшего президента Фондсервисбанка Воловника А.Д., допрошенного в качестве свидетеля в рамках дела** **N А40-105864/2016****, который пояснил, что спорный договор он подписал в феврале 2015 года.**

**Суд округа поддержал данные выводы судов.**

**Между тем судами первой, апелляционной инстанций и округа не учтено следующее.**

**Компанией "Евразия" и Фондсервисбанком был заключен договор субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10, на основании которого компания "Евразия" разместила в названом банке 90 500 000 рублей сроком на 5 лет и 1 месяц.**

**Указанный договор отвечал условиям, указанным в** **пункте 2 статьи 50.39** **действовавшего в момент совершения сделки Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций).**

**Пунктом 1 статьи 50.39** **Закона о банкротстве кредитных организаций предусматривалось, что требования кредиторов по субординированным депозитам, а также по финансовым санкциям за неисполнение обязательств по субординированным депозитам удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.**

**Аналогичное условие включено в текст договора субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10.**

**Согласно** **пункту 3.5.3.2** **Положения о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций от 10.02.2003 N 215-П, утвержденного Банком России и действовавшего в спорный период, субординированный депозит включался в состав источников дополнительного капитала кредитной организации.**

**Таким образом, денежные средства, предоставляемые по договору субординированного депозита, пополняющие капитал кредитной организации, являются инвестициями вкладчика в банковский сектор в расчете на прибыль в виде процентов. При этом, заключая такого рода договор, инвестор принимает на себя повышенные риски, которые заключаются помимо прочего в понижении очередности удовлетворения его требования на случай несостоятельности (соответствующие обязательства исполняются в последнюю очередь), то есть правовое положение инвестора-вкладчика при банкротстве приравнивается к правовому положению участников (акционеров) банка.**

**Прежнее правовое регулирование в ситуации объективного банкротства кредитной организации (ее неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов, то есть при недостаточности конкурсной массы для расчетов с кредиторами приоритетной по отношению к инвестору - вкладчику очередности удовлетворения), по сути, означало утрату им какой-либо возможности вернуть вложенное. Инвесторы-вкладчики не имели правомерных ожиданий возврата капиталозамещающих депозитов и процентов по ним за счет средств, привлеченных для санации кредитной организации. Сходные по своим правовым последствиям правила закреплены в действующей в настоящее время редакции** **части четвертой статьи 25.1** **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" в отношении кредитных организаций, находящихся в кризисной ситуации и использующих в связи с этим финансовую помощь со стороны государственной корпорации.**

**Делая вывод о получении Фондсервисбанком дополнительного обеспечения при переводе долга, суды ошибочно не приняли во внимание особый правовой режим субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа), отличающий его, в частности, от договоров, заключаемых в соответствии с** **главами 42** **и** **44** **ГК РФ.**

**План участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка утвержден решением Комитета банковского надзора Банка России за несколько дней до передачи в залог требования, основанного на договоре субординированного депозита от 01.11.2010 N 53-10. Как указано в плане, на момент его утверждения вследствие низкого качества активов банка, избыточной концентрации рисков на бизнесе собственников, существовала вероятность полной утраты кредитной организацией собственных средств (капитала), фактическая величина чистых активов достигала отрицательных значений вплоть до - 30 млрд. рублей и ниже. Данный план предусматривал оказание кредитной организации финансовой помощи со стороны государственной корпорации в размере 39 млрд. рублей в виде займов, выдаваемых сроком до 10 лет по ставке 0,51 процента годовых.**

**Фондсервисбанк обращал внимание судов на то, что в рассматриваемой кризисной ситуации участники спорных отношении в момент заключения залоговой сделки не могли не осознавать, что рыночная стоимость закладываемого требования упала до нуля, для них была очевидна невозможность истребования суммы депозита и процентов даже в части.**

**В нарушение требований** **статей 168****,** **170** **АПК РФ эти доводы должной оценки со стороны судов не получили.**

**При этом сам по себе факт направления уведомления о прекращении обязательств Фондсервисбанка по возврату субординированного депозита лишь после заключения договора залога, не опровергает довод о возникшей к моменту подписания залоговой сделки неликвидности обеспечения.**

**Прекращение исполнения государственной корпорацией функций временной администрации Фондсервисбанка с 26.08.2015 не свидетельствует о том, что кредитная организация окончательно санирована. Из плана участия государственной корпорации в осуществлении мер по предупреждению банкротства Фондсервисбанка видно, что данный банк до 2025 года будет пользоваться финансовой помощью, выделенной государственной корпорацией, также до 2025 года ему предоставлена рассрочка по погашению задолженности, связанной с депонированием обязательных резервов. Таким образом, применительно к Фондсервисбанку в настоящее время не восстановлен баланс интересов всех участников отношений в банковской сфере.**

**Поэтому в ситуации полной неликвидности дополнительного залогового обеспечения соглашение о замене надежного заемщика - должника на ненадежного в обязательстве по возврату кредита и уплате процентов нарушает права ординарных кредиторов Фондсервисбанка и может быть признано недействительным на основании** **пункта 11 статьи 189.40** **и** **статьи 61.2** **Закона о банкротстве, в том числе и после прекращения исполнения государственной корпорацией функций временной администрации банка.**

**Суды, отказав в удовлетворении иска по ненадлежащим основаниям (предоставление дополнительного обеспечения), уклонились от проверки того, имелась ли в данном случае необходимая совокупность условий недействительности соглашения о переводе долга от 15.02.2015 как подозрительной сделки.**

**Вопреки выводам судов положения** **пункта 5 статьи 166** **ГК РФ, не дозволяющие оспаривать сделку ее стороне, которая давала другим лицам основание полагаться на действительность сделки, не применяются к требованиям о признании недействительными сделок по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности. Данные специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько интересов частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов (третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки).**

**Кроме того, судебная коллегия считает, что при проверке доводов истца о даче бывшим президентом Фондсервисбанка Воловником А.Д. согласия на перевод долга уже после назначения временной администрации и утраты им полномочий, суды нарушили положения процессуального закона об оценке доказательств.**

**В силу** **статьи 71** **АПК РФ суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.**

**Между тем суды не рассмотрели и не оценили доказательства, на которые ссылался Фондсервисбанк в подтверждение своих утверждений, ограничившись цитированием показаний заинтересованного лица - Воловника А.Д., данных им в рамках другого дела.**

**Также суды не проверили ни заявление общества "Мортон-РСО" о пропуске срока исковой давности (том 3 л.д. 11 - 12), сделанное до вынесения судом первой инстанции решения, ни возражения Фондсервисбанка, настаивающего на соблюдении им данного срока.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов Фондсервисбанка, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****решение** **Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2016,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2017 по делу N А40-176343/2016 отменить.**

**Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2018 N 305-ЭС17-2344(13) по делу N А40-232020/2015
О признании недействительными банковских операций по списанию денежных средств в счет погашения обязательств по кредитному договору, применении последствий их недействительности. Обособленный спор в части требования о применении последствий недействительности сделок в виде восстановления обеспечительных обязательств направлен на новое рассмотрение, так как суд, отказав в применении последствий в виде восстановления обеспечительных обязательств, заблокировал для банка возможность обращения с иском к лицам, выдавшим обеспечение.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом "НОТА-Банк" (далее - должник, банк) в лице государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - Агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017)** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2017 по делу N А40-232020/2015 о несостоятельности (банкротстве) банка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела банкротстве должника Агентство как его конкурсный управляющий обратилось с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию с расчетного счета компании в пользу банка денежных средств в счет погашения обязательств по кредитному договору на общую сумму 13 891 951,10 руб., применении последствий их недействительности в виде:**

**- восстановления задолженности компании перед банком по кредитному договору;**

**- восстановления задолженности банка перед компанией по договору банковского счета;**

**- восстановления обязательств, обеспечивавших исполнение компанией кредитных обязательств:**

**1) по договору об ипотеке (залога недвижимости) от 21.08.2012 N 282/12-3-1, заключенному между банком и компанией;**

**2) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П, заключенному между банком и ООО "Дистрибьюторский центр Тайпит" (согласно выписке из ЕГРЮЛ поручитель ликвидирован 02.07.2015);**

**3) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П-2, заключенному между банком и ООО "Тайпит-Мебельная Компания";**

**4) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П-3, заключенному между банком и ООО "Тайпит-Измерительные Приборы";**

**5) по договору поручительства от 21.08.2012 N 282/12-П-4, заключенному между банком и ООО "ТД Тайпит" (далее - обеспечительные сделки).**

**К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены указанные выше поручители (за исключением ликвидированного ООО "Дистрибьюторский центр Тайпит").**

**Определением суда первой инстанции от 31.03.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **19.07.2017** **и округа от** **12.10.2017****, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными банковские операции на сумму 13 981 951,10 руб. На указанную сумму восстановлены взаимные обязательства банка и компании по кредитному договору и договору банковского счета. В применении остальных последствий недействительности сделки отказано.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.**

**Судами установлено и из материалов дела следует, что 22.08.2012 между банком и компанией был заключен кредитный договор N 282/12-кл, по условиям которого банк предоставляет заемщику кредит в форме кредитной линии с лимитом единовременной задолженности в размере 290 000 000 руб.**

**Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивалось ипотекой имущества заемщика, а также поручительствами ООО "Дистрибьюторский центр Тайпит", ООО "Тайпит-Мебельная Компания", ООО "Тайпит-ИП" и ООО "ТД Тайпит" по указанным выше обеспечительным сделкам.**

**В период с 05.10.2015 по 05.11.2015 с открытого в банке счета компании N 40702810301000003900 в пользу банка произведено списание денежных средств в целях погашения ссудной задолженности и процентов по кредитному договору от 22.08.2012 N 282/12-кл в общем размере 13 948 591,10 руб.**

**Полагая, что сделки по списанию денежных средств являются недействительными, конкурсный управляющий обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.**

**Разрешая спор, суды руководствовались положениями** **статей 61.3** **и** **189.40** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходили из того, что оспариваемые операции имеют признаки внутрибанковских проводок, совершены за восемь дней до, а также после назначения временной администрации по управлению банком (13.10.2015), на момент совершения первой операции банк отвечал признаку неплатежеспособности и уже имелась картотека по счету "47418", в связи с чем в результате удовлетворения требований компании ей оказано большее предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника, сделки вышли за пределы обычной хозяйственной деятельности.**

**Учитывая изложенное, суды признали оспариваемые операции недействительными и с учетом положений** **статьи 167** **ГК РФ и** **статьи 61.6** **Закона о банкротстве применили двустороннюю реституцию в виде восстановления взаимных обязательств банка и компании по кредитному договору и договору банковского счета на сумму 13 948 591,10 руб.**

**При этом суды отказали в восстановлении обязательств по обеспечительным сделкам, указав, что такие обязательства не являются предметом оспариваемых сделок, так как сам кредитный договор не оспаривался в рамках настоящего обособленного спора.**

**Между тем, делая выводы о невосстановлении обеспечительных обязательств, судами не было учтено следующее.**

**Особенность законодательства о несостоятельности заключается в том, что оно позволяет оспаривать не только сделки, совершенные должником или за его счет, которые относятся к сфере действия** **статьи 153** **ГК РФ, но и любые иные юридические факты, негативно влияющие на имущественную массу должника, в том числе действия, направленные на исполнение любых его обязательств (****статьи 61.1** **Закона о банкротстве).**

**Подобные сделки по общему правилу являются оспоримыми, то есть до тех пор, пока их недействительность не констатирована судом, за ними признается юридическая сила. По смыслу** **пункта 1 статьи 408** **ГК РФ результат сделок, направленных на надлежащее исполнение, заключается в прекращении обязательства. При этом вместе с основным, в данном случае - кредитным, прекращаются и обязательства акцессорные, обеспечивающие его (****пункт 4 статьи 329** **ГК РФ).**

**Прямым последствием признания недействительным исполнения по специальным основаниям законодательства о несостоятельности является восстановление долга по основному кредитному обязательству (****статья 167** **ГК РФ и** **пункт 4 статьи 61.6** **Закона о банкротстве). В то же время требует разрешения вопрос о судьбе обеспечительных обязательств, а именно, восстанавливаются ли они наряду с основным, и если да, то каков надлежащий способ защиты прав кредитора.**

**Судебная коллегия исходит из того, что при разрешении первого из названных вопросов необходимо принимать во внимание правовую природу обеспечительных сделок, смысл которых заключается в ограждении кредитора от риска непредоставления должником исполнения по основному обязательству, в повышении вероятности погашения долга за счет обеспечения, в защите кредитора от неоплатности должника, в том числе на случай банкротства последнего.**

**Добросовестный и разумный кредитор, выдавая кредит, обоснованно рассчитывает на его возврат заемщиком и получение платы. Фактор же наличия обеспечения, повышающего вероятность возврата денег, объективно влияет на условия кредитования, в частности, на получение одобрения кредитного комитета, срок, процентную ставку и т.д.**

**Именно поэтому, разрешая вопрос о допустимости восстановления обеспечительных требований в рассматриваемом случае, необходимо, чтобы выбранная позиция обеспечивала сохранение баланса экономических интересов сторон кредитных отношений исходя из распределенных ими юридических прав и обязанностей на момент достижения соглашения, то есть должны быть учтены справедливые правовые ожидания сторон, которые они имели при вступлении в договорные отношения (****определение** **Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 N 308-ЭС16-1443).**

**Банк, выдавая кредит, рассчитывает, что сможет воспользоваться соответствующими обеспечительными механизмами. При этом поручители и залогодатели, выдавая обеспечение, не могут не осознавать, что банк будет иметь право реализовать свои права как кредитора по отношению к ним в случае неоплатности заемщика.**

**Таким образом, с учетом того, что в случае признания сделки по исполнению недействительной, право требования кредитора по обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки (****абзац первый пункта 4 статьи 61.6** **Закона о банкротстве), следует признать принципиальную допустимость восстановления и обеспечительных требований. При ином подходе возникала бы ситуация, в рамках которой в условиях непогашенного долга лицо, выдавшее обеспечение, освобождалось бы от принятых на себя обязательств в отсутствие оснований для их прекращения.**

**В части порядка реализации права кредитора по отношению к выдавшим обеспечение лицам в подобной ситуации следует исходить из того, что право выбора конкретного способа защиты принадлежит самому кредитору. В частности, он вправе совместно с требованием о признании сделки по исполнению недействительной и применении реституции заявить требование, направленное на констатацию существования обеспечительных правоотношений между ним и лицами, выдавшими обеспечение (далее - иск о признании), как это сделало Агентство в настоящем случае, ошибочно при этом поименовав требования как входящие в состав последствий недействительности сделки. Суды правильно указали, что названное требование не может рассматриваться как реституционное, поскольку оно лежит за пределами недействительности исполнения, учиненного должником (или за него) в пользу кредитора. Вместе с тем, поскольку названное требование тесно связано с реституцией в виде восстановления основного кредитного долга, они могут быть рассмотрены совместно в рамках дела о банкротстве.**

**В таком случае суд привлекает лиц, выдавших обеспечение, в качестве ответчиков и проверяет существование юридических связей между ними и истцом на момент разрешения спора, то есть проверяет основания возникновения обеспечительных обязательств (в том числе при наличии соответствующих возражений - на предмет их действительности), а также устанавливает, имелись ли условия для их прекращения с учетом того, что осуществленное ранее и признанное недействительным исполнение не может считаться надлежащим. Решение по названному спору имеет обязательное значение (****статьи 16** **и** **69** **АПК РФ) впоследствии при рассмотрении дела о взыскании долга с поручителя или обращении взыскания на залоговое имущество в общеисковом порядке (далее - иск о присуждении). Кроме того, если возникновение, изменение или прекращение обеспечительных прав подлежит государственной регистрации (например, ипотека), такое решение по иску о признании является основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр (в частности, когда запись ранее была погашена на основании совместных волеизъявлений кредитора и должника по обеспечительному обязательству).**

**Также, кредитор, не заявляя предварительно иск о признании, вправе обратиться с иском о присуждении, при рассмотрении которого суд устанавливает наличие или отсутствие обеспечительных правоотношений между сторонами, а также проверяет наличие оснований для обязания ответчика к осуществлению предоставления в пользу истца по обеспечению (например, к выплате долга по поручительству).**

**Относительно фабулы настоящего дела следует отметить, что суд первой инстанции, отказав в резолютивной части в применении последствий в виде восстановления обеспечительных обязательств, фактически отказал в иске о признании без рассмотрения спора по данному вопросу по существу и тем самым дополнительно заблокировал для банка возможность обращения с иском о присуждении к лицам, выдавшим обеспечение. Исходя из вышеизложенного, подобный подход следует признать ошибочным как основанный на неправильном толковании норм материального права. При этом ни суд апелляционной инстанции, ни суд округа нарушения данных норм судом первой инстанции не устранили.**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене в обжалуемой части с направлением обособленного спора в отмененной части в суд первой инстанции на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, предложить Агентству уточнить заявленные требования и процессуальный статус лиц, выдавших обеспечение, а также проверить наличие обеспечительных правоотношений между данными лицами и банком на момент рассмотрения спора по существу.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2017 по делу N А40-232020/2015 в обжалуемой части об отказе в применении последствий недействительности сделок в виде восстановления обеспечительных обязательств отменить.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2018 N 305-ЭС17-22653 по делу N А40-176325/2016
О признании недействительным дополнительного соглашения к договору поручительства.
Банк полагает, что дополнительное соглашение к договору поручительства является недействительной сделкой по основанию ст. ст. 61.2 и 189.40 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".Дело направлено в апелляционный суд для рассмотрения по существу, поскольку инициирование судебного разбирательства непосредственно связано с санационной деятельностью нового менеджмента банка, настоящее дело подлежит рассмотрению исключительно в арбитражном суде.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Фондсервисбанк" (далее - банк) на** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 по делу N А40-176325/2016 Арбитражного суда города Москвы.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: банк обратился к Ручьеву А.В. с иском о признании недействительным дополнительного соглашения от 11.02.2015 N 1 к договору поручительства от 08.11.2010 N 868-10П.**

**Решением суда первой инстанции от 30.03.2017 (судья Котельников Д.В.) в удовлетворении исковых требований отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.**

**Постановлением** **суда апелляционной инстанции от 10.08.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **суда округа от 23.10.2017, решение от 30.03.2017 отменено, производство по делу прекращено.**

**Судом первой инстанции установлено, что 08.11.2010 между банком и обществом заключен кредитный договор N 868-10К, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 90 500 000 руб. на срок до 03.12.2015 с уплатой процентов по ставке 10% годовых.**

**В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору Ручьев А.В. предоставил банку поручительство по договору от 08.11.2010 N 868-10П. Стороны согласовали, что договор поручительства действует до прекращения основного обязательства.**

**Дополнительным соглашением от 11.02.2015 N 1 к договору поручительства, подписанным от имени банка президентом Воловником А.Д., п. 4.1 договора поручительства изложен в следующей редакции: "настоящий договор вступает в силу со дня его подписания и действует до 06.03.2015".**

**Приказом** **Банка России от 25.02.2015 N ОД-430 в банке введена временная администрация в лице ГК АСВ на 6 месяцев до 25.08.2015.**

**25.02.2015 Комитетом банковского надзора Банка России утвержден План участия ГК АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства.**

**26.08.2015 новым президентом банка назначен Дерябин А.Г.**

**Полагая, что дополнительное соглашение к договору поручительства является недействительной сделкой по основанию** **статей 61.2** **и** **189.40** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), банк в лице нового менеджмента обратился в суд с настоящим иском.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции согласился с доводами истца о нарушении прав кредиторов банка оспариваемым дополнительным соглашением, в связи с чем счел, что у сделки имеются основания недействительности, предусмотренные** **статьей 61.2** **Закона о банкротстве.**

**Вместе с тем, суд отметил, что право на оспаривание сделки по подобному основанию возникло с момента назначения временной администрации, то есть с 25.02.2015. Поскольку требование о признании оспоримой сделки недействительной было заявлено 24.08.2016, суд по заявлению ответчика применил исковую давность и отказал в удовлетворении иска (****пункт 2 статьи 181** **и** **пункт 2 статьи 199** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Суд апелляционной инстанции отменил решение от 30.03.2017 и пришел к выводу, что в силу положений** **статей 27** **и** **28** **АПК РФ настоящий спор неподведомственен арбитражным судам, так как ответчиком является физическое лицо.**

**Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции прекратил производство по делу (****пункт 1 части 1 статьи 150** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), с чем впоследствии согласился суд округа.**

**При рассмотрении дела в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации разрешению подлежит только вопрос о правомерности прекращения производства по делу, без проверки выводов суда первой инстанции, сделанных по существу спора.**

**По вопросу о наличии у арбитражных судов компетенции на рассмотрение настоящего спора судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Независимо от статуса участника спорного правоотношения арбитражный суд рассматривает дела, поименованные в** **части 6 статьи 27** **АПК РФ.**

**По смыслу** **абзаца двенадцатого статьи 2****,** **статей 31** **и** **189.9** **Закона о банкротстве санация (меры по предупреждению банкротства) представляет собой одну из предбанкротных процедур, являющихся неотъемлемой частью отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций.**

**Таким образом, вопросы, касающиеся осуществления судебного контроля за санацией банков, относятся к исключительной компетенции арбитражных судов как вытекающие из отношений несостоятельности (****пункт 1 части 6 статьи 27** **АПК РФ). Аналогичный вывод содержится в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016** **N 305-ЭС16-4051****, от 27.10.2017** **N 305-КГ17-9802****.**

**Организациям, в отношении которых осуществляются подобные меры по предупреждению банкротства, законодательно предоставлена возможность оспорить причинившие их кредиторам вред сделки, совершенные до начала санации, по правилам** **главы III.1** **Закона о банкротстве (****пункт 11 статьи 189.40** **Закона).**

**Наличие подобной возможности обусловлено следующим. Перед санацией кредитная организация, как правило, объективно испытывает финансовые сложности (которые с экономической точки зрения и являются поводом к инициированию соответствующей процедуры). Осведомленность о таких сложностях и разумное прогнозирование очевидных экономико-юридических последствий (предупреждение несостоятельности или банкротство) могут способствовать принятию менеджментом (иными органами управления) банка в нарушение нормальных бизнес-процессов недобросовестных решений о выводе оставшихся активов, об оказании предпочтения в удовлетворении требований некоторых из клиентов, в том числе так или иначе аффилированных с банком, либо о причинении вреда банку и его кредиторам иным образом (включая уменьшение объема обязательств своих контрагентов).**

**В связи с этим механизм оспаривания подозрительных и преференциальных сделок направлен на компенсацию негативных последствий влияния поведения предыдущего руководства банка на его хозяйственную деятельность в преддверии санации. Предъявление соответствующих требований фактически является составной частью реализации новым руководством (назначенным после введения санации) Плана по предупреждению банкротства, направленного на восстановление платежеспособности кредитной организации в интересах, в первую очередь, его клиентов, а также и всего банковского сектора экономики (****определение** **Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-13572).**

**Как указано выше, 25.02.2015 Комитетом банковского надзора Банка России утвержден План участия ГК АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка.**

**Обращаясь с настоящим иском, банк полагал, что оспариваемое дополнительное соглашение к договору поручительства нарушает права его кредиторов, причиняет им вред и носит нетипичный характер.**

**В рамках судебного контроля спорная сделка подлежала проверке на предмет действительности исходя из специальных банкротных оснований с применением** **статей 61.2** **и** **61.3** **Закона о банкротстве. При этом в случае если бы не осуществлялись меры по предупреждению банкротства, банк бы не имел права обратиться с подобным требованием.**

**Учитывая тот факт, что инициирование судебного разбирательства непосредственно связано с санационной деятельностью нового менеджмента банка, настоящее дело подлежит рассмотрению исключительно в арбитражном суде.**

**Следовательно, выводы судов апелляционной инстанции и округа о прекращении производства по делу ввиду отсутствия у арбитражных судов компетенции на рассмотрение настоящего спора являются ошибочными. Фактически принятие обжалуемых судебных актов привело к возложению на суд общей юрисдикции обязанности по рассмотрению спора на основе норм законодательства о несостоятельности, что противоречит** **пункту 1 части 6 статьи 27** **АПК РФ и** **части 3 статьи 22** **ГПК РФ.**

**В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 по делу N А40-176325/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.**

**Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2018 по делу N 305-ЭС14-2707(16), А40-5120/2012
Определением удовлетворено заявление об изменении способа исполнения судебного акта по делу об оспаривании договора купли-продажи земельного участка, применении последствий его недействительности путем взыскания денежных средств, составляющих рыночную стоимость спорного имущества. Определение отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку, вопрос, касающийся установления стоимости подлежащего возврату по признанной недействительной сделке имущества, судами не разрешен.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью оперативно-спасательная служба "Спасатель" (далее - должник) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании договора купли-продажи земельного участка от 11.09.2009 (далее - договор купли-продажи), заключенного между должником и обществом "Берлога", недействительным и применении последствий его недействительности, суд обязал общество "Берлога" возвратить полученное по сделке имущество в конкурсную массу, а также восстановил последнему право требования с должника задолженности в сумме 35 000 рублей.**

**Впоследствии конкурсный управляющий должником обратился с заявлением об изменении способа исполнения указанного судебного акта путем взыскания с общества "Берлога" в пользу должника денежных средств в размере 1 100 000 рублей, составляющих рыночную стоимость спорного имущества.**

**Определением суда первой инстанции от 28.03.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **28.08.2017** **и округа от** **01.11.2017****, заявление удовлетворено.**

**Судебная коллегия считает, что принятые по настоящему обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суд первой инстанции, с выводами которого впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь** **статьей 324** **АПК РФ (далее - Кодекс), установил наличие обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта путем истребования спорного имущества в натуре.**

**Определяя размер денежных средств, подлежащих взысканию с общества, суды сослались на представленное при рассмотрении обособленного спора о признании недействительным договора купли-продажи конкурсным управляющим должником письмо общества "РосПрофОценка" (определение от 27.03.2014).**

**Между тем из данного письма следует лишь ориентировочная стоимость (1 000 000 - 1 100 000) объекта недвижимости на момент его отчуждения, более точную стоимость которого возможно определить после предоставления соответствующей технической документации.**

**Считая, что данное письмо не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства со ссылкой на несоответствие его требованиям** **статьи 11** **Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и принципам федеральных стандартов оценки, обществом "Берлога" при рассмотрении вопроса об изменении способа исполнения судебного акта представлялся отчет об оценке, согласно которому рыночная стоимость объекта недвижимости значительно (многократно) отличается от указанной в письме общества "РосПрофОценка".**

**В нарушение требований** **статей 71****,** **168****,** **170** **Кодекса судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка представленному обществом "Берлога" заключению специалиста, содержащему выводы относительно рыночной стоимости спорного имущества. При этом мотивы указания максимальной стоимости, названной обществом "РосПрофОценка", не приведены.**

**Таким образом, вопрос, касающийся установления стоимости подлежащего возврату по признанной недействительной сделке имущества, судами не разрешен.**

**При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылалась сторона обособленного спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (****статьи 6****,** **8****,** **9** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Суд округа недостатки определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не устранил.**

**Допущенные судами нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "Берлога", в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Судебная коллегия определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2017 по делу N А40-5120/2012 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2018 N 304-ЭС17-17716 по делу N А75-5718/2015
О признании сделки по уступке должником права требования к обществу, оформленной договором цессии, недействительной, применении последствий недействительности сделки.
Требование удовлетворено, поскольку наличие возбужденного в отношении цедента** **дела о банкротстве само по себе о недобросовестности компании, выступающей в подрядных** **отношениях должником и не имеющей разумных причин отслеживать финансовое положение кредитора, не свидетельствует; при этом осведомленность компании о неудовлетворительной структуре баланса подрядчика не подтверждена, а условия оспариваемого соглашения не позволяли сделать вывод о неравноценности сделки.**

**В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского округа - Югры с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки от 01.12.2015 N ДЦ-10/15 (далее - договор уступки), по условиям которого должник уступил право требования к компании "Роснефть" в размере 41 815 382 руб. 19 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТЭК-ХИМ" (далее - общество "ТЭК-ХИМ"), и применении последствий недействительности сделки.**

**Определением суда первой инстанции от 10.03.2017, оставленным без изменения** **постановлением** **апелляционного суда от 14.06.2017, заявление удовлетворено, договор уступки признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Танер" (правопреемник общества "ТЭК-ХИМ", далее - общество "Танер") в пользу должника вышеуказанной суммы.**

**Суд округа** **постановлением** **от 28.08.2017 отменил указанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделки, принял новый судебный акт в этой части, восстановив задолженность компании "Роснефть" перед должником в указанном размере.**

**Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, между должником (подрядчиком) и компанией "Роснефть" (заказчиком) заключен договор от 15.01.2015 N ЗБС/12-1 на выполнение работ по бурению при восстановлении скважин методом ЗБС и методом углубления забоя (далее - договор подряда).**

**Должник (цедент) уступил право требования к компании "Роснефть" по выполненным работам в рамках договора подряда в пользу общества "ТЭК-ХИМ" (цессионария) на сумму 41 815 382 руб. 19 коп.**

**Уведомлением от 17.12.2015 цедент сообщил компании "Роснефть" об уступке, последняя согласовала переход права требования к обществу "ТЭК-ХИМ" и 29.12.2015 осуществила платежи по договору подряда новому кредитору.**

**Удовлетворяя заявление о признании договора уступки недействительным, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался** **статьей 61.2** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, содержащихся в** **постановлении** **Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходил из того, что оспариваемая сделка совершена без встречного предоставления.**

**Разрешая вопрос о применении последствий недействительности сделки, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что компания "Роснефть" до признания договора уступки недействительным полностью исполнило обязательство в пользу нового кредитора. Осведомленность компании "Роснефть" о противоправной цели договора уступки и заинтересованности последней в исполнении обязательств именно в пользу общества "ТЭК-ХИМ" судами не установлена.**

**Применяя одностороннюю реституцию в виде восстановления задолженности компании "Роснефть" перед должником, суд округа счел, что последствия в виде взыскания денежных средств с общества "Танер" могут быть применены только в случае невозможности возврата в конкурсную массу уступленной задолженности, указав на отсутствие необходимости оценки действий не являющейся стороной оспариваемой сделки компании "Роснефть".**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Согласно** **пункту 20** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу** **абзаца второго пункта 1 статьи 385****,** **пункта 1 статьи 312** **Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.**

**Согласно аналогичной правовой позиции, изложенной в** **пункте 14** **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", в силу положений, предусмотренных** **статьями 312****,** **382****,** **385** **Гражданского кодекса Российской Федерации, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу.**

**Достаточным доказательством является уведомление должника цедентом о состоявшейся уступке права (требования).**

**Указанные положения направлены на защиту интересов должника, исключая возможность предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).**

**Таким образом, в случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.**

**Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (****постановление** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 N 14680/13).**

**Это означает, что в случае недобросовестности должника по гражданско-правовому обязательству, право требования цедента к нему подлежит восстановлению, независимо от исполнения в пользу лица, являвшегося цессионарием по недействительной сделке.**

**Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы (****пункт 5 статьи 10** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **статьи 9** **и** **65** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в подтверждение осведомленности должника по обязательству об обладании им сведениями, позволяющими с достоверностью установить наличие у сторон договора, на основании которого производиться уступка, недобросовестного поведения, заключающегося, например, в выводе цедентом своих активов от обращения взыскания кредиторами. На то, что должник по обязательству располагает подобной информацией, может указывать его аффилированность с цедентом или цессионарием, получение в результате уступки выгоды в любой форме и т.п.**

**При ином подходе, если для обоснования недобросовестности достаточно было возникновения сомнений относительно действительности соглашения об уступке, положение такого должника становилось бы в значительной степени неопределенным (повышение риска двойного взыскания).**

**В рассматриваемом случае наличие возбужденного в отношении цедента дела о банкротстве само по себе о недобросовестности компании "Роснефть", выступающей в подрядных отношениях должником, и не имеющей разумных причин отслеживать финансовое положение кредитора, не свидетельствует. При этом осведомленность компании "Роснефть" о неудовлетворительной структуре баланса подрядчика не подтверждена, а условия оспариваемого соглашения не позволяли сделать вывод о неравноценности сделки (уведомление о смене кредитора получено компанией "Роснефть" до получения информации о наложении приставом ареста на дебиторскую задолженность).**

**Таким образом, у суда округа, не сославшегося на злоупотребление правом со стороны компании "Роснефть", оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в части применения последствий недействительности оспариваемой сделки не имелось.**

**В связи с тем, что** **постановление** **суда округа принято с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов компании "Роснефть", обжалуемый судебный** **акт** **на основании** **пункта 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, судебная коллегия определила:** **постановление** **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2017 по делу N А75-5718/2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отменить.**

**Определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.03.2017,** **постановление** **Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2018 N 305-ЭС17-22089 по делу N А40-55732/2017
О опризнании недействительными операций по списанию денежных средств со счета должника, применении последствий недействительности этих операций.
добросовестность банка имела правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений п. 2 ст. 61.4 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

**В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества "Останкинский молочный комбинат" (далее - молочный комбинат) его конкурсный кредитор - публичное акционерное общество "Банк "Санкт-Петербург" (далее - банк "Санкт-Петербург") - обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по списанию денежных средств со счета должника в пользу публичного акционерного общества "Банк Возрождение" (далее - банк "Возрождение") в размере 6 869 863 рублей 01 копейки, а также о применении последствий недействительности этих операций.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017 (судья Авдонина О.С.) заявление банка "Санкт-Петербург" удовлетворено.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований банка "Санкт-Петербург" отказано.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 02.04.2018** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.02.2017 и 31.03.2017 в счет погашения процентов по кредитному договору, заключенному с банком "Возрождение", молочный комбинат перечислил данному кредитору 6 869 863 рубля 01 копейку.**

**Заявление банка "Возрождение" о признании молочного комбината банкротом, поступившее в суд 28.03.2017, принято к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017.**

**Банк "Санкт-Петербург", полагая, что упомянутые расчетные операции отвечают признакам недействительности сделок с предпочтением (****пункты 1** **и** **2 статьи 61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)), обратился в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением.**

**Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного кредитора, счел, что последним представлены доказательства, подтверждающие наличие всей совокупности обстоятельств, предусмотренных** **пунктами 1** **и** **2 статьи 61.3** **Закона о банкротстве, необходимых для признания расчетных операций недействительными: платежи проведены менее чем за месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании молочного комбината банкротом, при наличии обязательств перед другими кредиторами и привели к преимущественному удовлетворению требования банка "Возрождение" непосредственно в преддверии банкротства.**

**Суд апелляционной инстанции, отказывая в признании расчетных операций недействительными, исходил из того, что они совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности. Выводы суда основаны на том, что размер исполненного в пользу банка "Возрождение" значительно ниже 1-процентного порогового значения, установленного** **пунктом 2 статьи 61.4** **Закона о банкротстве, при этом спорными операциями исполнены обязательства в те сроки и в тех размерах, что предусмотрены кредитным договором, они не отличаются от расчетов, осуществлявшихся ранее молочным комбинатом в течение продолжительного периода времени.**

**Доводы банка "Санкт-Петербург" о принятии банком "Возрождение" исполнения в ситуации осведомленности о фактической несостоятельности должника признаны судом апелляционной инстанции не имеющими правового значения для правильного разрешения спора о недействительности подозрительной сделки, совершенной в месячный период подозрительности, предусмотренный** **пунктом 2 статьи 61.3** **Закона о банкротстве.**

**Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По общему правилу** **пункта 3 статьи 61.1****,** **абзаца пятого пункта 1** **и** **пункта 2 статьи 61.3** **Закона о банкротстве расчетная операция, совершенная должником в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом или после принятия заявления о банкротстве, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения спорной операции.**

**При этом законодательством о банкротстве установлены особенности оспаривания расчетных операций, направленных на исполнение обязательств, вытекающих из кредитных договоров.**

**Так, в** **пункте 4 статьи 61.4** **Закона о банкротстве (в редакции Федерального** **закона** **от 23.06.2016 N 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 222-ФЗ)) закреплен специальный критерий, который применяется в отношении кредитных обязательств. В соответствии с упомянутой** **нормой****, если оспариваемые платежи не отличались по срокам и размеру от платежей, подлежащих выплате по условиям кредитного договора, предусмотренные** **статьей 61.3** **Закона о банкротстве неблагоприятные последствия для кредитной организации наступают лишь в том случае, когда в ее распоряжении на момент исполнения обязательства действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед иными лицами или просроченных обязательств перед бюджетом.**

**Однако обстоятельства, касающиеся реальной осведомленности банка "Возрождение" о наличии просроченных обязательств перед другими конкурсными кредиторами, уполномоченным органом, судами первой и апелляционной инстанций не выяснялись.**

**Без исследования этих обстоятельств вывод суда первой инстанции об обоснованности заявления банка "Санкт-Петербург" является преждевременным.**

**Суды апелляционной инстанции и округа, сохраняя юридическую силу платежей в пользу банка "Возрождение", неверно истолковали положения** **пункта 2 статьи 61.4** **Закона о банкротстве, согласно которым платеж не подлежит признанию недействительным, если он совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и его размер не превышает 1 процента от стоимости активов должника.**

**Для правильного разрешения вопроса о совершении расчетной операции в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены платежи, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.**

**Таким образом, добросовестность банка "Возрождение" имела правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений** **пункта 2 статьи 61.4** **указанного Закона.**

**Доводы участвующих в обособленном споре лиц о недобросовестности банка "Возрождение" и возражения кредитной организации об обратном суды не проверяли.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов молочного комбината, поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, направив обособленный на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов об осведомленности банка "Возрождение" (на момент принятия им исполнения по кредитному договору) о наличии других кредиторов молочного комбината по обязательствам перед которыми срок исполнения наступил, а также о недобросовестности указанной кредитной организации.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 по делу N А40-55732/2017 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2018 N 305-ЭС18-5672 по делу N А40-29583/2016
О признании недействительными договоров о взаимной уступке прав требований. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку, разрешая подобные споры, суд должен принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов; в рассматриваемой ситуации подобные оспариваемые имущественные предоставления, опосредовавшие выбытие активов из массы должника, были совершены в момент наступления согласованного сторонами условия, поэтому выводы судов об обратном являются ошибочными и равноценность сделок необходимо было проверять по состоянию, когда банк направил должнику сообщения об уступках.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества КБ "Миллениум Банк" (далее - Миллениум банк, должник) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2018 по делу N А40-29583/2016 о несостоятельности (банкротстве) Миллениум банка.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила: в рамках дела о банкротстве Миллениум банка агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными заключенных между Миллениум банком и Банком НФК договоров о взаимной уступке прав требований от 25.03.2015, 24.04.2015 и 27.04.2015.**

**Определением суда первой инстанции от 29.05.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от** **18.09.2017** **и округа от** **29.01.2018****, в удовлетворении заявления отказано.**

 **Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, между Миллениум банком и Банком НФК заключено три договора о взаимной уступке прав требований:**

**- от 25.03.2015. По названному договору Банк НФК передал Миллениум банку права требования по выданному ООО "Интерплюс" кредиту в размере 150 000 000 руб. на срок до 24.03.2016 по ставке 20% годовых; взамен Миллениум банк передал Банку НФК права требования по выданному ООО "НФК-Премиум" кредиту в размере 150 000 000 руб. на срок до 24.03.2016 по ставке 20% годовых;**

**- от 24.04.2015. По названному договору Банк НФК передал Миллениум банку права требования по выданному ООО "Интерплюс" кредиту 50 000 000 рублей на срок до 23.10.2016 по ставке 20% годовых; взамен Миллениум банк передал Банку НФК права требования по выданному ООО "НФК-Премиум" кредиту в размере 50 000 000 руб. на срок до 23.10.2016 по ставке 20% годовых;**

**- от 27.04.2015. По названному договору Банк НФК передал Миллениум банку права требования по выданному ООО "Сивери" кредиту 50 000 000 рублей на срок до 26.10.2016 по ставке 20% годовых; взамен Миллениум банк передал Банку НФК права требования по выданному ООО "НФК-Премиум" кредиту в размере 50 000 000 руб. на срок до 26.10.2016 по ставке 20% годовых.**

**До уступок исполнение обязательств общества "НФК-Премиум" по кредитам перед Миллениум банком обеспечивалось поручительствами Банка НФК. И наоборот, исполнение обязательств обществ "Интерплюс" и "Сивери" перед Банком НФК обеспечивалось поручительствами Миллениум банка.**

**В соответствии с пунктами 2.5 оспариваемых сделок права взаимно уступаются в день, когда любая из сторон направила другой стороне сообщение о проведении уступки прав (требований), в указанный день права (требования) считаются переданными. Суды установили, что 25.01.2016 Банк НФК по факсу и по каналам связи SWIFT направил Миллениум банку сообщение о проведении уступки прав требования по всем названным договорам.**

**05.02.2016 у Миллениум банка отозвана лицензия, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Полагая, что сделки по взаимной уступке прав требований являются недействительными, конкурсный управляющий Миллениум банком обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения** **пункта 1 статьи 61.2****,** **статьи 189.40** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходили из того, что уступки являлись равноценными, так как переданы права из кредитных договоров, которые совпадали по сумме, процентной ставке, сроку возврата и целевому назначению; данные права возникли одновременно и в те же даты, в которые были заключены договоры уступки; кредиты были обеспечены встречными поручительствами банков.**

**Суды также отметили, что равноценность уступок должна оцениваться по состоянию на дату подписания соответствующих договоров, то есть на начало 2015 года. При этом вплоть до декабря 2015 года заемщики (общества "Интерплюс" и "Сивери"), права требования к которым приобрел банкрот, обслуживали кредиты, то есть имели хорошее финансовое положение, в связи с чем не имеется оснований для вывода о неравноценности встречного предоставления по сделкам и признания их недействительными.**

**Впоследствии названные выводы поддержал суд округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Для разрешения настоящего спора необходимо правильно квалифицировать правовую природу соглашений, на основании которых произошла взаимная уступка прав. Учитывая, что одна сторона по договору предоставляла права требования и взамен получала аналогичные права требования к другим заемщикам, следует признать, что договором, на основании которого производились уступки, являлся договор мены (****статья 567** **ГК РФ).**

**При этом конструкция соглашения сторон предполагала, что сами встречные уступки осуществлялись не в момент его подписания, а были поставлены в зависимость от волеизъявления любой из сторон и без такого волеизъявления мена не могла быть совершена, то есть правовой эффект данных договоров был поставлен под условие (****пункт 1 статьи 157** **ГК РФ).**

**В силу прямого законодательного регулирования для целей банкротства сделка, совершаемая под условием, считается совершенной в момент наступления соответствующего условия (****пункт 2 статьи 61.1** **Закона о банкротстве). Это обусловлено тем, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, разрешая подобные споры, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов (****определение** **Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843). В рассматриваемой ситуации, подобные оспариваемые имущественные предоставления, опосредовавшие выбытие активов из массы должника, были совершены в момент наступления согласованного сторонами условия. Поэтому выводы судов об обратном являются ошибочными, и равноценность сделок необходимо было проверять по состоянию на 25.01.2016, когда Банк НФК направил должнику сообщения об уступках.**

**По смыслу** **пункта 1 статьи 61.2** **Закона о банкротстве может быть признана недействительной сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении, в частности, если цена этой сделки или иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены или иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Применительно к правам требования необходимо учитывать, что их стоимость зависит не только от номинальных характеристик данных прав, но и от платежеспособности должника по основному обязательству.**

**В материалах дела имеются представленные конкурсным управляющим предписания ГУ Банка России по ЦФО от 22.12.2015 N Т1-84-2-10/199974 ДСП и от 25.01.2016 N Т1-84-2-12/8589 ДСП, согласно которым регулятором финансовое положение заемщиков (обществ "Интерплюс" и "Сивери") по переданным Миллениум банку имущественным правам оценено как плохое, в связи с чем Миллениум банку указано на необходимость доформирования резервов. Однако в результате неправильного определения даты сделок судами не была дана правовая оценка соответствующим доводам и доказательствам агентства.**

**Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее. В обоснование равноценности оспариваемых сделок ответчик и третьи лица последовательно ссылались на то, что права требования по кредитным соглашениям, которыми обменялись стороны, полностью совпадали по сумме, процентной ставке, сроку возврата и целевому назначению. Однако очевидно, что такая сделка внешне эквивалентного как по номинальной стоимости, так и по иным характеристикам обмена сама по себе лишена экономического смысла.**

**При этом стороны не отрицали, что заемщиками по выданному Банком НФК кредиту выступали аффилированные с Миллениум банком лица, и наоборот, заемщиком по выданным Миллениум банком кредитам выступало аффилированное лицо Банка НФК. Таким образом, по мнению судебной коллегии, конечной целью такого перекрестного кредитования являлось предоставление финансирования своим аффилированным лицам в обход специальных банковских правил (нормативов), требующих в таких случаях доформирования повышенных резервов на возможные потери по соответствующей категории ссудной задолженности. Подобное структурирование отношений также позволяло в финансовой отчетности продемонстрировать наличие у банков кредитного портфеля высокого уровня надежности (за счет обеспечения от другого банка). По крайней мере, иных разумных экономических мотивов такого поведения стороны не раскрыли. Такое поведение, с точки зрения нормального гражданского оборота, не может быть признано добросовестным.**

**Указание же на изначально рисковый характер этих сделок для обеих сторон подлежит отклонению. Ссылаясь в качестве аналогии на конверсионные соглашения, Банк НФК не учитывает, что в данном случае все договоры были номинированы в одной валюте, то есть ни одна из сторон не могла получить выгоду за счет каких-либо рыночных не зависящих от нее факторов. Напротив, подписание в один день с кредитными договорами оспариваемых соглашений о взаимных уступках, наступающих в зависимости от волеизъявления любой из сторон, свидетельствует об исключении любого риска, связанного с неплатежеспособностью заемщика или лица, выдавшего за него обеспечение (другого банка), а также о наличии у каждого из банков полномочия ликвидировать свою обязанность платить по поручительству, так как после обмена правами, исполнение по которым обеспечивалось поручительством цессионария, соответствующее обеспечительное обязательство должно было прекратиться совпадением должника и кредитора в одном лице (****статья 413** **ГК РФ).**

**В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов иных кредиторов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции на новое рассмотрение.**

**При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт (****часть 3 статьи 15** **АПК РФ).**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**определила:**

**определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2018 по делу N А40-29583/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843 по делу N А56-31805/2016
О признании недействительным договора купли-продажи, истребовании недвижимого имущества. Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемый договор купли-продажи является подозрительной сделкой по смыслу п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также заключен при наличии признаков** **злоупотребления правом.В удовлетворении требований отказано в связи с истечением срока исковой давности, также из материалов дела не усматривается желания причинить вред кредиторам, поведение лиц, участвующих в спорных ситуациях, не давало повода усомниться в законности договоров.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации**

**рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Шестакова Романа Анатольевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2018 по делу N А56-31805/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Синергия Инвест" (далее - должник).**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи объектов недвижимости от 13.05.2013 N 13/05/13, заключенного между должником и Ласкиным Кириллом Геннадьевичем, истребовании проданного недвижимого имущества из владения банка.**

**Определением суда первой инстанции от 18.07.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Постановлением** **Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2017 указанное определение отменено, заявление удовлетворено. Договор купли-продажи от 13.05.2013 признан недействительным. Из владения банка в пользу должника истребовано недвижимое имущество, находящееся по адресу: г. Санкт-Петербург, Выборгский район, Большой Сампсониевский проспект, дом 4 - 6, литера "А":**

**- нежилое помещение, площадью 8473,6 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1222, помещение 3Н;**

**- нежилое помещение, площадью 34,3 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1081, помещение 16Н;**

**- нежилое помещение, площадью 328,6 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1105, помещение 18Н;**

**- нежилое помещение, площадью 63,2 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1144, помещение 21Н;**

**- нежилое помещение, площадью 37,9 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1168, помещение 23Н;**

**- нежилое помещение, площадью 6,4 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1219, помещение 29;**

**- нежилое помещение, площадью 3,7 кв. м, кадастровый номер: 78:36:0005001:1232, помещение 34Н (далее - спорные помещения, спорное недвижимое имущество).**

**Постановлением** **суда округа от 17.01.2018** **постановление** **суда апелляционной инстанции от 20.10.2017 отменено, определение от 18.07.2017 оставлено в силе.**

**Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе** **постановление** **суда апелляционной инстанции.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.**

**Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2013 году осуществлялась проверка деятельности банка. Главным управлением ЦБ РФ по Санкт-Петербургу (акт от 01.03.2013) было установлено наличие финансовых и правовых рисков у кредитной организации, в том числе наличие риска ликвидности, о чем 20.05.2013 в адрес банка направлено предписание.**

**В указанный момент Ласкин К.Г. являлся акционером банка с 9,2% акций, а также членом совета директоров банка. Кроме того, Ласкин К.Г. являлся генеральным директором должника и владел долей в обществе с ограниченной ответственностью "Универсам 12", которое владело долями в уставном капитале должника.**

**По договору купли-продажи от 13.05.2013 (регистрация произведена 05.06.2013) Ласкин К.Г. приобрел спорное недвижимое имущество у должника за 34 500 000 руб. Оплата произведена на основании платежных поручений. После этого на основании договора дарения в целях увеличения чистых активов от 06.06.2013 Ласкин К.Г. передал спорные помещения банку.**

**Конкурсный управляющий, полагая, что названный выше договор купли-продажи является подозрительной сделкой по смыслу** **пункта 2 статьи 61.2** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также заключен при наличии признаков злоупотребления правом, обратился в суд с настоящим заявлением, требуя виндицировать спорное недвижимое имущество из владения банка.**

**Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что сделка по купле-продаже не может быть оспорена как подозрительная, поскольку она совершена 13.05.2013, в то время как дело о банкротстве должника возбуждено 17.05.2016, то есть более чем через три года после совершения сделки (договор заключен за пределами периода подозрительности).**

**Также суд первой инстанции не усмотрел пороков сделки купли-продажи, выходящих за пределы специальных оснований оспоримой сделки, в связи с чем счел не подлежащими применению и положения** **статей 10** **и** **168** **Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд указал, что из материалов дела не усматривается намерение сторон причинить вред включенному в реестр кредитору (обществу "Таурус"). Суд указал, что данный кредитор, напротив, приобретая требования к должнику у его прошлых участников, не преследовал разумные экономические цели, что подтверждает совместность их действий и исключает наличие признаков злоупотребления правом.**

**Кроме того, суд счел пропущенным срок исковой давности по виндикационному требованию (****статьи 196** **и** **199** **Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку спорное имущество передано банку 07.06.2013, в то время как требование заявлено 01.11.2016, то есть за пределами трехгодичного срока исковой давности.**

**Учитывая изложенное, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований конкурсного управляющего.**

**Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал следующее. Суд согласился с выводом о выходе даты совершения первой сделки за пределы периода подозрительности, однако счел, что у данной сделки имеются пороки недействительности, выходящие за пределы дефектов оспоримой сделки.**

**Суд указал, что Ласкин К.Г. приобрел имущество у должника за 34 млн руб., в то время как его рыночная стоимость составляла 704 млн руб., то есть цена была существенно занижена. Из указанного следует, что какой-либо экономический смысл совершения сделки для должника отсутствовал.**

**Ласкин К.Г. являлся заинтересованным лицом как по отношению к банку, так и по отношению к должнику. При этом суд указал, что наличие у Ласкина К.Г. цели обогащения одного из юридических лиц, в отношении которого у него имелся личный интерес, не может быть признано законным основанием для нарушения прав должника, у которого было изъято спорное имущество. Ласкин К.Г. воспользовался своим положением контролирующего должника лица в целях лишения его имущества без соразмерного встречного предоставления. Такое поведение свидетельствует о наличии в действиях Ласкина К.Г. признаков злоупотребления правом.**

**Суд апелляционной инстанции также отклонил вывод о заинтересованности кредитора (общества "Таурус") в отношении должника. Суд указал, что требование данного кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом (****статья 16** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Сославшись на разъяснения, изложенные в** **пункте 10** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", суд указал, что срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной как совершенной со злоупотреблением правом не пропущен. Суд также отметил, что в данном случае требование о виндикации спорного имущества производно от требования об оспаривании сделки и направлено на восстановление нарушенных прав должника именно в связи с оспариванием совершенной им сделки в рамках дела о несостоятельности (****статьи 301** **и** **302** **Гражданского кодекса Российской Федерации,** **пункт 16** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Срок на предоставление судебной защиты в виде права на виндикацию в данном случае не может начать течь ранее момента получения права на предоставление такой защиты в виде права оспаривания сделок должника.**

**Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования.**

**Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции о порядке применения норм об исковой давности, однако счел ошибочными выводы о наличии признаков злоупотребления правом при совершении сделок, о выходе пороков договора купли-продажи за пределы дефектов подозрительной сделки. Суд указал, что поведение лиц, участвующих в спорных операциях, не давало поводов усомниться в законности договоров. В связи с этим суд округа отменил** **постановление** **суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение от 18.07.2017.**

**Судебная коллегия не может согласиться с судами трех инстанций в части их выводов, касающихся неприменения к спорным отношениям** **пункта 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве. Как указали суды, оспариваемая сделка заключена 13.05.2013, в то время как дело о банкротстве должника возбуждено 17.05.2016, то есть более чем через три года после совершения сделки (договор заключен за пределами периода подозрительности).**

**Однако по оспариваемому договору отчуждено недвижимое имущество, право собственности на которое подлежит государственной регистрации. Следует учитывать, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (****статья 61.1** **Закона о банкротстве). Конструкция купли-продажи недвижимости по российскому праву предполагает, что перенос титула собственника производится в момент государственной регистрации. Поэтому для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой (или которая) подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации. Соответствующая позиция изложена в** **определении** **Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721 (4). В рассматриваемом случае регистрация произведена 05.06.2013, то есть купля-продажа для целей банкротства считается совершенной в пределах трех лет до возбуждения дела и потому сделка могла быть оспорена по специальным основаниям недействительности, предусмотренным законодательством о несостоятельности.**

**Для квалификации договора в качестве подозрительной сделки по основанию** **пункта 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве необходимо доказать совокупность следующих условий: причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели.**

**Несмотря на то, что в рассматриваемом случае в пользу заинтересованного лица (директора и владельца долей в капитале участника) отчужден единственный актив должника по цене в 19,9 раз ниже рыночной, что составляло меньше полугодовой выручки от сдачи данного имущества в аренду, при наличии кредиторской задолженности на сумму более 150 млн руб., судебная коллегия не может признать факт наличия цели причинения вреда кредиторам должника.**

**По своей правовой природе требование арбитражного управляющего о признании подозрительной сделки недействительной представляет собою косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения кредиторов должника. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.**

**Однако судом первой инстанции установлено, что единственный кредитор по настоящему делу о банкротстве (общество "Таурус") является подконтрольным лицом Ласкина К.Г. как выгодоприобретателя по оспариваемой сделке. Коль скоро названные лица являются заинтересованными, отсутствуют основания полагать, что совершение сделки по отчуждению актива было направлено на причинение вреда кредиторам, а потому отсутствует совокупность условий, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной.**

**В связи с этим судебная коллегия усматривает, что действительной целью настоящего иска являлось желание Ласкина К.Г. дезавуировать свое управленческое решение по наделению спорным имуществом банка ввиду потери контроля над ним после введения процедуры санации, причинив тем самым вред банку и его кредиторам. Однако конкурсное оспаривание не предполагает его использование в целях пересмотра участниками и менеджерами своих управленческих решений.**

**Учитывая изложенное, следует согласиться с выводами судов первой инстанции и округа об отсутствии оснований для признания оспариваемого договора недействительным и применения виндикации.**

**Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба конкурсного управляющего - без удовлетворения.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2018 по делу N А56-31805/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.**

**Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2018 N 305-ЭС16-21459 по делу N А40-17434/2016**
**О признании недействительными банковских операций, применении последствий недействительности этих операций.Обособленный спор в удовлетворенной части требований направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, поскольку ответчик указывал на то, что он регулярно совершал приходные и расходные операции по депозитному счету, открытому в банке-должнике, ответчик представил свидетельства того, на что, по его мнению, были потрачены снятые с депозита суммы, чем были вызваны эти расходы, на его депозитном счете остались денежные средства, каких-либо действий по изъятию этих средств он не предпринимал, и в дальнейшем в связи с банкротством банка-должника данная сумма включена в реестр требований кредиторов.**

В **рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ВНЕШПРОМБАНК" (далее - банк) его конкурсный управляющий - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) - обратился в суд с заявлением о признании недействительными банковских операций, совершенных должником на основании распоряжений общества с ограниченной ответственностью "Холдинг-Урал-Дон" (далее - общество) о перечислении денежных средств, а также о применении последствий недействительности этих операций.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017 заявление агентства удовлетворено в части; недействительными признаны две банковские операции по перечислению денежных средств на сумму 6 000 000 рублей; применены последствия их недействительности; в удовлетворении остальной части требований агентства отказано.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 28.03.2018 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 19.11.2014 обществом и банком заключен депозитный договор N 131-Д/ЮЛ.**

**По условиям сделки общество согласилось разместить в банке денежные средства в сумме, превышающей 500 000 рублей (неснижаемый остаток), а также вносить дополнительные взносы (в любое время и в любой сумме). В договоре закреплено право общества на свободное истребование части депозита (при условии сохранения им неснижаемого остатка на депозитном счете). Банк, в свою очередь, принял обязательства по ежедневному начислению процентов на сумму депозита, фактически находящуюся на счете.**

**В соответствии с условиями депозитного договора на основании писем общества и платежных поручений от 16.12.2015 и от 17.12.2015 банк перечислил 6 000 000 рублей на расчетный счет общества, открытый в иной кредитной организации.**

**Приказом** **Центрального Банка Российской Федерации от 18.12.2015 N ОД-3658 назначена временная администрация по управлению банком.** **Приказом** **Банка России от 21.01.2016 N ОД-141 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.**

**Впоследствии определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2016 по заявлению Банка России возбуждено дело о банкротстве банка,** **решением** **того же суда от 14.03.2016 он признан несостоятельным (банкротом), полномочия конкурсного управляющего возложены на агентство.**

**Полагая, что две банковские операции по перечислению 6 000 000 рублей являются недействительными, повлекшими за собой оказание предпочтения обществу как одному из кредиторов должника (****статья 189.40****,** **пункт 2 статьи 61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)), агентство обратилось в суд заявлением об их оспаривании.**

**Признавая названные операции недействительными и применяя последствий их недействительности, суд первой инстанции счел, что наличие картотеки неисполненных распоряжений клиентов к корреспондентскому счету головного офиса банка - должника является достаточным свидетельством выхода оспариваемых банковских операций, совершенных через корреспондентский субсчет Ростовского филиала банка, за пределы обычной хозяйственной деятельности.**

**С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** **пункту 3 статьи 61.1****,** **абзацу пятому пункта 1****,** **пункту 2 статьи 61.3****,** **статье 189.40** **Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.**

**При этом в соответствии с общим правилом, закрепленным в** **пункте 2 статьи 61.4** **Закона о банкротстве, сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании** **статьи 61.3** **Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.**

**Переводы денежных средств по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кредитными организациями. Они, как правило, совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности (****статьи 1** **и** **5** **Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности").**

**Такие переводы могут быть признаны недействительными в двух случаях:**

**если конкурсный управляющий доказал совокупность обстоятельств, составляющих любую из презумпций, закрепленных в** **пункте 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве, а клиент банка данную презумпцию не опроверг;**

**если конкурсный управляющий по общим правилам о доказывании подтвердил выход оспариваемой банковской операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, в том числе подтвердил наличие признаков недобросовестности в поведении клиента банка (например, доказал, что клиент, выдавший распоряжение о перечислении средств, был осведомлен об объективном банкротстве банка) (****статья 65** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**В рассматриваемом случае в обоснование вывода о нетипичности спорных операций суды сослались на презумпцию, изложенную в** **подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве.**

**Однако данная презумпция не подлежала расширительному истолкованию. Исходя из буквального толкования** **нормы** **она применима, если:**

**имелась совокупность двух обстоятельств - образовалась картотека (в том числе, скрытая) к тому корреспондентскому счету (субсчету), который был использован для выполнения оспариваемой операции, и при этом спорный платеж совершен с нарушением правил гражданского законодательства об очередности исполнения поручений клиентов;**

**либо доказано, что в распоряжении клиента, осуществившего оспариваемый платеж через корреспондентский счет (субсчет) в отсутствие формальных признаков нарушения установленной гражданским законодательством очередности исполнения поручений клиентов, или в распоряжении получателя платежа действительно имелись сведения о наличии других неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой же кредитной организации, к которому уже имелась картотека (в том числе, скрытая), что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения.**

**Платежи от 16.12.2015 и от 17.12.2015 были совершены, как указывает общество, через корреспондентский субсчет Ростовского филиала банка, тогда как суды проанализировали обстоятельства, касающиеся возникновения картотеки на ином счете - корреспондентском счете головного офиса банка. При этом агентство не оспаривало отсутствие в спорный период картотеки к корреспондентскому субсчету Ростовского филиала, а факт реальной осведомленности общества о наличии картотеки к корреспондентскому счету головного офиса банка не был установлен судами.**

**Само по себе возникновение картотеки на одном корреспондентском счете не позволяло судам применить презумпцию, закрепленную в** **подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40** **Закона о банкротстве, к клиенту, выполнившему операцию через иной корреспондентский субсчет.**

**Данное обстоятельство могло быть принято во внимание при наличии иных (дополнительных) свидетельств нетипичности банковской операции для конкретной кредитной организации и (или) ее клиента, которые бы в совокупности указывали на то, что платеж (перевод) совершен за пределами обычной хозяйственной деятельности.**

**Агентство полагало, что такие дополнительные доказательства недобросовестности общества оно представило.**

**Общество, наоборот, указывало на то, что оно регулярно совершало приходные и расходные операции по депозитному счету. Оно раскрыло мотивы перечисления средств на свой же счет в иной кредитной организации. Так, общество сослалось на то, что не имело расчетных счетов в банке - должнике и в силу прямого указания закона (****абзац второй пункта 3 статьи 834** **Гражданского кодекса Российской Федерации) было лишено возможности напрямую перечислять находящиеся на депозитном счете средства другим организациям (поставщикам, подрядчикам и т.д.), поэтому оно по мере необходимости давало поручения на перечисление части сумм депозита на свои расчетные счета в иных кредитных организациях, которые использовались для расчетов с контрагентами. Общество представило свидетельства того, куда, по его мнению, были потрачены снятые с депозита суммы, чем были вызваны эти расходы. Общество также обращало внимание на то, что выше 250 млн. рублей остались на его депозитном счете, каких-либо действий по изъятию этих средств оно не предпринимало, и в дальнейшем в связи с банкротством банка-должника данная сумма включена в реестр требований кредиторов.**

**Однако данные доводы агентства и возражения общества судами не проверялись.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор в отмененной части - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует проверить, имелись ли в действиях общества признаки недобросовестности, установить, вышли ли спорные операции за пределы обычной хозяйственной деятельности, и исходя из этого разрешить требование о недействительности платежных операций.**

**, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2018 по делу N А40-17434/2016 отменить в части признания недействительными банковских операций по перечислению денежных средств на общую сумму 6 000 000 рублей, применения последствий их недействительности и распределения судебных расходов.**

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение Арбитражный суд города Москвы.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.11.2018 N 301-ЭС18-9388(1) по делу N А43-5622/2016
О признании операций по перечислению должником денежных средств недействительными сделками, применении последствий их недействительности.
Заявитель полагает, что операции по перечислению должником денежных средств совершены при злоупотреблении правом. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили факт существования у должника реального заемного обязательства, кроме того, возврат задолженности мажоритарным участником за счет текущей выручки финансирования в ситуации, когда должник уже обязан был обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны выдавшего заем мажоритарного участника.**

**:Врамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Авангард" (далее - должник) его конкурсный управляющий Киселев Ф.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником 1 138 000 рублей Хатуеву Умару Заурбековичу, а также о применении последствий недействительности этих операций.**

**Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.09.2017 заявление арбитражного управляющего оставлено без удовлетворения.**

**Постановлением** **Первого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2018 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Хатуев У.З. являлся единственным участником и руководителем должника с момента его создания и до 26.02.2015.**

**Должником (заемщиком) в лице Хатуева У.З. и Хатуевым У.З. (заимодавцем) подписан договор от 20.02.2014 о предоставлении должнику беспроцентного займа в сумме 2 001 000 рублей.**

**Вскоре после этого должник заключил с обществом с ограниченной ответственностью "Суффле Агро Рус" (далее - общество "Суффле Агро Рус") договор поставки семян от 22.04.2014, во исполнение условий которого общество "Суффле Агро Рус" поставило должнику семена подсолнечника 25.04.2014 и 29.04.2014.**

**В дальнейшем должник реализовал эти семена третьим лицам.**

**По мнению конкурсного управляющего, третьи лица в период с 10.06.2014 по 26.08.2014 перечислили на расчетный счет должника денежные средства в счет оплаты приобретенных ими семян. Эта выручка в сумме 1 138 000 рублей была перенаправлена должником на счета Хатуева У.З. со ссылкой на возврат суммы займа, при этом от погашения задолженности по оплате поставленных обществом "Суффле Агро Рус" семян должник уклонился.**

**Как указывает конкурсный управляющий, 15.12.2014 должник в лице Хатуева У.З. произвел отчуждение единственного актива (нежилого здания и земельного участка). Затем Хатуев У.З. совершил действия, направленные на прекращение своего участия в уставном капитале должника, и с 26.02.2015 утратил статус участника должника. После этого был назначен новый руководитель должника. Должник изменил место нахождения, не уведомив об этом общество "Суффле Агро Рус" (кредитора).**

**Решением Арбитражного суда Липецкой области от 10.12.2015 по делу N А36-7725/2015 с должника в пользу общества "Суффле Агро Рус" взысканы 3 576 776 рублей 66 копеек (основной долг по договору поставки семян и пени за просрочку оплаты товара).**

**Впоследствии на основании заявления общества "Суффле Агро Рус" определением суда от 18.03.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве должника. В рамках дела о банкротстве требование общества "Суффле Агро Рус" (единственного кредитора) признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов.**

**Полагая, что операции по перечислению должником 1 138 000 рублей Хатуеву У.З. являются недействительными (совершенными при злоупотреблении правом и с целью причинения вреда имущественным правам единственного кредитора), управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.**

**Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций сослались на** **статью 61.2** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), разъяснения, изложенные в** **пунктах 5** **и** **6** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), и сочли, что отсутствует совокупность обстоятельств, необходимых для признания спорных операций недействительными.**

**С этими выводами согласился окружной суд.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**В рассматриваемый период должник полностью контролировался Хатуевым У.З., который от его имени принимал все управленческие решения.**

**Конкурсный управляющий обращал внимание на то, что поведение Хатуева У.З. не соответствовало стандартам добросовестности и было направлено на причинение вреда кредитору с одновременным сокрытием информации обо всех совершаемых должником операциях. Так, после реализации товара, полученного от общества "Суффле Агро Рус", погашения за счет выручки задолженности перед собой, Хатуев У.З. совершил действия, направленные на отчуждение единственного актива должника (недвижимости), прекратил свое участие в его уставном капитале, передал корпоративные полномочия иному лицу, которое сменило место нахождения должника.**

**Впоследствии новое, номинальное, как полагал управляющий, руководство должника не передало управляющему документацию должника.**

**Возражая относительно заявленных требований, Хатуев У.З. ссылался исключительно на то, что спорные платежи совершены более чем за год до вынесения судебного решения о взыскании задолженности в пользу общества "Суффле Агро Рус".**

**Однако обязательство должника перед единственным независимым кредитором - обществом "Суффле Агро Рус", о котором доподлинно было известно Хатуеву У.З., являлось бесспорным и поэтому сам по себе момент вынесения решения о взыскании задолженности в данном случае не имел правового значения для правильного разрешения спора.**

**При этом Хатуев У.З. не представил доказательств реальной передачи денежных средств по договору займа от 20.02.2014, не дал каких-либо пояснений относительно того, как расходовались эти средства должником, находящимся под его единоличным контролем, какие цели он преследовал при отчуждении единственного актива должника, куда была направлена выручка от реализации недвижимости, каковы истинные мотивы передачи корпоративного контроля над должником третьему лицу после того, как у должника не осталось каких-либо активов и его приобретение не могло заинтересовать разумного и добросовестного участника гражданского оборота.**

**Таким образом, в ходе рассмотрения дела были выявлены два обстоятельства. С одной стороны, арбитражный управляющий, не имеющий доступа к полной документации должника, привел убедительные аргументы в пользу того, что действия Хатуева У.З. обладали признаками взаимосвязанных, преследующих единую противоправную цель - лишение общества "Суффле Агро Рус" возможности получить какое-либо удовлетворение. С другой стороны, Хатуев У.З., отказался раскрыть информацию о движении контролируемых им денежных потоков, не подтвердил, что образовалось сальдо в его пользу, то есть существовало реальное долговое обязательство, в счет исполнения которого Хатуевым У.З. получены 1 138 000 рублей. При этом Хатуев У.З. имел реальную возможность опровергнуть доводы процессуального оппонента.**

**По смыслу разъяснений, данных в** **пунктах 5** **-** **7****,** **абзаце третьем пункта 9.1** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", платеж должника, имеющего обязательства перед кредиторами, в том числе с ненаступившим сроком исполнения, совершенный в отношении заинтересованного лица не ранее чем за три года и не позднее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании банкротом, может быть признан недействительным на основании** **пункта 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве при наличии у этого платежа признака безвозмездности (в случае его совершения в отсутствие обязательства).**

**Суды не оценили в совокупности доводы конкурсного управляющего и поведение Хатуева У.З. в ходе судебного разбирательства, по сути, уклонившегося от дачи пояснений, не проверили факт существования реального заемного обязательства должника перед Хатуевым У.З.**

**Кроме того, и при наличии реального заемного обязательства его погашение могло быть признано недействительным. Согласно правовой позиции, изложенной в** **определении** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС15-5734(4,5), возврат мажоритарным участником не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки финансирования, ранее предоставленного им для завуалирования кризиса, в ситуации, когда должник в силу** **пункта 1 статьи 9** **Закона о банкротстве уже обязан был обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, является злоупотреблением правом со стороны выдавшего заем мажоритарного участника.**

**Соответствующие обстоятельства судами также не проверялись.**

**С учетом изложенного выводы судов об отсутствии оснований для признания спорных платежей недействительными являются преждевременными.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его единственного кредитора, поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.09.2017,** **постановление** **Первого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2018 по делу N А43-5622/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.**

**Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2018 N 305-ЭС16-13099(23) по делу N А40-209505/2014
О признании недействительной расчетной операции по перечислению денежных средств и применении последствий ее недействительности.Обособленный спор направлен в суд на новое рассмотрение, поскольку неверная квалификация оспариваемой расчетной операции привела к неправильному определению судами круга обстоятельств, подлежащих исследованию в рамках обособленного спора; судами не устанавливались обстоятельства, касающиеся наличия иных текущих обязательств, конкурирующих с требованием водоканала, осведомленности об этом последнего; без исследования названных обстоятельств выводы судов об обоснованности заявления конкурсного управляющего должником о недействительности платежа являются преждевременными.**

**В рамках дела о банкротстве акционерного общества "Славянка" (далее - общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной расчетной операции по перечислению 3 000 000 рублей акционерному обществу "Водоканал Ростова-на-Дону" (далее - водоканал) и о применении последствий ее недействительности.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017 оспариваемый платеж признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания с водоканала 3 000 000 рублей в конкурсную массу.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 15.03.2018 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, водоканал поставлял обществу очищенную воду и принимал сточные воды в рамках заключенного этими лицами договора от 23.11.2011 N 13845.**

**Заявление о признании общества банкротом принято к производству определением суда от 13.01.2015.**

**После возбуждения производства по делу о несостоятельности общества водоканал продолжал исполнять договорные обязательства.**

**Платежным поручением от 17.04.2015 общество перечислило водоканалу 3 000 000 рублей в счет погашения задолженности по названному договору за ноябрь - декабрь 2014 года.**

**Впоследствии письмом от 07.05.2015 общество попросило изменить назначение платежа и отнести указанную сумму к оплате задолженности за апрель 2015 года, что и было сделано водоканалом.**

**Затем водоканал подал заявление о включении в реестр требований кредиторов общества задолженности по договору, включив в него долг за ноябрь - декабрь 2014 года (без учета платежа от 17.04.2015), которое рассмотрено судом первой инстанции и удовлетворено (определение от 18.12.2015).**

**Полагая, что платеж от 17.04.2015 отвечает признакам недействительности сделки с предпочтением, указанным в** **пунктах 1** **и** **2 статьи 61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.**

**Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции счел, что имело место преимущественное погашение реестрового требования ресурсоснабжающей организации по отношению к требованиям других реестровых кредиторов, ожидающих исполнения.**

**Возражение водоканала об изменении обществом назначения платежа и об отнесении его обеими сторонами договора к расчетам по текущей задолженности (за апрель 2015 года) признано судом дополнительным подтверждением экстраординарного характера недействительной операции.**

**Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**По общему правилу возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими (****статья 5** **Закона о банкротстве).**

**В данном случае к таковым относятся обязательства должника, возникшие после 13.01.2015.**

**Из установленных судами фактических обстоятельств дела следует, что поведение сторон договора (общества и водоканала) свидетельствовало о достижении ими соглашения относительно того, задолженность за какой период погашена спорным платежом. Так, изложенное в письме общества предложение об изменении назначения платежа по платежному поручению от 17.04.2015 одобрено водоканалом. Он отнес поступившие в его адрес 3 000 000 рублей к числу операций по погашению текущей задолженности за апрель 2015 года, как и просило общество. С учетом этого водоканал подал заявление о включении в реестр требований кредиторов общества задолженности за ноябрь - декабрь 2014 года, которая оказалась непогашенной в связи с изменением назначения платежа от 17.04.2015, и отказался от предъявления требования об уплате текущего долга за апрель 2015 года, поскольку стороны стали считать обязательство в этой части исполненным.**

**Данное соглашение сторон договора об изменении назначения платежа направлено на добросовестное устранение ими последствий ошибочного преимущественного погашения самим должником реестровой задолженности. При этом кредиторы, требования которых включены в реестр требований кредиторов общества, не имели правомерных ожиданий получить из конкурсной массы удовлетворение за счет спорных 3 000 000 рублей. Так, долг перед водоканалом за апрель 2015 года, наличие которого не поставлено под сомнение, в любом случае подлежал погашению за счет конкурсной массы в режиме текущих расчетов, то есть преимущественно перед их обязательствами (****статьи 134****,** **142** **Закона о банкротстве). Следовательно, соглашение об изменении назначения платежа не нарушило права и законные интересы реестровых кредиторов и поэтому платеж от 17.04.2015 не мог быть признан недействительным по приведенным судами основаниям.**

**Неверная квалификация оспариваемой расчетной операции привела к неправильному определению судами круга обстоятельств, подлежащих исследованию в рамках обособленного спора.**

**Как разъяснено в** **пункте 13** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" операция по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной** **пунктом 2 статьи 134** **Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании** **пункта 2 статьи 61.3** **Закона о банкротстве, если в результате этой операции у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, и при доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении очередности погашения текущих платежей.**

**Однако судами не устанавливались обстоятельства, касающиеся наличия иных текущих обязательств, конкурирующих с требованием водоканала, осведомленности об этом последнего.**

**Без исследования названных обстоятельств выводы судов об обоснованности заявления конкурсного управляющего должником о недействительности платежа являются преждевременными.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов водоканала, поэтому определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки факта преимущественного погашения требования водоканала по отношению к требованиям других кредиторов по текущим обязательствам.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииопределила:определение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2018 по делу N А40-209505/2014 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС15-12239(5) по делу N А40-76551/2014
Об истребовании спорного недвижимого имущества из незаконного владения, а также о признании за должником права собственности на недвижимость.
 Обратившись в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий банком полагал, что финансирование сделки по приобретению недвижимости в действительности осуществлялось за счет средств самого должника, о чем свидетельствует ряд совершенных в течение одного дня сделок и банковских операций. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку вопрос о добросовестности покупателей не мог быть правильно разрешен судами до выяснения всей совокупности обстоятельств, относящихся к заключению ими договора с продавцом и исполнения данной сделки.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом "Национальный банк развития бизнеса" - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" - на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2017.,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2018 по делу N А40-76551/2014.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:в ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении открытого акционерного общества "Национальный банк развития бизнеса" (далее - банк, должник) решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2014, государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) как конкурсный управляющий банком обратилась в арбитражный суд со следующими требованиями, уточненными в порядке** **статьи 49** **АПК РФ:**

**о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013, заключенного должником и Заглиевым М.М., и о применении последствий недействительности этой сделки в виде взыскания с Заглиева М.М. в связи с выбытием имущества из его владения 82 243 743 рублей (стоимость отчужденной недвижимости);**

**о признании недействительным договора купли-продажи векселей от 07.03.2014 N 1-07/03/14, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью "ЛЕКСИС ГАРАНТ" (далее - общество "ЛЕКСИС ГАРАНТ"), о применении последствий недействительности данной сделки в виде возврата должником семи веселей обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" и взыскания с последнего в пользу банка 205 162 358 рублей 68 копеек;**

**о признании недействительными банковских операций от 07.03.2014 по перечислению:**

**82 500 000 рублей со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ", открытого в банке, на счет общества с ограниченной ответственностью "Агросервис" (далее - общество "Агросервис"), также открытый в банке (указанное в платежном документе назначение платежа: "оплата по договору о выдаче векселя от 07.03.2014 N 070314/ЦБ за дисконтные векселя. НДС не облагается");**

**82 243 746 рублей со счета общества "Агросервис", открытого в банке, на счет Заглиева М.М., открытый в иной кредитной организации (указанное в платежном документе назначение платежа: "предоставление займа (8-процентого) по договору процентного займа от 25.02.2014 N А-2502/14. НДС не облагается");**

**82 243 746 рублей со счета Заглиева М.М. в иной кредитной организации на счет в банке, предназначенный для учета капитальных вложений на приобретение недвижимого имущества (указанное в платежном документе назначение платежа: "перечисление денежных средств по договору купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013, в соответствии с дополнительным соглашением от 29.01.2014 N 2, в том числе НДС 12 545 656 рублей 17 копеек").**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 31.05.2016 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Определением** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 N 305-ЭС15-12239 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора агентство заявило дополнительные требования, принятые судом к рассмотрению, - об истребовании спорного недвижимого имущества из незаконного владения Гордеева М.Д. и Пака О.К., а также о признании за должником права собственности на недвижимость.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2017 в удовлетворении требований агентства отказано.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **постановлением** **от 21.05.2018 определение суда первой инстанции и** **постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить принятые при новом рассмотрении обособленного спора судебные определение и постановления.**

**Определением** **судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 02.10.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**

**Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 18.10.2017,** **постановление** **суда апелляционной инстанции от 05.02.2018 и** **постановление** **окружного суда от 21.05.2018 подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013 банком в пользу Заглиева М.М. отчуждены четыре нежилых помещения общей площадью 471,5 кв. метра, расположенные в здании по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня, д. 28.**

**Цена сделки составила 82 243 746 рублей.**

**В текст договора включено указание на полную оплату недвижимости покупателем до подписания договора. Фактически оплата Заглиевым М.М. не была осуществлена.**

**Переход права собственности на недвижимость к Заглиеву М.М. зарегистрирован.**

**Дополнительным соглашением от 29.01.2014 N 2 к договору купли-продажи Заглиеву М.М. предоставлена отсрочка оплаты до 07.03.2014.**

**При этом указанное дополнительное соглашение в регистрирующий орган не представлялось, в связи с чем по правилам** **пункта 5 статьи 488** **Гражданского кодекса Российской Федерации не была произведена государственная регистрация залога в пользу продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара.**

**Заглиев М.М., не оплатив стоимость недвижимости, произвел ее дальнейшее отчуждение в общую долевую собственность Гордеева М.Д. и Пака О.К. по договору купли-продажи от 20.11.2013.**

**Денежные средства в оплату приобретенного имущества 07.03.2014 поступили на счет банка от Заглиева М.М. со счета, открытого им в иной кредитной организации.**

**Приказами Банка России от 24.04.2014** **N ОД-805** **и от 24.04.2014** **N ОД-806** **с 24.04.2014 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Обратившись в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий банком полагал, что финансирование сделки по приобретению Заглиевым М.М. недвижимости в действительности осуществлялось за счет средств самого должника, о чем свидетельствует ряд совершенных в течение одного дня сделок и банковских операций: договор купли-продажи векселей от 07.03.2014 N 1-07/03/14, заключенный банком с обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ", по которому в оплату векселей третьих лиц банк в пользу указанного общества перечислил 316 281 261 рубль 56 копеек, а также носящие транзитный характер банковские операции от 07.03.2014 по перечислению денежных средств в сумме 82 243 746 рублей со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" на счет общества "Агросервис", затем со счета общества "Агросервис" на счет Заглиева М.М. и, наконец, со счета Заглиева М.М. на счет банка.**

**По мнению конкурсного управляющего, целью заключения сделок купли-продажи недвижимого имущества и ценных бумаг, а также совершения указанных банковских операций явилось формальное прикрытие передачи денежных средств банка и его недвижимого имущества в пользу сторонних лиц фактически без предоставления встречного исполнения, что свидетельствует об их недействительности по основаниям, предусмотренным, в частности,** **пунктом 2 статьи 170** **Гражданского кодекса Российской Федерации и** **статьей 61.2** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.**

**Доводы агентства о безвозмездном характере сделки по отчуждению недвижимости и ее направленности на вывод ликвидного имущества должника, причинение вреда имущественным правам кредиторов суды отклонили, констатировав исполнение Заглиевым М.М. обязательства по оплате приобретенного у банка имущества (нежилых помещений). Признаки злоупотребления правом в действиях сторон этой сделки судами не установлены. Также суды не приняли доводы конкурсного управляющего о недействительности договора купли-продажи векселей от 07.03.2014 N 1-07/03/14, заключенного банком с обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ", и банковских операций о перечислении денежных средств со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" на счет общества "Агросервис", а впоследствии - на счет Заглиева М.М., сославшись на отсутствие пороков у сделки по отчуждению ценных бумаг.**

**В качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего суды указали на пропуск агентством срока исковой давности, установленного** **пунктом 2 статьи 181** **ГК РФ для требований о признании недействительными оспоримых сделок и о применении последствий их недействительности.**

**Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** **пункту 2 статьи 170** **ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.**

**При этом действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.**

**В рассматриваемом случае агентство полагало, что договоры купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013 и ценных бумаг от 07.03.2014, а также спорные банковские операции от 07.03.2014 явились взаимосвязанными недействительными (ничтожными) сделками, прикрывающими единую сделку по выводу активов банка в преддверии его банкротства - передачу денежных средств обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" под видом покупки неликвидных векселей без индоссаментов и безвозмездную передачу недвижимости Заглиеву М.М. под видом ее купли-продажи.**

**Таким образом, прикрываемая сделка, по сути, оспорена конкурсным управляющим по основаниям, предусмотренным** **пунктом 2 статьи 61.2** **Закона о банкротстве, как сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов банка.**

**Применительно к заявленным по настоящему спору требованиям о признании прикрываемой сделки недействительной в соответствии со** **статьей 61.9** **Закона о банкротстве течение срока исковой давности началось с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок и банковских операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях вывода активов банка, что причинило вред его кредиторам.**

**Такое толкование норм об исковой давности было дано в** **определении** **Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 N 305-ЭС15-12239.**

**Признавая при новом рассмотрении спора срок исковой давности по упомянутым требованиям пропущенным, суды указали на то, что данный срок начал течь с 24.04.2014 (со дня отзыва лицензии у банка и назначения временной администрации по управлению кредитной организацией), тогда как требование о взыскании с Заглиева М.М. денежных средств предъявлено в суд 24.11.2015.**

**Данные выводы судов не основаны на законе, противоречат правовой позиции, изложенной в определении судебной коллегии от 01.12.2016, а также не соответствуют разъяснениям пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации о сроках исковой давности.**

**Прикрывающие сделки и операции ничтожны независимо от признания их таковыми судом в силу прямого указания** **пункта 1 статьи 168****,** **пункта 2 статьи 170** **ГК РФ.**

**Фактически суть требований агентства в этой части заключается в признании недействительной прикрываемой сделки по безвозмездному выводу активов банка и о применении последствий ее недействительности. Иск заявлен по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности.**

**По смыслу** **статьи 189.40** **Закона о банкротстве и разъяснений, данных в** **пункте 32** **постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", течение срока исковой давности по требованиям о признании недействительной прикрываемой сделки и о применении последствий ее недействительности началось не в момент назначения временной администрации, а в момент, когда она (агентство) должны были узнать о наличии оснований для оспаривания.**

**Как видно из материалов дела, иск от 19.02.2015 фактически подан в суд 25.02.2015 (далее - иск от 25.02.2015).**

**При подаче иска агентство в заявлении от 25.02.2015 указало на то, что его требования обращены против обществ "ЛЕКСИС ГАРАНТ", "Агросервис" и Заглиева М.М. Суд первой инстанции определением от 02.03.2015 о возбуждении производства по обособленному спору привлек названных лиц к участию в деле, предложив им представить отзыв на заявление агентства. Агентство в иске от 25.02.2015 изложило обстоятельства, на которых основаны его требования (сослалось на передачу банку неликвидных векселей, на связь общества "Агросервис" с руководством банка; на транзитное движение денежных средств по счетам, не имеющее отношения к реальной хозяйственной деятельности; на создание лишь видимости владения Заглиевым М.М. денежными средствами; на осуществление расчетов по договору купли-продажи недвижимости средствами самого банка). В данном иске от 25.02.2015 агентство прямо просило суд признать недействительными договоры купли-продажи недвижимости и векселей, а также применить последствия их недействительности.**

**Вопреки утверждению судов в заявлении, поданном 24.11.2015, агентство не предъявило новые требования к каким-либо лицам, неназванным в первоначальном иске от 25.02.2015. Оно лишь уточнило ранее заявленные требования, в частности, уточнило испрашиваемые последствия недействительности прикрываемой сделки - просило вместо признания права собственности на недвижимость за банком взыскать ее стоимость в деньгах.**

**При таких обстоятельствах судам следовало учесть смысл разъяснений, приведенных в** **пункте 14** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности". Согласно данным разъяснениям со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (****пункт 1 статьи 204** **ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (****часть 1 статьи 49** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).**

**Коль скоро срок исковой давности начал течь в момент, когда временная администрация, назначенная 24.04.2014, должна была узнать о пороках сделок, то есть не ранее 24.04.2014, а иск к обществам "ЛЕКСИС ГАРАНТ", "Агросервис" и Заглиеву М.М. предъявлен в суд 25.02.2015, у судов не имелось оснований для вывода о пропуске годичного срока исковой давности по требованию агентства о недействительности прикрываемой сделки по выводу активов банка в преддверии его банкротства (по передаче денежных средств обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" под видом покупки неликвидных векселей без индоссаментов и по безвозмездной передаче недвижимости Заглиеву М.М. под видом ее купли-продажи), а также по требованию о применении последствий недействительности этой прикрываемой сделки.**

**Рассматривая названные требования по существу, суды в нарушение положений** **части 4 статьи 291.14** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проигнорировали указания Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в** **определении** **от 01.12.2016 N 305-ЭС15-12239.**

**Как ранее указывала судебная коллегия, агентство не оспаривало договоры купли-продажи недвижимости и векселей, банковские операции в отрыве друг от друга, поскольку сами по себе операции от 07.03.2014, направленные на последовательное перечисление денежных средств со счета общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" на счет общества "Агросервис", затем со счета общества "Агросервис" на счет Заглиева М.М., не затрагивали прав должника и его кредиторов.**

**По мнению агентства, права кредиторов банка нарушены вручением банку неликвидных векселей, не содержащих индоссаментов, а также транзитным перечислением средств самого банка, не имеющим под собой реальных хозяйственных операций, которое в конечном итоге привело к созданию видимости оплаты недвижимости со стороны Заглиева М.М. и видимости оборота векселей.**

**По основанию притворности недействительной может быть признана такая сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех ее участников.**

**Агентство ссылалось на то, что в данном случае согласованные действия банка, Заглиева М.М., обществ "ЛЕКСИС ГАРАНТ" и "Агросервис", совершенные ими после заключения договора об отчуждении недвижимости, свидетельствуют о том, что воля указанных лиц при заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества от 24.09.2013 и ценных бумаг от 07.03.2014, по выдаче займа Заглиеву М.М. (платежная операция от 07.03.2014) не была направлена на достижение правовых последствий, возникающих из сделок купли-продажи недвижимости и векселей, заемных правоотношений.**

**Суды при рассмотрении вопроса о притворности сделок вновь не дали надлежащую оценку доводам агентства об отсутствии у сторон договора купли-продажи ценных бумаг намерения использовать векселя в качестве отчуждаемого объекта (товара).**

**Как установили суды, банком (покупателем) и обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ" (продавцом) оформлена сделка купли-продажи векселей (договор от 07.03.2014 N 1-07/03/14).**

**В этой части агентство обращало внимание на то, что ряд простых векселей, врученных банку во исполнение названного договора купли-продажи, не содержал индоссаментов. Агентство также указывало на то, что ему были вручены неликвидные векселя, за которые банк уплатил обществу "ЛЕКСИС ГАРАНТ" свыше 300 000 000 рублей.**

**Права по простому векселю, не содержащему слов "не приказу" или какого-либо равнозначного выражения, передаются посредством проставления индоссамента (****статьи 11****,** **77** **Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341).**

**Простое вручение банку векселей без совершения на них передаточных надписей не могло повлечь за собой перехода к банку прав, удостоверяемых ценными бумагами (****пункт 3 статьи 146** **Гражданского кодекса Российской Федерации).**

**Об этом не могли не знать ни банк, являющийся профессиональным участником финансового рынка, ни общество "ЛЕКСИС ГАРАНТ", многократно совершавшее, как видно из выписки по лицевому счету, операции с векселями на значительные суммы.**

**Участвующие в обособленном споре лица не привели никакого разумного обоснования такого способа вручения векселей банку.**

**Несмотря на это суды повторно сослались на наличие у банка права на предъявление в суд самостоятельного требования о передаче ему прав на ордерные ценные бумаги (****пункт 6 статьи 146** **Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако, как уже указывала судебная коллегия, само по себе наличие данного права не может рассматриваться как обстоятельство, опровергающее доводы агентства о притворном характере договора купли-продажи векселей.**

**Кроме того, как полагало агентство, неликвидность врученных банку векселей свидетельствовала о направленности действительной воли общества "ЛЕКСИС ГАРАНТ" и банка (формальных продавца и покупателя по договору купли-продажи ценных бумаг) на вывод денежных средств кредитной организации в преддверии ее банкротства.**

**Суды вновь пришли к выводу о недоказанности агентством довода о неликвидности ценных бумаг.**

**Этот вывод сделан судами при неправильном применении положений процессуального законодательства о доказательствах. Оценка доказательств по вопросу о степени ликвидности векселей должна была осуществляться по общим правилам** **части 2 статьи 71** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд проверяет относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.**

**Суды при новом рассмотрении спора установили, что ряд эмитентов векселей представлял в государственные органы отчетность с нулевыми данными либо не представляли ее вовсе. При этом агентство представило в материалы дела акты об отсутствии векселедателей по месту их нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.**

**Суды сочли, что сами по себе эти обстоятельства не свидетельствуют о невозможности получения платежа по векселям.**

**Вместе тем при непредставлении отчетности, предусмотренной законодательством, организацией, которую невозможно обнаружить по месту регистрации, или при представлении ею отчетности с нулевыми показателями предполагается, что такая организация не имеет активов и не может рассчитаться по долгам. Иное в силу** **статьи 65** **АПК РФ должно быть доказано процессуальными оппонентами агентства.**

**Суды вновь уклонились от оценки поведения процессуальных оппонентов агентства, по сути, отказавшихся от опровержения доказательств неликвидности ценных бумаг. В соответствии с** **частью 1 статьи 9** **АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно было быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывало агентство.**

**В обоснование вывода о реальном характере сделки по купле-продаже векселей суды сослались на то, что общество "ЛЕКСИС ГАРАНТ" 09.04.2014 осуществило обратный выкуп части векселей, проданных им ранее банку по договору от 07.03.2014 N 1-07/03/14.**

**Однако обратный выкуп осуществлен за несколько дней до отзыва лицензии у банка и назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, при этом одно из лиц, участвующих в описанной агентством схеме, контролировалось, как указывало агентство, заместителем председателя правления банка. В этой связи судебной коллегией были даны указания о необходимости проверки того, с использованием какого расчетного счета произведен расчет по сделке, связанной с обратным выкупом (счета, открытого обществом "ЛЕКСИС ГАРАНТ" в банке - должнике или в иной кредитной организации). В случае совершения 09.04.2014 внутрибанковской проводки для расчетов по обратному выкупу, судам необходимо было разрешить вопрос о реальности операций, касающихся обратного выкупа (с учетом довода о неликвидности векселей, вовлеченных в спорные отношения).**

**При новом рассмотрении спора суды установили, что расчет при обратном выкупе веселей оформлен внутрибанковской проводкой. Однако вопрос о том, отражала ли эта проводка реальные хозяйственные операции или она была направлена на создание лишь видимости оборота векселей, не представляющих ценности, суды так и не разрешили.**

**В подтверждение доводов о наличии в рассматриваемом случае прикрываемой сделки в части, непосредственно касающейся купли-продажи недвижимости, агентство ссылалось на целый ряд обстоятельств:**

**недобросовестное поведение, выразившееся во внесении в договор купли-продажи недвижимости не соответствующих действительности сведений о совершении расчетов по этой сделке к моменту подписания договора, представлении в регистрирующий орган договора купли-продажи без дополнительного соглашения к нему о рассрочке платежа, позволившее избежать регистрации ипотеки в пользу банка;**

**вручение банку неликвидных векселей без передаточных надписей со ссылкой на исполнение обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг, позволившее использовать денежные средства кредитной организации;**

**транзитное перечисление части полученных от банка денежных средств (82 243 746 рублей) с использованием счетов обществ "ЛЕКСИС ГАРАНТ", "Агросервис", Заглиева М.М. для создания видимости проведения расчетов за недвижимость.**

**Как уже отмечалось, настаивая на притворности расчетных операций от 07.03.2014, банк ссылался на то, что конечным бенефициаром общества "Агросервис", участвующего в цепочке денежных переводов, совершенных в течение одного дня, являлся Суслонов А.В. - заместитель председателя правления банка. При этом, по мнению агентства, Суслонов А.В. как исполняющий обязанности председателя правления банка подписал адресованное регистрирующему органу письмо о том, что заключенный с Заглиевым М.М. договор купли-продажи недвижимости не является для банка крупной сделкой, сделкой с заинтересованностью.**

**При доказанности указанных агентством обстоятельств судам следовало признать, что спорные сделки были совершены в условиях потенциального конфликта интересов: за недвижимость, переданную банком, Заглиев М.М. рассчитался средствами, полученными от компании, контролируемой менеджером банка, которая, в свою очередь, получила их от банка за врученные ему неликвидные векселя и векселя без индоссаментов. Судебная коллегия обращала внимание на то, что это переносило на процессуальных оппонентов агентства бремя доказывания: именно им надлежало обосновать то, что цепочка операций по перечислению 07.03.2014 денежных средств основана на реальных хозяйственных отношениях, подтвердить действительное исполнение существующих обязательств (****статья 65** **АПК РФ).**

**При новом рассмотрении дела суды вновь констатировали самостоятельный характер договоров и операций, не проанализировав все обстоятельства дела в совокупности.**

**Как разъяснено в** **пункте 1** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), при оценке действий сторон на предмет добросовестности, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота.**

**Любой разумный участник гражданского оборота перед выдачей гражданину займа на значительную сумму (в данном случае, превышающую 80 000 000 рублей), проведет переговоры, примет меры к выяснению финансового положения заемщика, изучит цели получения им денежных средств и источники их возврата, приложит усилия для заключения обеспечительных сделок. Без подобной проверки возникновение соответствующих обязательств возможно только при наличии доверительных отношений между заемщиком и займодавцем. Такого рода доверительные отношения обуславливают и выдачу займа лицу, явно не способному вернуть полученное.**

**Равным образом любой разумный участник оборота не будет перечислять крупные денежные суммы в счет покупки векселей неизвестных на рынке эмитентов, не находящихся по месту регистрации и не сдающих отчетность, если только движение денежных средств и векселей не осуществляется между связанными лицами.**

**В рассматриваем случае процессуальные оппоненты агентства не раскрыли какие-либо особые обстоятельства, которые привели к совершению действий, явно выходящих за рамки принятого стандарта поведения (при условии доказанности факта неликвидности векселей).**

**Выводы судов о том, что несколько сделок, оформленных разными лицами, не могут быть квалифицированы в качестве взаимосвязанных притворных сделок, прикрывающих одну иную сделку, прямо противоречит разъяснениям, данным в** **абзаце первом пункта 88** **постановления N 25.**

**Вопреки выводам судов наличие спора о статусе части помещений отчужденной недвижимости не объясняет причины представления в регистрирующий орган банком и Заглиев М.М. очевидно не соответствующих действительности сведений о проведении расчетов по сделке купли-продажи недвижимости до подписания договора. Подобные действия обычно совершаются для избежания регистрации залогового обременения.**

**С учетом изложенного нельзя согласиться с выводами судов о самостоятельном характере договоров купли-продажи недвижимости и векселей, расчетных операций от 07.03.2014.**

**В части требований агентства о возврате недвижимости из незаконного владения, предъявленных к Гордееву М.Д. и Паку О.К., судебная коллегия отмечает следующее.**

**Согласно разъяснениям, содержащимся в** **пункте 34** **совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22), в случае, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам** **статей 301** **и** **302** **ГК РФ.**

**Суды пришли к выводам об отсутствии договорных отношений между банком и указанными лицами и о добросовестности последних.**

**Между тем и при добросовестном приобретении имущество может быть истребовано из владения приобретателя, получившего его безвозмездно.**

**При этом, как разъяснено в** **пункте 37** **постановления N 10/22, в соответствии со** **статьей 302** **ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать. Для целей применения** **пунктов 1** **и** **2 статьи 302** **ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.**

**Однако обстоятельства, касающиеся расчетов за недвижимость между Заглиевым М.М., Гордеевым М.Д. и Паком О.К., судами не исследовались и не оценивались. В обжалуемых судебных актах отсутствуют ссылки на какие-либо доказательства, подтверждающие оплату недвижимости со стороны Гордеева М.Д. и Пака О.К. Суды не выяснили, при каких обстоятельствах состоялась передача ими 82 243 746 рублей, позволяло ли финансовое положение покупателей предоставить такую сумму.**

**Срок исковой давности по виндикационному иску составляет три года, а не один год, как указали суды (****пункт 1 статьи 196** **ГК РФ).**

**Заглиев М.М. числился собственником спорного недвижимого имущества в государственном реестре короткий период времени (с 08.10.2013 по 10.01.2014). Как полагало агентство, все это время он являлся лишь номинальным собственником, который не имел средств на ее покупку, не принимал самостоятельных решений о совершении и исполнении сделки, находясь под контролем конечных бенефициаров, заинтересованных в отчуждении активов банка в целях получении собственной выгоды.**

**При оформлении сделок купли-продажи с использованием номинальных лиц в качестве покупателей, последние, как правило, не получают в фактическое владение отчуждаемый по сделке объект. Однако акты приема-передачи составляются так, как будто номинальное лицо приняло исполнение.**

**С учетом этого судам надлежало проверить, состоялась ли в действительности передача недвижимости Заглиеву М.М. во исполнение первого договора купли-продажи (договора от 24.09.2013), и установить, когда и при каких обстоятельствах она поступила в фактическое владение Гордеева М.Д. и Пака О.К., обосновывающих свое право собственности вторым договором купли-продажи (договором от 20.11.2013).**

**Более того, по смыслу** **статьи 302** **ГК РФ приобретатель получает защиту, только если был добросовестен как в момент заключения возмездной сделки, направленной на приобретение спорного имущества, в момент поступления имущества в его владение, так и в момент, когда отчуждатель получает от него плату или иное встречное предоставление за переданное имущество (****пункт 4** **информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения").**

**Таким образом, вопрос о добросовестности Гордеева М.Д. и Пака О.К. (покупателей) не мог быть правильно разрешен судами до выяснения всей совокупности обстоятельств, относящихся к заключению ими договора с Заглиевым М.М. (продавцом) и исполнения данной сделки, в том числе касающихся подыскания продавца, проведения с ним переговоров, передачи денежных средств в счет оплаты недвижимости, приемки помещений покупателями и т.д.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов агентства и кредиторов банка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, с соблюдением требований** **статьи 71** **АПК РФ установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, надлежащим образом квалифицировать сложившиеся между сторонами договорные отношения с точки зрения** **пункта 2 статьи 170** **ГК РФ,** **статьи 61.2** **Закона о банкротстве, разрешить вопросы о добросовестности Гордеева М.Д. и Пака О.К. и о соблюдении агентством срока исковой давности в отношении предъявленных к ним требований.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2018 по делу N А40-76551/2014 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 305-ЭС17-11566(14) по делу N А40-135644/2016
 О признании недействительными договоров цессии и банковской операции, применении последствий их недействительности.Обособленный спор в части применения последствий недействительности сделок направлен на новое апелляционное рассмотрение с целью проверки доводов торгового дома о невозможности предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииу рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Тай" на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2018 по делу N А40-135644/2016.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерацииустановила:в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Коммерческий банк "Финансовый стандарт" (далее - банк) государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - Агентство) обратилась в суд с заявлением о признании недействительными двух договоров цессии от 05.05.2016, заключенных банком с обществом с ограниченной ответственностью "Звезда Востока" (далее - общество), и банковской операции по списанию денежных средств в сумме 8 016 300 рублей с расчетного счета указанного общества, открытого в банке, в счет оплаты за уступленное банком требование к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Тай" (далее - торговый дом).**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017 требования Агентства удовлетворены.**

**Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотревший спор по правилам, установленным процессуальным законодательством для рассмотрения дела в суде первой инстанции,** **постановлением** **от 19.01.2018 определение суда первой инстанции отменил, признал недействительными оспариваемые сделки и банковскую операцию, применил последствия их недействительности в виде восстановления банка в правах кредитора по отношению к торговому дому по договору об открытии кредитной линии, восстановления обязательств Чекмарева Г.А. перед банком по обеспечительным сделкам поручительства и залога, восстановления обязательств банка перед обществом по договору расчетного счета, а также обязания общества возвратить банку подлинные документы, удостоверяющие полученное требование.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2018** **постановление** **суда апелляционной инстанции изменено в части применения последствий недействительности сделок и банковской операции: суд округа восстановил банк в правах кредитора по договору об открытии кредитной линии от 23.12.2016 N 1233-КЛЗ-1757-8740, заключенному банком с торговым домом, с суммой требования 8 016 300 рублей, восстановил права банка по договорам поручительства от 23.12.2015 N 1233-ДП-1457-8772 и залога от 23.12.2015 N 1233-ДЗ-1757-8722, заключенным банком и Чекмаревым Г.А., восстановил обязательства банка перед обществом по расчетному счету N 40702810040100042747, открытому обществом в банке, в сумме 8 016 300 рублей.**

**Законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (****часть 2 статьи 291.14** **АПК РФ).**

**Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается и материалов дела, по договору цессии от 05.05.2016 N 1233-ДЦ-1757-8740 банк (цедент) уступил обществу (цессионарию) требование к торговому дому о погашении задолженности по договору об открытии кредитной линии в размере 8 016 300 рублей.**

**Одновременно по договору цессии от 05.05.2016 N 1233-ДЦ-1757-8772 от банка к обществу перешли права залогодержателя в отношении недвижимого имущества, переданного Чекмаревым Г.А. в залог банку в обеспечение исполнения обязательств торгового дома, вытекающих из договора об открытии кредитной линии (договор залога от 23.12.2015 N 1233-ДЗ-1757-8722).**

**Кроме того, уступка требования, возникшего из договора об открытии кредитной линии, повлекла за собой переход к обществу прав по договору поручительства от 23.12.2015 N 1233-ДП-1457-8772, заключенному банком и Чекмаревым Г.А. и обеспечивающему исполнение обязательств по возврату суммы кредита и выплате процентов.**

**В счет оплаты за уступленное требование банк 05.05.2016 списал 8 016 300 рублей с расчетного счета общества (цессионария) N 40702810040100042747, открытого в этом банке.**

**Приказами Банка России от 08.06.2016** **N ОД-1797** **и** **N ОД-1798** **у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.**

**Решением** **Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на Агентство.**

**В деле о банкротстве Агентство оспорило договоры цессии и банковскую операцию по оплате уступленного требования. По мнению Агентства, данные сделки и операция направлены на преимущественное удовлетворение требований общества по договору банковского счета, в результате их совершения данное общество получило ликвидное требование к торговому дому, обеспеченное залогом и поручительством, произведя за него расчеты путем внутрибанковских проводок, совершенных в ситуации, когда банк уже не в состоянии был реально исполнять поручения клиентов по причине неплатежеспособности, а безналичные деньги, отраженные на счете общества, открытом в банке, утратили свое назначение как средство платежа.**

**Суды согласились с доводами Агентства и признали договоры цессии и банковскую операцию недействительными на основании** **пунктов 1** **и** **3 статьи 61.3****,** **статьи 189.40** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).**

**Разрешая вопрос о применении последствий недействительности сделок, суд апелляционной инстанции сослался на** **статью 167** **ГК РФ и** **статью 61.6** **Закона о банкротстве.**

**Суд округа, по сути, согласился с выводами суда апелляционной инстанции в указанной части. Окружной суд отклонил ссылку торгового дома на погашение им задолженности новому кредитору (обществу) в рамках исполнения заемщиком условий мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2017 по делу N А40-203866/2016 по иску нового кредитора к торговому дому. Суд округа счел, что возражения торгового дома противоречат правилам о двусторонней реституции.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как разъяснено в** **пункте 14** **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", в случае признания судом соглашения об уступке требования недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное добросовестным должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.**

**Аналогичные разъяснения содержатся и в** **пункте 20** **постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки".**

**В ходе рассмотрения спора, торговый дом обращал внимание на то, что после уступки требования новый кредитор предъявил к нему иск о взыскании задолженности по кредитному договору (дело N А40-203866/2016). К участию в этом деле было привлекалось Агентство. Соответствующее ходатайство было заявлено торговым домом, который ссылался на риск оспаривания в деле о банкротстве банка договоров цессии как сделок с предпочтением (****статья 61.3** **Закона о банкротстве). Однако в деле о взыскании долга Агентство поддержало позицию нового кредитора, считало его притязания к торговому дому обоснованными.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2017 по делу N А40-203866/2016 утверждено мировое соглашение между новым кредитором и торговым домом.**

**По мнению торгового дома, зафиксированная в мировом соглашении задолженность им погашена 03.08.2017 на основании исполнительного листа, выданного новому кредитору в рамках дела N А40-203866/2016 и предъявленного им в кредитную организацию, обслуживающую торговый дом.**

**В дальнейшем по заявлению Агентства в деле о банкротстве банка были признаны недействительными договоры цессии. При этом торговый дом не извещался судом первой инстанции о начавшемся процессе, что послужило причиной отмены вынесенного этим судом определения по безусловному основанию.**

**В такой ситуации судам надлежало исследовать и оценить поведение торгового дома с точки зрения добросовестности.**

**Неверно определив предмет доказывания, суды не установили соответствующие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения требования Агентства о применении последствий недействительности договоров цессии.**

**В случае добросовестного исполнения обязательства новому кредитору на торговый дом не могли быть возложены негативные последствия спора цедента и цессионария по поводу недействительности упомянутых договоров, в этом случае банк в лице Агентства был вправе потребовать денежную компенсацию от общества - нового кредитора, принявшего исполнение от торгового дома.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов торгового дома, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для проверки доводов торгового дома о невозможности предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2018 по делу N А40-135644/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить в части применения последствий недействительности сделок.**

**В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2018 N 305-ЭС17-19232(4) по делу N А40-208820/2016
О признании недействительными соглашений о замене стороны в договоре финансовой аренды (лизинга) и досрочном завершении договора лизинга, сделки по передаче должником права собственности на объекты лизинга, применении последствий недействительности сделок. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, так как суды пришли к преждевременному выводу о прекращении залога вещи (объекта лизинга) при передаче ее в собственность новому лизингополучателю; для того чтобы сделать вывод о полной выплате лизинговых платежей, судам надлежало исследовать все платежные поручения об оплате (как первоначального, так и нового лизингополучателей) и сопоставить их общую сумму с ценой лизинговой сделки.**

**В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Сигма Капитал" (далее - общество "Сигма Капитал", должник) публичное акционерное общество "Коммерческий банк "Международный коммерческий банк" (далее - банк) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными:**

**заключенного должником (лизингодателем) и обществами с ограниченной ответственностью "Финансово-промышленная компания "ГорПромАльп" (новым лизингополучателем; далее - компания "ГорПромАльп") и "Сигма Трак Сервис" (первоначальным лизингополучателем; далее - общество "Сигма Трак Сервис") соглашения от 15.01.2014 о замене стороны в договоре финансовой аренды (лизинга) от 23.06.2013 N 092-230613-ФА;**

**заключенного должником и компанией "ГорПромАльп" соглашения от 10.11.2016 о досрочном завершении упомянутого договора финансовой аренды (лизинга);**

**сделки по передаче должником права собственности на объекты лизинга (седельный тягач и полуприцеп) компании "ГорПромАльп", оформленной актами приема-передачи от 15.11.2016,**

**а также о применении последствий недействительности указанных сделок.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017 в удовлетворении заявления конкурсного кредитора отказано.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.**

**Арбитражный суд Московского округа** **Постановлением** **от 29.05.2018 определение суда первой инстанции и** **Постановление** **суда апелляционной инстанции оставил без изменения.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с кредитным договором от 17.07.2013 N 104/13 банк предоставил обществу "Сигма Капитал" (заемщику) кредит на покупку седельного тягача и полуприцепа для последующей передачи их в лизинг обществу "Сигма Трак Сервис".**

**Приобретенные транспортные средства общество "Сигма Капитал" передало лизингополучателю в фактическое владение (по договору выкупного лизинга от 23.06.2013 N 092-230613-ФА), а затем - банку в залог (по договору от 26.08.2013 N 104/13-ДЗ в обеспечение исполнения заемщиком кредитных обязательств).**

**Впоследствии на основании трехстороннего соглашения от 15.01.2014, подписанного должником-лизингодателем, лизингополучателем и компанией "ГорПромАльп", к последней перешли права и обязанности лизингополучателя. Соглашение исполнено его сторонами посредством подписания акта приема-передачи документов и имущества от 15.01.2014. Соответствующие изменения внесены в договор финансовой аренды (лизинга).**

**Затем со ссылкой на подписание соглашения о досрочном завершении договора финансовой аренды (лизинга) от 10.11.2016 и выплату всех предусмотренных договором лизинга платежей седельный тягач и полуприцеп переданы должником в собственность компании "ГорПромАльп" по актам приема-передачи от 15.11.2016.**

**Полагая, что лизингодатель, первоначальный и новый лизингополучатели, являющиеся аффилированными лицами, при наличии неисполненных обязательств по внесению всех лизинговых платежей произвели замену стороны договора выкупного лизинга и осуществили передачу права собственности на транспортные средства с целью освобождения имущества должника, приобретенного на кредитные средства, от залогового обременения, кредитор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что банк был осведомлен о передаче спорных транспортных средств в лизинг; передача прав и обязанностей по договору лизинга новому лизингополучателю не противоречила условиям кредитной и залоговой сделок.**

**Также суды установили, что 27.12.2013 стороны договора лизинга - должник и первоначальный лизингополучатель - зафиксировали образовавшуюся задолженность по лизинговым платежам (1 600 000 рублей) и выкупному платежу (10 000 рублей).**

**Новый лизингополучатель эту задолженность погасил, что послужило основанием для выводов о добросовестности нового лизингополучателя, прекращении залога и приобретении им в собственность имущества, свободного от прав залогодержателя. Суды сослались на** **пункт 10** **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договорами выкупного лизинга" (далее - Постановление N 17).**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Как разъяснено в** **пункте 10** **Постановления N 17, при залоге предмета лизинга надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга, означает прекращение договора лизинга в связи с надлежащим исполнением его сторонами своих обязательств (****статья 408** **Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее - в редакции, действовавшей в спорный период; далее - ГК РФ), вследствие чего залог предмета лизинга прекращается, при этом положения** **статьи 353** **ГК РФ к отношениям сторон применению не подлежат. До момента полного исполнения лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей заложенными по договору залога имущества, являющегося предметом лизинга, считаются требования лизингодателя к лизингополучателю об уплате лизинговых платежей.**

**Указанные разъяснения направлены на защиту добросовестных лизингополучателей, справедливо рассчитывающих на приобретение при содействии лизингодателя в собственность имущества, свободного от притязаний третьих лиц, в результате исполнения договора выкупного лизинга. При передаче в лизинг имущества таким лицам оно обременяется их правом последующего выкупа, имеющим приоритет над залоговыми правами организации, предоставившей кредит для приобретения объекта лизинга (****Постановление** **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 N 16533/11).**

**В данном случае банк указывал на то, что лизинговая сделка не являлась типичной. Она существенно отличалась от сделок, обычно заключаемых на рынке профессиональными лизинговыми компаниями с независимыми участниками оборота, тем, что лизингодатель, первоначальный и новый лизингополучатели являлись аффилированными (связанными) лицами.**

**При наличии отношений аффилированности предполагается, что связанные организации осведомлены как о состоянии расчетов одной из них с кредитной организацией, профинансировавшей приобретение объекта лизинга, так и о характеристике заложенного объекта (вещь или требование к лизингополучателю), указанной в договоре залога. Приведенные разъяснения не могут быть использованы ими в общем противоправном интересе, направленном на уклонение от погашения за счет залога задолженности перед кредитной организацией, предоставившей финансирование на покупку объекта лизинга. Подобные ссылки на упомянутые разъяснения следует квалифицировать как попытку группы связанных лиц извлечь преимущество из недобросовестного поведения, что противоречит требованиям** **пункта 4 статьи 1** **ГК РФ. В этом случае к спорным отношениям подлежат применению общие положения** **статьи 353** **ГК РФ о сохранении залога при переходе прав на заложенное имущество, то есть смена собственника не ограничивает кредитора в праве обратить взыскание на данное имущество.**

**Не проверив доводы банка, суды пришли к преждевременному выводу о прекращении залога вещи (объекта лизинга) при передаче ее в собственность новому лизингополучателю.**

**Кроме того, при передаче договорной позиции третьему лицу к нему переходит весь комплекс прав и обязанностей по договору в целом.**

**Таким образом, для того, чтобы сделать вывод о полной выплате лизинговых платежей, судам надлежало исследовать все платежные поручения об оплате (как первоначального, так и нового лизингополучателей) и сопоставить их общую сумму с ценой лизинговой сделки.**

**Банк в судах первой и апелляционной инстанций обращал внимание на то, что полный комплект платежных документов в материалах дела отсутствует. Однако суды в нарушение требований** **статьей 71****,** **184** **и** **185** **АПК РФ уклонились от оценки доводов банка.**

**Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов банка.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017,** **постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2018 и** **постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2018 по делу N А40-208820/2016 отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.**

**Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2018 N 306-ЭС17-20342(2) по делу N А55-5064/2016
Определением изменены способ и порядок исполнения судебного акта о возврате денежных средств в конкурсную массу должника (истца) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) путем обращения взыскания на заработную плату ответчика со всех видов начислений по месту работы, поскольку установлены обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Определение отменено, в удовлетворении заявления отказано, поскольку изменение способа и порядка исполнения судебного акта в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25 процентов со всех видов начислений по месту работы приведет к ограничению законной возможности исполнить судебный акт путем обращения взыскания на иное имущество, принадлежащее заявителю.**

**В рамках дела о банкротстве должника** **Постановлением** **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 признан недействительным договор на оказание юридической помощи от 10.08.2015, заключенный между должником и адвокатом Татаринцевой Т.А., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Татаринцевой Т.А. в конкурсную массу должника 1 250 000 руб.**

**Впоследствии Татаринцева Т.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения** **Постановления** **суда от 07.09.2017.**

**Определением арбитражного суда первой инстанции от 12.02.2018 заявление удовлетворено. Изменены способ и порядок исполнения исполнительного листа ФС N 0144808000, выданного Арбитражным судом Самарской области во исполнение** **Постановления** **суда апелляционной инстанции от 07.09.2017, в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25% со всех видов начислений по месту работы.**

**Постановлением** **суда апелляционной инстанции от 10.04.2018 определение суда от 12.02.2018 отменено, в удовлетворении заявления Татаринцевой Т.А. отказано.**

**Постановлением** **суда округа от 15.06.2018** **Постановление** **суда апелляционной инстанции от 10.04.2018 отменено, определение суда первой инстанции от 12.02.2018 оставлено в силе.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела,** **постановлением** **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 удовлетворено заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Татаринцевой Т.И. денежных средств в размере 1 250 000 руб.**

**17.11.2017 судебным приставом-исполнителем ОСП Кировского района г. Самары Измайловым Д.И. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства N 50860/17/63037-ИП в отношении Татаринцевой Т.И.**

**12.01.2018 заявителю стало известно, что судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в ПАО "Сбербанк России". При этом, согласно пояснениям заявителя, денежные средства поступают из Самарской коллегии адвокатов как заработная плата.**

**Ссылаясь на положения** **статьи 99** **Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве),** **статьи 324** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Татаринцева Т.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением, в котором просила определить способ и порядок исполнения исполнительного листа ФС N 0144808000, выданного Арбитражным судом Самарской области во исполнение** **постановления** **суда апелляционной инстанции от 07.09.2017 по делу N А55-5064/2016, в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25% со всех видов начислений по месту работы.**

**В обоснование заявления Татаринцева Т.И. сослалась на состояние здоровья (инвалидность), потребность в постоянном приобретении лекарств, а также на нахождение на ее иждивении сына-студента, проходящего обучение в высшем учебном заведении в г. Москва на бюджетной основе и проживающего в общежитии.**

**Удовлетворяя заявление Татаринцевой Т.И., суд первой инстанции, руководствуясь положениями** **статьи 324** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,** **пунктов 2** **и** **4 статьи 99** **Закона об исполнительном производстве и правовой позицией, изложенной в** **абзацах шестнадцать** **и** **семнадцать пункта 35** **Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2017, исходил из того, что поскольку на расчетный счет в ПАО "Сбербанк России" поступает лишь заработная плата, иных сбережений у Татаринцевой Т.И. не имеется, а кроме того, на содержании заявителя находится сын, являющийся студентом и обучающийся на бюджетной основе, сама заявитель является инвалидом второй группы и нуждается в постоянном лечении, то обращение взыскания на денежные средства в полном объеме приведет к ущемлению прав Татаринцевой Т.И. и членов ее семьи.**

**Повторно рассматривая данный вопрос, суд апелляционной инстанции указал, что по смыслу** **статьи 324** **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и** **статьи 37** **Закона об исполнительном производстве юридически значимым при рассмотрении такого заявления является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, то есть обнаружившаяся в ходе исполнительного производства невозможность исполнения судебного акта иным способом, кроме как путем изменения способа и порядка его исполнения. При этом в силу** **пункта 3 части 1 статьи 98** **Закона об исполнительном производстве следует учитывать, что судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату в случае отсутствия или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.**

**Установив, что у Татаринцевой Т.И. в собственности имеется недвижимое имущество, в том числе нежилые помещения; доказательств невозможности обращения взыскания на имущество не представлено; судебным приставом-исполнителем наложены запреты на совершение каких-либо действий с недвижимым имуществом, суд апелляционной инстанции признал, что произведенное судом первой инстанции изменение способа исполнения судебного акта не будет способствовать достижению результата, являющегося целью принятого по делу решения, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления Татаринцевой Т.И.**

**При этом суд апелляционной инстанции отметил, что, удовлетворяя заявление об изменении способа исполнения судебного акта, судом первой инстанции фактически предоставлена рассрочка по исполнению судебного акта на неопределенный период, что приводит к затягиванию процедуры конкурсного производства, целью которой является скорейшее удовлетворение требований кредиторов.**

**Проверяя законность принятых судебных актов, суд округа, сославшись в том числе на разъяснения, изложенные в** **пунктах 24** **и** **25** **Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", а также на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в** **пункте 11** **Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018, указал, что при рассмотрении данного вопроса судом апелляционной инстанции, в отличие от суда первой инстанции, не были учтены обстоятельства, связанные с личностью Татаринцевой Т.И., а именно: финансовое положение заявителя, нахождение на ее иждивении сына-студента, а также состояние ее здоровья (инвалидность) и потребность в постоянном приобретении лекарств. В связи с этим суд округа отменил** **Постановление** **суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.**

**Между тем судом округа не учтено следующее.**

**Согласно** **части 1 статьи 324** **АПК РФ и** **статье 37** **Закона об исполнительном производстве при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе изменить способ и порядок его исполнения.**

**По смыслу указанных норм изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим.**

**Действующим законодательством не предусмотрен перечень оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, поэтому арбитражный суд в каждом конкретном случае должен с учетом всех обстоятельств дела определять, есть ли действительная необходимость в изменении способа и порядка исполнения судебного акта. При этом такое изменение является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.**

**Результатом исполнения** **Постановления** **суда апелляционной инстанции от 07.09.2017 по делу N А55-5064/2016 являлся эффективный возврат денежных средств в конкурсную массу должника.**

**При этом** **Законом** **об исполнительном производстве установлена определенная последовательность действий пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущество должника исходя из вида такого имущества. Так, по смыслу** **части 4 статьи 69** **и** **пункта 3 части 1 статьи 98** **Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на заработную плату осуществляется только в случае отсутствия или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.**

**С учетом изложенного, для целей удовлетворения заявления Татаринцевой Т.А. суду необходимо было признать, что принимаемые меры принудительного исполнения судебного акта не приводят к ожидаемому в таких случаях результату, однако изменение способа и порядка исполнения судебного акта, напротив, будет способствовать его достижению.**

**Вместе с тем судом апелляционной инстанции установлено, что в собственности у Татаринцевой Т.А. имеются несколько объектов недвижимого имущества; в связи с недостаточностью денежных средств для принудительного исполнения судебного акта постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП Кировского района г. Самара от 22.03.2018 объявлены запреты на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств и объектов недвижимого имущества, принадлежащих Татаринцевой Т.А.; доказательств невозможности обращения взыскания на указанное имущество не представлено.**

**При таких условиях суд апелляционной инстанции верно указал на отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявления Татаринцевой Т.А. Выводы суда округа об обратном являются ошибочными, сделанными при неправильном применении норм права. Из обжалуемого** **Постановления** **следует, что суд округа, не опровергая выводы суда апелляционной инстанции, а ссылаясь лишь на обстоятельства, связанные с личностью Татаринцевой Т.И., согласился с судом первой инстанции, который фактически рассмотрел вопрос о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта, выйдя за пределы заявленных требований.**

**Кроме того, по мнению судебной коллегии, изменение способа и порядка исполнения судебного акта в виде обращения взыскания за счет заработной платы в размере 25% со всех видов начислений по месту работы приведет к ограничению законной возможности исполнить судебный акт путем обращения взыскания на иное имущество, принадлежащее Татаринцевой Т.А. Обжалуемыми судебными актами произвольно без какого-либо разумного обоснования была нарушена последовательность предусмотренных законом исполнительских действий при обращении взыскания на имущество ответчика.**

**Убедительных доводов о том, что такой порядок исполнения судебного акта является единственной возможностью погашения присужденной задолженности, Татаринцевой Т.А. в судебном заседании не приведено.**

**Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов должника, в связи с чем обжалуемый судебный** **акт** **подлежит отмене на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ с оставлением в силе** **постановления** **суда апелляционной инстанции.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****Постановление** **Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2018 по делу N А55-5064/2016 отменить.**

**Постановление** **Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018 по указанному делу оставить в силе.**

**Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2018 N 305-ЭС17-14236(7,8) по делу N А40-86553/2016**

**Оспариваемая сделка совершена в преддверии банкротства должника, направлена на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы, заведомо заниженная в договоре купли-продажи цена не была уплачена покупателем. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку выводы суда об отсутствии уважительных причин непредставления покупателем доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с выводами того же суда об уважительности причин пропуска покупателем срока на апелляционное обжалование.**

**В рамках дела о банкротстве Шмотьева А.С. финансовый управляющий его имуществом и общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "НКМЗ" (конкурсный кредитор; далее - торговый дом) обратились в суд с заявлениями о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 08.07.2014, заключенного обществом с ограниченной ответственностью "ЛюксАвто+" (поверенным), действующим от имени и за счет должника (продавца), и Земляковым И.А. (покупателем), а также о применении последствий недействительности этой сделки.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2017 объединенные для совместного рассмотрения заявления арбитражного управляющего и торгового дома удовлетворены, спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде обязания Землякова И.А. возвратить должнику автомобиль.**

**Постановлением** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018** **Постановление** **суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.**

**Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов обособленного спора, заключенная в преддверии банкротства Шмотьева А.С. сделка по отчуждению в пользу Землякова И.А. автомобиля оспорена финансовым управляющим и конкурсным кредитором должника (торговым домом) по основаниям, предусмотренным** **статьями 10****,** **168****,** **170** **Гражданского кодекса Российской Федерации.**

**Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из реализации должником имущества по явно заниженной цене, сослался на отсутствие доказательств фактической оплаты имущества со стороны Землякова И.А. и недобросовестность его поведения как лица, осведомленного о существенном отклонении договорной цены от рыночной стоимости. Кроме того, суд первой инстанции счел, что сделка является мнимой.**

**Земляков И.А. обратился с апелляционной жалобой на указанный судебный акт, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.**

**Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2017 ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворено, апелляционная жалоба Землякова И.А. принята к производству и назначена к совместному рассмотрению с апелляционными жалобами Шмотьева А.С. и Шмотьевой Е.С.**

**Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в признании оспариваемой сделки недействительной, суд апелляционной инстанции указал на то, что Земляков И.А. по смыслу** **статьи 19** **Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" не являлся лицом, заинтересованным по отношению к должнику, не обладал ни информацией о неплатежеспособности последнего, ни сведениями о направленности сделки на причинение имущественного вреда кредиторам должника.**

**Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.**

**Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.**

**Выводы суда первой инстанции о недействительности спорной сделки как совершенной со злоупотреблением правом мотивированы тем, что она направлена на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы, заведомо заниженная в договоре купли-продажи цена не была уплачена покупателем. Также суд пришел к выводу о мнимом характере этой сделки.**

**Ни Земляков И.А., ни его представитель в суде первой инстанции участия не принимали; они не представляли доказательства в опровержение позиции торгового дома и финансового управляющего.**

**Апелляционная жалоба подана Земляковым И.А. с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока.**

**В обоснование ходатайства Земляков И.А. сослался на то, что он находился на лечении, по состоянию здоровья не мог забирать почтовую корреспонденцию и поэтому не знал о начавшемся процессе. Как указывал Земляков И.А., о принятом судом первой инстанции определении он был проинформирован лишь 18.11.2017 при получении на почте копии апелляционной жалобы Шмотьева А.С.**

**Суд апелляционной инстанции признал уважительными причины неявки Землякова И.А. в суд первой инстанции, согласившись тем самым с его доводами, и восстановил срок на апелляционное обжалование.**

**В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции представитель Землякова И.А. заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, которые, по мнению Землякова И.А. подтверждали заключение им дополнительного соглашения со Шмотьевым А.С., увеличившего договорную цену до рыночной стоимости, свидетельствовали о выплате этой стоимости продавцу (при посредничестве поверенного), а также указывали на совершение Земляковым И.А. действий по принятию автомашины в фактическое владение, ее содержанию. Как полагал Земляков И.А., представленные им документы опровергали выводы суда первой инстанции о причинении спорной сделкой какого-либо вреда кредиторам Шмотьева А.С. и о мнимости договора купли-продажи.**

**Мотивы, которые приводил Земляков И.А. в обоснование невозможности совершения в суде первой инстанции процессуальных действий по представлению доказательств, повторяли мотивы, по которым он просил восстановить срок на апелляционное обжалование.**

**Однако суд апелляционной инстанции констатировал отсутствие уважительных причин непредставления Земляковым И.А. доказательств в суд первой инстанции и отказал в удовлетворении ходатайства.**

**Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин непредставления Земляковым И.А. доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с выводами того же суда об уважительности причин пропуска Земляковым И.А. срока на апелляционное обжалование.**

**Согласно правовой позиции, изложенной в** **абзаце пятом пункта 26** **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в** **части 2 статьи 268** **АПК РФ, может в силу** **части 3 статьи 288** **названного Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.**

**Протокольное определение суда апелляционной инстанции об отказе в принятии новых доказательств является немотивированным, что не соответствует требованиям** **части 2 статьи 185** **АПК РФ; при этом обстоятельства, которые Земляков И.А. намеревался подтвердить дополнительными доказательствами, имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора.**

**Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.**

**Указанные процессуальные нарушения являются существенными, без их устранения невозможно обеспечить право участвующих в обособленном споре лиц на судебную защиту, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении спора суду следует надлежащим образом рассмотреть ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, в случае удовлетворения этого ходатайства - оценить как новые доказательства, так и доводы торгового дома и финансового управляющего, которые настаивают на несоответствии действительности сведений, содержащихся в новых доказательствах, ссылаясь на иные материалы дела.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11** **-** **291.14** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** **Постановление** **Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 и** **Постановление** **Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2018 по делу N А40-86553/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.**

**Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.**

**Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2018 N 304-ЭС16-17384(15) по делу NА03-20515/2015
Определением удовлетворено заявление о признании погашения задолженности по договорам межбанковского кредита недействительной сделкой, применении последствий ее недействительности. Определение отменено в части применения последствий недействительности сделки, обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку применяя последствия недействительности сделки, суды не исследовали и не оценивали обстоятельств, связанных с исполнением кредитных договоров, обеспеченных договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц, права требования по которым переданы по договорам цессии в счет оплаты выданных межбанковских кредитов.**

**Судебная коллегия установила:в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой погашения задолженности перед банком на общую сумму 120 197 260 рублей 26 копеек по договорам межбанковского кредита от 28.08.2015 N Г64/280815, от 06.08.2015 N Г61/060815, от 14.07.2015 N Г57/140715, от 09.06.2015 N Г51/090615, от 17.06.2015 N Г53/170615, оформленного банковской операцией от 03.09.2015 о перечислении названной суммы с корреспондентского счета Зернобанка, открытого в Алтайкапиталбанке, применении последствий недействительности сделки.**

**Определением Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017, оставленным без изменения** **Постановлением** **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018, заявление удовлетворено.**

**Постановлением** **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, по обособленному спору принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником.**

**Как следует из материалов дела и установлено судами, 03.09.2015 между Зернобанком и Алтайкапиталбанком были заключены договоры уступки права требования, по условиям которых Зернобанк уступил Алтайкапиталбанку права требования по кредитным договорам, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью "Профит-С", обеспеченных поручительством физических лиц, залогом по договорам об ипотеке, договором о залоге права.**

**03.09.2015 во исполнение обязательств по договорам уступки прав требований Алтайкапиталбанк перечислил денежные средства в сумме 123 916 200 рублей 31 копейки на корреспондентский счет Зернобанка, открытый в Алтайкапиталбанке.**

**В этот же день с указанного счета Зернобанком была погашена задолженность перед Алтайкапиталбанком по ранее заключенным ими договорам межбанковского кредита, а также дополнительным соглашениям к ним о согласовании нового, более раннего срока возврата кредита - 03.09.2015 на общую сумму 120 197 260 рублей 26 копеек (оспариваемая банковская операция).**

**Приказами Центрального банка Российской Федерации от 24.09.2015** **N ОД-2534** **и** **N ОД-2535** **у Зернобанка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация.**

**Полагая, что совершенная операция по погашению межбанковского кредита имела признаки сделки с предпочтением, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.**

**Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим представлены доказательства, подтверждающие наличие всей совокупности обстоятельств, предусмотренных** **пунктами 1** **и** **2 статьи 61.3** **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), необходимых для признания банковской операции недействительной по причине преимущественного удовлетворения требований Алтайкапиталбанка перед иными кредиторами должника, с чем впоследствии согласился апелляционный суд.**

**Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суд округа исходил из того, что на дату совершения сделки (03.09.2015) у должника не имелось неудовлетворенных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполненной обязанности по уплате обязательных платежей, в связи с чем, последний не утратил платежеспособность, а сама сделка не могла быть признана недействительной применительно к положениям** **пункта 2 статьи 61.3** **Закона о банкротстве.**

**Между тем судами не учтено следующее.**

**Согласно** **пункту 3 статьи 61.1****,** **абзацу пятому пункта 1****,** **пункту 2 статьи 61.3****,** **статье 189.40** **Закона о банкротстве банковская операция, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам.**

**При этом в соответствии с общим правилом, закрепленным в** **пункте 2 статьи 61.4** **Закона о банкротстве, сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании** **статьи 61.3** **Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств не превышает одного процента от стоимости активов должника.**

**Статья 28** **Закона Российской Федерации от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" предоставляет возможность кредитным организациям на договорных началах привлекать и размещать друг у друга средства в форме вкладов (депозитов), кредитов, осуществлять расчеты через корреспондентские счета, открываемые друг у друга, и совершать другие взаимные операции, предусмотренные лицензиями, выданными Банком России.**

**Если краткосрочные сделки межбанковского кредитования совершены со стандартными условиями, то следуя правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в** **Постановлении** **от 21.01.2014 N 12825/13, такие сделки не могут быть признаны недействительными как совершенные с предпочтением.**

**Судебная коллегия соглашается с доводом Алтайкапиталбанка о том, что, по сути, конкурсным управляющим было заявлено требование о признании недействительной единой взаимосвязанной сделки: досрочное погашение краткосрочного межбанковского кредита произведено путем заключения договоров уступки права требования (цессий). Конкурсный управляющий должником в своей жалобе также верно рассматривал их как притворные, прикрывающие сделку по предоставлению отступного. Денежные средства для исполнения обязательств перед Алтайкапиталбанком по возврату межбанковского кредита появились у Зернобанка в результате передачи данному банку по договору цессии ликвидных активов (прав требования по кредитным договорам, обеспеченным договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц).**

**Погашение межбанковского кредита досрочно и с предоставлением отступного по общему правилу не может быть отнесено к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности (****абзац четвертый пункта 14** **Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности "банкротстве").**

**Установив, что оспариваемые сделки совершены в пределах месяца до отзыва у Зернобанка лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации, и их нельзя признать совершенными со стандартными условиями по сравнению с обычными сделками по возврату межбанковских кредитов, при наличии скрываемой картотеки неоплаченных платежных документов из-за отсутствия денежных средств на корреспондентском счете должника в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии достаточных доказательств совершения оспариваемых сделок с оказанием предпочтительного удовлетворения требований Алтайкапиталбанка, следовательно, о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными.**

**В рамках иных обособленных споров по настоящему делу установлено, что на 03.09.2015 уже была скрытая картотека и, делая обратный вывод, суд округа не опроверг выводы, содержащиеся в судебных актах по другим спорам.**

**Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводами судов в части применения последствий недействительности рассматриваемых сделок. Возвращение в первоначальное положение в данном случае связано не со взысканием денежных средств, а с возвратом прав требования Зернобанку по кредитным договорам, обеспеченным договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц. Вопрос о денежной реституции должен был быть рассмотрен в случае, если возврат прав требований невозможен.**

**Применяя последствия недействительности сделки, суды не исследовали и не оценивали обстоятельства, связанные с исполнением кредитных договоров, обеспеченных договорами ипотеки, залога прав и поручительства физических лиц, права требования по которым переданы Зернобанком Алтайкапиталбанку по договорам цессии от 03.09.2015 в счет оплаты выданных межбанковских кредитов. Между тем данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора, без установления которых невозможно разрешить вопрос о применении последствий недействительности сделки.**

**В связи с существенным нарушением норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурсного управляющего, на основании** **части 1 статьи 291.11** **АПК РФ** **Постановление** **окружного суда подлежит отмене полностью. Поскольку для принятия решения по существу требования о применении последствий недействительности сделки необходимы оценка доказательств и установление фактических обстоятельств, в этой части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.**

**Руководствуясь** **статьями 291.11****,** **291.13** **-** **291.15** **АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:****постановление** **Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 по делу N А03-20515/2015 отменить полностью.**

**Определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017 и** **Постановление** **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 по данному делу отменить в части применения последствий недействительности сделки.**

**В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.**

**В остальной части определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2017 и** **Постановление** **Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2018 по делу N А03-20515/2015 оставить без изменения.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В.Потоцкого город Санкт-Петербург 15 февраля 2016 года Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 471, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

у с т а н о в и л:

1. В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 100- ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» установленные положениями ГК РФ (в редакции данного Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года. При этом согласно абзацу второму пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования; при этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

1.1. Решением Центрального районного суда города Тулы от 30 января 2014 года были частично удовлетворены требования гражданина Е.В.Потоцкого о взыскании денежных средств по трем договорам займа, которые были заключены им 14 августа 2000 года, 21 августа 2000 года и 20 ноября 2000 года, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных издержек. При этом суд исходил из того, что срок исковой давности по данным требованиям не пропущен и подлежит исчислению с 15 августа 2013 года, т.е. по истечении тридцати дней со дня предъявления Е.В.Потоцким требования о возврате денежных средств по указанным договорам (в которых конкретный срок возврата суммы долга установлен не был). Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 апреля 2014 года решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требований Е.В.Потоцкого отказано. Как указывалось в определении, срок исковой давности по заявленным требованиям действительно начал течь с 15 августа 2013 года и к моменту вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей ГК РФ» (1 сентября 2013 года) не истек, однако, вопреки мнению суда первой инстанции, к таким требованиям применяются положения о сроке исковой давности и правила его исчисления, предусмотренные пунктом 2 статьи 200 ГК РФ в редакции данного Федерального закона, в частности о том, что срок исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, во всяком случае не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства; поскольку же с момента возникновения обязательств по договорам займа, заключенным Е.В.Потоцким в 2000 году, прошло более десяти лет, срок исковой давности по его требованиям истек. Определением судьи Тульского областного суда от 5 декабря 2014 года в передаче кассационной жалобы Е.В.Потоцкого на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда было отказано по тем же основаниям. Судья Верховного Суда Российской 4 Федерации, отказывая в передаче кассационной жалобы Е.В.Потоцкого на данное апелляционное определение для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, также отметил, что на момент предъявления иска срок исковой давности для защиты нарушенного права Е.В.Потоцкого истек (определение от 26 января 2015 года).

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод проверяет конституционность законоположений, примененных в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм. Нарушение своих прав, гарантированных статьями 8 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, Е.В.Потоцкий усматривает в том, что положения части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 200 ГК Российской Федерации, выступая основанием для отказа в удовлетворении искового требования по обязательству, возникшему до вступления в силу названного Федерального закона, не отвечают требованиям соразмерности ограничения прав, приводят к чрезмерному вмешательству в порядок исполнения договорных обязательств, возникших до вступления в силу нового правового регулирования, и препятствуют реализации права на судебную защиту. Кроме того, заявитель указывает на отсутствие переходного периода, который позволил бы заинтересованным лицам разрешить споры в судебном порядке до введения в действие нового гражданско-правового регулирования. Соответственно, конституционные права Е.В.Потоцкого затрагиваются оспариваемыми им положениями части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», в то время как сама по себе норма абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации права заявителя в указанном им аспекте не затрагивает, а потому Конституционный Суд Российской Федерации в настоящем деле воздерживается от оценки ее конституционности, в том числе в части установленного ею десятилетнего срока со дня возникновения обязательства для обращения в суд с целью защиты нарушенных прав по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, а также ее правовой природы и юридической квалификации. Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является часть 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о применении к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, положения абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования. Согласно Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина как высшая ценность являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; все равны перед законом и судом (статьи 2 и 18; статья 19, часть 1). Право на судебную защиту относится к основным 6 неотчуждаемым правам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статья 46, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации). Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях указывал, что ограничение данного права не допускается, так как не может служить достижению перечисленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целей (Постановление от 25 июля 2001 года № 12-П); из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3), закрепляющими равенство всех перед законом и судом и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что конституционное право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановление от 16 марта 1998 года № 9-П). Конституция Российской Федерации также устанавливает, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (статья 8, часть 2), гарантируются неприкосновенность собственности, а также свобода предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и вытекающая из этого свобода договоров в сфере гражданского оборота (статья 8, часть 1; статья 34, часть 1; статья 35, части 1–3). В силу статей 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты распространяются на право собственности независимо от формы собственности; это право подлежит защите всеми способами, не запрещенными законом, причем в качестве универсального способа выступает судебная защита: именно в процессе разрешения судом спора о собственности могут быть наиболее полно гарантированы права всех участников такого спора – как лиц, заявляющих имущественные требования, которые они рассчитывают удовлетворить посредством судебного решения, имеющего обязательную силу, так и лиц, не согласных с предъявляемыми к ним требованиями. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 декабря 2014 года № 31-П, по смыслу правовых позиций, изложенных в ряде его постановлений, в том числе от 17 декабря 1996 года № 20-П и от 16 мая 2000 года № 8-П, использованным в статье 35 Конституции Российской Федерации понятием «имущество» в его конституционно-правовом смысле охватываются как вещные права, так и права требования; такой подход корреспондирует толкованию этого понятия Европейским Судом по правам человека, которое лежит в основе применения им статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (постановление от 6 марта 2003 года по делу «Ясюниене (Jasiuniene) против Литвы» и др.). Конституционным Судом Российской Федерации также неоднократно исследовался вопрос о гарантиях защиты права собственности и других имущественных прав, а также о сроках реализации права на судебную защиту (постановления от 20 июля 1999 года № 12-П и от 20 июля 2011 года № 20-П; определения от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 3 октября 2006 года № 439-О, от 3 ноября 2006 года № 445-О, от 24 июня 2008 года № 364-О-О, от 15 июля 2008 года № 563-О-О, от 5 марта 2009 года № 253-О-О, от 19 мая 2009 года № 596-О-О и от 8 апреля 2010 года № 456-О-О). При этом Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам. Из статей 1 (часть 1), 7 (часть 1), 8, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1– 3), 45, 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации следует, что в демократическом правовом и социальном государстве, каковым является Российская Федерация, правовое регулирование отношений в сфере гражданского оборота должно основываться на принципах равенства всех перед законом и судом, неприкосновенности собственности и свободы договора, соблюдения баланса публичных и частных интересов при определении правового статуса субъектов этих отношений, критериев соразмерности и пропорциональности при установлении условий реализации и возможных ограничений их прав. Интересы защиты права собственности и стабильности гражданского оборота предопределяют не только установление судебного контроля за обоснованностью имущественных притязаний одних лиц к другим, но и введение в правовое регулирование норм, которые позволяют одной из сторон блокировать судебное разрешение имущественного спора по существу, если другая сторона обратилась за защитой своих прав спустя значительное время после того, как ей стало известно о том, что ее права оказались нарушенными. В гражданском законодательстве – это предназначение норм об исковой давности, под которой Гражданский кодекс Российской Федерации понимает срок для защиты права по иску лица, чье право нарушено (статья 195). Институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав. Вместе с тем, по смыслу статей 8, 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 71 (пункты «ж», «о») Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель уполномочен и на введение изъятий из общего правила о применении исковой давности, если их необходимость обусловливается природой и социальной значимостью тех или иных правоотношений. Это означает, что в пределах своих дискреционных полномочий он вправе не только устанавливать, изменять и отменять сроки исковой давности в зависимости от целей правового регулирования и производить их дифференциацию при наличии к тому объективных и разумных оснований, но и определять порядок их течения во времени, момент начала и окончания, с тем чтобы обеспечить реальную возможность исковой защиты права, стабильность, определенность и предсказуемость правового статуса субъектов гражданских правоотношений. Исходя из этого установление и регулирование федеральным законодателем сроков для обращения в суд, включая их изменение и отмену, не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса (пункт 1 статьи 196). Начало течения срока исковой давности данный Кодекс связывает с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200). Применительно же к отдельным видам требований Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами могут устанавливаться иные правила о начале течения срока исковой давности. Так, по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования, при этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства (абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации). Абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации в ранее действовавшей редакции связывал начало течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, с возникновением у кредитора права предъявить требование об исполнении обязательства и не устанавливал при этом каких- либо сроков, исчисляемых со дня возникновения обязательства. Федеральный закон «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», которым, среди прочего, были внесены изменения в абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации (пункт 40 статьи 1), вступил в силу с 1 сентября 2013 года; его переходными положениями предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до указанной даты (часть 9 статьи 3). Данный Федеральный закон был официально опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 8 мая 2013 года.

3.1. Заявитель по настоящему делу – гражданин Е.В.Потоцкий, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, 15 июля 2013 года заказным письмом с уведомлением направил должнику требование о возврате долга в течение тридцати дней (до 15 августа 2013 года). Это требование должником исполнено не было. Спустя еще один месяц, 18 сентября 2013 года, Е.В.Потоцкий обратился в суд с требованиями о взыскании основного долга и процентов по договорам займа, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных издержек. Однако к этому времени, а именно 1 сентября 2013 года, Федеральный закон «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» уже вступил в силу, что позволило судам отказать в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на новый порядок исчисления сроков исковой давности по ним, предусмотренный введенной данным Федеральным законом редакцией абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации, – несмотря на то что ограничение судебной защиты нарушенных прав (не позднее десяти лет со дня возникновения обязательства) на момент возникновения договорных обязательств в 2000 году законодательством не предусматривалось. В результате Е.В.Потоцкий, будучи кредитором по обязательствам, возникшим до вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», срок исполнения которых был определен моментом востребования, и действуя – исходя из установленной в пункте 5 статьи 10 ГК Российской Федерации презумпции – разумно и добросовестно (иное не было установлено судами при рассмотрении дела с его участием), лишился возможности защитить свои права в судебном порядке, поскольку фактически новым нормам была придана обратная сила. Между тем согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации придание обратной силы закону – исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии во времени, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений; обратная сила закона применяется преимущественно в отношениях, которые возникают между индивидом и государством в целом, и делается это в интересах индивида (уголовное законодательство, пенсионное законодательство); в отношениях, субъектами которых выступают физические и юридические лица, обратная сила не применяется, ибо интересы одной стороны правоотношения не могут быть принесены в жертву интересам другой, не нарушившей закон (Решение от 1 октября 1993 года № 81-р; определения от 25 января 2007 года № 37-О- О, от 15 апреля 2008 года № 262-О-О, от 20 ноября 2008 года № 745-О-О, от 16 июля 2009 года № 691-О-О, от 23 апреля 2015 года № 821-О и др.). Развивая приведенную правовую позицию, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что преобразование отношений в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки нашедшему отражение в статье 4 ГК Российской Федерации общему (основному) принципу действия закона во времени, который имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации) и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие; только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (ретроактивность), либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм (ультраактивность) (Постановление от 22 апреля 2014 года № 12-П; определения от 18 января 2005 года № 7-О, от 29 января 2015 года № 211-О и др.). Данный подход обусловлен необходимостью достижения соразмерности при соблюдении интересов общества и условий защиты основных прав личности, т.е. баланса конституционно защищаемых ценностей, а потому вопрос придания обратной силы закону, изменяющему обязательства юридически равных участников гражданского правоотношения, требует дифференцированного подхода, обеспечивающего сбалансированность и справедливость соответствующего правового регулирования, не допускающего ущемления уже гарантированных прав и законных интересов одной стороны и умаления возможностей их защиты в пользу другой (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 года № 1539-О). В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации введение федеральным законодателем правила о том, что сроки исковой давности по обязательствам, сроки исполнения которых не определены или определены моментом востребования, применяются к требованиям, сроки предъявления которых не истекли до 1 сентября 2013 года, нарушает конституционные предписания, поскольку лишает участников гражданского оборота, которые состоят друг с другом в длительных (более десяти лет) договорных обязательственных правоотношениях, права на судебную защиту. 3.2. Рассматриваемое правовое регулирование не согласуется также с выводом Конституционного Суда Российской Федерации о том, что внесение изменений в действующее правовое регулирование, оказывающих неблагоприятное воздействие на правовое положение граждан, должно сопровождаться соблюдением принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также в случае необходимости – предоставление гражданам возможности в течение некоторого переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям (Постановление от 24 мая 2001 года № 8-П). С учетом даты официального опубликования Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» федеральный законодатель предоставил участникам соответствующих гражданских правоотношений, в том числе правоотношений, возникших задолго до введения нового регулирования, менее четырех месяцев для адаптации к изменившимся нормативным условиям защиты нарушенного права. Данный срок не может расцениваться как достаточный по своей продолжительности переходный период для адаптации к новым правилам и реализации – до введения в действие нового регулирования – кредитором своих прав с учетом требований гражданского законодательства, а также условий, касающихся исполнения обязательства, которые могли быть предусмотрены в законе или договоре. Так, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 810 ГК Российской Федерации в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Кроме того, договором может быть предусмотрен также достаточно длительный срок, по истечении которого должник, получивший требование кредитора об исполнении, должен такое исполнение произвести. Только после предъявления требований к должнику и неисполнения им обязательства право кредитора оказывается нарушенным, а соответственно, в его распоряжении остается еще менее продолжительный срок, в течение которого он должен обратиться в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права, до вступления в силу нового правового регулирования, притом что общий срок исковой давности, который предоставляется кредитору для защиты его нарушенного права, составляет три года. В результате распространения действия нового порядка определения начала течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, на правоотношения, возникшие до принятия Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», кредитор, предъявивший к должнику через два месяца после опубликования данного Федерального закона требования об исполнении существовавших между сторонами более десяти лет обязательств, срок исполнения которых определен моментом востребования, при наличии соответствующего заявления стороны спора не имеет возможности защитить в судебном порядке свои нарушенные права.

 4. **Таким образом, положения части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», на основании которых норма абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства, срок исполнения которого не определен или определен моментом востребования, подлежит применению к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), а следовательно, эти законоположения не могут рассматриваться в качестве основания для применения данной нормы абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации к указанным требованиям.** Сказанное не исключает право федерального законодателя внести коррективы в переходные положения Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», установив – с учетом даты вступления в силу настоящего Постановления – разумный срок, в течение которого исковая давность не считается истекшей и кредитор по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, в случаях, когда на момент вступления в силу абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации в новой редакции установленный им десятилетний срок для защиты нарушенного права истек, может, в частности, предъявив требования об исполнении обязательства в судебном порядке, рассчитывать на получение эффективной судебной защиты. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 471 , 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном 16 Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

 1. Признать часть 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о применении к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, положения абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования.

**Оспаривание сделок должника в процедурах банкротства**

**заместитель председателя Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений С.Ю. Каплиным**

**Одним из наиболее сложных вопросов является вопрос об оспаривании сделок должника в процедурах банкротства. Оспаривание сделок должника в процедурах банкротства как способ защиты прав и интересов кредиторов имеет важное значение для кредиторов, поскольку недобросовестный должник путем заключения разного рода сделок может сделать невозможным удовлетворение требований кредиторов, а это, в свою очередь, является главной целью в деле о банкротстве.**

**Чтобы лучше представить механизм оспаривания сделок должника и сущность самих сделок, считаем необходимым их классифицировать по различным основаниям и привести порядок их оспаривания с точки зрения практикующего юриста. Данная классификация приводится с учетом изменений в Законе о банкротстве, внесенных ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ, главы III.1 "Оспаривание сделок должника" <17>, а также изменений в ГК РФ, вступивших в силу с 1 сентября 2013 г. <18>.**

**--------------------------------**

**<17> Российская газета. N 78. 05.05.2009.**

**<18> Российская газета. N 99. 13.05.2013.**

**Назовем такие сделки сделками должника с негативным эффектом для кредиторов, под которыми предлагается понимать сделки должника с любым лицом, влекущие невозможность или затруднительность реализации кредиторами правовых возможностей в деле о банкротстве.**

**Полагаем, что сделки должника могут быть классифицированы по следующим основаниям:**

**1. По правовым основаниям оспаривания:**

**- сделки, оспариваемые по общим основаниям, предусмотренным ст. 168 - ст. 179 ГК РФ и другими федеральными законами;**

**- сделки, оспариваемые по основаниям, предусмотренным только Законом о банкротстве.**

**2. По субъектам правоотношения:**

**- сделки должника с одним из кредиторов;**

**- сделки должника с учредителем (участником) должника - юридического лица, заинтересованными и иными лицами.**

**3. По влиянию сделки на состояние активов и пассива должника:**

**- сделки, повлекшие увеличение пассива должника;**

**- сделки, повлекшие уменьшение активов должника.**

**4. По виду недействительности сделки:**

**- оспоримые сделки;**

**- ничтожные сделки.**

**5. По соотношению момента совершения сделки с процедурами банкротства:**

**- сделки, совершенные до подачи заявления о признании должника банкротом;**

**- сделки, совершенные в ходе процедуры наблюдения;**

**- сделки, совершенные в ходе процедуры финансового оздоровления;**

**- сделки, совершенные в ходе процедуры внешнего управления;**

**- сделки, совершенные в ходе конкурсного производства.**

**6. По субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника:**

**- право на подачу иска предоставлено арбитражному управляющему:**

**- от имени должника;**

**- от своего имени;**

**- право на подачу иска предоставлено кредиторам и любым заинтересованным лицам.**

**Рассмотрим представленные классификации сделок более подробно.**

**1. По правовым основаниям оспаривания сделки делятся на те, которые можно оспорить по общим основаниям, и те, которые оспариваются по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.**

**К первой группе сделок относятся как одиночные сделки, так и группы взаимосвязанных между собой сделок, которые могут быть заключены органами управления должника либо внешним управляющим. В совершении данных сделок должна иметься заинтересованность <19> и (или) они должны быть связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления) и десяти (в процедуре внешнего управления) процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения без письменного согласия временного управляющего (п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве) либо на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки, без согласия собрания (комитета) кредиторов (абз. 2 п. 3 ст. 82, п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве). В этой группе сделок можно выделить:**

**--------------------------------**

**<19> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2003 N 10208/03 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 5.**

**- сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования <20>, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника без письменного согласия временного управляющего (абз. 3 п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве) или без согласования собранием (комитетом) кредиторов (абз. 3 п. 3 ст. 82, п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве), за исключением сделок, предусмотренных планом внешнего управления;**

**--------------------------------**

**<20> См.: Новоселова Л.А. Уступка права требования в процессе несостоятельности // Арбитражная практика. 2003. N 9.**

**- сделки, повлекшие за собой возникновение новых обязательств должника в случае, если размер денежных обязательств, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр, без согласия собрания (комитета) кредиторов в процедуре финансового оздоровления (абз. 5 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве);**

**- сделки, повлекшие за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов от суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления; связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника (за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовленной или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности); повлекшие за собой уступку прав требований, перевод долга; повлекшие за собой получение займов (кредитов) без согласия административного управляющего в процедуре финансового оздоровления (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве) <21>.**

**--------------------------------**

**<21> См.: Яцева Е. Особенности сделок должника в период финансового оздоровления // Юрист. 2003. N 10.**

**Закон о банкротстве не устанавливает, что перечисленные сделки являются недействительными, он лишь вводит ограничения для должника при заключении указанных сделок, которые выражаются в получении согласия при совершении сделки от временного управляющего либо собрания (комитета) кредиторов, а также предусматривает признание сделок недействительными на общих основаниях, установленных гражданским законодательством РФ (п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве). Если же должник не получил согласия от временного управляющего или от собрания (комитета) кредиторов, то такие сделки являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ как не соответствующие требованиям закона или иных правовых актов <22>. При этом ссылаться на нормы Закона о банкротстве, устанавливающие соответствующие ограничения, при подаче искового заявления о признании сделки недействительной необходимо.**

**--------------------------------**

**<22> Несмотря на то, что п. 1 ст. 166 ГК РФ не предусматривает судебного признания ничтожной сделки недействительной, хорошо известна судебная практика, которая позволяет удовлетворять иски о признании недействительными именно ничтожных сделок, поскольку ГК не исключает такую возможность. Указанные иски подлежат рассмотрению судом или арбитражным судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. См.: п. 32 Постановления Пленума ВС РФ N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 1996. N 9.**

**Ко второй группе относятся:**

**- подозрительные сделки, совершенные должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, если имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве);**

**- подозрительные сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такие сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве);**

**- сделки, совершенные должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, если такие сделки влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований при наличии одного из следующих условий, предусмотренных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве:**

**1) сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;**

**2) сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;**

**3) сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;**

**4) сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве.**

**При оспаривании сделок второй группы юридическим основанием для признания сделок недействительными являются только нормы Закона о банкротстве, на которые и следует ссылаться в исковом заявлении.**

**2. По субъектному составу правоотношения сделки делятся на три группы.**

**К первой группе следует отнести сделки должника, совершенные с одним из кредиторов после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче такого заявления, и влекущие за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими (п. 3 ст. 103, абз. 2 п. 4 ст. 129 Закона о банкротстве).**

**Поскольку предпочтительное удовлетворение требований кредиторов может иметь место только в случае совершения сделки с одним из кредиторов, данная сделка не может быть заключена с другими лицами. Эта группа отличается от двух других тем, что для нее Законом о банкротстве предусмотрен только один указанный состав недействительности.**

**Это подтверждается и практикой ВАС РФ. Так, Президиум ВАС РФ передал на новое рассмотрение дело по иску конкурсного управляющего о признании недействительной сделки о зачете встречного однородного требования, совершенной должником до возбуждения процедуры банкротства и повлекшей предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими. При этом ВАС РФ при принятии Постановленияисходил из того, что арбитражные суды первой и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении иска конкурсного управляющего, не проверили наличие в совокупности двух обстоятельств: заключена ли спорная сделка в течение шести месяцев, предшествующих подаче заявления о признании должника банкротом, и повлекла ли она за собой предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов перед требованиями других <23>.**

**--------------------------------**

**<23> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18.01.2005 N 11119/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 5.**

**Вторая группа состоит из подозрительных сделок, совершенных должником в отношении заинтересованного лица либо направленных на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такие сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.**

**Хотелось бы обратить внимание на изменение законодательного подхода к подобным сделкам. В соответствии с п. 4 ст. 78 Закона о банкротстве 1998 года сделки, совершенные должником после принятия заявления о признании должника банкротом и связанные с выплатой доли в имуществе должника участнику должника в связи с его выходом из состава участников, являлись оспоримыми и после применения односторонней реституции (все полученное по сделке возвращалось должнику) участник должника признавался кредитором пятой очереди наряду с добросовестными кредиторами. Согласно п. 5 ст. 103 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ) подобная сделка являлась ничтожной, а требование такого участника должника погашалось из имущества последнего, оставшегося после полного удовлетворения всех требований кредиторов ("после всех"). Введенная ФЗ от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ в Закон о банкротстве глава III.1 относит подобные сделки к оспоримым, однако в силу п. 2 ст. 61.6 в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества участники должника приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов (то есть "после всех").**

**3. Классификация сделок по влиянию на состояние активов и пассива должника позволяет увидеть экономические последствия совершения должником сделок, которые выражены как в уменьшении активов должника, так и в увеличении пассива. Очевидно, что и то и другое последствие неблагоприятно для должника.**

**К первой группе следует отнести сделки должника, повлекшие уменьшение его активов. Это сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества должника, уступкой права требования должника, выплатой пая бывшему учредителю (участнику) должника, которые заключались без согласия временного управляющего и собрания (комитета) кредиторов. Основаниями признания данных сделок недействительными являются абз. 2 п. 2 ст. 64, абз. 2 п. 3 ст. 82, п. 1 и п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве.**

**Ко второй группе сделок относятся сделки, следствием совершения которых является увеличение кредиторской задолженности (увеличение пассива) должника, выдача поручительств, получение займов (кредитов), учреждение доверительного управления, заключенные без согласия арбитражного (временного или административного) управляющего и собрания (комитета) кредиторов. Указанные сделки влекут за собой возникновение новых обязательств должника, результатом которых является увеличение пассива должника. Основаниями оспаривания таких сделок являются нормы абз. 3 п. 2 ст. 64, абз. 3 п. 3 ст. 82, п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве.**

**4. По характеру недействительности сделки делятся на оспоримые и ничтожные <24>. В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка является недействительной по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).**

**--------------------------------**

**<24> Эрделевский А.М. классифицирует сделки на относительно действительные (оспоримые); относительно недействительные (ничтожные, но допускающие судебную санацию посредством признания их действительными); абсолютно недействительные (не подлежащие санации ничтожные) сделки. См.: Эрделевский А.М. О классификации сделок // Хозяйство и право. 2007. N 4. С. 48.**

**К первой группе следует отнести подозрительные сделки и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве соответственно). К этой же группе следует отнести оспоримые сделки, предусмотренные ГК РФ, поскольку п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве устанавливает, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ.**

**Вторая группа включает в себя сделки, совершенные должником без согласия временного или административного управляющего (в зависимости от процедуры), а также без согласия собрания (комитета) кредиторов (в случаях, прямо указанных в Законе о банкротстве). Кроме того, к ничтожным сделкам можно отнести сделки должника, направленные на отчуждение имущества, являющегося предметом залога, передачу его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иное распоряжение им или обременение предмета залога правами и притязаниями третьих лиц, заключенные без согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога (п. 4 ст. 18.1 Закона о банкротстве).**

**При обращении в арбитражный суд или суд общей юрисдикции следует ссылаться на ничтожность данных сделок в силу их несоответствия требованиям Закона о банкротстве (ст. 168 ГК РФ) и требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки (п. 2 ст. 166 ГК РФ). При этом также необходимо указывать на правовые основания предъявления соответствующих исков, установленные Законом о банкротстве.**

**5. По соотношению момента совершения сделки с процедурами банкротства можно выделить сделки, совершенные в процедурах банкротства, и сделки, совершенные за рамками таких процедур.**

**Первую группу сделок составляют подозрительные сделки (ст. 61.2) и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.3 Закона о банкротстве), совершенные должником до подачи заявления о признании должника банкротом (от трех лет до одного месяца).**

**Вторая группа сделок включает в себя сделки, совершенные должником, в процедуре наблюдения без письменного согласия временного управляющего. Это сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения, а также сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования <25>, переводом долга, учреждением доверительного управления имуществом должника (п. 2 ст. 64Закона о банкротстве).**

**--------------------------------**

**<25> См.: Новоселова Л.А. Уступка права требования в процессе несостоятельности // Арбитражная практика. 2003. N 9. С. 3 - 12.**

**Кроме этого, в процедуре наблюдения должнику запрещается совершать сделки, связанные с удовлетворением требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава учредителей (участников); выкупом должником размещенных акций или выплатой действительной стоимости доли (пая); выплатой дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам; прекращением денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования <26>, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов; выплатой дивидендов и распределении прибыли должника между его учредителями (участниками); заключением простого товарищества, созданием юридических лиц или участием должника в иных юридических лицах, и ряд других сделок, предусмотренных п. 1 ст. 63 и п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве.**

**--------------------------------**

**<26> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18.01.2005 N 11119/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 5. Так же см. п. 14 письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 3.**

**Данные сделки могут быть оспорены в арбитражном суде или суде общей юрисдикции на основании п. 1 ст. 66, п. 4 ст. 83, п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве, ст. 168 ГК РФ в связи с их несоответствием требованиям абз. 5, 6и 7 п. 1 ст. 63, п. 2 и п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве.**

**В качестве примера из практики можно привести Постановление Президиума ВАС РФ, отменившее судебные акты арбитражных судов первой и кассационной инстанций, которыми было отказано в удовлетворении иска о признании недействительной сделки по отчуждению материальных ценностей должника в уставный капитал вновь создаваемого общества в ходе процедуры наблюдения в отношении должника <27>.**

**--------------------------------**

**<27> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2002 N 9743/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 7.**

**К третьей группе следует отнести сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия административного управляющего и влекущие за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника (исключение составляет реализация готовой продукции, изготовляемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности), влекущие за собой уступку прав требований, перевод долга, получение займов или кредитов (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве).**

**К этой же группе следует отнести сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия собрания (комитета) кредиторов, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки, влекущие за собой выдачу займов (кредитов), поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (абз. 1, 2, 3 и 5 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве).**

**Сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия собрания (комитета) кредиторов и лиц, предоставивших обеспечение, направленные на реорганизацию должника, также относятся к данной группе (абз. 4 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве).**

**К четвертой группе относятся сделки, совершенные в процедуре внешнего управления от имени должника внешним управляющим. Совершение внешним управляющим сделок от имени должника обусловлено прекращением полномочий руководителя должника и органов управления должника в соответствии с абз. 1 и 3 п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве. Внешний управляющий вправе совершать только с согласия собрания (комитета) кредиторов крупные сделки (согласно п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве к крупным сделкам относятся сделки или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более чем десять процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки). Сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления совершаются внешним управляющим с согласия собрания (комитета) кредиторов, если только возможность и условия заключения таких сделок не предусмотрены планом внешнего управления.**

**Правовыми основаниями оспаривания данных сделок являются абз. 5 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве и ст. 168 ГК РФ, поскольку указанные сделки совершены внешним управляющим от имени должника с нарушениямип. 1 и п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве.**

**Пятую группу составляют сделки, совершенные в процедуре конкурсного производства конкурсным управляющим от имени должника. Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя и органов управления должника прекращаются, в связи с чем сделки от имени должника вправе совершать конкурсный управляющий.**

**Сделки, которые могут включаться в данную группу, Законом о банкротстве прямо не определены, однако изучение главы VII Закона позволяет выделить ряд сделок, которые могут совершаться конкурсным управляющим в процедуре конкурсного производства с нарушением законодательства о банкротстве. В эту группу следует отнести сделки:**

**- связанные с реализацией конкурсной массы (ст. 139 Закона о банкротстве) <28>;**

**--------------------------------**

**<28> См.: Горбунова Л., Кузнецов С. Некоторые вопросы продажи имущества должника в ходе конкурсного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 11.**

**- связанные с отчуждением имущества должника или влекущие за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование (абз. 5 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве);**

**- связанные с уступкой прав требования должника, которые совершаются с согласия собрания (комитета) кредиторов (ст. 140 Закона о банкротстве). Правовым основанием оспаривания данных сделок является ст. 168ГК РФ, поскольку такие сделки не соответствуют требованиям законодательства о банкротстве.**

**6. В классификации по субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника, можно выделить две группы сделок.**

**В первую группу следует отнести сделки, совершенные должником в ущерб кредиторам, которые вправе оспаривать арбитражные управляющие. Данную группу можно поделить на две подгруппы.**

**К первой подгруппе относятся сделки должника, которые вправе оспаривать только внешний и конкурсный управляющие от имени должника на том основании, что полномочия руководителя и органов управления должника с даты введения внешнего управления и с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются в силу п. 1 ст. 94 и п. 2 ст. 126Закона о банкротстве соответственно. Это сделки, совершенные должником в процедурах наблюдения и финансового оздоровления без согласия временного управляющего, административного управляющего, собрания (комитета) кредиторов, а также лиц, предоставивших обеспечение в процедуре финансового оздоровления.**

**Основанием для обращения внешним и конкурсным управляющими в судебные органы с исками о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности ничтожных сделок являются п. 1 ст. 99 и п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве. Правовые нормы, допускающие предъявление исков внешним и конкурсным управляющими от своего имени, в действующем Законе о банкротстве отсутствуют.**

**К этой же подгруппе следует отнести подозрительные сделки и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве). В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.**

**Вторую подгруппу составляют сделки, оспаривать которые вправе арбитражные управляющие от своего имени. Такое право предоставлено временному управляющему в процедуре наблюдения (п. 1 ст. 66) в отношении сделок, совершенных должником с нарушениями ст. 63 и ст. 64 Закона о банкротстве; административному управляющему в процедуре финансового оздоровления (п. 4 ст. 83) в отношении сделок, совершенных должником с нарушениями ст. 81 и ст. 82 Закона о банкротстве.**

**Иски в данном случае подаются арбитражными управляющими в арбитражный суд или суд общей юрисдикции на основании п. 1 ст. 66 и п. 4 ст. 83 Закона о банкротстве со ссылкой на ст. 168 ГК РФ и указанием на несоответствие данных сделок требованиям Закона о банкротстве.**

**Вторая группа включает в себя сделки, которые кроме арбитражных управляющих также вправе оспорить кредиторы. Закон о банкротстве (в редакции ФЗ от 28.04.2009 N 73-ФЗ) отменил право кредиторов на подачу исков о признании оспоримых сделок недействительными, установленное п. 3 и п. 4 ст. 103 (оспоримые сделки) <29>. Однако если исходить из общих положений о недействительности сделок, определенных ГК РФ, то требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом в силу п. 2 ст. 166 ГК РФ. Кредитор, участвующий в деле о банкротстве, как никто заинтересован в благоприятном прохождении процедур банкротства в отношении должника, а большинство сделок должника, совершенных в ущерб кредиторам, являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ (см.классификацию N 4), поэтому кредиторы вправе предъявлять свои требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, если сделки не соответствуют требованиям Закона о банкротстве <30>.**

**--------------------------------**

**<29> См.: п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 5.**

**<30> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2009. N 7.**

**С 01.09.2013 вступают в законную силу изменения в ГК РФ, внесенные ФЗ от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <31>, которые содержат дополнительное основание для признания сделки недействительной. В частности, согласно п. 2 ст. 174.1 "сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности, из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180)".**

**--------------------------------**

**<31> Российская газета. N 99. 13.05.2013.**

**Развитие гражданского законодательства обусловливает изменения в теоретических подходах к исследуемым правовым проблемам, поэтому представленные в настоящей работе классификации сделок должника с негативным эффектом для кредиторов, возможно, не являются исчерпывающими, однако разграничение сделок по указанным критериям позволяет достаточно точно определить состав соответствующей недействительной сделки, установить круг ее субъектов и правовые основания при ее оспаривании, а также последствия признания сделки недействительной.**