

Акулова Н.Г. – к.э.н., профессор департамента  
«Антикризисное управление и финансы» ИЭАУ, 2021 г.

## ПОВЫШЕННЫЙ СТАНДАРТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ОБОСНОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ СОМНИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

**Стандарты доказывания – это степень экономико-правовых усилий по формированию совокупности доказательств, которые необходимо приложить лицу, добивающемуся судебного акта, для того, чтобы суд его требования удовлетворил.**

**Соответственно, в разных случаях такая степень усилий должна различаться**

**Экономколлегия ВС напомнит о повышенном стандарте доказывания в банкротстве, когда следует проверять не только форму, но и реальность сделки - <https://pravo.ru/news/view/142940/>  
<https://pravo.ru/news/204028/>**

**Сомнительные операции — это осуществляемые операции, имеющие необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла и очевидных законных целей, которые могут проводиться для вывода активов компании, вывода капитала из страны, перевода денежных средств из безналичной в наличную форму и последующего ухода от налогообложения, а также для финансовой поддержки коррупции и других противозаконных целей**

**Под выводом активов компании-должника следует понимать многоэтапное преднамеренное деяние, направленное на отчуждение части имущества компании в адрес третьих лиц посредством использования экономических механизмов, финансовых, банковских, корпоративных и информационно-технических инструментов в целях уклонения от выполнения обязательств перед кредиторами и государством или в иных корыстных целях, что приводит к потере платёжеспособности компании-должника и, в конечном итоге, её банкротству**



Рис. - Последовательность выявления оснований для оспаривания сделки

**ПРИМЕР № 1** из практики экспертной деятельности. Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2017 принято заявление кредитора о признании несостоятельным (банкротом) АО «Торговый дом».

По результатам анализа финансового состояния должника временный управляющий делает вывод о наличии якобы «явных» признаках неплатёжеспособности АО «Торговый дом» в 2014 году и обязанности руководителей компании уже в этот период самостоятельно обратиться в арбитражный суд о

признании его несостоятельным (банкротом). Такой вывод арбитражный управляющий делает на основании расчёта коэффициентов, характеризующих платёжеспособность АО «Торговый дом» (табл. 1).

Таблица 1 - Результаты расчёта коэффициентов, характеризующих платёжеспособность АО «Торговый дом»

Наименование коэффициента	На 31.12.2013	На 31.12.2014	На 31.12.2015	На 31.12.2016	На 31.12.2017
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,429	0,126	0,122	0,322	0,103
2. Коэффициент текущей ликвидности	0,737	0,396	0,717	0,932	0,929
3. Обеспеченность обязательств должника его активами	0,854	0,888	1,208	1,239	1,198
4. Степень платёжеспособности по текущим обязательствам	8,5	7,0	4,1	14,0	218,8

В данном случае, оппонентам должника даже нет необходимости исправлять коэффициенты или фальсифицировать исходные данные, достаточно арбитражному управляющему просто действовать в действующей парадигме Правил, не учитывать фактор «запасы» и отраслевые особенности компании (поскольку формально такой обязанности нет), в результате получить неудовлетворительные значения платёжеспособности на конец 2013 г. и 2014 г. и написать заявления об оспаривании сделок, осуществлённых в 2014 г. и на привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании его банкротом в 2014 году.

Однако конкурсным управляющим проигнорирован ряд важных фактов и обстоятельств, которые в совокупности опровергают его вывод о наступлении признаков неплатёжеспособности за 3 года до возбуждения дела о банкротстве.

1. Конкурсным управляющим не учтено, что у должника имелись в наличии запасы на сумму более одного млрд рублей в 2014-2015 г. Необходимость учёта статьи «Запасы» при расчёте показателей платёжеспособности должника - АО «Торговый дом» объясняется спецификой его вида деятельности, который заключался в оптовой торговле фармацевтической продукцией. Следовательно, запасы АО «Торговый дом» представляют собой лекарственные средства и другие фармацевтические материалы, которые представляют собой товары рынка потребительских товаров и относятся к категории жизненно необходимых товаров, что оказывает значительное влияние на их спрос. Устойчивый неэластичный спрос на лекарственные средства на рынке потребительских товаров и характер деятельности должника, связанный с их

оптовой торговлей, предопределяет достаточно высокий уровень ликвидности запасов должника. С экспертной точки зрения наиболее близко реальные платёжные возможности должника по погашению задолженности перед кредиторами отражены в модели, где при расчёте показателей платёжеспособности учитывается фактор «запасы». Данная модель показывает, что ухудшение платёжных возможностей Должника произошло в начале 2017 г. Из этого следует, что Должник до 31.12.2016 не был обязан подавать заявление о собственном банкротстве. Т.е. одно из оснований привлечения к субсидиарной ответственности должно быть устранено.

2. Конкурсным управляющим не учтено, что деловая активность АО «Торговый дом» в период 2013-2015 гг. неуклонно возрастала с 9 770 млн руб. в 2013 г. до 10 363 млн руб. в 2015 г. Арбитражным управляющим проигнорирован тот факт, что выручка от продаж стремительно стала сокращаться только с 2016 г. с дальнейшей тенденцией сворачивания бизнес-деятельности.

3. Арбитражным управляющим не учтено, что финансовым результатом финансово-хозяйственной деятельности АО «Торговый дом» в 2013-2015 гг. являлась прибыль, а убытки появились, начиная с 2016 года.

4. Арбитражным управляющим проигнорирован факт увеличения уставного капитала должника его собственниками в 2015 г. на 1,8 млрд руб. или более чем в 4 раза, что свидетельствует о намерении развивать бизнес-деятельность и обеспечивать устойчивость компании в текущем и долгосрочном периоде

5. Арбитражным управляющим проигнорирован факт того, что на протяжении всего периода 2012-2015 гг. предприятие обладало положительным значением показателя «Чистые активы», что подтверждает достаточность имущества должника для расчётов по своим обязательствам.

6. Арбитражный управляющий умолчал о факте активного участия АО «Торговый дом» в госзакупках в период обладания, по его мнению, признаками неплатёжеспособности. Однако АО «Торговый дом» стабильно выигрывало тендеры по муниципальным (Министерство здравоохранения Московской области) закупкам на поставку лекарств и было поставщиком в 9-ти госзакупках. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у АО «Торговый дом» положительной деловой бизнес-истории, поскольку на рынке госзакупок бесперспективно предлагать свою продукцию фирмам с отрицательной деловой репутацией и отсутствием достаточного денежного ресурса для выполнения обязательств по контрактам.

Проведенная в дальнейшем финансово-экономическая экспертиза показала, что выводы арбитражного управляющего о возникновении признаков

неплатёжеспособности должника в 2014 году являются необъективными, недостоверными, необоснованными, однобокими, предвзятыми, не основываются на реальных фактах, не поддерживаются причинно-следственным анализом, логико-экономической убедительностью и аргументированностью: при проведении анализа конкурсным управляющим проигнорированы важные факты хозяйственной жизни. По совокупности исследованных признаков видно экспоненциальное расширение бизнеса компании в 2014-2015 гг., увеличение капитализации компании, эффективное управление и ярко выраженная стратегия расширения и обеспечения устойчивости бизнеса. Об этих тектонических изменениях конкурсный управляющий умолчал. Экспертами доказано, что ухудшение финансового состояния должника стало проявляться в 2016 г. после смены собственников АО «Торговый дом» по классической схеме развития финансового кризиса: Падение делового оборота (выручки) (2016 год) → Рост удельных затрат → Рост дебиторской задолженности при снижении продаж → Убыточность деятельности → Утрата собственных источников финансирования текущей деятельности → Использование кредиторской задолженности не по назначению, а как дополнительный бесплатный источник финансирования своей деятельности → Ухудшение всех коэффициентов, характеризующих платёжеспособность должника, утрата платёжеспособности (середина 2017 г.) → Признаки несостоятельности.

Таким образом, наличие в составе коэффициентов платёжеспособности отдельных коэффициентов, у которых их фактическое значение не соответствует уровню рекомендуемых значений, не может обладать достаточной доказательственной силой для утверждения арбитражным управляющим наличия признаков неплатёжеспособности должника на соответствующую дату, только в совокупности с другими взаимосвязанными доказательствами можно подтвердить или опровергнуть существование доказываемого факта и сделать достоверный вывод о сроках наступления признаков неплатёжеспособности должника и обязанности его руководителей исполнить обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный законодательством о банкротстве.

### **ПРИМЕР № 2 из практики экспертной деятельности по оценке перспектив последствий оспаривания сделки с позиции пополнения конкурсной массы**

При исследовании экономической целесообразности оспаривания анализируемой сделки необходимо руководствоваться позицией, высказанной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря

2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в п. 31 которого указано, что при рассмотрении предложения об оспаривании сделки управляющий **обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства. Также он должен оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.**

Следовательно, при выявлении оснований для оспаривания сделки необходимо рассмотреть оспариваемую сделку с двух позиций:

- 1) с позиции судебных перспектив удовлетворения оспаривания сделок в деле о банкротстве должника, для чего анализируется насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства;**
- 2) с позиции перспектив последствий оспаривания сделки, т.е. реальной возможности фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.**

*Исследование ООО «Верон» на предмет отнесения его к категории «фирм-однодневок» и/или «технических организации» в рамках анализа оснований для оспаривания сделки по договору мены ценных бумаг*

На основе обобщения писем Федеральной налоговой службы и судебной практики в отношении «фирм-однодневок»<sup>1</sup> специалистами проведено тестирование на наличие (отсутствие) признаков технической организации в отношении компании ООО «Верон», результаты которого представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Результаты тестирования на наличие (отсутствие) признаков «фирм-однодневок» в отношении компании ООО «Верон»

<b>Признаки фирм-однодневок</b>	<b>Соответствие/несоответствие контрагента этим признакам</b>	<b>Комментарий специалистов</b>
1. Отсутствие сведений об организации в ЕГРЮЛ	Нет	
2. Массовость учредителя, то есть	Нет	В соответствии с письмом ФНС от 03.08.2016 № ГД-4-14/14126@ учреди-

<sup>1</sup> Приказ ФНС от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@, приказ от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ и письмо от 23.03.2017 № ЕД-5-9/547@; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2017 г. № 09АП-28276/17, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 октября 2016 г. № Ф03-4892/16 по делу № А73-11012/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2017 г. № 20АП-7868/16.

одно и то же лицо является учредителем для значительного числа юридических лиц		тель и руководитель признается массовым тогда, когда он принимает участие в деятельности более 10-ти компаний.
3. Массовость руководителей, то есть директор компании числится руководителем для значительного числа других юридических лиц.	Нет	В соответствии с письмом ФНС от 03.08.2016 № ГД-4-14/14126@ учредитель и руководитель признается массовым тогда, когда он принимает участие в деятельности более 10-ти компаний.
4. Регистрация компании в адресе массовой регистрации. Юридический адрес считается адресом массовой регистрации, если в нем зарегистрировано пять и более юридических лиц.	частично	В соответствии с приказом ФНС России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@ факт регистрации пяти организаций по одному и тому же адресу достаточно для признания этого адреса массовым.
5. На должность руководителя компании назначено дисквалифицированное лицо.	неизвестно	
6. Отсутствие документа, подтверждающего полномочия руководителя,	неизвестно	
7. Отсутствие информации о фактическом местонахождении предприятия,	нет	
8. Отсутствие у компании торговых, производственных, складских и иных площадей для осуществления заявленной деятельности,	Да	
9. Отсутствие иных условий для реального осуществления заявленной деятельности, например, отсутствие производственных мощностей, транспортных средств, квалифицированного персонала и т.д.	Да	
10. Низкая налоговая нагрузка.	Да	
11. Убыточная финансовая отчетность на протяжении нескольких периодов.	нулевая	
12. Значительные налоговые вычеты.	нет	
13. опережение темпов роста расходов над темпами роста доходов.	Деятельность не ведётся	
14. Низкий уровень среднемесячных зарплат персонала.	Персонал отсутствует	
15. Выстраивание экономически необоснованных цепочек контрагентов с участием посредников.	Деятельность не ведётся	
16. Миграция между налоговыми органами, Значительное отклонение уровня рентабельности от среднеотраслевых показателей.	Нет	
17. Ценовые отклонения, необоснованное дробление бизнеса и т.д.	Деятельность не ведётся	
18. Среднесписочная численность	Признак у	По данным ФНС согласно письму №

персонала нулевая или в компании трудится всего один человек.	ООО «Верон» присутствует	24-11/6436 от 06.09.2019 от имени Начальника ИФНС России № 18 по г. Москве средняя численность работников ООО «Верон» 1 (один) человек без начисления заработной платы.
19. Минимальный размер уставного капитала (рассматривается в совокупности с другими признаками, сам по себе не является признаком неблагонадежности).	Уставной капитал не оплачен	
20. Отчетность сдается с нулевыми показателями или не сдается совсем.	Признак у ООО «Верон» присутствует	При ответе на вопрос № 1 показано, то ООО «Верон» не ведёт хозяйственной деятельности согласно письму № 24-11/6436 от 06.09.2019 от имени Начальника ИФНС России № 18 по г. Москве отчётность и налоговые декларации сдаются с нулевыми показателями за всё время своего существования.
21. Нетипичные хозяйственные операции.	Данный признак присутствует	Договор мены ценными бумагами на 600 млн. руб., которых никогда не было на балансе при том, что основным видом деятельности является ОКВЭД 43.99.1 Работы гидроизоляционные.
22. Отсутствие производственных или административных возможностей реального исполнения договорных обязательств.	Да	
23. Регистрация компании незадолго до сомнительной сделки.	Признак у ООО «Верон» присутствует	ООО «Верон» зарегистрирована 05.05.2016, т.е. чуть более трёх месяцев до заключения спорного договора 08.08.2016.
24. Неритмичный характер хозяйственных операций или разовый характер операции	Признак у ООО «Верон» присутствует	Сделки по Договору б/н от 08.08.2016 была единственной сделкой Банка с данным контрагентом.
25. Отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.).	Признак у ООО «Верон» присутствует	У ООО «Верон» отсутствует официальный сайт, нет рекламы в СМИ.
26. Осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций	Признак у ООО «Верон» присутствует	При ответе на вопрос № 1 специалистами доказано, что в результате совершения сделки у ООО «Верон» на балансе какие-либо ценные бумаги не были отражены, поскольку по статье «Финансовые вложения» показаны нулевые значения, а в отчете о движении



		денежных средств никаких денежных операций, связанных с приобретением и продажей ценных бумаг не отражено.
<b>Итоговое количество соответствующих признаков:</b>	17,5 из 26	

Результаты проведённого критериального анализа (тестирования), в совокупности с выявленными фактами по предыдущему этапу 1 и следующему этапу 3 и в их взаимосвязи, показали, что контрагент ООО «Верон» относится к категории «фирм-однодневок» и «технических организаций». Основные признаки организационно-экономических особенностей ООО «Верон» как технической организации показывают, что данная организация была использована как одноразовая транзитная компания *с целью сокрытия реальных получателей активов Банк (ПАО) по спорной сделке.*

Совокупность выявленных фактов позволяет сделать вывод о бесперспективности пополнения конкурсной массы Банк (ПАО) в результате оспаривания анализируемой сделки случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Вывод экспертов об экономической нецелесообразности оспаривания сделки с точки зрения защиты прав кредиторов Банк (ПАО) путём пополнения конкурсной массы, а также расценивание специалистами действий конкурсного управляющего как разумных и обоснованных относительно решения вопроса об оспаривании спорной сделки, подтверждается и позицией экономической коллегии Верховного суда в определении № 308-ЭС19-18779 от 29 января 2020 года, которая состоит в том, что *«оспаривание арбитражным управляющим сделок по заведомо бесперспективным причинам может говорить о непрофессионализме либо о недобросовестности антикризисного менеджера* (неоправданное несение судебных расходов). По сути своим решением ВС РФ разрешил взыскивать с арбитражных управляющих убытки на необоснованную судебную активность, т.е. с арбитражного управляющего можно взыскивать убытки за подачу бесперспективных исков об оспаривании сделок банкрота, а за отказ их подавать – нельзя.

**Данное обстоятельство обусловлено и тем, что арбитражному управляющему предоставлено право выбирать оптимальный путь восстановления интересов кредиторов и должника: или оспаривание сделок или привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.**