

Конкурсное производство в отношении должника, который не относится к отдельным категориям должников

№	Мероприятия	Сроки	
1.	Получить в арбитражном суде определение (решение) об утверждении конкурсного управляющего	В случае объявления отдельно резолютивной части какого-либо из перечисленных судебных актов (часть 2 статьи 176 АПК РФ) датой возникновения или прекращения полномочий арбитражного управляющего является дата объявления этой части. срочно	
2.	Уведомить органы управления должника о введении процедуры и назначении конкурсного управляющего Уведомить ИФНС о смене директора, путем предоставления в ИФНС заявления по форме Р14001	Срочно в трехдневный срок	
3.	Издать приказ об увольнении руководителя и о передаче органами управления должника документации, печатей и штампов конкурсному управляющему	срочно	
4.	Принять по акту приема-передачи документацию, печати и штампы должника В случае не передачи в трехдневный срок обратиться в арбитражный суд об обязанности передать в соответствии со ст. 308.3 ГК РФ	срочно	
5.	Направить сообщение в газету «Коммерсант» и опубликовать на ЕФРСБ о введении процедуры и об утверждении конкурсного управляющего 1. Наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); 2. Наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; 3. Фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес; 4. Установленную арбитражным судом дату следующего судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. 5.Дата закрытия реестра требований кредиторов; 6.Адрес для заявления требований кредиторов.	10 дней с момента утверждения	
6.	Внести в ЕГРЮЛ изменения относительно конкурсного управляющего с учетом представления заявления по форме №Р14001	срочно	
7.	Принять меры по сохранности имущества должника	срочно	
8.	Направить запросы с целью выяснения финансового состояния должника.	разумные сроки	
8.1.	Запрос ФНС о счетах должника, запросить бухгалтерские документы за последние три года	разумные сроки	
8.2.	Запрос в ГРП МЮ РТ	разумные сроки	
8.3.	Запрос в БТИ соответствующего района	разумные сроки	
8.4.	Запрос в ГИБДД	разумные сроки	
8.5.	Запрос в земельный комитет или службу земельного кадастра	разумные сроки	

8.6.	Запрос в управление главного архитектурного и строительного надзора	разумные сроки	
8.7.	Запрос в Службу судебных приставов	разумные сроки	
8.8.	Запрос в Ростехнадзор	разумные сроки	
8.9.	Запрос руководителю должника	срочно	
8.10.	Запрос в Министерство земельных и имущественных отношений	разумные сроки	
8.11.	Запросы в кредитные организации	разумные сроки	
9.	Оставить один счет и закрыть иные выявленные счета в кредитных организациях При необходимости открыть счет конкурсного производства и специальные счета	разумные сроки	
10.	Издать приказ о проведении инвентаризации и формировании инвентаризационной комиссии. Провести инвентаризацию имущества должника (п. 2 ст. 99 ЗоБ) Включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника	в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства в течение трех рабочих дней с даты ее окончания только ЕФРСБ	
10.1.	Инвентаризация основных средств		
10.2.	Инвентаризация незаконченных ремонтов основных средств		
10.3.	Инвентаризация нематериальных активов		
10.4.	Сличительная ведомость результатов инвентаризации основных средств и нематериальных активов		
10.5.	Инвентаризация расходов будущих периодов		
10.6.	Инвентаризация наличных денежных средств		
10.7.	Инвентаризационная опись ценных бумаг и бланков строгой отчетности		
10.8.	Инвентаризация расчетов с поставщиками и прочими дебиторами		
10.9.	Инвентаризация ТМЦ, отгруженных		
10.10.	Инвентаризация ТМЦ, принятых на отгрузку		
10.11.	Сличительная ведомость товарно-материальных ценностей		
11.	Уведомить работников должника о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией должника. Уволить руководителя должника по п.1 ст. 278 ТК РФ	в течение 1 месяца с момента утверждения с даты принятия решения арбитражным судом о признании должника банкротом	
12.	Уволить работников должника	через 2 месяца с момента предупреждения	
13.	Опубликовать сообщение о получении требования кредитора к должнику (п. 2 ст. 100 ЗоБ) 1. Наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (для физического лица) кредитора, 2. Идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (при их наличии), 3. Сумма заявленных требований, 4. Основания возникновения требований. 5. Сведения о возможности ознакомления с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.	В течение пяти дней с даты получения требований кредитора Только ЕФРСБ	
14.	Заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном статьей 102 Закона о банкротстве.	срочно в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства	
15.	Провести оценку имущества должника Привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве Подготовить отчет об оценке имущества должника (абз. 4 п.1 ст.130 ЗоБ)	разумные сроки опубликовать в течение двух рабочих дней с даты поступления копии отчета об оценке имущества должника в	федеральный стандарт (ФСО 12), определяющий требования к определению ликвидационной стоимости и условия ее применения (приказ Минэкономразвития России от 17.11.2016 N

		электронной форме. на ЕФРСБ	721"Об утверждении Федерального стандарта оценки "Определение ликвидационной стоимости (ФСО N 12)" Федеральный стандарт оценки применяется, в частности, в случаях: проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве; в ходе исполнительного производства; в случаях оценки имущества для целей залога и пр. В случае расхождений между требованиями настоящего Федерального стандарта оценки с требованиями других федеральных стандартов оценки приоритет имеет настоящий Федеральный стандарт оценки.
16.	Вынести на рассмотрения собрания кредиторов или комитета кредиторов предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Определить начальную продажную цену предмета залога (абз.2 п.4 ст.138 ЗоБ) и после определения конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества начальной продажной цены предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога дать публикацию	в течение месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или проведения оценки не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах на ЕФРСБ	
17.	Произвести продажу имущества должника Опубликовать сообщение о проведении торгов (п. 6 ст. 28 ЗоБ, п. 9 ст. 110 ЗоБ) (если организатор торгов) 1. Сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описании предприятия, порядок ознакомления с предприятием; 2. Сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; 3. Требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; 4. Условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; 5. Порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); 6. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; 7. Размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; 8. Начальная цена продажи предприятия; 9. Величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; 10. Порядок и критерии выявления победителя торгов; 11. Дата, время и место подведения результатов торгов; 12. Порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; 13. Сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; Сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.	разумные сроки за 30 дней до даты проведения торгов, п. 9 ст. 110 ЗоБ (но не менее чем за 25 рабочих дней, в соответствии с п. 8 ст. 110 ЗоБ). «Ъ ¹ », ЕФРСБ В течение 15 рабочих дней со дня	

¹ «Ъ» - здесь и далее - официальное издание, определенное Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

	Опубликовать сообщение о результатах проведения торгов (п. 6 ст. 28 ЗоБ, п. 15 ст. 110 ЗоБ), если торги состоялись. Сведения о победителе торгов, в том числе: Сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, АУ и о характере этой заинтересованности; 1. Сведения об участии в капитале победителя торгов АУ, СРО, членом или руководителем которой является АУ; Сведения о предложенной победителем цене предприятия. Результаты проведения торгов (п. 6 ст. 28 ЗоБ, п. 15 ст. 110 ЗоБ), если торги не состоялись. Протокол о результатах проведения торгов и копия решения о признании торгов несостоявшимися. Заключение договора купли-продажи по итогам проведения торгов (п. 3 прил. 2 приказа МЭР № 178) Дата заключения договора с победителем торгов или сведения об отказе или уклонении победителя торгов от заключения договора, Дата заключения договора с иным участником торгов и цена, по которой имущество или предприятие приобретено покупателем.	подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися в "Б", на сайте "Б", в СМИ по месту нахождения должника, в иных СМИ, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов (п. 15 ст. 110 ЗоБ). В ЕФРСБ (п. 1, п. 6 ст. 28 ЗоБ) в течение 3 рабочих дней (п. 3.1 прил. 1 приказа МЭР № 178). В течение 3 рабочих дней со дня заключения договора купли-продажи только ЕФРСБ	
18.	Подавать в арбитражный суд иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника. Выявлять факты нарушения обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые предусмотрены статьей 9 настоящего Федерального закона, и принимать меры по привлечению лица, виновного в нарушении, к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, а также сообщать о выявленном нарушении в орган, уполномоченный составлять протокол о соответствующем правонарушении (абзац одиннадцатый п.2 ст. 20.3 введен Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ). Опубликовать сообщение о подаче заявления о привлечении к субсидиарной ответственности или к ответственности в виде возмещения убытков, о судебных актах, вынесенных по таким заявлениям, и судебных актах об их пересмотре.(п. 10 ст. 10 ЗоБ). 1. Наименование (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) контролирующего должника лица, в отношении которого подано заявление (для иностранных лиц указывается с использованием кириллических и латинских букв); 2. Гражданство контролирующего лица (страна регистрации); 3. Идентифицирующие контролирующее лицо данные (индивидуальный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер - для юридических лиц, страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования - для физических лиц), а для иностранных лиц - их аналоги в соответствии со страной гражданства (регистрации); 4. Размер ответственности в соответствии с заявлением (кроме случаев невозможности определения размера ответственности на дату подачи заявления) или судебным актом. Опубликовать сообщение о выборе одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной	разумные сроки 3 рабочих дня, с даты когда АУ узнал о возникновении соответствующего факта (п. 3.1 прил. 1 приказа МЭР № 178) Только ЕФРСБ 3 рабочих дня, с даты когда АУ узнал о возникновении соответствующего факта (п. 3.1 прил. 1 приказа МЭР № 178)	

		Только ЕФРСБ	
19.	Принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. Предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником требования к дебиторам должника о возврате денежных средств, в случае необходимости обратиться в суд с иском. Выявить недействительные сделки должника, обратиться в суд с иском о применении последствий недействительности сделок. Опубликовать сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в Законе о банкротстве, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре (пункт 4 ст. 61.1 Закона о банкротстве).	разумные сроки вступил в силу с 28 сентября 2015 года не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления направляет указанные сведения для опубликования. только ЕФРСБ.	Применяется: - по отношению к заявлениям о признании сделок недействительными по основаниям, предусмотренным ЗоБ (по основаниям, предусмотренным не ЗоБ (например, ГК РФ) скорее всего такая обязанность отсутствует); - по отношению к заявлениям, поданным с 01.10.2015 г. (п. 15 ст. 14 154-ФЗ от 29.06.2015 г.).
20.	Организовать составление реестра требований кредиторов в случае его неперехода от предыдущего арбитражного управляющего и вести реестр требований кредиторов	срочно	
21.	При наличии имущества, изъятого из оборота, уведомить собственника указанного имущества	разумные сроки	
22.	Социально значимые объекты, не проданные в порядке, установленном пунктами 4 и 4.1 ст. 132 Закона о банкротстве, подлежат передаче в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы. Жилищный фонд социального использования подлежит передаче собственнику такого жилищного фонда.	разумные сроки	
23.	Опубликовать уведомление о проведении собрания кредиторов (ст. 13 ЗоБ) Кроме сведений, указанных в п. 8 ст. 28 ЗоБ, указываются сведения, установленные п. 3 ст. 13 ЗоБ, а именно: 1. Наименование, место нахождения должника и его адрес; 2. Дата, время и место проведения собрания кредиторов; 3. Повестка собрания кредиторов; 4. Порядок ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов; Порядок регистрации участников собрания. Опубликовать уведомление о проведении собрания работников (в т.ч. бывших) должника (п. 2 ст. 12.1 ЗоБ) 1. Форма проведения собрания работников, бывших работников должника (собрание, заочное голосование); 2. Дата, место и время проведения собрания работников, бывших работников должника, в случае проведения такого собрания в форме заочного голосования дата окончания приема бюллетеней для голосования и почтовый адрес, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования. 3. Повестка дня собрания работников, бывших работников должника. 1. Сведения о количестве работников, бывших работников должника, присутствующих на собрании работников. 2. Бывших работников должника. 3. Сумма требований кредиторов второй очереди.	за 14 рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов направляет указанные сведения для опубликования. (п. 4 ст. 13 ЗоБ) только ЕФРСБ за 14 рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов направляет указанные сведения для опубликования. (п. 4 ст. 13 ЗоБ) только ЕФРСБ	
24.	Проводить собрания кредиторов, представлять информацию о ходе проведения конкурсного производства (п.1 ст. 143 Закона о банкротстве).	за 14 рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов направляет	Применяется: с момента завершения процедуры, применяемой в деле о

	Дать публикацию. Кроме сведений, указанных в п. 8 ст. 28 ЗоБ, указываются сведения, установленные п. 7 ст. 12 ЗоБ, а именно: Сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся (ст. 12 ЗоБ)	указанные сведения для опубликования. (п. 4 ст. 13 ЗоБ) только ЕФРСБ за 14 рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов направляет указанные сведения для опубликования. (п. 4 ст. 13 ЗоБ) только ЕФРСБ	банкротстве и введенной до 29.09.2015 г., настоящие положения к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству, за исключением дел о банкротстве, в которых начались расчеты с кредиторами (п. 6 ст. 5 186-ФЗ от 29.06.2015).
25.	Провести собрание работников, бывших работников, если не было проведено временным управляющим (ст. 12.1 ЗоБ) Надлежащим уведомлением работника, бывшего работника должника признается направление им сообщения о проведении собрания работников, бывших работников должника по почте не позднее чем за десять дней до даты его проведения или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания работников, бывших работников должника, а также опубликование такого сообщения в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве. В случае, если количество работников, бывших работников должника превышает сто, их надлежащим уведомлением признается опубликование сообщения о проведении собрания работников, бывших работников должника в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве. При невозможности выявить сведения, необходимые для личного уведомления работника, бывшего работника должника по месту их постоянного или преимущественного проживания либо месту нахождения, либо при наличии иных обстоятельств, делающих невозможным такое уведомление указанных лиц, надлежащим уведомлением указанных лиц признается опубликование сведений о проведении собрания работников, бывших работников должника в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве. При проведении собрания работников, бывших работников должника в форме заочного голосования к сообщению о проведении собрания работников, бывших работников должника, включенному в ЕФРСБ, должны быть приложены бюллетени для голосования ВНИМАНИЕ Проводится перед каждым собранием кредиторов, если имеется необходимость или иное не установлено собранием работников.	Сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием работников, бывших работников должника, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты проведения такого собрания, а в случае его проведения иными лицами - в течение трех рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола собрания работников, бывших работников должника. Это сообщение наряду со сведениями, указанными в пункте 8 статьи 28 настоящего Федерального закона, должно содержать сведения о количестве работников, бывших работников должника, присутствующих на собрании работников, бывших работников должника, и о сумме требований кредиторов второй очереди.	Применяется: с момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до 29.09.2015 г., настоящие положения к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству, за исключением дел о банкротстве, в которых начались расчеты с кредиторами (п. 6 ст. 5 186-ФЗ от 29.06.2015).
26.	Подготовить отчеты по результатам конкурсного производства Направить отчеты конкурсного управляющего со всеми приложениями в арбитражный суд	не реже, чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлен более продолжительный период или сроки предоставления отчета не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен законом.	
27.	Направить отчет о проведении процедуры конкурсного производства в саморегулируемую организацию	не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен законом.	
28.	Выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является	разумные сроки	

	арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях (при отсутствии введения процедуры наблюдения)		
29.	Производить расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов	по мере поступления денежных средств	
30.	Опубликовать сообщение о продаже предмета залога (абз. 2 п. 4 ст. 138 ЗоБ) 1. Начальная продажная цена предмета залога, 2. Порядок и условия проведения торгов, 3. Порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога, которые определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.	Не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах. Только ЕФРСБ	Применяется: к правоотношениям в деле о банкротстве по процедурам, введенным после 29.01.2015 г. (п. 8 ст. 4 482-ФЗ от 29.12.2014).
31.	Опубликовать сообщение о решениях, принятых на заседаниях комитета кредиторов (абз. 10 п.5 ст.18 ЗоБ)	в течение трех рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола заседания комитета кредиторов направляет указанные сведения для опубликования. на ЕФРСБ	
32.	Опубликовать сообщение о прекращении производства в деле о банкротстве (п. 6 ст. 28 ЗоБ) 1. Наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); 2. Наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; Фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес.	3 рабочих дня, с даты когда АУ узнал о возникновении соответствующего факта направляет указанные сведения для опубликования. (п. 1.3 прил. 1 приказа МЭР № 178) в "Б" и на ЕФРСБ	
33.	Опубликовать сообщение о завершении процедуры в деле о банкротстве (п. 6.1 ст. 28 ЗоБ) 1. Наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); 2. Наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, указание на наименование процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; 3. Фамилия, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего на дату завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес; 4. Наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в соответствии с главой III.1 настоящего Федерального закона, с указанием даты рассмотрения указанных заявлений, результатов их рассмотрения и результатов обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений; 5. Наличие жалобы на действия или бездействие арбитражного управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на	10 дней с даты завершения процедуры направляет указанные сведения для опубликования. только ЕФРСБ	

	основании рассмотрения жалобы решения; 6. Стоимость выявленного в результате инвентаризации имущества должника и дата окончания инвентаризации в случае, если в ходе процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, проводилась инвентаризация; 7. Сумма расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, в том числе с указанием размера выплаченного арбитражному управляющему вознаграждения и обоснованием размера выплаченных сумм, с указанием суммы расходов на оплату услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, оснований для превышения размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии со статьей 20.7 настоящего Федерального закона; 8. Балансовая стоимость (при наличии) имущества должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, а также дата, на которую эта стоимость определена; 9. Выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; 10. Источник покрытия расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве; Дата и основание прекращения производства по делу о банкротстве в случае, если арбитражным судом принято соответствующее решение. Кроме сведений, указанных в п. 6.1 ст. 28 ЗоБ, указываются сведения, установленные п. 6.5 ст. 28 ЗоБ, а именно: 1. Даты вынесения судебных актов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о завершении конкурсного производства, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры; 2. Размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе конкурсного производства требований по каждой очереди требований; 3. Сведения о стоимости активов, не включенных в конкурсную массу, привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке; 4. Сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам конкурсного производства и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам конкурсного производства.		
34.	Опубликовать сообщение об утверждении, освобождении или отстранении АУ (п. 6 ст. 28 ЗоБ) (в случае утверждения АУ при введении процедуры, сведения об утверждении публикуются в сообщении о введении процедуры) 1. Наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); 2. Наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; Фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес.	3 рабочих дня с даты когда АУ узнал о возникновении соответствующего факта направляет указанные сведения для опубликования. (п. 1.3 прил. 1 приказа МЭР № 178) в «Б» и на ЕФРСБ	
35.	Опубликовать сообщение об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника (п. 6 ст. 28 ЗоБ) 1. Наименование должника, его адрес и идентифицирующие	3 рабочих дня с даты когда АУ узнал о возникновении соответствующего факта	

	должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета); 2. Наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве; 3. Фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес; 4. Дата судебного заседания по итогам удовлетворения требований кредиторов; Иная существенная информация: срок удовлетворения требований кредиторов; способ удовлетворения требований кредиторов (перечисление денежных средств в специальный банковский счет должника или в депозит нотариуса)	направляет указанные сведения для опубликования. (п. 1.3 прил. 1 приказа МЭР № 178) в «Б»1 и на ЕФРСБ	
36.	Опубликовать сообщение о вынесении арбитражным судом судебного акта о признании действий арбитражного управляющего незаконными. Опубликовать о вынесении арбитражным судом судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего убытков в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве (п. 6 ст. 20.4 ЗоБ)	3 рабочих дня с даты вступления судебного акта в силу на ЕФРСБ	
37.	Передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами	в течение всей процедуры	
38.	Статья 61.17. Распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ) 1. В течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 ст.61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с п.13 ст.61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. 3. По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного п.1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования. Статья 61.22. Раскрытие информации о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ) 1. Сведения о подаче заявления о привлечении к ответственности, о судебных актах, вынесенных по результатам рассмотрения по существу такого заявления, и судебном акте о его пересмотре подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. 3. При подаче заявления о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности вне рамок дела о банкротстве сведения, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лицом (одним из лиц), обратившимся с заявлением о привлечении	на ЕФРСБ должны быть указаны: 1) наименование (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) лица, в отношении которого подано заявление (для иностранных лиц указывается с использованием кириллических и латинских букв); 2) гражданство такого лица (страна регистрации); 3) идентифицирующие такое лицо данные (индивидуальный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер - для юридических лиц, страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования - для физических лиц), а для иностранных лиц - их аналоги в соответствии со страной гражданства (регистрации); 4) размер ответственности в соответствии с заявлением (кроме случаев	

	контролирующих должника лиц к ответственности, в течение трех рабочих дней с даты принятия арбитражным судом указанного заявления к производству.	невозможности определения размера ответственности на дату подачи заявления) или судебным актом.	
39.	Статья 61.20. Взыскание убытков при банкротстве (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ) 1. В случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой. 2. Требование, предусмотренное п.1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.		
40	представлять органам службы занятости сведения о применении в отношении данного работодателя процедур несостоятельности (банкротстве), а также информацию, необходимую для осуществления деятельности по профессиональной реабилитации и содействию занятости инвалидов	ежемесячно представлять органам службы занятости	
41	Опубликовать сообщение о вынесении арбитражным судом судебного акта о о продлении процедуры срока конкурсного производства в отношении должника В силу п. 6.5. ст. 28 Закона о банкротстве по результатам конкурсного производства соответствующее сообщение также должно содержать даты вынесения судебных актов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о завершении конкурсного производства, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры.	10 дней с даты продления процедуры направляет указанные сведения для опубликования. только ЕФРСБ	
42	В соответствии с положениями подпункта 5 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в случае выявления признаков признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.	Срочно, независимо от обращения арбитражного управляющего в суд за истребованием от руководителя документов	
	Получить свидетельство о внесении записи о ликвидации в реестр юридических лиц		

Адресаты запросов при поиске информации о должнике, признанного несостоятельным (банкротом).

№ п/п	Запрашиваемая информация или сведения	Наименование организации (учреждение) и адрес	ФИО руководителя	Телефон	Срок подготовки ответа	Примечание
1.	1. - Сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество. - Информация о прошедших сделках за 3 года до возбуждения дела. - Сведения о том, когда и какое имущество было снято с учёта и по каким причинам. 2. - Сведения об обременениях на земельные участки (незавершенку) - Сведения об участии должника в долевом строительстве многоквартирных жилых домов.	ГУП (БТИ)				
		Управление Федеральной регистрационной службы по области				
2.	- Сведения о зарегистрированных правах на земельные участки - Информация о прошедших сделках с земельными участками за 3 года до возбуждения дела	ФГУ "Земельная кадастровая палата" по области				
		Управление Роснедвижимости области				
3.	1. - Выписка из ЕГРЮЛ - Перечень материалов регистрационного дела - Копии учредительных документов (Устав, протоколы, решения, приказы) 2. - О наличии открытых (закрытых) расчетных счетов. - Сведения о наличии филиалов,	Межрайонная инспекция № Федеральной налоговой службы по _____ области				

	представительств, - Сведения об участии должника в других юридических лицах.					
4.	- Копии бухгалтерской и налоговой отчетности должника за последние 3 года - Сведения о проведении налоговых проверок за последние 3 года	МРИ ФНС (по месту нахождения должника)				
5.	- Сведения о наличии денег на счетах. - Информация о движении денег на счетах за 3 года до возбуждения дела - Информация о предыдущем движении денег в ходе процедуры банкротства (если АУ был другой)	Кредитные учреждения (банки) (по ситуации)				
6.	- Сведения о зарегистрированных правах на автотранспорт	Управление ГИБДД по _____ области				
7.	- Сведения о зарегистрированных правах на самоходные машины	Министерство сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности _____ области Отдел государственного технического надзора по _____ области				
8.	- Сведения о наличии арендуемого муниципального имущества и муниципальных земельных участков	Администрация _____ Комитет по управлению муниципальным имуществом _____				
9.	- Сведения о наличии арендуемого государственного имущества и государственных земельных участков	Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по _____ области				
10.	- Сведения о наличии исполнительных производств по взысканию в пользу должника-банкрота.	Управление ФССП по _____ области				

	- Сведения о наличии исполнительных производств о взыскании с должника (с указанием наименования и адреса взыскателя) - Сведения о наложении в рамках исполнительных производств арестов и запрещений на принадлежащее должнику имущество.					
11.	- Сведения о зарегистрированных правах на опасные производственные объекты и оборудование	Управление по технологическому и экологическому надзору ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) по _____ области				
12.	- Сведения о правах на участки лесного фонда	Лесхозы				
13.	- Сведения о зарегистрированных правах на маломерные суда	Государственная инспекция по маломерным судам Информационное сообщение ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по г.Москве» для арбитражных управляющих 24.01.2019 В адрес федерального казенного учреждения «Центр Государственной инспекции по маломерным судам министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по городу Москве» от арбитражных (финансовых) управляющих нарастающим объемом поступают запросы информации о наличии зарегистрированных маломерных судах за должниками. В случае, если за соответствующим должником не числятся маломерные суда и никаких регистрационных действий не осуществлялось в указанный в запросе период, ответы на запросы будут оформляться путем проставления на поступившем письменном запросе отметкой в виде штампа с подписью должностного лица ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по г. Москве» и с последующей				

		отправкой проштампованного таким образом входящего запроса в качестве ответа в адрес соответствующего арбитражного (финансового) управляющего. Оформленный таким образом ответ будет официально означать следующее: «На Ваш запрос от __. __. 20__ года № _____ (дело № _____) сообщаем, что в ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по г. Москве» по данным записи в реестре маломерных судов за _____ (данные физического или юридического лица) маломерных судов и лодочных моторов, зарегистрированных и снятых с учета за период _____ (данные временного периода), не выявлено, регистрационные действия не осуществлялись.». Применение вышеописанного алгоритма будет осуществляться в целях ускорения обработки запросов и соблюдения установленных действующим законодательством сроков для ответов на них. При этом если за соответствующим должником числятся маломерные суда и какие-либо регистрационные действия осуществлялись, ответ на запрос будет оформлен обычным порядком, в виде письма на официальном бланке ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по г. Москве».				
14.	- Сведения о зарегистрированном огнестрельном и холодном оружии (для ИП)	Отдел организации лицензионно-разрешительной работы и контроля за частной детективной и охранной деятельностью				
15.	- Сведения о правах на гражданские аэродромы и аэропорты, гражданские воздушные суда, сверхлегкие гражданские воздушные суда авиации общего назначения, государственные воздушные суда.	Федеральное агентство воздушного транспорта				
16.	Сведения о выданных разрешениях на строительство	Муниципальное учреждение «Архитектура и градостроительство» Администрация _____.				
17.	- Сведения о правах на	ОАО «Российские железные				

	железнодорожные вагоны (цистерны)	дороги»				
18.	- Сведения о наличии заключенных договоров страхования гражданской ответственности и имущественного страхования (ОСАГО, КАСКО).	Страховые компании (по ситуации)				
19.	Сведения о правах на космические объекты	Федеральное космическое агентство (Росавиакосмос)				
20.	- Сведения о выданных лицензиях.	Орган, выдавший лицензию (по ситуации)				
21.	- Сведения о наличии прав на ценные бумаги.	Депозитарии или ДКЦ (по ситуации)				
22.	- Копии статистической отчетности.	Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по _____ области.				
23.	Сведения о зарегистрированных рациях.	Подразделение Минсвязи (по ситуации)				
24.	Копии документов по приватизации сельхозпредприятий:	ГУ Главное управление Государственного архива _____ области.				
	- План приватизации.					
	- Акт оценки стоимости зданий и сооружений.	Центр документации новейшей истории _____ области				
	- Акт оценки стоимости незавершенного капитального строительства и неустановленного оборудования должника.					
	- Акт оценки общей стоимости основных средств.					
	- Акт оценки стоимости имущества.	Министерство природных ресурсов, земельных и имущественных отношений _____ области				
	- Отчеты, решения, протоколы и иные документы, составленные внутрихозяйственной комиссией, в связи с приватизацией имущества должника.					
25.	- Сведения о заключенных с должником договорах	ОАО «_____ энергосбыт»				

электроснабжения					
- Сведения о состоянии взаимных расчетов за потребленную электроэнергию.					

Таким образом, в шестимесячный срок конкурсным управляющим должен быть осуществлен весь комплекс мероприятий, предусмотренных законом, в целях формирования конкурсной массы должника и удовлетворения требований кредиторов.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2015 г. (ВЫВОДЫ):

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не предусматривают порядка внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, при прекращении дела о банкротстве и полномочий арбитражного управляющего. Однако отсутствие правового регулирования данного вопроса не может являться основанием для нарушения прав арбитражного управляющего, обусловленного наличием в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о нем как о конкурсном управляющем. То обстоятельство, что арбитражный управляющий не направил в налоговый орган заявление по форме № 14001, утвержденной приказом № ММВ-7-6/25@, не освобождает налоговый орган от исключения из ЕГРЮЛ соответствующей информации, поскольку такое заявление может быть подано только лицами, перечисленными в п. 13 ст. 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в соответствии с которым конкурсный управляющий может быть заявителем только при ликвидации организации, а в данном случае производство по делу о банкротстве прекращено (Постановление АС Северо-Западного округа № А21-1912/2015 от 23.11.2015);

Не обращение конкурсного управляющего по требованию одного из кредиторов с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности не может быть признано незаконным бездействием, если отсутствовало согласие конкурсных кредиторов на финансирование такой процедуры, а обращение в арбитражный суд с ходатайством о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности существенно увеличило бы сроки конкурсного производства и привело бы к необоснованному увеличению расходов по процедуре (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-1935/2015 от 29.10.2015);

Отсутствие у конкурсного управляющего первичной документации, обосновывающей перечисление должником денежных средств контрагенту, не является бесспорным доказательством того, что такие документы не существовали вообще, а сделка, оформленная счетом, которая указана в платежном поручении, фактически не была исполнена контрагентом. Непередача конкурсному управляющему полного объема документов в отношении хозяйственной деятельности должника в период осуществления спорной оплаты не может возлагать риск таких действий единоличного исполнительного органа должника на контрагента (Постановления АС Уральского округа № Ф09-7490/15 от 29.10.2015; № Ф09-7569/15 от 06.11.2015);

Обращение в суд к контрагенту должника не может быть расценено в качестве виновного (неразумного) поведения конкурсного управляющего, поскольку предъявляя к третьим лицам требования о взыскании выявленной дебиторской задолженности (даже с учетом отрицательного для должника результата рассмотрения дела), конкурсный управляющий действует в соответствии

с требованиями Закона о банкротстве (Постановление АС Дальневосточного округа № Ф03-4406/2014 от 29.10.2015);

Обязанность конкурсного управляющего по уведомлению работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства (абз. 7 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве) распространяется на все категории работников, включая работников, находящихся в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до трех лет (Постановление АС Северо-Западного округа № А66-14944/2012 от 03.11.2015);

Независимо от того, имелись ли у конкурсного управляющего первичные документы в подтверждение наличия какого-либо имущества должника, он обязан сопоставить сведения о фактическом наличии имущества со сведениями регистров бухгалтерского учета, и в случае расхождения таких сведений - отразить в акте инвентаризации выявленную недостачу (излишки). В противном случае действительная информация о финансовом состоянии должника оказывается искаженной. Выявление недостачи при проведении конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника направлено на поиск и возврат имущества должника, предъявление соответствующих исков к третьим лицам с целью формирования конкурсной массы должника для наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов (Постановление АС Волго-Вятского округа № А82-3450/2013 от 11.11.2015);

То обстоятельство, что с момента проведения оценки имущества должника, с учетом результатов которой в предложенном конкурсным управляющим Положении о продаже имущества была определена начальная цена продажи имущества должника, прошло более шести месяцев, не является основанием для отказа в утверждении указанного Положения. П. 26 Федеральных стандартов оценки, утвержденных Приказом Минэкономразвития от 20.07.2007 г. № 256, о применении результатов оценки рыночной стоимости имущества для целей совершения сделки с объектами оценки в течение шести месяцев с даты составления отчета об оценке носит лишь рекомендательный характер (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-11731/2010 от 29.10.2015);

Поступление оплаты за реализованное имущество должника на счет конкурсного управляющего нарушает права кредиторов на получение информации о движении денежных средств, лишают возможности контролировать движение денежных средств должника. Действия управляющего по не открытию специального счета должника подлежат признанию незаконными (Постановление АС Уральского округа № Ф09-7363/15 от 03.11.2015);

Законодательством о банкротстве не предусмотрена возможность повторного утверждения порядка продажи имущества, а также повторная реализация имущества должника после соблюдения всех предусмотренных Законом о банкротстве процедур (ст. 110, 111, 139, 142 и 148) и положения об условиях продажи имущества, утвержденного собранием кредиторов должника. В таком случае действия конкурсного управляющего по непредоставлению собранию кредиторов проекта положения о порядке дальнейшей реализации имущества должника, а также по передаче имущества лицу, выразившему согласие на принятие нереализованного имущества, не противоречат требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», являются разумными, направленными на соблюдение баланса имущественных прав всех кредиторов должника и не нарушают их интересы (Определение ВС РФ № 304-ЭС15-15284 от 18.11.2015);

Наличие спора в отношении земельного участка, на котором расположены выставленные на торги объекты недвижимости, не препятствует продаже данных объектов, а выставление их на торги без указания земельного участка не свидетельствует о нарушении конкурсным управляющим требований Закона о банкротстве, поскольку из положений ст. 552 ГК РФ, ст. 35 ЗК РФ следует, что приобретая право собственности на здание, строение, сооружение, находящееся на чужом земельном участке, покупатель одновременно с передачей права собственности на такую недвижимость приобретает права на земельный участок, занятый такой недвижимостью и необходимый для ее использования (Постановление АС Центрального округа № Ф10-2685/2014 от 25.11.2015);

В Законе о банкротстве не предусмотрена так называемая «цена отсечения» (минимальная цена, по которой может быть продано имущество). Цель процедуры продажи имущества должника путем публичного предложения состоит в реализации имущества должника путем систематического снижения цены и в наиболее короткие сроки. Соответственно, установление цены отсечения не соответствует цели продажи имущества посредством публичного предложения и противоречит смыслу закона (Постановление АС Центрального округа № Ф10-4708/2013 от 16.11.2015);

Заключение оценщика о рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности для продажи в процессе конкурсного производства носит лишь рекомендательный характер, начальная цена продажи является стартовой ценой на торгах и только в ходе проведения торгов на повышение цены, исключительно по итогам таких торгов формируется реальная рыночная стоимость указанной дебиторской задолженности (Постановление АС Центрального округа № Ф10-3798/2015 от 13.11.2015);

Внесение участником торгов задатка в меньшем размере, чем было указано в объявлении о торгах, при отсутствии иных участников, не может быть расценено как существенное нарушение правил проведения торгов, поскольку внесение задатка является способом обеспечения исполнения обязательств (Постановление АС Уральского округа № Ф09-7642/15 от 10.11.2015);

Конкурсный управляющий вправе отказаться от проведения торгов в форме публичного предложения до получения первой заявки на участие в торгах (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А33-11607/2012 от 28.10.2015);

Нормы законодательства о банкротстве не содержат положения о том, что вынесение на собрание кредиторов должника решения об утверждении начальной цены продажи имущества должника должно быть обязательно в виде отдельного вопроса (Постановление АС Центрального округа № Ф10-1318/2014 от 30.10.2015);

Факт приобретения статуса конкурсного кредитора в результате переуступки права требования после проведения торгов не лишает такое лицо возможности оспаривания торгов и заключенной по их результатам сделки - в случае добросовестного поведения такого лица, направленного на защиту своих интересов в пределах охраняемых законом прав (Постановление АС Уральского округа № Ф09-14273/12 от 21.10.2015);

До 02.12.2014 г. законодательство о банкротстве не обязывало арбитражного управляющего прибегать к услугам лишь аккредитованного организатора торгов (Постановление АС Северо-Кавказского округа № А22-2232/2011 от 26.10.2015);

Наличие нерассмотренных требований кредиторов препятствует завершению конкурсного производства (Постановление АС Дальневосточного округа № Ф03-5001/2015 от 05.11.2015);

Сам по себе факт привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника не свидетельствует о вероятности получения имущества и денежных средств, за счет которых может быть сформирована конкурсная масса должника, и не препятствует завершению конкурсного производства (Постановление АС Дальневосточного округа № Ф03-5001/2015 от 05.11.2015);

Причины банкротства, даже в случае его преднамеренности, не влияют на необходимость завершения конкурсного производства при наличии к этому предусмотренных законом оснований. Возможность продления конкурсного производства имеется лишь в том случае, если в конкурсной массе осталось нереализованное имущество (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А45-11613/2008 от 03.11.2015);

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2016 г. (ВЫВОДЫ):

Жалоба общества удовлетворена в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего должником, выразившегося в незаявлении возражений при рассмотрении дела в Ленинском районном суде города Перми (определение ВС РФ от 26.12.2016 по делу А50-17011/2013).

В ходе административного расследования установлено, что реестра требований кредиторов М., представленный на собрание кредиторов финансовым управляющим С. не соответствует требованиям

Общих правил ведения реестра №345, поскольку в таблице №12 «Сведения о требованиях кредиторов, учитываемых в части 2 раздела 3» не верно заполнена графа №5 - «вид обязательства», в таблицах №11, №17 реестра не указаны обязательные сведения - «Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора-юридического лица» полностью, а именно, фамилия и инициалы руководителя (уполномоченного представителя) УФНС России по Тюменской области и ПАО «Сбербанк России». Довод арбитражного управляющего о том, что кредиторы ПАО Сбербанк и УФНС России по Тюменской области не указали полные ФИО в своих заявлениях, поступивших в суд и адрес финансового управляющего не может быть принят во внимание, поскольку указанные обстоятельства не отменяют обязанности по соблюдению установленных требований. Формально нарушение, допущенное ответчиком, имеет место быть. (определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 по делу №А70-6754/2016).

Судами установлено, что к отчету конкурсного управляющего о своей деятельности и о ходе проведения процедуры конкурсного производства должника, направленному в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, не были приложены документы (копии документов), подтверждающие изложенные в отчете сведения (определение ВС РФ от 29.07.2016 по делу №А70-3409/2015).

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий несет самостоятельную обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно. Данную обязанность управляющий исполняет вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с какими-либо предложениями либо нет. Это означает, что меры, направленные на пополнение конкурсной массы (в частности, с использованием механизмов оспаривания подозрительных сделок должника), планирует и реализует, прежде всего, сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства (определение ВС РФ от 12.09.2016 по делу № А65-17333/2014).

Законом о банкротстве не предусмотрено проведение инвентаризации имущества должника при смене конкурсного управляющего, осуществляющего в силу пункта 1 статьи 129 данного Закона полномочия руководителя (определение ВС РФ от 29.07.2016 по делу №А60-13467/2004).

Суды пришли к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении управляющим возложенных на него обязанностей, в части касающейся обжалования определения от 26.11.2012. Так, суды установили, что ФНС России обратилась к управляющему с таким предложением, однако последний уклонился от оценки аргументов и доводов уполномоченного органа, приведенных им в обоснование позиции о необходимости обжалования судебного акта, мотивированный ответ ФНС России управляющий не дал, перспективу обжалования он не оценил (определение ВС РФ от 12.09.2016 по делу № А65-17333/2014).

Судами признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего, выразившиеся в превышении разумного срока включения в конкурсную массу недвижимого имущества и истребования у бывшего руководителя общества бухгалтерской и иной документации, а также в непроведении инвентаризации имущества (дебиторской задолженности) (определение ВС РФ от 10.05.2016 по делу № А10-2783/2014).

Отменяя определение и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя жалобу, суд округа, исходил из того, что привлечение специалистов на основании трудовых договоров в настоящем случае является неоправданным, поскольку фактически направлено на обход правил о лимите размера на оплату услуг лиц, привлекаемых на основании гражданско-правовых договоров. В частности, суд указал, что заключение трудовых договоров с П. и Б. не соответствует целям конкурсного производства, поскольку подразумевает для должника несение дополнительных расходов, связанных с предоставлением работнику социальных гарантий, при этом такие расходы обладают текущим статусом. Кроме того, суд отметил затруднительность для конкурсных кредиторов должника проверки объемов выполненной работы, поскольку трудовой договор не подразумевает подписание актов выполненных работ либо оказанных услуг (определение ВС РФ от 30.03.2016 по делу № А67-1923/2012).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2017 г. (ВЫВОДЫ):

Разрешая спор в части требований арбитражного управляющего о взыскании транспортных расходов, суды, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.7, 59 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», а также правовой позиции, изложенной в абзаце 8 пункта 10 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», исходили из того, что расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника, не относятся к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника, поскольку отдаленность местонахождения должника от места жительства

конкурсного управляющего сама по себе не должна служить причиной дополнительных расходов в деле о банкротстве, такие расходы не направлены на достижение целей конкурсного производства (определение ВС РФ от 22.12.2017 по делу № А76-22632/2014).

Арбитражному управляющему вменяется не представление недостоверной информации в отношении срока предъявления требования, и не отсутствие в сообщениях информации о сроке, в течение которого кредиторы вправе предъявлять требования к должнику, а введение в заблуждение лиц, имеющих намерения заявить требования о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, относительно его закрытия (определение ВС РФ от 22.12.2017 по делу № А63-2600/2017).

Суды верно исходили из того, что наличие в силу Закона о банкротстве у конкурсного кредитора права на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки должника не отменяет обязанность арбитражного управляющего действовать в интересах должника, кредиторов и общества добросовестно и разумно (определение ВС РФ от 28.12.2017 по делу № А76-3003/2016).

Доводы арбитражного управляющего о необходимости исчислять срок на опубликование соответствующей информации с момента размещения резолютивной части судебного акта в общедоступной базе Картоотека арбитражных дел (10.02.2016) признаны судами необоснованными, поскольку с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 42 постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» датой прекращения полномочий арбитражного управляющего следует считать дату объявления резолютивной части судебного акта (определение ВС РФ от 26.09.2017 по делу № А36-4621/2016).

Арбитражный управляющий доподлинно знал о фактической реализации имущества должника в конкурсном производстве, формирующей налоговую базу (статья 154 НК РФ) и, как следствие, свидетельствующей о наличии текущих налоговых обязательств. Однако он не предпринял мер, направленных на **корректировку налогового периода** исходя из особенностей, предусмотренных налоговым законодательством на случай ликвидации, не исчислил по правилам статьи 173 НК РФ сумму, подлежащую уплате в бюджет по итогам последнего налогового периода, который начал течь с начала квартала и истек в день завершения ликвидационных мероприятий. Арбитражный управляющий, не представив в налоговый орган по месту учета налогоплательщика соответствующую налоговую декларацию, распределил конкурсную массу без учета текущих обязательств перед бюджетом и ходатайствовал о завершении процедуры конкурсного производства (определение ВС РФ от 15.06.2017 по делу № А40-144047/2015).

Признано ненадлежащим исполнение П. обязанностей конкурсного управляющего должником, выразившееся в непринятии исчерпывающих мер по выявлению задолженностей третьих лиц перед должником и предъявлению к ним требований на общую сумму ..., а также по оспариванию подозрительной сделки – договора купли-продажи (определение ВС РФ от 25.09.2017 по делу № А60-52059/2011).

Доводы арбитражного управляющего о необходимости исчислять срок на опубликование соответствующей информации с момента размещения резолютивной части судебного акта в общедоступной базе Картоотека арбитражных дел (10.02.2016) признаны судами необоснованными, поскольку с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в п.42 постановления от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" **датой прекращения полномочий арбитражного управляющего следует считать дату объявления резолютивной части судебного акта.** (Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2017 N 310-АД17-12948 по делу N А36-4621/2016)

Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов (п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве), конкурсный управляющий как антикризисный менеджер в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию наиболее эффективного обмена на денежный эквивалент поступившего в конкурсную массу требования к контрагентам должника, решив вопрос о целесообразности реализации этого требования на торгах либо прямого истребования дебиторской задолженности (оценив ликвидность требования, размер его дисконтирования при реализации, расходы на подготовку торгов и их проведение, вероятность получения долга напрямую от контрагента, временные и финансовые затраты на такое получение и т.п.) (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016), Определение N 305-ЭС16-7885), Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2017 N 301-ЭС17-834 по делу N А11-1426/2015

Дело о взыскании убытков направлено на новое рассмотрение, так как арбитражный управляющий знал о фактической реализации имущества должника в конкурсном производстве,

формирующей налоговую базу и, как следствие, свидетельствующей о наличии текущих налоговых обязательств. Однако он не предпринял мер, направленных на **корректировку налогового периода** исходя из особенностей, предусмотренных налоговым законодательством; арбитражный управляющий, не представив в налоговый орган по месту учета налогоплательщика соответствующую налоговую декларацию, распределил конкурсную массу без учета текущих обязательств перед бюджетом и ходатайствовал о завершении процедуры конкурсного производства (Определение ВС РФ от 15.06.2017 N 305-ЭС17-1599 по делу N A40-144047/2015).

Нормы Закона об аудиторской деятельности не содержат какого-либо исключения для лиц, находящихся в процедуре банкротства (Определение ВС РФ от 22.06.2017 N 310-ЭС15-19921(2) по делу N A35-1514/2011).

Конкурсный управляющий обязан представить в налоговый орган бухгалтерскую и налоговую отчетность с момента утверждения (Определение ВС РФ от 23.06.2017 по делу N A21-1793/2016).

Алгоритм действий арбитражного управляющего при рассмотрении вопроса об оспаривании сделок должника (Определение ВС РФ от 03.05.2017 по делу N A41-35945/2012, Арбитражный суд Московского округа от 26.01.2017) (Определение ВС РФ от 03.02.2017 по делу N A57-8734/2015, Арбитражный суд Поволжского округа от 11.11.2016).

Суд признал незаконными бездействия арбитражного управляющего, выразившиеся в незаявлении возражений при рассмотрении дела в суде общей юрисдикции (Определение ВС РФ от 26.12.2016 N 309-ЭС15-9606(2) по делу N A50-17011/2013).

Наличие в силу Закона о банкротстве у конкурсного кредитора права на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки должника не отменяет обязанность арбитражного управляющего действовать в интересах должника, кредиторов и общества добросовестно и разумно (Определение ВС РФ от 28.12.2017 N 309-ЭС17-19851 по делу N A76-3003/2016).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2018 г. (ВЫВОДЫ):

Согласно Закону о банкротстве на реестровые требования работников по основному долгу не распространяются положения о компенсации потерь, вызванных просрочкой исполнения, через механизм начисления мораторных процентов (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, абзац четвертый пункта 2 статьи 95 и пункт 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве). Вместо этого в силу привилегированного положения трудящихся федеральный законодатель в пункте 1 статьи 136 Закона о банкротстве установил особые правила о компенсациях, причитающихся работникам в связи с нарушением установленных трудовым законодательством сроков выплат: на требования работников по основному долгу начисляются проценты в соответствии с трудовым законодательством, которые удовлетворяются в составе требований кредиторов второй очереди. Размер указанных процентов определен статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации. По смыслу статьи 136 Закона о банкротстве и статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации для получения процентов (денежной компенсации) не требуется ни предварительного письменного обращения работников к конкурсному управляющему как к представителю работодателя, ни предъявления ими соответствующих требований в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве. Судебный акт о начислении суммы процентов не выносится, в реестр требований кредиторов они не включаются. Эти суммы исчисляются самим арбитражным управляющим при расчетах с кредиторами и погашаются им одновременно с погашением основных требований работников до расчетов с реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения. В таком же порядке исчисляются и погашаются в составе текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения проценты, предусмотренные статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, за задержку выплаты текущей заработной платы и других текущих платежей, причитающихся работникам (пункт 2 статьи 134, пункт 1 статьи 136 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) (Определение ВС РФ от 21.06.2018 N 306-ЭС16-14132(3) по делу N A55-31819/2009).

Разумный срок на взыскание арбитражным управляющим дебиторской задолженности (Определение ВС РФ от 10.06.2018 по делу N A07-1467/2017).

Жалоба на действия конкурсного управляющего должником по закрытию 18.06.2014 основного счета общества в банке. Обжалуемые действия конкурсного управляющего были направлены на ликвидацию сформировавшейся картотеки неоплаченных документов по текущим платежам, что привело к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов общества по текущим платежам четвертой очереди. При закрытии старого счета и открытии нового управляющий не проявил требующуюся

от него в сложившейся ситуации заботливость и осмотрительность(Определение ВС РФ от 02.04.2018 N 301-ЭС17-18357(3) по делу N A79-4759/2009).

Жалоба на бездействие конкурсного управляющего Калакутина Ю.Ф., выразившееся в непринятии мер по оспариванию актов судов первой и апелляционной инстанций, вынесенных по результатам рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и о возмещении ими убытков(Определение ВС РФ от 19.04.2018 N 306-ЭС15-701(28) по делу N A12-4561/2009).

Жалоба удовлетворена в части признания ненадлежащим исполнения обязанностей конкурсного управляющего по заключению без согласия залогового кредитора договора охраны недвижимого имущества, являющегося предметом залога(Определение ВС РФ от 13.04.2018 N 304-ЭС18-2668 по делу N A45-2338/2016).

Суды руководствуясь статьями 15 и 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что конкурсный управляющий не принял должных мер, направленных на исполнение предписаний контрольных и надзорных органов по устранению нарушений на предприятии должника, что повлекло наложение административных штрафов, взыскание которых привело к увеличению имущественных требований к должнику, относящихся к текущим обязательствам(Определение ВС РФ от 06.02.2018 N 304-ЭС14-6180(6) по делу N A45-4777/2010).

Управляющий обязан был аккумулировать поступающие после признания требований банка обеспеченными залогом имущества должника лизинговые платежи на специальном банковском счете, предварительно открыв такой счет, для последующего погашения требований залогового кредитора. Указанную обязанность управляющий не исполнил и направил денежные средства на погашение текущих обязательств должника, тем самым нарушив установленную нормами Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов должника. При этом окружной суд определил сумму денежных средств, на которую банк был вправе претендовать в силу положений статьи 138 Закона о банкротстве, исключив из этой суммы лизинговые платежи, поступившие на основной счет должника до признания требований банка залоговыми, и налог на добавленную стоимость, подлежащий уплате в бюджет в качестве текущего платежа. Изложенные в кассации(Определение ВС РФ от 09.07.2018 N 307-ЭС16-20848(5,66) по делу NA56-71580/2014)

Конкурсный управляющий, приступив к расчетам с кредиторами, должен исчислить проценты в отношении текущих, и в отношении реестровых требований работников (Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2018 N 306-ЭС16-14132(3) по делу N A55-31819/2009)

В силу п. 4 ст. 136 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению конкурсного управляющего вправе уменьшить размер требований об оплате труда работающих или работавших по трудовому договору работников должника, которые подлежат удовлетворению в составе требований кредиторов по текущим платежам и (или) в составе требований кредиторов второй очереди, в случаях, если в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом размер оплаты труда таких лиц был увеличен по сравнению с размером оплаты труда, установленным до начала указанного срока. Данное заявление подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. В случае принятия арбитражным судом решения, указанного в абзаце первом настоящего пункта, требования соответствующих лиц, касающиеся возмещения разницы между увеличенным размером оплаты труда и первоначальным размером оплаты труда, удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди (Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2018 N 308-ЭС18-8456 по делу N A32-17810/2016).

Неисполнении обязанности по открытию специального банковского счета должника для зачисления лизинговых платежей, требование о получении которых заложено банку(Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2018 N 307-ЭС16-20848 (5,6).

Арбитражный управляющий в нарушение пункта 5 статьи 223.1 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты, когда ему стало известно о смерти гражданина- должника Долганова О. В., не проинформировал нотариуса по месту открытия наследства о смерти должника(Определение Верховного Суда РФ от 30.08.2018 N 305-АД18-12345).

Непринятии мер по реализации имущества должника и направленные на затягивание сроков проведения процедуры конкурсного производства; в необоснованном привлечении адвоката для оказания юридических услуг за счет средств должника; в необоснованном несении за счёт должника 37 347 рублей 50 копеек транспортных расходов; в непредставлении в налоговый орган бухгалтерской отчетности за 2016

год, налоговых деклараций по транспортному и земельному налогам за 2015 и 2016 годы (Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2018 № 301-ЭС18-13434).

Не являясь ни конкурсным кредитором, ни иным лицом, участвовавшим в деле о банкротстве, о наличии убытков от противоправных действий арбитражных управляющих оно узнало лишь с завершением конкурсного производства в отношении должника. С этого момента истцу стало известно о совокупности всех признаков, необходимых для предъявления иска к конкурсным управляющим (Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2018 № 308-ЭС18-5343).

Пропуск срока уведомления уполномоченного органа о смене директора (Определение Верховного Суда РФ от 05.09.2018 № 305-ЭС17-13655(2)).

Расходовал денежные средства из конкурсной массы должника на уплату государственной пошлины при подаче исков об оспаривании сделок должника, которые были им одобрены в процедуре наблюдения, тем самым действовал недобросовестно и неразумно не в интересах должника, кредиторов и общества, произведя расходование денежных средств из конкурсной массы должника (Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2018 № 310-АД18-13319).

Необоснованное непринятие мер для поиска потенциальных покупателей для реализации имущества должника балансовой стоимостью менее 100 000 руб (Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2018 № 306-ЭС18-14323(1,2)).

Обязанность банка проверять поступающие исполнительные документы на предмет соблюдения очередности удовлетворения требований кредиторов при осуществлении платежей не освобождает конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей надлежащим образом, в том числе от обязанности осуществлять контроль за соблюдением очередности удовлетворения требований кредиторов Банком (Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2018 № 301-ЭС18-6784).

Действия арбитражного управляющего по взысканию задолженности с ООО не осуществлены заявителем в разумный срок, что привело к нарушению прав кредиторов должника - его работников на своевременное получение задолженности по заработной плате (Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2018 № 309-АД18-4369).

Реализация конкурсным управляющим имущества должника балансовой стоимостью менее 100 000 руб. на протяжении семи месяцев не отвечает критериям разумности и указывает на не принятие со стороны конкурсного управляющего надлежащих мер для поиска покупателей указанного имущества (Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2018 № 306-ЭС18-14323(1,2)).

Жалоба удовлетворена в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в невыявлении и несообщении в органы, к компетенции которых относится возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях, наличия в бездействии руководителя должника (непередача арбитражному управляющему бухгалтерской и иной документации должника) признаков административного правонарушения (преступления) (Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2018 № 309-ЭС18-19946).

Жалоба на неправомерное бездействие конкурсного управляющего должником, выразившееся в непредставлении собранию кредиторов предложений о продаже имущества повлекшего затягивание процедуры банкротства должника, удовлетворена. Довод конкурсного управляющего об отсутствии у должника денежных средств для проведения оценки правомерно отклонен судом апелляционной инстанции, поскольку не свидетельствует о наличии оснований для уклонения от мероприятий, направленных на оценку, организацию и проведение торгов по реализации заложенного имущества должника (Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2018 № 310-ЭС18-21080).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2019 г. (ВЫВОДЫ):

Направив в официальное издание для опубликования сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок, но не оплатив публикацию этого сообщения в указанный срок, арбитражный управляющий нарушил требования п. 1 ст. 68 и п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве (Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2019 N 310-АД18-16560).

Действия конкурсного управляющего, выразившиеся в открытии специального (задаткового) счета, признаны незаконными, поскольку установлено, что на момент открытия специального (задаткового) счета и на момент рассмотрения жалобы положение о продаже имущества должника не утверждено, торги по продаже имущества не назначались и не проводились, указанные действия не соответствуют разумности (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2018 по делу N А06-1229/2016).

Незаконные действия по снятию денежных средств со специального счета должника. Последующий

возврат данных денежных средств на счет должника исключает причинение кредитору убытков, но не свидетельствует о правомерности снятия денежных средств (Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2019 №308-ЭС19-2412(2)).

Бездействие, выразившееся в невыдаче бывшим работникам трудовых книжек (Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2019 №306-ЭС16-9115(10,11)).

Бездействие, выразившееся в необращении с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, влечет отстранение арбитражного управляющего (Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2019 №310-ЭС17-15048(2)).

Непринятие активных действий по истребованию имущества (Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2019 №308-ЭС18-16254(2)).

Нераспределение конкурсной массы между кредиторами (Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2019 №304-ЭС19-8127).

На заявление арбитражного управляющего об обязанности передать документацию распространяются общие требования процессуального законодательства, предъявляемые к форме и содержанию иска. Так, при обращении в суд с соответствующим заявлением конкурсный управляющий должен сформулировать предмет своего требования, конкретизировав перечень и виды запрашиваемых документов (пункт четвертый части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс)). При этом степень должной конкретизации требования арбитражного управляющего об обязанности передать документы оценивается судом с учетом обстоятельств рассматриваемого дела и необходимости обеспечения реальной возможности осуществления управляющим возложенных на него полномочий. Нераспределение конкурсной массы между кредиторами (Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2019 №306-ЭС19-2986).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2020 г. (ВЫВОДЫ):

Поскольку действующее законодательство о несостоятельности не предусматривает участие в деле о банкротстве кредиторов по текущим платежам, объем их процессуальных прав ограничен. В то же время такие кредиторы вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (п.п.2,4 ст.5, абзац 4 п.2 и п.3 ст.35 Закона о банкротстве, п.3 постановления N 60).

Необходимым условием реализации кредитором по текущим платежам (с учетом его процессуального статуса) права на обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего является приведение доводов, указывающих на то, что поведение последнего повлекло негативные последствия в виде нарушения законного интереса данного кредитора, который по смыслу Закона о банкротстве состоит в наиболее полном погашении его требования. Достижению указанной цели, помимо прочего, препятствует неправомерное распределение арбитражным управляющим конкурсной массы (Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2020 №305-ЭС18-7419(2)).

Неполучение почтовой и иной корреспонденции по официальным контактным данным, находящимся в общем доступе (Определение Верховного Суда РФ от 04.09.2020 №306-ЭС20-10939).

Суды исходили из несвоевременного и формального характера проводимых заявителем мероприятий по взысканию дебиторской задолженности и подаче исков к страховым компаниям, а также действий по получению исполнительного листа с целью инициирования соответствующего исполнительного производства и взыскания дебиторской задолженности, что не отвечает признакам разумности и обоснованности, нарушает права и законные интересы кредиторов (Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2020 №306-ЭС18-14452(2)).

Признаны незаконными действия конкурсного управляющего должником Лыженкова С.Н., выразившиеся в размещении в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве недостоверной информации об отсутствии заинтересованности победителя торгов – индивидуального предпринимателя Шарого Ильи Анатольевича (далее – предприниматель); допуске к участию в торгах предпринимателя, указавшего на отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, конкурсному управляющему, НП СРО «ЛИГА», кредиторам должника; организации и проведении торгов имущества должника без учета требований пунктов 7-9 статьи 195, пункта 1 статьи 196 Закона о банкротстве; заключении соглашения о зачете требований с компанией Тимкор Консалтинг Лимитед в нарушение норм действующего законодательства, а также условий договора купли-продажи от 16.05.2019, заключенного с предпринимателем; передаче имущества должника победителю торгов – предпринимателю при отсутствии полной оплаты стоимости имущества; передаче имущества должника предпринимателю по актам приема-передачи от 03.06.2019 и от 04.06.2019 в период действия обеспечительных мер, принятых определением

суда от 29.05.2019, в виде запрета конкурсному управляющему должником Лыженкову С.Н. осуществлять передачу имущества должника (Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2020 №306-ЭС14-7600(3)).

Задача управляющего состоит в том, чтобы принять реальные меры к розыску и истребованию документов, проведению на их основе инвентаризации (выявления фактического наличия имущества, числящегося за должником по данным бухгалтерского учета), обеспечению сохранности обнаруженного имущества, предъявлению на основании полученных документов требований имущественного характера к дебиторам и т.д. (п.2 ст.129 Закона о банкротстве).

Разрешая вопрос о том, соотносились ли действия управляющего по представлению отзыва на требование кредитора, его отказ от обжалования судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, с принципом добросовестности, следует принимать во внимание разъяснения, изложенные в абз.3 п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". По смыслу указанных разъяснений, несмотря на то, что управляющий обладает определенной дискрецией, оценивая его действия как добросовестные или недобросовестные, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов, а не отдельных лиц (Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2020 №305-ЭС19-17553).

Арбитражный управляющий обязан заявить возражения против включения в реестр требований кредиторов, заявленного с пропуском срока исковой давности (Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2020 №309-ЭС20-13437).

Например, временный управляющий запрашивает следующие документы:

1. учредительные документы (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации, с соответствующими изменениями, если таковые производились);
2. выписку из ЕГРЮЛ;
3. документы, подтверждающие права должника на недвижимое имущество, земельный участок, технический паспорт;
4. документы первичного бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности (квартальные и годовые балансы (форма № 1, 2) с отметкой налоговой инспекции, внебюджетные фонды и органы статистики (расчетные ведомости), с соответствующими отметками о принятии) за последние три года;
5. расшифровку расчетов с дебиторами по статье «Расчеты с персоналом по прочим операциям»;
6. расшифровку авансов, выданных поставщикам и подрядчикам, обоснованность авансов;
7. расшифровку краткосрочных финансовых вложений;
8. учетную политику и документы, утвердившие ее;
9. последние акты инвентаризации имущества и финансовых обязательств, последние инвентаризационные ведомости (в том числе акций, облигаций, ценных бумаг) по установленным формам;
10. расшифровку кредиторской и дебиторской задолженности с указанием почтовых адресов контрагентов и даты возникновения;
11. локальные документы, подтверждающие полномочия руководящих органов;
12. протоколы собраний руководящих органов за период с момента создания по настоящее время;
13. приказы и распоряжения директора за период с момента создания по настоящее время;
14. ежегодные отчеты ревизионной комиссии о результатах деятельности, отчеты и заключения аудиторских фирм за последние три года;
15. договоры, соглашения, контракты, заключенные со всеми юридическими и физическими лицами за весь период деятельности, но не менее чем за три последних года;
16. номера расчетного и иных счетов должника, наименование и реквизиты обслуживающих учреждений банков;

17. документы, свидетельствующие о выполнении или невыполнении должника денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами (неисполненные платежные требования, платежные поручения и т.п.);
18. справку о задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами (в том числе акт сверки с налоговой инспекцией);
19. лицензии;
20. сертификаты;
21. сведения об основных направлениях деятельности (основных видах продукции, работ, услуг) в форме пояснительной записки;
22. сведения об обременении имущества обязательствами перед третьими лицами (аренда, залог и т.п.);
23. сведения о том, имеются ли притязания третьих лиц на имущество (активы), судебные споры, решения судов, действия судебных исполнителей и проч.;
24. сведения о внутренней структуре должника, перечень его структурных подразделений, филиалов и представительств;
25. сведения о фактической численности работников в форме справки, утвержденное штатное расписание или штатную расстановку рабочих;
26. сведения о выданных доверенностях в форме копии журнала учёта выдачи доверенностей;
27. наименование и адреса организаций, в которых должник является учредителем (участником), сведения о доле участия;
28. нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, касающиеся должника, его функций и видов деятельности;
29. сведения о должнике, и функционировании службы безопасности (охраны) предприятия, материально ответственных лицах и лицах, ответственных за технику безопасности, пожарную безопасность, с предоставлением соответствующих приказов.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ

Внимание! Опубликование сообщения в ЕФРСБ с наименованием «другие судебные акты» информации, которая должна содержаться в других вводит в заблуждение лиц, участвующих в деле и лиц, участвующих в процессе и и влечет наказание арбитражного управляющего (Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2019 по делу № А27-4829/17).

Статьёй 61.17 Закона о банкротстве установлена процедура **распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности**. Так, вышеназванной статьёй Закона о банкротстве предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанное сообщение включается ЕФРСБ. В соответствии с пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности: взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве; продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве; уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора. По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 данной статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчёт о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очерёдности погашения его

требования. 6 А27-4829/2017 Как разъяснено в абзаце втором пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), в случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве. Подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве предусмотрена замена взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 данной статьи, и выдача на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительного листа с указанием размера и очередности погашения требования в соответствии со статьёй 134 Закона о банкротстве. **Приняв во внимание содержание сообщения в ЕФРСБ, которое фактически было поименовано и составлено управляющим так, что ввело в заблуждение уполномоченный орган относительного того, какая и о чём публикация имеет место быть (без ссылки в наименовании публикации на предложение о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности), отсутствие доказательств направления в адрес налогового органа соответствующего уведомления, что, в совокупности, повлекло нарушение законных интересов ФНС России на реализацию своего права на оставление за собой соответствующей его требованию части дебиторской задолженности, пришли к правильному выводу о наличии оснований для применения положений статьи 61.17 Закона о банкротстве, замены первоначального взыскателя (должника) его правопреемником - уполномоченным органом в заявленной части.**

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017)

ВОПРОС 2. В какой очередности в рамках дела о банкротстве производятся расчеты по требованиям об уплате основной задолженности по страховым взносам в Российской Федерации?

ОТВЕТ. Исходя из особой правовой природы и предназначения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование расчеты по соответствующим требованиям в делах о банкротстве осуществляются в порядке, установленном для погашения задолженности по заработной плате (п.14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.). Поэтому в соответствии с абзацем третьим п.2 и абзацем третьим п.4 ст.134 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) соответствующая основная задолженность, возникшая после принятия заявления о признании должника банкротом, относится ко второй очереди удовлетворения текущих платежей, а задолженность, не являющаяся текущей, подлежит включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

При этом следует учитывать, что в случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности, относящейся ко второй очереди удовлетворения, расчеты с кредиторами согласно абзацу седьмому п.2 ст.134 Закона о банкротстве производятся в порядке календарной очередности. Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве, с учетом сохраняющих свою силу разъяснений, содержащихся в абзаце третьем п.40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля

2009 г. N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Указанный специальный режим удовлетворения, установленный для погашения задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, не применяется в отношении иных страховых взносов в Российской Федерации (на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности, на обязательное медицинское страхование). Так, по общему правилу требования об уплате задолженности по другим страховым взносам в Российской Федерации, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, относятся к пятой очереди удовлетворения текущих платежей, а задолженность, не являющаяся текущей, подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника (абзац шестой п.2, абзац четвертый п.4 ст.134 Закона о банкротстве).

Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГЛАВОЙ 14 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»

14. Несвоевременное опубликование арбитражным управляющим на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве информации, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве), влечет применение к нему административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, а не по части 6 статьи 14.25 КоАП РФ. Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за несвоевременное опубликование на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве сообщения о введении процедуры внешнего управления. В отзыве на заявление арбитражный управляющий ссылался на то, что, в связи с принятием Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», совершенные им действия подлежат квалификации по части 6 статьи 14.25 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за несвоевременное представление (внесение) сведений о юридическом лице в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Арбитражный суд первой инстанции отклонил указанные доводы и удовлетворил требование административного органа исходя из следующего. Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Кроме того, субъектом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является лицо, на которое возложены обязанности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), в том числе арбитражный управляющий, в то время как субъектом правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.25 КоАП РФ, является любое должностное лицо. Таким образом, учитывая субъектный состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, данная норма является специальной по отношению к части 6 статьи 14.25 КоАП РФ. Суд счел, что вмененное арбитражному управляющему деяние является нарушением требований законодательства о несостоятельности (банкротстве). Следовательно, действия арбитражного управляющего подлежат квалификации по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

15. Арбитражный управляющий, не представивший в арбитражный суд первой инстанции доказательства наличия у него статуса члена территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, является субъектом административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требование удовлетворено в связи с доказанностью факта совершения арбитражным управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. В кассационной жалобе арбитражный управляющий просил отменить принятые по делу судебные акты, поскольку он обладает иммунитетом от административной юрисдикции, так как является членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, в отношении которого установлена специальная процедура привлечения к административной ответственности – получение согласия прокурора субъекта Российской Федерации (пункт 18 статьи 29 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Арбитражный суд кассационной инстанции отклонил указанный довод арбитражного управляющего и не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим. В данном случае арбитражным судом первой инстанции рассматривался вопрос о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в связи с выявленными нарушениями осуществления им функций арбитражного управляющего, а не члена избирательной комиссии. Ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции арбитражный управляющий не заявлял о том, что он

является членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса. В материалах дела доказательства, свидетельствующие об избрании арбитражного управляющего членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, отсутствовали. При этом избрание арбитражного управляющего членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса не является общеизвестным фактом. Документ, подтверждающий наличие указанного специального статуса, арбитражный управляющий представил в арбитражный суд первой инстанции после вынесения решения и по истечении срока, установленного судом в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ. Доказательств невозможности представления указанных документов в суд первой инстанции арбитражным управляющим не предъявлено. При таких обстоятельствах арбитражный управляющий несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ) и подлежит привлечению к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

16. Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанности по принятию решения о допуске лица к участию в торгах не является длящимся правонарушением. Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Суд установил, что по заявлению индивидуального предпринимателя административный орган провел административное расследование, в ходе которого выявил факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим как организатором торгов обязанности по принятию решения о допуске индивидуального предпринимателя к участию в торгах по результатам рассмотрения представленной им заявки и прилагаемых к ней документов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (статья 110). По факту выявленного нарушения в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на пропуск срока давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ. Обжалуя решение суда, административный орган в обоснование соблюдения им срока давности привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего указал, что данное нарушение совершено арбитражным управляющим в период проведения процедуры банкротства (конкурсного производства) и является длящимся. Арбитражный суд апелляционной инстанции отклонил довод административного органа и оставил без изменения решение суда первой инстанции, учитывая следующее. Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в абзаце 2 пункта 19 постановления от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением случаев, охватываемых абзацем третьим настоящего пункта. Совершенное арбитражным управляющим противоправное деяние не предполагает длительного непрерывного ненадлежащего выполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, а является однократным действием, совершенным в конкретный срок (день). Днем совершения административного правонарушения арбитражным управляющим является день, когда им принято решение об отказе в допуске индивидуального предпринимателя к участию в торгах. Следовательно, на момент принятия арбитражным судом первой инстанции решения о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, истек.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ

Внимание! Арбитражными управляющими нередко нарушается порядок запроса сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП). Приказом Минэкономразвития России от 27.02.2010 г. № 75 (приказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 15.12.2011 N П/501 «Об организации работ по реализации Порядка предоставления сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.02.2010 N 75, а также Порядка представления в орган кадастрового учета при постановке на кадастровый учет объекта недвижимости заявления о кадастровом учете и необходимых для кадастрового учета документов в форме электронных документов, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 28.12.2009 N 555» (в редакции приказов Росреестра от 25.06.2012 N П/262, от 21.09.2012 N П/423, от 17.12.2012 N П/580, от 25.06.2013 N П/237, от 23.01.2014 N П/17, от 20.05.2014 N П/277 и от 31.12.2014 N П/662) установлен порядок предоставления сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, а Приказом Минэкономразвития России от 14.05.2010 № 180 установлен порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Указанными документами установлены:

1. Формы запроса о предоставлении сведений, внесенных, соответственно, в государственный кадастр недвижимости и в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, требования к составу сведений такого запроса;
2. Перечень документов, прилагаемых к запросу, и способы их представления в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии, ее территориальные органы, подведомственные ей государственные учреждения;
3. Требования к форматам документов;
4. Порядок направления в органы государственной регистрации запросов, в том числе посредством почтового отправления, использования сетей связи общего пользования и иных технических средств связи;
5. Порядок направления документов, в виде которых предоставляются сведения, решений об отказе в предоставлении запрашиваемых сведений, уведомлений об отсутствии в государственном кадастре недвижимости, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, запрашиваемых сведений, в том числе посредством почтового отправления, использования сетей связи общего пользования и иных технических средств связи;
6. Сроки предоставления сведений, в зависимости от способов их предоставления и с учетом максимального срока предоставления таких сведений, установленного законодательством Российской Федерации;
7. Правила засвидетельствования верности электронных образов документов, представляемых с запросом.

Указанные Приказы предусматривают, что с 01.01.2011 запросы о предоставлении сведений могут направляться в электронной форме. В связи с этим Приказы содержат требования к формату документов, в виде которых предоставляются сведения, а также к формату запросов, если такие документы и запросы направляются в электронной форме. Кроме того, согласно п. 25 Порядка предоставления сведений, запрос, представленный с нарушением указанного Порядка, считается неполученным и не рассматривается органом, осуществляющим государственную регистрацию прав.

Внимание! Надо ли публиковать в ЕФРСБ сообщение о результатах инвентаризации имущества должника, если фактически активы не выявлены?

Судебная практика исходит из необходимости исполнения такой обязанности арбитражным управляющим.

Любая информация относительно имущественного состояния должника подлежит фиксации конкурсным управляющим. В этом случае итогом проведения инвентаризации имущества должника может являться и отрицательный результат, а учитывая сокращенные сроки процедуры, сведения об этом должны публиковаться исходя из принципа разумности, а также с учетом прав и интересов участников дела. Обнаружение арбитражным управляющим имущества в ходе конкурсного производства не исключает возможности проведения новой или дополнительной инвентаризации активов должника, при этом сведения о ее результатах должны быть размещены в ЕФРСБ (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 сентября 2015 года N Ф07-6454/2015 по делу N А56-64652/2010, оставленное без изменения Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2015 года N 302-АД15-16909).



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

Саморегулируемые организации
арбитражных управляющих
(по списку)

ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 1, 3, Москва,
ГСП-3, А-47, 125993
Тел. (495) 694-03-53, Факс (499) 251-69-65
E-mail: mineconom@economy.gov.ru
http://www.economy.gov.ru

10.02.2017 № Д22и-143

На № _____ от _____

О направлении письма Банка
России

В порядке информации Департамент финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Минэкономразвития России направляет копию письма Банка России от 30 декабря 2016 г. № 015-55/10578 по вопросу о рассмотрении запросов арбитражных управляющих, касающихся предоставления сведений о владении должниками ценными бумагами, для дальнейшего использования в работе и ознакомления арбитражных управляющих.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Врио директора Департамента
финансово-банковской деятельности
и инвестиционного развития

Н.Н. Бабичева



Д.А. Атанова
8 (495) 650 88 74

МСО ПАУ

Вх. № 1009
от 14.02.2017 г.

Минэкономразвития России
Исх. № Д22и-143
от 10.02.2017 1+3 л.



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Банк России)**

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

от 30.12.2016 № 015-55/10578
на № _____ от _____

**Министерство экономического
развития Российской Федерации**

ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 1,3
г. Москва, А-47
125993, ГСП-3

О запросах арбитражных управляющих, касающихся
предоставления сведений о владении
должниками ценными бумагами

В связи с поступлением в Банк России многочисленных запросов арбитражных управляющих, входящих в различные саморегулируемые организации арбитражных управляющих, касающихся предоставления сведений в отношении владения должниками (юридическими и физическими лицами) имуществом (ценными бумагами), Банк России сообщает следующее.

В соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о ценных бумагах учет прав на ценные бумаги осуществляется держателем реестра (регистратором) в реестре владельцев ценных бумаг (ценные бумаги учитываются на лицевом счете в реестре), либо номинальным держателем (депозитарием) в его системе депозитарного учета (ценные бумаги учитываются на счете депо).

Место учета прав на ценные бумаги определяется их владельцем самостоятельно. При этом в случае учета ценных бумаг в депозитарии, регистратор не располагает информацией о владельцах таких ценных бумаг. Раскрытие информации о клиентах депозитариев осуществляется только в целях осуществления корпоративных действий (проведение общего собрания, выплата доходов по ценным бумагам).

Банк России не располагает данными о владельцах ценных бумаг и принадлежащих им ценных бумагах, так как указанная информация не

075068

поступает в адрес Банка России (его территориальных учреждений)

Минэкономразвития России
от 10.01.2017 3 л.

автоматически. Такие сведения могут быть получены Банком России только путем направления предписаний (запросов) организациям (регистраторам и депозитариям), осуществляющим учет прав на ценные бумаги.

В настоящее время на территории Российской Федерации действуют 35 организаций, имеющих лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности по ведению реестра (регистраторы), и 409 организаций, имеющих лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление депозитарной деятельности (депозитарии). Необходимо отметить, что указанные организации осуществляют централизованный учет таких ценных бумаг как акции, паи, ипотечные сертификаты участия и облигации. Вместе с тем, существуют ценные бумаги, учет прав на которые не предусмотрен законодательством Российской Федерации, и сведениями в отношении них обладает только сам владелец ценных бумаг.

Соответственно, в случае необходимости подтверждения факта владения лицом ценными бумагами (в отсутствие о них каких-либо дополнительных сведений) Банку России потребуется направить предписания (запросы) о предоставлении документов в адрес всех регистраторов и депозитариев, имеющих действующие лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг, то есть осуществить подтверждение указанного факта в разумные сроки практически не представляется возможным.

На странице Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.cbr.ru/finmarkets/?PrId=sv_secur содержится список всех регистраторов и депозитариев, действующих на территории Российской Федерации.

Таким образом, в случае если должник (юридическое или физическое лицо) предположительно является владельцем ценных бумаг, за интересующей информацией арбитражному управляющему следует обращаться к регистраторам (депозитариям), осуществляющим учет прав на ценные бумаги. В случае соответствия формы и содержания запросов о

предоставлении информации требованиям законодательства Российской Федерации о ценных бумагах у регистраторов и депозитариев не будет оснований для их неисполнения.

Банк России просит учесть вышеизложенное и довести содержание настоящего письма до сведения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих для дальнейшего информирования своих членов.

Письмо аналогичного содержания ранее направлено Банком России в Федеральную службу судебных приставов России и в настоящее время судебные приставы-исполнители осуществляют свои действия, избегая направления подобных запросов в Банк России.



В.В. Чистюхин

Письмо Минфина России от 18 июля 2017 г. № 03-04-07/45582 О налогообложении доходов арбитражного управляющего

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел письмо Федеральной налоговой службы от 18.05.2017 № БС-4-11/9323@ по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов арбитражного управляющего и сообщает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ) арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность, регулируемую указанным законом, занимаясь частной практикой.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Суммы вознаграждений арбитражного управляющего в деле о банкротстве, а также суммы возмещения фактически понесенных арбитражным управляющим расходов в связи с исполнением обязанностей в деле о банкротстве, являются доходами арбитражного управляющего, полученными от деятельности в качестве арбитражного управляющего, и подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в порядке, установленном главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Кодекса.

Вместе с этим, в соответствии со статьей 221 Кодекса при исчислении налоговой базы лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

Таким образом, арбитражный управляющий при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц вправе уменьшить сумму доходов, полученную от осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве, на профессиональный налоговый вычет в сумме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в указанном деле о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 252 главы 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса определено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, фактически произведенные и документально подтвержденные расходы могут быть включены арбитражным управляющим в состав профессиональных налоговых

вычетов только в случаях, когда такие расходы понесены в целях осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

С учетом изложенного, расходы арбитражного управляющего на приобретение личного автомобиля, а также затраты на ОСАГО и КАСКО указанного автомобиля сами по себе не могут считаться расходами, непосредственно связанными с исполнением обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Соответственно, указанные расходы не могут включаться арбитражным управляющим в состав профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц.

Вместе с этим, если какие-либо расходы арбитражного управляющего, возникающие в связи с использованием его личного автомобиля, непосредственно связаны с исполнением им обязанностей в деле о банкротстве, то при наличии документального подтверждения их размера и осуществления в указанных целях они могут быть учтены в составе профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц.

Директор
Департамента

А.В. Сазанов

Обзор документа

Арбитражный управляющий при определении налоговой базы по НДФЛ вправе уменьшить сумму доходов, полученную от осуществления деятельности в качестве управляющего в деле о банкротстве, на профессиональный налоговый вычет в сумме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в указанном деле.

Сообщается, что расходы на приобретение личного автомобиля, а также затраты на ОСАГО и КАСКО сами по себе не могут считаться расходами, непосредственно связанными с исполнением обязанностей, возложенных на управляющего в деле о банкротстве. Соответственно, включить их в состав профессионального налогового вычета нельзя.

Однако если какие-либо расходы управляющего, возникающие в связи с использованием его личного автомобиля, непосредственно связаны с исполнением им обязанностей в деле о банкротстве, то они могут быть учтены в составе профессионального налогового вычета (при наличии документального подтверждения их размера и осуществления в указанных целях).

Примерный образец заполнения типовой формы заявления, уведомления, запроса, а также проекты иных документов

Конкурсный управляющий ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от 29.01.2014 по делу №

Почтовый адрес: тел., факс

11.08.2015 № 02

Арбитражный суд

УВЕДОМЛЕНИЕ

Решением Арбитражного суда от ____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден ____.

Настоящим уведомляю, что сведения о введении в отношении ОАО конкурсного производства во исполнение статей 128, 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» включены в Единый федеральный

реестр сведений о банкротстве (сообщение №____ от 01.08.2015г.), а также опубликованы в газете «Коммерсантъ» №____ от 09.08.2015г.,____стр. Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему: _____, телефон _____

Приложение: 1.Копия публикации в ЕФРСБ № от 01.08.2015.

2.Копия публикации в газете коммерсант № от 09.08.2015. стр.

Конкурсный управляющий

Конкурсный управляющий

ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу №

Почтовый адрес: тел., факс

28.03.2015 №_____

Руководителю
МЕЖРАЙОННОЙ ИНСПЕКЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ
№ ПО _____

ЗАПРОС ИНФОРМАЦИИ (СВЕДЕНИЙ)

Решением Арбитражного суда от____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей прошу предоставить Конкурсному управляющему информацию (сведения) о должнике:

- сведения об учредителях (участниках, акционерах) должника, об исполнительном органе общества и его месте нахождения;

- копии бухгалтерской отчетности (бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, отчета об изменениях капитала, отчета о движении денежных средств, приложений к бухгалтерскому балансу) за квартал, полугодие, 9 месяцев, 12 месяцев 2010-2015гг.;

- информацию о наличии открытых счетов в кредитных организациях;

- копию устава общества;

- информацию о наличии у должника имущества, подлежащего налогообложению (объектов недвижимости, транспортных средств, земельных участков и др.).

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему:_____.

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу №

Почтовый адрес:

11.08.2015 №_____

Руководителю
ГУ - Отделения Пенсионного фонда РФ
по _____

**Уведомление о введении конкурсного производства.
Запрос информации (сведений) о должнике.**

Решением Арбитражного суда от ____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомляю Вас о том, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве;

все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены настоящей главой.

Для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим. Кредиторы вправе предъявить требования к должнику в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей прошу предоставить конкурсному управляющему сведения:

- о регистрационном номере страхователя ОАО «_____»;

- сведения о наличии задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему: _____,
телефон _____

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № ____

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу №

Почтовый адрес:

11.08.2015 № _____

Руководителю
Управления ФССП России по _____

Уведомление о введении конкурсного производства.

Запрос информации (сведений) о должнике.

Решением Арбитражного суда от ____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомляю Вас о том, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве;

все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены настоящей главой.

Для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим. Кредиторы вправе предъявить требования к должнику в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей прошу предоставить конкурсному управляющему информацию (сведения) о наличии действующих исполнительных производств в отношении ОАО «_____».

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему: _____, телефон _____

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № _____

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от ____ по делу № _____

Почтовый адрес:

11.08.2015 № _____

Руководителю

Краевого государственного Учреждения «Гостехнадзор»

Уведомление о введении конкурсного производства.

Запрос информации (сведений) о должнике.

Решением Арбитражного суда от ____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему сведения:

- о транспортных средствах (тракторах, самоходных дорожно-строительных и иных машинах и прицепах), зарегистрированных на ОАО «_____» в настоящее время;
- о транспортных средствах (тракторах, самоходных дорожно-строительных и иных машинах и прицепах), снятых организацией с учета 2009-2014 г.г.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему информацию (сведения) о наличии действующих исполнительных производств в отношении ОАО «_____».

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему по адресу: _____, телефон _____.

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № _____.

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу №

Почтовый адрес:

11.08.2015 № _____

Управление ФНС России
по г. Москве

Уведомление о введении конкурсного производства.

Запрос информации (сведений) о должнике.

Решением Арбитражного суда от ____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему сведения о том, является ли ОАО «Заря» участником (учредителем) каких-либо юридических лиц.

При наличии сведений прошу указать наименование, ИНН, ОГРН юридического лица, размер и номинальную стоимость доли.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему информацию (сведения) о наличии действующих исполнительных производств в отношении ОАО «_____».

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему: _____, телефон _____.

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № ____.

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу №

Почтовый адрес:

11.08.2015 № _____

Руководителю
Министерства имущественных отношений

Уведомление о введении конкурсного производства.

Запрос информации (сведений) о должнике.

Решением Арбитражного суда от ____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему сведения о предоставленных ОАО « _____ » земельных участках и иных объектах недвижимости за период с 2009-2014г.г.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему информацию (сведения) о наличии действующих исполнительных производств в отношении ОАО « _____ ».

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему: _____, телефон _____.

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № ____.

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу № _____

Почтовый адрес:

11.08.2015 № _____

Руководителю
Центрального управления Федеральной
службы по экологическому,
технологическому и атомному надзору

Уведомление о введении конкурсного производства.

Запрос информации (сведений) о должнике.

Решением Арбитражного суда от _____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему сведения о предоставленных ОАО « _____ » земельных участках и иных объектах недвижимости за период с 2009-2014г.г.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему информацию (сведения) о наличии опасных производственных объектов, принадлежащих (принадлежавших) и/или используемых (использовавшихся) ОАО « _____ ».

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему по адресу: _____, телефон _____.

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № ____.

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу № _____

Почтовый адрес:

11.08.2015 № _____

Руководителю
Государственное учреждение –
региональное отделение Фонда
социального страхования Российской Федерации

**Уведомление о введении конкурсного производства.
Запрос информации (сведений) о должнике.**

Решением Арбитражного суда от _____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уведомляю Вас о том, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве;

все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены настоящей главой.

Для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим. Кредиторы вправе предъявить требования к должнику в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить

конкурсному управляющему сведения о наличии (отсутствии) граждан, перед которыми ОАО «_____» несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью работников.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему информацию (сведения) о наличии опасных производственных объектов, принадлежащих (принадлежавших) и/или используемых (использовавшихся) ОАО «_____».

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему: _____, телефон _____.

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № ____.

Конкурсный управляющий

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ОАО

утвержден решением (определением) Арбитражного суда от по делу № _____

Почтовый адрес:

11.08.2015 № _____

Руководителю
МРЭО ГИБДД ГУ МВД России

Уведомление о введении конкурсного производства.

Запрос информации (сведений) о должнике.

Решением Арбитражного суда от ____ по делу № ____ в отношении ОАО (ОГРН, ИНН, адрес) введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден _____.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей, прошу предоставить конкурсному управляющему сведения о транспортных средствах, зарегистрированных на ОАО «_____» в настоящее время; о транспортных средствах, снятых с учета ОАО «_____» в период с 2009-2014г.г.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей прошу предоставить конкурсному управляющему сведения о наличии (отсутствии) граждан, перед которыми ОАО «_____» несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью работников.

В соответствии со статьями 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях выполнения возложенных на конкурсного управляющего в деле о банкротстве обязанностей прошу предоставить конкурсному управляющему информацию (сведения) о наличии опасных производственных объектов, принадлежащих (принадлежавших) и/или используемых (использовавшихся) ОАО «_____».

Обращаю внимание, что согласно ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» запрошенные арбитражным управляющим сведения представляются в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему по адресу: _____, телефон _____.

Приложение: Автоматизированная копия решения Арбитражного суда от ____ по делу № ____.

Конкурсный управляющий

(наименование или Ф.И.О. кредитора)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____

эл. почта: _____

от _____
 (Ф.И.О. конкурсного управляющего)
 адрес: _____,
 телефон: _____, факс: _____,
 эл. почта: _____

УВЕДОМЛЕНИЕ <1>

о банкротстве отсутствующего должника

«__» _____ г. арбитражным судом _____ принято решение о признании отсутствующего должника _____

(наименование/Ф.И.О. должника)

несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство.

В соответствии с п.2 ст. 228 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение месяца со дня получения настоящего уведомления Вы можете предъявить свои требования конкурсному управляющему в порядке, установленном ст.71 Закона о банкротстве, по адресу:

_____.

Конкурсный управляющий _____

(подпись)

(Ф.И.О.)

«__» _____ г.

 Информация для сведения:

<1> В соответствии с п.2 ст. 228 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий уведомляет в письменной форме о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов отсутствующего должника, которые в течение месяца со дня получения уведомления могут предъявить свои требования конкурсному управляющему в порядке, установленном статьей 71 Закона о банкротстве.

В Арбитражный суд _____

Должник: _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель: _____
(данные с учетом ст. 59 АПК РФ)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Кредитор(ы): _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Представитель: _____
(данные с учетом ст. 59 АПК РФ)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Дело № _____

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ
в рамках рассмотрения дела
о несостоятельности (банкротстве)**

(общее для всех стадий процедуры банкротства)

«__» _____ г.

_____, именуем _____ в дальнейшем «Должник», в лице _____,
_____, конкурсного управляющего, назначенного решением Арбитражного суда
_____ от «__» _____ г., и

1. _____,
2. _____,
3. _____,
4. _____,
5. _____,
6. _____,

именуемые в дальнейшем «Кредиторы», в лице _____, действующего на основании
решения собрания Кредиторов от «__» _____ г., являющиеся сторонами по делу № _____,
находящемуся в производстве Арбитражного суда _____, заключили настоящее Мировое
соглашение о нижеследующем:

1. Кредиторы и Должник, действуя в рамках ст. 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 139, 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, договорились заключить Мировое соглашение.
2. Стороны подтверждают, что основной долг Должника перед Кредиторами составляет соответственно:

- 1) " _____ " - _____ (_____) рублей ____ коп.;
- 2) " _____ " - _____ (_____) рублей ____ коп.;
- 3) " _____ " - _____ (_____) рублей ____ коп.;
- 4) " _____ " - _____ (_____) рублей ____ коп.;
- 5) " _____ " - _____ (_____) рублей ____ коп.;
- 6) " _____ " - _____ (_____) рублей ____ коп.

3. Все указанные в п. 2 настоящего Соглашения требования Кредиторов относятся к третьей очереди. Требования Кредиторов первой и второй очереди к моменту заключения настоящего Мирowego соглашения удовлетворены.

4. Должник принимает на себя обязательства по погашению вышеуказанных сумм задолженности каждому Кредитору в следующем порядке: ____% суммы - до « ____ » _____ г., остальные ____% - до « ____ » _____ г.

5. Обязательства Должника перед каждым Кредитором считаются прекращенными в момент поступления на его счет второй половины суммы задолженности.

6. Исполнение обязательств Должника перед Кредиторами будет производиться путем перечисления по безналичному расчету суммы задолженности на счета _____, _____, _____.
(перечислить реквизиты всех Кредиторов)

Об изменении реквизитов Кредиторы обязаны сообщить Должнику.

7. На сумму требований Кредиторов по денежным обязательствам, подлежащих погашению в соответствии с Мировым соглашением в денежной форме, а также требований к Должнику об уплате обязательных платежей начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения Мирowego соглашения арбитражным судом, исходя из непогашенной суммы требований в соответствии с графиком удовлетворения требований Кредиторов по Мировому соглашению <1>.

8. Условия настоящего Мирowego соглашения распространяются в равной степени и без ограничений на всех Кредиторов.

9. Собрание Кредиторов ознакомлено с содержанием ст. 159 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и понимает последствия заключения Мирowego соглашения.

10. Расходы на уплату государственной пошлины, расходы на оплату юридических услуг и любые иные расходы Кредиторов, связанные с делом о признании Должника несостоятельным (банкротом), включены в сумму требований Кредиторов и в полном объеме приняты на себя Должником.

Приложения:

1. Доверенность представителя Кредитора от « ____ » _____ г. № ____ (если мировое соглашение подписывается представителем Кредитора).

ПОДПИСИ СТОРОН

« ____ » _____ г.

Должник:

/ _____ /

(подпись) (Ф.И.О.)

М.П.

Кредитор(ы) (представитель):

/ _____ /

(подпись) (Ф.И.О.)

М.П.

Информация для сведения:

<1> Статья 154. Особенности заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства

1. Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается конкурсным управляющим.

2. В случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника (одобрению этими органами), решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

3. При заключении мирового соглашения с участием третьих лиц, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, конкурсному управляющему или конкурсному кредитору, мировое соглашение должно содержать информацию о том, что мировое соглашение является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и определенно указывать на характер такой заинтересованности.

4. При заключении мирового соглашения в ходе конкурсного производства мировое соглашение распространяется на все требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Трудовая книжка.

Увольнение руководителя должника в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве) (образец заполнения)

№ записи _____

Дата _____

Сведения о приеме на работу, переводе на другую постоянную работу, квалификации, увольнении (с указанием причин и ссылкой на статью, пункт закона)

Наименование, дата и номер документа, на основании которого внесена запись

число

месяц

год

Трудовой договор прекращен в связи с отстранением от должности руководителя организации-должника в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), пункт 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации

Приказ от 31.05.2015 N 17/У-13 <*>

Специалист

Печать

<*> Или Протокол от 31.05.2015 № 25

от конкурсного управляющего: _____
(Ф.И.О.)

Адрес: _____

Телефон: _____

Электронная почта: _____

**Уведомление <1>
о получении требований кредитора**

В соответствии с п. 2 ст. 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» уведомляю о получении «___» _____ г. требования кредитора _____ очереди _____ к должнику
(Ф.И.О. или наименование, ИНН, адрес)

«_____» на сумму _____ (_____) рублей, основанных на решении (определении, ином судебном акте) _____ суда от «___» _____ г. № _____ и _____.

(иные подтверждающие обоснованность этих требований документы)

Ознакомиться с указанными требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами можно по адресу: _____ с _____ по _____ каждый рабочий день.

Приложение:

1. Копия решения (судебного акта) от «___» _____ г. № _____.

2. Копия акта сверки (иных подтверждающих обоснованность требований документов).

Конкурсный управляющий:

_____/_____
(Ф.И.О.) (подпись)

М.П.

Информация для сведения:

<1> В соответствии с п. 2 ст. 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», внешний (конкурсный) управляющий обязан включить в течение пяти дней с даты получения требований кредитора в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о получении требований кредитора с указанием наименования (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (для физического лица) кредитора, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (при их наличии), суммы заявленных требований, основания их возникновения и обязан предоставить лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

(полное наименование организации-должника)

Протокол № _____
собрания работников организации-должника

«_____»
 об избрании представителя работников должника
 при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве

Место проведения (адрес): _____.

Дата, время проведения: _____.

Полное наименование и место нахождения должника: _____.

Арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве, и номер дела о банкротстве: _____, дело № _____.

Присутствовали:

1) _____;

2) _____;

3) _____.

Участники собрания зарегистрированы в прилагаемом списке.

Кворум для проведения собрания и по вопросам повестки дня имеется.

Собрание открыл _____. Предложено выбрать председательствующим собрания _____, секретарем собрания - _____.

Избраны:

Председатель собрания - _____;

секретарь собрания - _____.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Об избрании представителя работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве «_____».

По вопросу повестки дня слушали информацию председателя собрания

_____ об избрании представителя
 (Ф.И.О.) работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве «_____», который в соответствии с абз. 28 ст.2, п. 1 ст. 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» будет уполномочен представлять законные интересы работников при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Кандидаты для избрания:

1) _____;

2) _____.

Самоотводов не поступало.

Голосовали:

За кандидата _____:

"за" - _____ голосов;

"против" - _____ голосов;

"воздержался" - _____ голосов.

За кандидата _____:

"за" - _____ голосов;

"против" - _____ голосов;

"воздержался" - _____ голосов.

По итогам голосования постановили:

Избрать _____ представителем работников должника при
(Ф.И.О.)

проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве _____.

Повестка собрания исчерпана, собрание закрыто.

Подписи участников собрания:

[прошито, пронумеровано ____ листов (подписи участников собрания)]

" _____ "

(полное наименование и место нахождения должника)

**ПРОТОКОЛ <1> № _____
собрания кредиторов**

г. _____

«__» _____ г.

Арбитражный суд _____.

Дело о несостоятельности (банкротстве) _____.

Дата проведения собрания кредиторов: «__» _____ г.

Место проведения собрания кредиторов: _____.

Открытие собрания: _____ часов _____ минут.

Собрание закрыто: _____ часов _____ минут.

Основание проведения собрания кредиторов - привлечение лиц для проведения процедур в деле о банкротстве должника _____ и оплата их услуг.

Собрание кредиторов созвано по инициативе _____.<2>

Открыл собрание: _____.

Секретарь собрания: _____.

Сведения об уведомлении участников собрания кредиторов о проведении собрания:
_____.

Регистрация участников собрания кредиторов: начата в ____ час. ____ мин.;

окончена в ____ час. ____ мин.

Общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (по данным реестра требований кредиторов): _____.

Общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (по результатам регистрации): _____.

Присутствовали следующие кредиторы (представители кредиторов), имеющие имущественные требования к должнику (список участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса): <3>

1. Полное наименование и адрес кредитора.

Фамилия, имя, отчество и должность его представителя.

Реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя (номер и дата выдачи доверенности).

Сумма требований кредитора к должнику.

2. Полное наименование и адрес кредитора.

Фамилия, имя, отчество и должность его представителя.

Реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя (номер и дата выдачи доверенности).

Сумма требований кредитора к должнику.

Сумма требований кредиторов, представленных на настоящем собрании, составляет _____ (_____) рублей.

На собрании присутствует _____ конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В соответствии с Федеральным Законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» настоящее собрание кредиторов признано правомочным<4>.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Привлечение лиц для проведения процедур в деле о банкротстве должника _____ и оплата их услуг.

(наименование должника)

2. От _____ поступили предложения о включении в повестку дня собрания следующих дополнительных вопросов: _____.

Было принято решение о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов.
<5>

Вариант: Предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов не поступало.

Слушали:

1. По первому вопросу повестки дня выступил(а) _____:
(Ф.И.О. докладчика)

(основные положения выступления)

Голосовали:

"За" - _____.

"Против" - _____.

"Воздержались" - _____.

Решение: _____ (принято/не принято).

Постановили<5>:

1. Привлечь _____
(указать привлекаемых лиц)

для обеспечения проведения следующих процедур в деле о банкротстве

(указать должника)

(указать перечень процедур)

2. Оплатить услуги _____
(указать привлеченных лиц)

в размере _____ (_____) рублей. <7>

2. По дополнительным вопросам повестки дня собрания кредиторов выступил(а) _____:
(Ф.И.О. докладчика)

_____.

(основные положения выступления)

Голосовали:

"За" - _____.

"Против" - _____.

"Воздержались" - _____.

Постановили: <5>

_____.

Все вопросы повестки дня рассмотрены.

"Против" по _____ вопросу повестки дня проголосовали:

_____; <8>

(наименование/Ф.И.О., иные сведения)

_____.

Подсчет голосов по вопросам повестки дня проводил(а/и):

_____. <9>

(Ф.И.О., иные сведения)

Приложения: <10>

- копия журнала регистрации участников собрания кредиторов;
- копия реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов;
- копии бюллетеней для голосования;
- копии документов, подтверждающих полномочия участников собрания;
- копии материалов, представленных участникам собрания для ознакомления;
- копии документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов;
- копии иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Подписи участников:

(подпись, Ф.И.О.)

(подпись, Ф.И.О.)

(подпись, Ф.И.О.)

Председатель собрания: _____
(Ф.И.О.) (подпись)

Секретарь собрания: _____
(Ф.И.О.) (подпись)

ПРОТОКОЛ <1> № ____
собрания кредиторов по вопросу
об отнесении к компетенции комитета кредиторов вопросов,
решения по которым в соответствии с Федеральным законом
«О несостоятельности (банкротстве)» принимаются
собранием кредиторов или комитетом кредиторов,
за исключением вопросов, которые отнесены
к исключительной компетенции собрания кредиторов

г. _____

« ____ » _____ г.

Арбитражный суд _____.
 Дело о несостоятельности (банкротстве) № _____.
 Должник: _____.
 (наименование или Ф.И.О, адрес)

Дата проведения собрания кредиторов: " ____ " _____ г.
 Место проведения собрания: _____.

Открытие собрания: ____ часов ____ минут.
 Собрание закрыто: ____ часов ____ минут.

Открыл собрание: _____.
 Секретарь собрания: _____.

Собрание кредиторов созвано по инициативе _____.<2>

Настоящее собрание кредиторов созвано с целью решения вопросов об отнесении к компетенции комитета кредиторов вопросов, решения по которым в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее- Закон о банкротстве) принимаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов, за исключением вопросов, которые отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Сведения об уведомлении участников собрания кредиторов о проведении собрания:
 _____.

Общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (по данным реестра требований кредиторов): _____.

Общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (по результатам регистрации): _____.

Присутствовали следующие кредиторы (представители кредиторов), имеющие имущественные требования к должнику (список участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса<3>):

1. Полное наименование и адрес кредитора.

Фамилия, имя, отчество и должность его представителя.

Реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя (номер и дата выдачи доверенности).

Сумма требований кредитора к должнику.

2. Полное наименование и адрес кредитора.

Фамилия, имя, отчество и должность его представителя.

Реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя (номер и дата выдачи доверенности).

Сумма требований кредитора к должнику.

Сумма требований кредиторов, представленных на настоящем собрании, составляет _____ рублей.

На собрании присутствует ____ конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В соответствии с Законом о банкротстве настоящее собрание кредиторов признано правомочным <4>.

Повестка дня:

1. Отнесение к компетенции комитета кредиторов вопросов, решения по которым в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принимаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов, за исключением вопросов, которые отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов<5>.

2. От _____ поступили предложения о включении в повестку дня собрания следующих дополнительных вопросов: _____.

Было принято решение о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов<6>.

Вариант: Предложений о включении в повестку дня дополнительных вопросов не поступало.

Слушали:

1. По первому вопросу повестки дня выступил(а):

(Ф.И.О. докладчика)

(основные положения выступления)

Голосовали:

"За" - ____.

"Против" - ____.

"Воздержались" - ____.

Постановили<7>:

Отнести к компетенции комитета кредиторов следующие вопросы:

1) _____.

2) _____.

3) _____.

2. По дополнительным вопросам повестки дня собрания кредиторов выступил(а) _____:

(Ф.И.О. докладчика)

(основные положения выступления)

Голосовали:

"За" - ____.

"Против" - ____.

"Воздержались" - ____.

Постановили<6>:

_____.

Все вопросы повестки дня рассмотрены.

"Против" по ____ вопросу повестки дня проголосовали: <8>

_____;

(наименование/Ф.И.О., иные сведения)

_____.

Подсчет голосов по вопросу повестки дня проводил(а/и):

_____.<9>

(Ф.И.О., иные сведения)

Настоящий протокол составлен _____ в
(число, месяц, год)

(название административно-территориального образования и субъекта
Российской Федерации)

_____ в количестве _____ экземпляров.

Приложения: <10>

1. Копия реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.
2. Копии бюллетеней для голосования.
3. Копии документов, подтверждающих полномочия участников собрания.
4. Копии материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения.
5. Копии документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов.
6. Копии иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Подписи участников:

(подпись, Ф.И.О.)

(подпись, Ф.И.О.)

(подпись, Ф.И.О.)

Председатель собрания: _____
(Ф.И.О.) (подпись)

Секретарь собрания: _____
(Ф.И.О.) (подпись)

Утвержден
решением собрания кредиторов
от "___" _____ г.

Информация для сведения:

<1> Арбитражный управляющий ведет протокол собрания кредиторов, в котором указываются сведения, предусмотренные пунктами 10 и 11 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 N 56.

В соответствии с п.7 ст. 12 Закона о банкротстве протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен Законом о банкротстве. В случае проведения собрания кредиторов в порядке, предусмотренном п.5 ст.12, протокол собрания кредиторов составляется в трех экземплярах, первый из которых направляется в арбитражный суд, второй - арбитражному управляющему не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов. Третий экземпляр протокола собрания кредиторов хранится у лица, проводившего собрание.

<2> Собрание кредиторов может быть созвано по инициативе лиц, указанных в п.1 ст.14 Закона о банкротстве.

<3> Согласно п.1 ст.12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов. В собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

<4> В соответствии с п.4 ст.12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В случаях если в деле о банкротстве участвует единственный конкурсный кредитор или уполномоченный орган, решения, относящиеся к компетенции собрания кредиторов, принимает такой кредитор или уполномоченный орган.

<5> Согласно п.2 ст.15 Закона о банкротстве решение о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов и принимаемые по ним решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

<6> В соответствии с п.1 ст.15 Закона о банкротстве решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов.

<7> В соответствии с п.7 ст.20 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, решение о привлечении которых принято собранием кредиторов, осуществляется за счет средств кредиторов, проголосовавших за такое решение, пропорционально размерам их требований, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, за исключением случаев, если одним кредитором или несколькими кредиторами приняты на себя обязанности по оплате услуг указанных лиц. Оплата услуг лиц, решение о привлечении которых принято кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника, в связи с реализацией заложенного имущества осуществляется за счет средств соответствующего кредитора.

<8> В соответствии с подп. 5 п.4 ст. 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации протокол очного собрания кредиторов должен содержать сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

<9> В соответствии с подп. 4 п.4 ст. 181.2 ГК РФ протокол очного собрания кредиторов должен содержать сведения о лицах, проводивших подсчет голосов.

<10> В соответствии с п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве оригиналы указанных документов подлежат хранению арбитражным управляющим или реестродержателем до завершения производства по делу о банкротстве, если иной срок не установлен Законом о банкротстве, и представляются по требованию арбитражного суда или в иных предусмотренных федеральным законом случаях. Сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения, а в случае проведения собрания кредиторов иными лицами - в течение трех рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола собрания кредиторов.

В Арбитражный суд <1> _____

Заявитель: _____
 (Ф.И.О. арбитражного управляющего)
 адрес: _____,
 телефон: _____, факс: _____,
 адрес электронной почты: _____

Представитель: _____
 (данные с учетом ст.59
 Арбитражного процессуального
 кодекса Российской Федерации)
 адрес: _____,
 телефон: _____, факс: _____,
 адрес электронной почты: _____

Заинтересованное лицо: _____
 (наименование или Ф.И.О.)
 адрес: _____,
 телефон: _____, факс: _____,
 адрес электронной почты: _____

Дело № _____

Должник: _____
 (наименование или Ф.И.О.)
 адрес: _____,
 телефон: _____, факс: _____,
 адрес электронной почты: _____

Кредитор: _____
 (наименование или Ф.И.О.)
 адрес: _____,
 телефон: _____, факс: _____,
 адрес электронной почты: _____

Госпошлина: _____ рублей <2>

**Заявление
 о признании недействительной сделки,
 совершенной должником в отношении
 отдельного кредитора или иного лица, в связи с тем,
 что сделка привела к тому, что отдельному кредитору
 оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении
 удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой
 сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами
 в порядке очередности в соответствии с законодательством
 о несостоятельности (банкротстве) и применении последствия
 недействительности сделки**

Заявитель - _____ является арбитражным управляющим должника
 (Ф.И.О.)

в деле о банкротстве _____ № _____,
 (наименование или Ф.И.О. должника)
 что подтверждается _____.

Между Заинтересованным лицом - _____
 _____ (наименование или Ф.И.О.)
 и должником - _____ " ____ " _____ г. заключена
 _____ (наименование или Ф.И.О.)
 сделка по _____ при следующих обстоятельствах:
 _____ (предмет сделки)

_____, что подтверждается _____.

Вместе с тем заинтересованное лицо является _____
 (кредитором, заинтересованным лицом кредитора) должника, что подтверждается _____.

_____, и сделка влечет (или может повлечь за собой) оказание предпочтения заинтересованному лицу как одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения его требований, в частности привела к тому, что заинтересованному лицу как отдельному кредитору оказано (или может быть оказано) большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), что подтверждается _____.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Оспариваемая сделка в смысле п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве не относится к совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, что подтверждается _____.

Оснований для отказа в признании сделки недействительной, предусмотренных ст. 61.7 Закона о банкротстве, не имеется, так как стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания данной сделки, превышает стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, и заинтересованное лицо не вернуло все полученное по данной сделке в конкурсную массу, что подтверждается _____.

Кроме того, цена отчуждаемого(ых) (либо приобретаемого(ых)) имущества (или услуг) и иные условия совершения оспариваемой сделки существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, что подтверждается _____.

(обстоятельства, доказательства)

_____ (наименование или Ф.И.О. Заинтересованного лица) является заинтересованным лицом должника вследствие _____.

_____ (признаки из ст.19 Закона о банкротстве)

что подтверждается _____, и не мог не знать о порочности спорной сделки.

О спорной сделке Заявитель узнал <3> " ____ " _____ г., что подтверждается _____.

В соответствии с п.1 ст.167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьями 61.8, 61.9, п.1 ст. 61.3, ст. 61.6 Закона о банкротстве, п.1 ст.167 ГК РФ, статьями 125,126,223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

- признать сделку по _____ между ответчиком и должником от «__» _____ г. № ____ недействительной;

- применить последствия недействительности сделки в форме _____.

(ст. 61.6 Закона о банкротстве и статьями 167, 1105 ГК РФ)

Приложение:

1. Доказательства того, что заявитель является арбитражным управляющим должника в деле о банкротстве № ____.
 2. Копия заключенной сделки от «__» _____ г. № ____.
 3. Доказательства того, что оспариваемая сделка влечет (или может повлечь за собой) оказание предпочтения заинтересованному лицу как одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения его требований.
 4. Доказательства того, что оспариваемая сделка не относится к совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности должника.
 5. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют <4>.
 6. Копия документа, подтверждающего полномочия на подписание заявления.
 7. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.
 8. Копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя от «__» _____ г. № ____.
 9. Доверенность представителя от «__» _____ г. № ____ (если заявление подписывается представителем заявителя).
- Вариант. 10. Копия решения собрания кредиторов либо комитета кредиторов об оспаривании недействительной сделки.
11. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства заявителя и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых.
 12. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства заинтересованного лица и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых <5>.
 13. Квитанция об уплате государственной пошлины.
 14. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Заявитель (представитель):

_____/_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.) (М.П.)

Информация для сведения:

<1> Заявление об оспаривании сделки должника, влекущей предпочтение одному кредитору перед другими, подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

<2> Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», необходимо учитывать, что по смыслу п.3 ст.61.8 Закона о банкротстве

заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (пп.2 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Госпошлина:

- при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными, определяется в соответствии с пп.2 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

<3> Срок исковой давности, установленный п.2 и п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве, исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве (ст.61.9 Закона о банкротстве).

<4> На основании п.4 ст.61.8 Закона о банкротстве кредиторы являются лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника.

<5> Разъяснения, касающиеся документов, которые могут быть представлены в соответствии с п.9 ч.1 ст.126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, см. в п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Согласно п.9 ч.1 ст.126 АПК РФ указанные документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

В Арбитражный суд _____

Заявитель: _____ <1>
(указать лицо в соответствии
с п.1 ст.34 Федерального закона
от 26.10.2002 № 127-ФЗ
«О несостоятельности
(банкротстве)»)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Представитель Заявителя: _____
(данные с учетом ст.59 Арбитражного
процессуального кодекса
Российской Федерации)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Должник: _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Кредитор: _____
(наименование или Ф.И.О.)

адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Дело № _____

**Ходатайство
об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения,
выплачиваемого арбитражному управляющему**

« ____ » _____ г. арбитражным судом рассмотрено заявление о
признании несостоятельным (банкротом) _____.
(наименование или Ф.И.О. должника)

Определением Арбитражного суда от « ____ » _____ г. № ____ утвержден арбитражным
управляющим _____ - член саморегулируемой
(Ф.И.О.)

организации арбитражных управляющих _____, которому
(название организации)

в соответствии с п.3 ст.20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности
(банкротстве)» (далее-Закон о банкротстве) назначено фиксированное вознаграждение в размере
_____ (_____) рублей, что подтверждается
_____.

В связи с большим объемом и сложностью выполняемой арбитражным управляющим работы,
а именно _____

_____.

(указать, в чем выражена сложность и объем выполняемой работы) что подтверждается _____, считаем возможным увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего до _____ (_____) рублей.

В соответствии с п.2 ст.20.6 Закона о банкротстве, вознаграждение арбитражного управляющего выплачивается за счет средств должника, а у _____

(наименование или Ф.И.О. должника)

имеются достаточные средства для выплаты повышенной суммы вознаграждения арбитражному управляющему, что подтверждается: _____.

(указать доказательства достаточности средств у должника)

В соответствии с п.2 ст.20.6 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы.

На основании изложенного, в соответствии с п.5 ст.20.6 Закона о банкротстве, руководствуясь статьями 41,125,126 АПК РФ,

ПРОШУ:

Увеличить арбитражному управляющему _____ фиксированную
(Ф.И.О.)
сумму вознаграждения до _____ (_____) рублей.

Приложение:

1. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

2. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых Заявитель основывает свои требования.

3. Копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя.

4. Доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание ходатайства.

5. Доверенность Представителя от «__» _____ г. № _____.

6. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства Заявителя и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых<2>.

7. Копия определения Арбитражного суда от «__» _____ г. № _____.
об утверждении арбитражного управляющего.

«__» _____ г. № _____.

Заявитель (Представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> В соответствии с п.1 ст.34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях,

предусмотренных Законом о банкротстве; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

<2> В соответствии с пп.9 п.1 ст.126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения в арбитражный суд.

В _____ арбитражный суд

Заявитель: _____

(Ф.И.О. арбитражного управляющего)

адрес: _____

_____,
(для предпринимателя: дата и место рождения,
место работы или дата
и место государственной регистрации
в качестве предпринимателя)

телефон: _____, факс: _____

эл. почта: _____

Представитель заявителя: _____

(данные с учетом ст.59 АПК РФ)

адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

эл. почта: _____

Заинтересованное лицо: _____

(наименование территориального органа
Федеральной налоговой службы РФ)

адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

эл. почта: _____

**Ходатайство
о взыскании из федерального бюджета расходов
и вознаграждения за проведение арбитражным управляющим
процедуры банкротства**

«__» _____ г. заинтересованное лицо обратилось в арбитражный суд
_____ с заявлением о признании несостоятельным (банкротом)

_____.
(наименование должника)

Определением Арбитражного суда _____ от «__» _____

_____ г. по делу № _____ арбитражным управляющим был утвержден
заявитель.

Решением Арбитражного суда _____ от «__» _____

_____ г. по делу № _____ был

_____.
(наименование должника)

признан банкротом и в отношении него было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда _____ от «__» _____

_____ г. по делу № _____ конкурсным управляющим был утвержден

_____. Конкурсному управляющему утверждено

(Ф.И.О. конкурсного управляющего)

вознаграждение в размере _____ (_____) рублей за _____
исполнения обязанностей за счет имущества _____.

(наименование должника)

Согласно п.1 ст.59 Закона о банкротстве, в случае, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном ст.28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно ст.112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах, разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В результате проведения процедур банкротства вознаграждение заявителя составило _____ (_____) рублей, расходы на проведение процедур банкротства составили _____ (_____) рублей, что подтверждается _____.

При этом размер денежных средств, полученных от реализации имущества _____ (конкурсной массы), составил _____ (_____) (наименование должника)

рублей, что подтверждается отчетом конкурсного управляющего № _____ от «__» _____ г.

При указанных обстоятельствах у _____ (наименование должника)

отсутствуют средства, достаточные для погашения расходов заявителя за проведение им процедур банкротства и расходов по выплате вознаграждения.

Согласно п.3 ст.59 Закона о банкротстве, в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных п.1 ст.59 указанного Федерального закона, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Поскольку заявителем в деле о банкротстве являлся _____,

(наименование территориального органа Федеральной налоговой службы РФ)

то расходы по проведению процедур банкротства и расходы по выплате вознаграждения в силу положений п.3 ст.59 Закона о банкротстве подлежат погашению за счет федерального бюджета.

Согласно п.4 ст.59 Закона о банкротстве порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.59 Закона о банкротстве, статей 112,159 Арбитражного процессуального кодекса РФ, прошу:

1. Распределить расходы по проведению процедур банкротства и расходы на выплату вознаграждения заявителю по делу № _____.

2. Взыскать с заинтересованного лица за счет федерального бюджета в пользу заявителя вознаграждение в размере _____ (_____) рублей и расходы в размере _____ (_____) рублей на проведение процедур банкротства в отношении _____ по делу N _____.
_____ (наименование должника)

Приложения:

1. Копия заявления заинтересованного лица о признании должника банкротом № _____ от «__» _____ г.

2. Копия определения Арбитражного суда _____ от «__» _____ г. по делу № _____ об утверждении арбитражного управляющего.

3. Копия решения Арбитражного суда _____ от «__» _____ г. по делу № _____ о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры конкурсного производства.

4. Копия определения Арбитражного суда _____ от «__» _____ г. по делу № _____ об утверждении конкурсного управляющего.

5. Документы, подтверждающие расходы на проведение процедур банкротства.

6. Копия отчета конкурсного управляющего № _____ от «__» _____ г.

7. Копии ходатайства и приложенных к нему документов заинтересованному лицу.

8. Доверенность представителя № _____ от «__» _____ г. (если ходатайство подписывается представителем заявителя).

9. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

"__" _____ г.

Заявитель (представитель)

(подпись)

В орган предварительного расследования
(по месту нахождения должника)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

Арбитражный управляющий: _____
(Ф.И.О.)

адрес: _____,

телефон: _____, факс: _____,

адрес электронной почты: _____

СООБЩЕНИЕ арбитражного управляющего о выявленных признаках преднамеренного и фиктивного банкротства

При проведении на основании п. 2 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» <1> проверки наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства мною - _____,

(Ф.И.О. арбитражного управляющего)

являющимся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих «_____», выявлены признаки, свидетельствующие о совершении должником _____ ряда

(наименование или Ф.И.О. должника)

действий, приведших к фиктивному (или: преднамеренному) банкротству, а именно:

_____,
что подтверждается _____.

По результатам проверки было составлено заключение о наличии признаков фиктивного (или: преднамеренного) банкротства <2> , установлен факт причинения крупного ущерба.

В соответствии с п. 15 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства Российской

Федерации от 27.12.2004 № 855 <3>, сообщаю о наличии признаков фиктивного (или: преднамеренного) банкротства в действиях _____ (наименование или Ф.И.О. должника)

для принятия решения о возбуждении в отношении должника уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 196 (ст. 197) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приложения:

1. Заключение от «__» _____ г.
2. Копии документов, подтверждающих вывод о наличии признаков фиктивного (или: преднамеренного) банкротства.
3. Результаты финансового анализа.

«__» _____ г.

Арбитражный управляющий:

(подпись)

(Ф.И.О.)

М.П.

Информация для сведения:

<1> В соответствии с абз.9 п.2 ст.20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан:

выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

<2> Заключение о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должно соответствовать п.14 Временных правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 855.

<3>В соответствии с п.15 Временных правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 рабочих дней после подписания - в органы, должностные лица которых уполномочены в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

В случае если в заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства устанавливается факт причинения крупного ущерба, оно направляется только в органы предварительного расследования. Одновременно с заключением о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, арбитражный управляющий представляет в указанные органы результаты финансового анализа, проводимого в соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Правительством Российской Федерации, а также копии документов, на основании которых сделан вывод о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

В _____
 (наименование уполномоченного органа <1>)
 Заявитель: _____
 (конкурсный/внешний управляющий)
 адрес: _____,
 телефон: _____, факс: _____,
 эл. почта: _____.

Заявление о выдаче заключения

" ____ " _____ г. на основании определения Арбитражного суда _____ по
 делу № _____ в отношении должника

_____ была введена

(организационно-правовая форма и наименование должника)
 процедура внешнего (конкурсного) управления.

В собственности государства (вариант: муниципального образования) находится _____
 голосующих акций, что составляет долю _____ от общего числа голосующих акций <1>.

Руководствуясь п. 2 ст. 130 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», просим выдать заключение по отчету об оценке имущества должника.

Приложения:

1. Документ или заверенная в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации его копия, подтверждающие полномочия лица на обращение в уполномоченный орган.

2. Заверенная в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации копия решения суда о назначении внешнего (конкурсного) управляющего.

3. Отчет об оценке (подлинный экземпляр или нотариально заверенная копия) предприятия должника или имущества должника, которое подлежит продаже в соответствии с планом внешнего управления, утвержденным собранием кредиторов.

 (должность)

 (подпись)

 (Ф.И.О.)

М.П.

" ____ " _____ г.

 Информация для сведения:

<1> В соответствии с п. 2 ст. 130 Закона о банкротстве, если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение оценщика для определения стоимости имущества должника является обязательным, отчет оценщика об оценке имущества должника - унитарного предприятия либо имущества должника - акционерного общества, более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности, направляется внешним управляющим, конкурсным управляющим в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на подготовку заключений по отчетам оценщиков.

<2> Указывается, если должник имеет организационно-правовую форму акционерного общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ О НАЛИЧИИ ИЛИ ОБ ОТСУТСТВИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА (временный управляющий)

Согласно п. 1 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Закон о банкротстве предусматривает возможность оспаривания по специальным основаниям двух видов оспоримых сделок - подозрительных (ст.61.2) и с предпочтением (ст.61.3). В постановлении Пленума ВАС РФ № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" приведен перечень сделок, которые могут быть оспорены в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п.1 ст.61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышают одного процента стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. В п.14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сказано, что к сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам могут быть отнесены (с учетом всех обстоятельств дела) платежи по дящимся обязательствам, например возврат очередной части кредита в соответствии с графиком.

Анализируемые сделки относятся к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Оснований для признания данных сделок недействительными в соответствии с нормами ГК РФ и Закона о банкротстве временным управляющим не установлено.

Приложение № ____

к отчету конкурсного управляющего ликвидируемого должника

Арбитражный управляющий: _____
адрес: _____,
телефон: _____; факс: _____,
адрес эл. почты: _____

Заключение о финансовом состоянии ликвидируемого должника

г. _____

« ____ » _____ г.

Заключение о финансовом состоянии должника составлено в соответствии с п.2 ст.67 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон), постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» <1>, на основании данных бухгалтерского учета за 20__ - 20__ годы.

1. Сведения о должнике

Полное наименование должника с указанием организационно-правовой формы: _____;
ОГРН _____;
ИНН _____, КПП _____;
адрес: _____;

номер регистрационного свидетельства, дата и место регистрации:

_____;
 коды: ОКПО _____, ОКВЭД _____, ОКФС _____, ОКАТО, _____, ОКОПФ _____;

телефоны: _____, факс: _____, адрес электронной почты: _____;

фамилия, имя, отчество руководителя: _____;

фамилия, имя, отчество главного бухгалтера: _____;

размер уставного капитала (уставного фонда) - _____ тыс. руб.;

доля Российской Федерации в уставном капитале - _____.

2. Анализ показателей и коэффициентов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность должника

2.1. Значения, динамика, анализ коэффициентов:

а) коэффициент абсолютной ликвидности:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника				

 <*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития РФ № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

б) коэффициент текущей ликвидности:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника				

 <*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

в) показатель обеспеченности обязательств должника его активами:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника				

 <*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

г) степень платежеспособности по текущим обязательствам:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки				

 <*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации N 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

д) коэффициент автономии (финансовой независимости):

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение собственных средств к совокупным активам				

<*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

е) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов				

<*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

ж) показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение суммы долгосрочной дебиторской задолженности, краткосрочной дебиторской задолженности и потенциальных оборотных активов, подлежащих возврату, к совокупным активам организации				

<*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

з) доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение просроченной кредиторской задолженности к совокупным пассивам				

<*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

и) рентабельность активов:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам организации				

<*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57, Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

к) норма чистой прибыли:

Формула	20__ г.	Причины изменений	План на 20__ г.	Причины изменений
	кварталы <*>		кварталы <*>	
Отношение чистой прибыли к выручке (нетто)				

<*> С учетом пункта 14 Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления, утвержденных Приказом Минпромэнерго Российской Федерации № 57,

Минэкономразвития Российской Федерации № 134 от 25.04.2007 анализ коэффициентов и показателей производится в динамике.

Вывод: _____.

2.2. Оценка платежеспособности: _____.

2.3. Причины изменений: _____.

2.4. Оценка финансовой устойчивости: _____.

2.5. Причины изменений: _____.

2.6. Оценка деловой активности: _____.

2.7. Причины изменений: _____.

2.8. Оценка финансового состояния должника: _____.

2.9. Основные влияющие факторы: _____.

3. Данные учета долгов и обязательных платежей (по годам)

Долги по состоянию на «__» _____ г.

N	Наименование кредитора, в т.ч. включенного в реестр требований кредиторов	Сумма требований	Срок погашения	Сумма погашения	Основание - документ	Спорность, отсрочка
	I. Вне очереди <1>					
	I. А					
1	судебные расходы по делу о банкротстве					
2	вознаграждение арбитражному управляющему					
3	расходы на взыскание задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнившим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве					
4	оплата деятельности лиц, обязательно привлекаемых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него					

	обязанностей в деле о банкротстве					
	I. Б					
5	оплата труда лиц, работающих по трудовым договорам					
6	оплата деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве					
	I. В					
7	коммунальные платежи					
8	эксплуатационные платежи					
	I. Г					
9	текущие налоги и обязательные платежи					
10	иные текущие платежи					
	II. Первая очередь					
11	расчеты по требованиям граждан за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей					
12	компенсация морального вреда					
	III. Вторая очередь					
13	выходные пособия и оплата труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору					

14	вознаграждение авторам результатов интеллектуальной деятельности					
15	отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования					
16	начисленные пени и штрафы перед государственными внебюджетными фондами					
IV. Третья очередь						
17	налоги, сборы, иные обязательные платежи					
18	начисленные пени и штрафы перед бюджетами					
19	другие кредиторы					
V. Четвертая очередь						
20	кредиторы по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст.61.2 и п.3 ст. 61.3 Закона					
VI. Обеспеченные залогами <2>						
21	кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника					
VII. Иные требования						
22	иные лица					

 <1> С учетом пунктов 1 и 2 ст. 134 Закона о банкротстве.

<2> С учетом п.1-2.1 ст.138 Закона о банкротстве.

4. Текущая деятельность должника

4.1. Сведения об отрасли: _____.

4.2. Перспективы развития отрасли на период реализации программы финансового оздоровления: _____.

4.3. Уровень конкуренции в отрасли: _____.

4.3.1. Влияние на финансовое состояние должника доли на рынках выпускаемой им продукции: _____.

4.3.2. Изменение числа потребителей продукции должника: _____.

4.3.3. Замена потребителей: _____.

4.3.4. Возможность изменения цен на продукцию должника: _____.

4.4. Сведения об основных конкурентах должника: _____.

4.4.1. Влияние деятельности конкурентов на финансовое состояние должника: _____.

4.4.2. Перспективы появления новых или ухода прежних конкурентов: _____.

4.5. Факторы <*>, существенно влияющие на развитие отрасли в период реализации плана финансового оздоровления: _____.

<*> С учетом п.1 Приложения 2 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367.

4.6. Сведения о социально-экономическом положении города (региона, субъекта Российской Федерации), на территории которого осуществляет свою деятельность должник, а также сведения об отнесении деятельности должника к градообразующей: _____.

4.7. Сведения о трудовых ресурсах должника.

4.7.1. Штат в количестве _____ единиц:

Структурное подразделение		Должность (специальность, профессия), разряд, класс (категория) квалификации	Количество штатных единиц	Тарифная ставка (оклад) и пр., руб.	Надбавки, руб.			Всего в месяц, руб. (гр. 5 + гр. 6 + гр. 7 + гр. 8) x гр. 4	Примечание
наименование	код								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Итого:							

4.8. Политика должника в сфере трудовых ресурсов: _____.

4.9. Основные виды, текущие и планируемые объемы производства выпускаемой продукции (оказываемых услуг), обеспечивающие более 10 процентов объема реализации (выручки) должника за три года:

[illegible]

Рентабельность	Соответствие нормам и обычаям делового оборота	Соответствие применяемых цен рыночным	Целесообразность продолжения	Примечание
13	14	15	16	17

4.10. Сведения об исполнении государственного оборонного заказа:

4.10.1. Доля подтвержденного государственного оборонного заказа в общем объеме товарной продукции:

4.10.2. Сведения о перспективе размещения государственного оборонного заказа в период реализации плана финансового оздоровления: _____.

4.11. Источники сырья, материалов и услуг (с указанием поставщиков), на которые приходится более 10 процентов всех поставок должнику.

№	Наименование сырья, материалов и работ, услуг	Единица измерения (как в натуральном, так и в стоимостном выражении)	Объем поставок, работ, услуг	Поставщик, исполнитель	Объем поставок (работ, услуг)							
					За 20__ г.		За 20__ г.		За 20__ г.		План на 20__ г.	
					в натурально м выра	в стоимостно м выраж	в натурально м выра	в стоимостно м выраж	в натурально м выра	в стоимостно м выраж	в натурально м выра	в стоимостно м выраж

					жени и	ении	жени и	ении	жени и	ении	жени и	ении
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

4.12. Оценка факторов, <*> которые могут существенно повлиять на обеспеченность должника сырьем и материалами в период реализации плана финансового оздоровления: _____.

<*> С учетом п.3 Приложения 2 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367.

4.13. Основные направления сбыта продукции (услуг) должника, на которые приходится более 10 процентов выручки.

N	Наименование продукции (работ, услуг)	Себестоимость единицы продукции (работ, услуг)	Отпускная цена единицы продукции (работ, услуг)	Рентабельность единицы продукции (работ, услуг)	Регион, наименование и адрес			Объем покупки	
					регион	наименование покупателя продукции (работ, услуг)	адрес покупателя продукции (работ, услуг)	в натуральном выражении	в стоимостном выражении
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4.14. Организация системы сбыта: _____.

4.15. Оценка факторов <*>, которые могут существенно повлиять на сбыт продукции (услуг) должника: _____.

<*> С учетом п.3 Приложения 2 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367.

4.16. Сведения о предоставлении ранее прав на реструктуризацию кредиторской задолженности по платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды: _____.

4.17. Сведения о судебных разбирательствах, в которых принимает участие должник, и об исполнительном производстве.

№	Суд, арбитражный суд, третейский суд, номер	Истец	Ответчик	Третьи лица	Принятое решение, иные принятые судебные	Существо решения, судебного акта, в том числе предусматривающих обременение или	Исполнительное производство (акт, дата, номер, фаза исполнения)
---	---	-------	----------	-------------	--	---	---

	дела, даты рассмотрения				акты	отчуждение активов должника	
1	2	3	4	5	6	7	8

4.18. Динамика цен на акции должника: _____.

4.19. Объемы, сроки и условия привлечения и предоставления денежных средств:

4.20. Дополнительная существенная информация: _____.

5. Анализ текущего финансового состояния должника

5.1. Анализ активов должника.

В тыс. руб.

[illegible]

аналогичные ценности									
животные на выращивании и откорме									
затраты в незавершенном производстве									
готовая продукция и товары для перепродажи									
товары отгруженные									
расходы будущих периодов									
прочие запасы и затраты									
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220								
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230								
в том числе покупатели и заказчики									
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240								
В том числе покупатели и заказчики									
Краткосрочные финансовые вложения	250								
Денежные средства	260								
Прочие оборотные активы	270								
ИТОГО по разделу II	290								
БАЛАНС	300								

<*> С учетом реализации плана мероприятий финансового оздоровления.

5.1.1. Оценка эффективности формирования и использования активов <*>:

5.1.2. Причины, вызвавшие изменение отдельных статей активов баланса на величину, превышающую 10 процентов: _____.

<*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 г. N 367.

5.1.3. Оценка незавершенного строительства:

N	Наименование, характеристика, адрес ОНС	Изменение состава	Доля в совокупных активах	Балансовая стоимость	Степень готовности	Размер средств, необходимых для завершения	Срок возможного пуска в эксплуатацию	Необходимость или целесообразность завершения строительных работ либо консервации	Возможная стоимость ОНС при реализации на рыночных условиях
		кварталы <*>	кварталы <*>	кварталы <*>					

 <*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 г. N 367, указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.1.4. Оценка доходных вложений в материальные ценности (ДВМЦ):

N	Наименование, характеристика ДВМЦ	Изменение состава	Доля в совокупных активах	Балансовая стоимость	Эффективность и целесообразность вложений в материальные ценности	Соответствие получаемого дохода рыночному уровню	Возможность расторжения договоров и возврата имущества без возникновения штрафных санкций в отношении должника
		кварталы <*>	кварталы <*>	кварталы <*>			

<*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.1.5. Оценка долгосрочных финансовых вложений (ДФВ):

N	Наименование, характеристика ДФВ	Изменение состава	Доля в совокупных активах	Балансовая стоимость	Внесенное имущество	Эффективность и целесообразность	Возможность возврата имущества, внесенного в качестве ДФВ	Возможность реализации ДФВ на рыночных условиях
		кварталы <*>	кварталы <*>	кварталы <*>				

<*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.1.6. Оценка запасов:

N	Наименование, характеристика запасов	Изменение состава	Доля в совокупных активах	Балансовая стоимость	Степень готовности незавершенного производства	Минимальный запас сырья и материалов	Излишний запас сырья и материалов, который может быть реализован
		кварталы <*>	кварталы <*>	кварталы <*>			
1	2	3	4	5	6	7	8

Обоснованность цен приобретения	Причины задержки реализации готовой продукции	Обоснованность отражения в балансе расходов будущих периодов	Возможность получения денежных средств за отгруженные товары	Труднореализуемые запасы
9	10	11	12	13

 <*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.1.7. Обоснованная сумма налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям составляет _____ тыс. руб.

По состоянию на «___» _____ г.

Наименование показателя	На 20__ г.	На начало года	Принято к учету (начислено) в течение года	Предъявлено к вычету в течение года	На конец года	План на 20__ г.
	кварталы <*>					кварталы <*>
НДС, исчисленный при выполнении СМР для собственного потребления (строительство хозяйственным способом здания склада)						

НДС при приобретении основных средств и оборудования к установке						
НДС при приобретении нематериальных активов						
НДС по приобретенным материально-производственным запасам						
НДС по приобретенным работам и услугам						
Итого						

 <*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, изменения указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.1.8. Оценка дебиторской задолженности:

N	Дебитор, ИНН, адрес	Изменение суммы	Доля в совокупных активах	Срок уплаты	Документы - обоснование	Риск неуплаты	Безнадежная сумма	Возможная стоимость переуступки на рыночных условиях
		кварталы <*>	кварталы <*>					

 <*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.1.9. Оценка краткосрочных финансовых вложений (КФВ):

№ п/п	Наименование организаций, получивших финансовые вложения	Вид вложений (заем, покупка ценных бумаг и т.д.)	№ и даты заключенных договоров	Чем обеспечены финансовые вложения (залог имущества, ценных бумаг и т.д.)	Дата осуществления вложений	Сроки вложений	Объемы вложений (тыс. руб.)	Доход
							кварталы <*>	факт з отчетн год
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ИТОГО:								

Эффективность и целесообразность КФВ	Имущество, внесенное в качестве КФВ	Возможность возврата имущества, внесенного в качестве КФВ	Возможность реализации КФВ	Доля КФВ
				кварталы <*>
12	13	14	15	16

 <*> С учетом п.5 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.1.10. Оценка прочих внеоборотных и оборотных активов:

Итого:												

5.1.14. Балансовая стоимость имущества, которое может быть реализовано для расчетов с кредиторами, а также покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему (третья группа), определяемая путем вычитания из стоимости совокупных активов (итог баланса должника) суммы активов первой и второй групп, составляет _____ тыс. руб.

5.2. Оценка пассивов

ПАССИВ												Код	За				На				На конец	План											
<*> на													20__ г.				начало				отчет-	20__											
г.																	отчет-				ного												
Кварталы													Квар-				ного				периода												
																	талы				года												
													1 2 3 4								1	2											
3												4																					
1																																	
9 10 11 12																																	
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ																																	
Уставный капитал												410																					
Собственные акции, выкупленные																																	
у акционеров												() ()																					
Добавочный капитал												420																					
Резервный капитал												430																					
В том числе:																																	

[illegible]

5.2.1. Оценка соответствия сформированных обязательств: _____.

5.2.2. Причины, вызвавшие изменение отдельных статей пассивов баланса на величину, превышающую 10 процентов: _____.

5.2.3. Причины возникновения просроченной кредиторской задолженности (при наличии таковой): _____.

5.2.4. Анализ пассивов выявил внутрихозяйственные резервы восстановления платежеспособности на сумму _____ тыс. руб., в том числе:

- обязательства, которые могут быть оспорены или прекращены, - _____ тыс. руб.;

- изменение доли обязательств в пассивах за счет _____ -

(меры)

_____ тыс. руб.;

- размер и правильность формирования уставного капитала, добавочного капитала, резервного капитала, фондов социальной сферы, целевого финансирования и поступлений, нераспределенной прибыли или непокрытого убытка прошлых лет и в отчетном году - _____ тыс. руб.

Также выявлена возможность проведения реструктуризации сроков исполнения обязательств в сумме _____ тыс. руб. на срок ____ месяцев.

5.2.5. Оценка долгосрочных и краткосрочных обязательств:

N	Наименование, характеристика, адрес кредитора	Изменение состава	Доля в совокупных активах	Балансовая стоимость	Обоснованность обязательств, в том числе обоснованность задолженности по обязательным платежам
		кварталы <*>	кварталы <*>	кварталы <*>	
1	2	3	4	5	6

Обоснованность деления обязательств на основной долг и санкции	Оспоримость (основания, суммы)	Условия рассрочки	Возможность реструктуризации
7	8	9	10

<*> С учетом пп. «а» п.20 и п.21 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367, указываются поквартально в течение не менее чем 2-летнего периода, предшествовавшего возбуждению производства по делу о банкротстве, и периода проведения в отношении должника процедур банкротства.

5.3. Сведения о финансовом состоянии за три года.

Наименование показателей	№ строки	Всего по кварталам <*>	Из нее просроченная
А	Б	1	2
Прибыль (убыток) до налогообложения за период с начала отчетного года	01		X
Прибыль (убыток) до налогообложения за соответствующий период с начала предыдущего года	02		X
Дебиторская задолженность	03		

Из общей суммы дебиторской задолженности: зadolженность покупателей и заказчиков за товары, работы и услуги	05		
из общей суммы задолженности покупателей заказчиков: зadolженность, обеспеченная векселями полученными	06		
зadolженность по государственным заказам и федеральным программам за поставленные товары, работы и услуги	07		
кроме того, из общей суммы задолженности покупателей и заказчиков: зadolженность за транспортные услуги	08		
зadolженность за поставку газа	09		
зadolженность за поставку электроэнергии	10		
зadolженность за поставку теплоэнергии	11		
Из общей суммы дебиторской задолженности: краткосрочная дебиторская задолженность	12		
Кредиторская задолженность	13		
Из общей суммы кредиторской задолженности: зadolженность по платежам в бюджет	15		
из нее в: федеральный бюджет	16		
бюджеты субъектов Федерации	17		
зadolженность по платежам в государственные внебюджетные фонды	18		
зadolженность поставщикам и подрядчикам за товары, работы и услуги	19		
из общей суммы задолженности поставщикам и подрядчикам: зadolженность, обеспеченная векселями выданными	20		
кроме того, из общей суммы задолженности поставщикам и подрядчикам: зadolженность за транспортные услуги	21		
зadolженность за поставку газа	22		
зadolженность за поставку электроэнергии	23		
зadolженность за поставку теплоэнергии	24		
Из общей суммы кредиторской задолженности: краткосрочная кредиторская задолженность	25		
Зadolженность по полученным займам и кредитам	26		
в том числе по краткосрочным займам и кредитам	27		

Списано кредиторской задолженности на прибыль	28		X
Списано дебиторской задолженности на убыток	29		X

<*> В динамике за три года до банкротства.

Раздел 2. Доходы и расходы

Код по ОКЕИ: тысяча рублей - 384

Наименование показателей	№ строки	За отчетный период	За соответствующий период предыдущего года	За 20__ год
				кварталы <*>
А	Б	1	2	3
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей)	30			
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	31			
Коммерческие и управленческие расходы	32			
Прибыль (убыток) от продаж (стр. 30 - стр. 31 - стр. 32)	33			
Выручка от продажи основных средств	34			

<*> В динамике за три года до банкротства.

5.4. Причины утраты платежеспособности должника.

5.4.1. Точка безубыточности (называемая также "точка покрытия", "точка критического объема производства").

5.4.1.1. Математически точка безубыточности каждого товара (услуги, работы) находится, исходя из следующих условий:

$$B = FC + VC;$$

$$ц \times Q = FC + vc \times Q;$$

$$(ц - vc) \times Q = FC;$$

$$Q = \frac{FC}{ц - vc} = \frac{FC}{mг},$$

где:

B - выручка от реализации;

FC - постоянные затраты;

VC - переменные затраты на весь объем производства (продаж);

vc - переменные затраты на единицу продукции;

ц - оптовая цена единицы продукции (без НДС);

Q - объем производства (продаж);

mr - сумма покрытия (маржинальный доход) на единицу продукции.

5.4.1.2. При выпуске нескольких видов продукции расчет точки безубыточности осуществляется по формуле (1), учитывающей вклад каждого вида продукции (товара) в выручку от реализации.

$$Q = \frac{\sum_{i=1}^n FC_i \times D_i}{(ц_i - vc_i) + (ц_j - vc_j) + \dots + (ц_n - vc_n)}, \quad (1)$$

где:

SUM FC_i - сумма постоянных затрат завода, цеха, подразделения;

D_i - удельный вес *i* товара в общей выручке от реализации;

ц_i, j... n - цена единицы товара;

vc_i, j... n - переменные затраты на единицу товара.

5.4.1.3. Модель безубыточности

Изделие	Переменные затраты, руб.	Цена изделия, руб.	Маржинальный доход, руб.	Ограничивающий фактор на единицу продукции (ЕОФ) <*>	Маржинальный доход на ЕОФ
А					
Б					
В					
Г					
Д					
Е					

<*> ЕОФ - единица ограничивающего фактора.

Эта модель может быть построена графически на основе взаимозависимости между объемом производства, переменными и постоянными затратами.

Выводы по результатам анализа возможности безубыточной деятельности должника:

а) если реализация товаров, работ, услуг по ценам, обеспечивающим безубыточную деятельность, невозможна в силу наличия на рынке товаров, работ, услуг других производителей, предлагаемых по более низким ценам, или увеличение объема выпуска продукции невозможно в силу насыщенности рынка или ограниченности производственных мощностей и рынка сырья, то данный вид деятельности или выпуск продукции данного вида (наименования) нецелесообразен и безубыточная деятельность невозможна;

б) если реализация товаров, работ, услуг по ценам, обеспечивающим безубыточную деятельность, возможна и (или) возможно увеличение объема выпуска продукции, то данный вид

деятельности или выпуск продукции данного вида (наименования) целесообразен и безубыточная деятельность возможна;

в) если возможно достижение такого объема производства и реализации товаров, работ, услуг, при котором выручка от продажи превышает сумму затрат, и сумма доходов от основной деятельности, операционных доходов, внереализационных доходов превышает сумму расходов по основной деятельности, операционных расходов, внереализационных расходов, налога на прибыль и иных обязательных аналогичных платежей, то безубыточная деятельность возможна.

5.4.2. Причины утраты платежеспособности, с учетом динамики изменения коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности: _____.

6. Восстановление платежеспособности

Для определения возможности восстановления его платежеспособности использовались следующие финансовые показатели:

а) балансовая стоимость активов, принимающих участие в производственном процессе, при выбытии которых невозможна основная деятельность должника (первая группа) составляет _____ тыс. руб.

1. ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА <*> (первая группа)

№	Наименование, назначение и краткая характеристика Объекта <*>	Производительность (ед. прод./загрузка (%))	Документ, подтверждающий принятие объекта на ответственное хранение (аренду)			Год выпуска (постройки, приобретения)	Номер			Фактическое наличие		По данным бухгалтерского учета	
			наименование	дата	номер		инвентарный	заводской	количество, шт.	количества, шт.	стоимость, руб. коп.	количества, шт.	стоимость, руб. коп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Итого:													

<*> С учетом пунктов 6 и 7 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367.

<*> С указанием мобилизационных мощностей.

2. НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ <*> (первая группа)

Номер по	Нематериальные активы,	Степень использован	Документ о регистрации	Дата постановки	Стоимость, руб. коп.	
					фактически по	по данным

порядку	наименование, назначение и краткая характеристика	ия (проц.)	наименование	дата	номер	и на учет	данным первичных документов	бухгалтерского учета
1	2	3	4	5	6	7	8	9
						Итого:		

<*> С учетом п.6 Приложения 3 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367.

б) вторая группа

1. Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям составляет _____ тыс. руб.

2. Стоимость активов, реализация которых затруднительна, составляет _____ тыс. руб.

3. Основные средства, которые морально или физически устарели и которые нецелесообразно далее использовать внутри организации-должника:

Номер по порядку	Наименование, назначение и краткая характеристика объекта	Документ, подтверждающий принятие объекта на ответственное хранение (аренду)			Год выпуска (постройки, приобретения)	Номер			Фактическое наличие		По данным бухгалтерского учета	
		наименование	дата	номер		инвентарный	заводской	паспорта (документа о регистрации)	количество, шт.	стоимость, руб. коп.	количество, шт.	стоимость, руб. коп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					и т.д.							
									Итого:			

4. Нематериальные активы, которые морально или физически устарели и которые нецелесообразно далее использовать внутри организации-должника:

Номер по порядку	Нематериальные активы, наименование, назначение и краткая характеристика	Документ о регистрации			Дата постановки на учет	Стоимость, руб. коп.	
		наименование	дата	номер		фактически по данным первичных документов	по данным бухгалтерского учета
1	2	3	4	5	6	7	8
				и т.д.			
					Итого:		

Выводы:

1. У должника имеются признаки банкротства.

2. Платежеспособность должника может быть восстановлена при условии

Вариант: Платежеспособность должника восстановлению не подлежит.

3. Целесообразно введение _____.
(соответствующая процедура банкротства)

4. Судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему могут быть покрыты за счет _____.

Приложения:

Акты ежегодной инвентаризации за 20__ г. - 20__ г.

Статистическая отчетность за 20__ г. - 20__ г.

Бухгалтерская и налоговая отчетность за 20__ г. - 20__ г.

Регистры бухгалтерского и налогового учета за 20__ г. - 20__ г.

Материалы аудиторской проверки за 20__ г. - 20__ г.

Материалы и отчеты оценщиков за 20__ г. - 20__ г.

Учредительные документы должника.

Протоколы общих собраний участников должника за 20__ г. - 20__ г.

Протоколы заседаний совета директоров за 20__ г. - 20__ г.

Реестр акционеров за 20__ г. - 20__ г.

Договоры за 20__ г. - 20__ г.

Планы за 20__ г. - 20__ г.

Сметы за 20__ г. - 20__ г.

Калькуляции за 20__ г. - 20__ г.

Положения об учетной политике, в том числе учетная политика для целей налогообложения, рабочий план счетов бухгалтерского учета, схема документооборота, организационная и производственная структура за 20__ г. - 20__ г.

Отчетность филиалов за 20__ г. - 20__ г.

Отчетность дочерних и зависимых хозяйственных обществ за 20__ г. - 20__ г.

Отчетность структурных подразделений за 20__ г. - 20__ г.

Материалы налоговых проверок и судебных процессов за 20__ г. - 20__ г.

Нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность должника за 20__ г. - 20__ г.

Конкурсный управляющий: _____
М.П.

Информация для сведения:

<1> В зависимости от обстоятельств и принадлежности должника к определенной группе также могут применяться следующие методики, утвержденные:

Приказом Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 № 104 «Об утверждении методики проведения федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 21.06.2006 № 7953);

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»;

Указанием Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» (зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2008 №11755);

Указанием Банка России от 31.03.2000 № 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций» (применяется для небанковских организаций);

«Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов» (утв. Минэкономки Российской Федерации, Минфином Российской Федерации, Госстроем Российской Федерации 21.06.1999 № ВК 477) и другие.

отношении конкретных должников, следует иметь в виду, что любые сведения о совершенных нотариальных действиях в соответствии со статьей 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) составляют нотариальную тайну и не подлежат разглашению.

Статьей 5 Основ предусмотрено, что сведения, составляющие нотариальную тайну, могут быть сообщены нотариусом только лицам, от имени и по поручению которых совершены эти действия, а также по требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными, гражданскими или административными делами, а также по требованию судебных приставов-исполнителей в связи с находящимися в их производстве материалами по исполнению исполнительных документов и нотариусов в связи с совершаемыми нотариальными действиями. В перечень лиц, которым может быть предоставлена информация, составляющая нотариальную тайну, финансовые управляющие не включены.

Одновременно полагаю необходимым обратить внимание на следующее. Единая информационная система нотариата (далее – ЕИС) функционирует с 1 июля 2014 года и включает в себя ведущиеся в электронной форме реестры: нотариальных действий; наследственных дел; реестр уведомлений о залоге движимого имущества.

Требования к содержанию реестров ЕИС установлены приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 17.06.2014 № 128. В соответствии с данным приказом реестр наследственных дел ЕИС не содержит сведения о наследственном имуществе.

В настоящее время в соответствии с Федеральными законами от 21.12.2013 № 379-ФЗ и от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ЕИС не содержатся сведения обо всех нотариальных действиях. Переход к регистрации всех совершаемых нотариальных действий в электронной форме в реестре нотариальных действий ЕИС должен быть осуществлен не позднее 1 января 2018 года.

Сведения о совершенных нотариальных действиях вносятся нотариусом в ЕИС в электронной форме, подписываются его электронной подписью и хранятся на сервере ЕИС в закодированном виде, что обусловлено законодательными ограничениями доступа к таким сведениям.

Пользователями ЕИС являются, в том числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, которым законодательно и обеспечен доступ к электронным информационным ресурсам и электронным проверочным сервисам, позволяющим проверить действительность нотариально оформленного документа. При этом в запросе нотариуса в соответствии с Порядком ведения реестров единой информационной системы нотариата (пункт 59), утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 17.06.2014 № 129, в обязательном порядке указываются: регистрационный номер нотариального действия в реестре для регистрации

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

30 июля 2014 г. N 0007/18

Утверждаю
И.о. директора Федеральной службы
судебных приставов -
главного судебного пристава
Российской Федерации
Т.П.ИГНАТЬЕВА
30 июля 2014 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ
ПО ИСПОЛНЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РАМКАХ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

I. Общие положения

Настоящие рекомендации подготовлены в целях надлежащей организации деятельности структурных подразделений центрального аппарата ФССП России и территориальных органов ФССП России в сфере оказания международной правовой помощи при исполнении судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Данные рекомендации разработаны в соответствии с федеральными законами от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах", приказом Минюста России от 24.12.2007 N 249 "Об утверждении Методических рекомендаций об организации работы по исполнению международных обязательств Российской Федерации в сфере правовой помощи".

II. Организация исполнения судебных актов, актов
других органов и должностных лиц в отношении иностранных
физических и юридических лиц

1. Основная особенность исполнения на территории Российской Федерации решений, вынесенных иностранными судами, состоит в том, что оно регулируется положениями договоров, в которых участвует Российская Федерация и нормами действующего законодательства Российской Федерации.

Исполнительные документы, выданные судами иностранных государств и поступившие в структурные подразделения центрального аппарата ФССП России и территориальных органов ФССП России без разрешения принудительного исполнения судебного решения на территории Российской Федерации, подлежат возврату взыскателю или в суд,

направивший документ, с разъяснениями о необходимости признания решения иностранного суда на территории Российской Федерации в соответствии с требованиями международных договоров.

В данном случае в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, поскольку исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

Исключение составляют исполнительные документы, выданные экономическими судами Республики Беларусь, и направляемые для исполнения компетентным органам Российской Федерации в соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17.01.2001 (далее - Соглашение).

В соответствии со ст. 1 Соглашения судебные акты компетентных судов Сторон не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства, на основании исполнительных документов судов, принявших решения.

Под компетентными судами понимаются арбитражные суды Российской Федерации и экономические суды Республики Беларусь.

2. Исполнительные документы, выданные компетентным судом Российской Федерации на основании решения иностранного суда, исполняются судебными приставами-исполнителями в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Перечень государств, с которыми Российской Федерацией заключены договоры о правовой помощи, предусматривающие взаимное признание и исполнение судебных решений, размещен на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в разделе "Деятельность - Международное сотрудничество" (прилагается).

Следует учесть, что на сегодняшний день объем международных договоров о правовой помощи, заключенных Российской Федерацией с иностранными государствами, включает в себя взаимное признание и исполнение решений судов по гражданским делам и приговоров по уголовным делам, в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, что исключает исполнение приговоров в части взыскания штрафа и конфискации имущества, а также актов других органов по делам об административных правонарушениях, за исключением решений, вынесенных компетентными органами за нарушения правил дорожного движения.

Согласно ст. 2 Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения от 28.03.1997, в рамках стран - участниц СНГ, Договаривающиеся Стороны признают решения компетентных органов, вынесенные за нарушения правил дорожного движения в отношении лиц, проживающих на территории одной из Договаривающихся Сторон.

Российская Федерация 22.07.2008 ратифицировала данную Конвенцию с заявлением, что органом, ответственным за направление и получение запросов, связанных с реализацией Конвенции, является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области внутренних дел.

3. Исполнение решения российского суда на территории иностранного государства возможно при соблюдении следующих условий:

- между Российской Федерацией и государством, на территории которого предполагается исполнение судебного решения, заключен договор о правовой помощи, предусматривающий возможность взаимного исполнения судебных решений;
- данное решение должно пройти процедуру признания в компетентных органах иностранного государства, на территории которого предполагается исполнение судебного решения.

Исполнительные документы, выданные компетентными органами Российской Федерации, не имеют силы исполнительного документа на территории иностранного государства. Направление исполнительных документов для исполнения по территориальной принадлежности компетентным органам иностранных государств в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" недопустимо.

Исключение составляют исполнительные документы, выданные арбитражными судами Российской Федерации и направляемые для исполнения компетентным органам Республики Беларусь в соответствии с вышеуказанным Соглашением.

В соответствии с письмом Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 03.10.2006 N 06-12/7248 исполнительное производство в экономическом суде Республики Беларусь может быть возбуждено на основании письменного заявления взыскателя с приложением оригинала исполнительного документа.

В заявлении о возбуждении исполнительного производства должны быть указаны:

- наименование экономического суда, в который подается заявление;
- юридический и почтовый адрес, расчетный счет должника, его учетный номер налогоплательщика, если взыскатель располагает такими сведениями;
- юридический и почтовый адрес, банковские реквизиты взыскателя для перечисления взыскиваемых сумм, его ИНН;
- дата вынесения и номер исполнительного документа, предъявляемого к исполнению, сведения о сумме, подлежащей взысканию по нему, принятых мерах по обеспечению иска, если таковые принимались.

Вышеуказанные материалы должны направляться в экономический суд, в пределах юрисдикции которого зарегистрирован должник - юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) или находится его имущество.

В случае возникновения у взыскателя вопросов при оформлении заявления о возбуждении исполнительного производства, ему может быть рекомендовано обратиться в Судебную коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь (220030, г. Минск, ул. Володарского, д. 8), тел.: 8 10 (375 17) 327 40 09, факс: 8 10 (375 17) 220 20 84, адрес электронной почты scjustrb@pmrb.gov.by, официальный сайт www.court.by, на

котором размещены ссылки на сайты экономических судов Республики Беларусь, их адреса, телефоны.

Согласно ст. 3 Соглашения исполнительный документ на взыскание денежных средств направляется взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, обслуживающую должника, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии на них денежных средств. Банк или иная кредитная организация на основании исполнительного документа производит списание присужденной суммы со счета должника в таком же порядке, что и при получении указанных документов от организации, находящейся с банком или кредитной организацией на территории одного государства.

Если взыскатель такими сведениями не располагает или на счете должника недостаточно средств для погашения всей присужденной суммы долга, а также в иных случаях, исполнительный документ направляется взыскателем (или по его указанию банком либо иной кредитной организацией) судебному приставу-исполнителю для исполнения в соответствии с законодательством Стороны, на территории которой необходимо произвести исполнение.

4. Если в процессе исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель установит, что должник выехал на постоянное место жительства в иностранное государство и у него на территории Российской Федерации отсутствует имущество и денежные средства, на которые возможно обратить взыскание, судебный пристав-исполнитель в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" оканчивает исполнительное производство и исполнительный документ возвращается взыскателю с постановлением об окончании исполнительного производства. При этом взыскателю следует порекомендовать ходатайствовать перед компетентными органами иностранного государства, на территории которого проживает должник, об исполнении решения российского суда. При этом следует учитывать, что данные рекомендации могут быть даны только в случае наличия международного договора между Российской Федерацией и иностранным государством, предусматривающего взаимное признание и исполнение судебных решений.

Для разрешения вопроса об исполнении решения российского суда на территории иностранного государства в соответствии с имеющимся договором, лицу или организации, в пользу которых вынесено судебное решение, взыскателю необходимо обратиться к судье, вынесшему судебное решение, с письменным ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории иностранного государства решения российского суда. Ходатайство адресуется компетентному суду иностранного государства.

Ходатайство взыскателя должно содержать следующую информацию:

- наименование взыскателя, а также его представителя, если ходатайство подается представителем, с указанием их постоянного места жительства, для юридического лица - его юридического и фактического адреса;
- наименование должника с указанием его постоянного или временного места жительства, для юридического лица - его юридического и фактического адреса;

- просьбу взыскателя о разрешении принудительного исполнения судебного решения, существо решения, кем и когда оно вынесено;

- банковские реквизиты для перечисления денежных сумм.

К ходатайству взыскателя судом приобщаются документы, предусмотренные международным договором:

- решение суда или его заверенная копия;

- справка о том, что решение вступило в законную силу, если это не следует из текста самого решения;

- справка о том, что сторона, против которой вынесено решение и которая не приняла участие в процессе, была своевременно и в надлежащей форме извещена о времени и месте судебного разбирательства;

- справка об исполнении или неисполнении судебного решения на территории Российской Федерации на день подачи ходатайства (по решениям о взыскании алиментов - за какой период они взысканы);

- нотариально заверенный перевод документов на язык государства, на территории которого запрашивается исполнение судебного решения, если таковой предусмотрен международным договором.

Все документы, включая ходатайство, заверяются печатью суда.

При оформлении ходатайства в отношении должников, проживающих на территории государства, с которым у Российской Федерации не заключен договор о правовой помощи, предусматривающий взаимное признание и исполнение судебных решений, а также, если объемом действующего договора данная процедура признания не предусмотрена (например, направление ходатайства, адресованного компетентным органам Финляндии), следует учитывать, что исполнение решения российского суда будет зависеть от компетентных органов соответствующего государства.

По вопросу оформления ходатайства взыскателю можно рекомендовать обратиться в отдел международной правовой помощи Департамента международного права и сотрудничества Минюста России по телефонам: 677 09 26, 677 09 25, 677 09 15, 677 09 29 или по адресу: 119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная, д. 14, поскольку к его компетенции отнесены вопросы по оформлению ходатайств и их направлению компетентным органам иностранных государств.

5. При поступлении к судебному приставу-исполнителю исполнительных документов, должниками по которым являются войсковые части Российской Федерации, дислоцирующиеся на территории государств - членов СНГ, необходимо учитывать следующее.

Поскольку территория пребывания должников находится под юрисдикцией Российской Федерации, положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (в редакции Протокола от 28.03.1997) не применимы.

До настоящего времени вопрос о месте возбуждения исполнительных производств, должниками по которым являются войсковые части Российской Федерации, дислоцирующиеся на территории государств - членов СНГ, нормативно не урегулирован.

Вместе с тем ч. 9 ст. 33 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" определено, что главный судебный пристав Российской Федерации или главный судебный пристав субъекта Российской Федерации в целях более полного и правильного осуществления исполнительного производства вправе передать исполнительное производство из одного подразделения судебных приставов в другое (в том числе на стадии возбуждения исполнительного производства).

В этой связи взыскателю следует рекомендовать направлять исполнительный лист и заявление о возбуждении исполнительного производства в центральный аппарат ФССП России, для принятия главным судебным приставом Российской Федерации решения о месте возбуждения исполнительного производства.

III. Оформление и направление запросов о правовой помощи судебным приставам-исполнителям в рамках возбужденного исполнительного производства компетентным органам иностранных государств

1. В ходе исполнительного производства по исполнению решения российского или иностранного суда, признанного на территории Российской Федерации, у судебного пристава-исполнителя может возникнуть необходимость в получении дополнительной информации из компетентных органов иностранных государств.

В таких случаях судебный пристав-исполнитель может направить за рубеж запрос о правовой помощи.

При направлении компетентным органам иностранных государств запроса об оказании правовой помощи судебный пристав-исполнитель, прежде всего, должен учитывать:

- наличие международного договора между Российской Федерацией и государством, на территории которого запрашивается правовая помощь;
- предусматривает ли международный договор, в соответствии с которым направляется запрос, оказание запрашиваемой правовой помощи.

Обращаем внимание, что при оформлении запросов об истребовании из компетентных органов иностранных государств информации о наличии у должника имущества (движимого и недвижимого), необходимо учитывать размер взыскиваемых по исполнительному документу денежных средств.

Запрос следует оформлять в соответствии с разделом IV Методических рекомендаций об организации работы по исполнению международных обязательств Российской Федерации в сфере правовой помощи, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 24.12.2007 N 249, и информационным письмом ФССП России от 25.06.2014 N 00071/14/36650-СВС.

Надлежащим образом оформленный запрос, подготовленный судебным приставом-исполнителем структурного подразделения центрального аппарата ФССП России, направляется в отдел международного сотрудничества Правового управления ФССП России для проверки правильности оформления и дальнейшей передачи в Министерство юстиции Российской Федерации или Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Надлежащим образом оформленный запрос, подготовленный судебным приставом-исполнителем структурного подразделения территориального органа ФССП России, согласно информационному письму ФССП России от 17.04.2008 N 12/07-4645-НВ, направляется в аппарат управления территориального органа ФССП России для проверки правильности оформления и дальнейшей передачи в центральный аппарат ФССП России. В целях исключения фактов возврата центральным аппаратом ФССП России запросов судебных приставов-исполнителей для доработки, что увеличивает сроки прохождения запросов по инстанциям, а также денежные затраты территориальных органов и взыскателей на организацию перевода запросов на язык запрашиваемого государства, следует руководствоваться информационным письмом ФССП России от 29.12.2009 N 12/07-21788-ВМ, в котором рекомендуется направлять запросы судебных приставов-исполнителей на адрес электронной почты отдела международного сотрудничества Правового управления ФССП России: mofssp@yandex.ru для предварительной проверки правильности оформления запросов.

Направление запросов судебных приставов-исполнителей непосредственно в компетентные органы иностранных государств, минуя аппарат управления территориального органа ФССП России, а также центральный аппарат ФССП России, недопустимо.

2. В процессе исполнительного производства чрезвычайно важным является факт получения стороной исполнительного производства соответствующего процессуального документа, оформленного судебным приставом-исполнителем (к примеру - постановления о возбуждении исполнительного производства).

В целях избежания признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по надлежащему извещению (информированию) о действиях по принудительному исполнению судебных и иных актов, постановления судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству рекомендуется направлять должнику путем оформления запроса, адресованного компетентному органу иностранного государства, в соответствии с Методическими рекомендациями об организации работы по исполнению международных обязательств Российской Федерации в сфере правовой помощи, утвержденными приказом Минюста России от 24.12.2007 N 249.

В запросе следует ссылаться на положения соответствующего международного договора Российской Федерации, в соответствии с которым направляется запрос.

В случае если договор о правовой помощи между Российской Федерацией и иностранным государством не заключен, запрос оформляется в соответствии с Конвенцией о вручении судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965 (далее - Конвенция от 15.11.1965).

В данном случае запрос о вручении документов (вместе с основным содержанием подлежащих вручению документов), а также подтверждение о вручении документов в форме свидетельства оформляется в соответствии с прилагаемыми к Конвенции от 15.11.1965 образцами, составленными одновременно на русском и/или на английском и французском языках.

Необходимо отметить, что объем правовой помощи Конвенции не предусматривает производство отдельных процессуальных действий.

Правовое управление

Приложение
к Методическим рекомендациям
по организации работы судебного
пристава-исполнителя по исполнению
международных обязательств

ПЕРЕЧЕНЬ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПРАВОВОЙ
ПОМОЩИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ
СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Двусторонние договоры

1. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Албанией об оказании правовой помощи по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам от 30 июня 1958 г.
2. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимном оказании правовой помощи от 23 февраля 1982 г.
3. Договор между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о сотрудничестве и правовой помощи по гражданским, торговым, трудовым и административным делам от 20 ноября 2000 г.
4. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 19 февраля 1975 г.
5. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 15 июля 1958 г. с Протоколом от 19 октября 1971 г.
6. Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 г.
7. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 21 мая 1981 г.
8. Договор между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о взаимной правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, коммерческим и семейным делам от 23 сентября 1997 г.
9. Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 21 декабря 1998 г.

10. Договор о взаимном оказании правовой помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Иракской Республикой от 22 июня 1973 г.
11. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Королевством Испания о правовой помощи по гражданским делам от 26 октября 1990 г.
12. Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 г.
13. Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам от 25 января 1979 г.
14. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Демократической Республикой Йемен о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 6 декабря 1985 г.
15. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 января 1984 г.
16. Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 июня 1992 г.
17. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Кореической Народно-Демократической Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 16 декабря 1957 г.
18. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 28 ноября 1984 г.
19. Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 февраля 1993 г.
20. Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21 июля 1992 г.
21. Договор между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 25 февраля 1993 г.
22. Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г. с Протоколом от 12 сентября 2002 г.
23. Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 г.
24. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 3 апреля 1958 г.
25. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 26 июня 1984 г.
26. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982 г.

27. Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 26 января 1993 г.
28. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 24 февраля 1962 г.
29. Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 г.

Многосторонние договоры

1. Конвенция о вручении за границей судебных или внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 г.
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. (в рамках СНГ) (в редакции Протокола от 28 марта 1997 г.).
3. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г.
4. Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г. (в рамках СНГ).

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА ПИСЬМО

от 29 июня 2017 г. N СА-4-18/12520@

О НАПРАВЛЕНИИ ОБЗОРА СУДЕБНЫХ АКТОВ

(отслеживать каждый квартал новые аналогичные письма по практике)

Федеральная налоговая служба для использования в работе направляет **обзор** правовых позиций, отраженных в судебных актах Верховного суда Российской Федерации и судов федеральных округов, принятых в 4 квартале 2015 года и в течение 2016 года по результатам рассмотрения споров, связанных с процедурами банкротства.

Действительный
государственный советник
Российской Федерации
2 класса
С.А.АРАКЕЛОВ
Приложение

1. Субсидиарная ответственность, взыскание убытков

1.1. При наличии доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством подконтрольной организации, бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий и их совершения без цели причинения вреда кредиторам подконтрольной организации перекладывается на контролирующее лицо.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности компании, являющейся учредителем и единственным участником общества, и его бывшего руководителя.

Конкурсный управляющий обосновывал свои требования материалами налоговой проверки общества, в соответствии с которыми поступавшие должнику от реализации продукции денежные средства перечислялись по цепочке расчетных счетов третьим лицам и спустя непродолжительное время аккумулировались на расчетных счетах компании-бенефициара. Кроме того, компания-бенефициар изъела у должника имущество производственного назначения, что повлекло невозможность осуществления им основной хозяйственной деятельности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2015, удовлетворены требования к бывшему руководителю и отказано в удовлетворении требований к компании-бенефициару со ссылкой на отсутствие доказательств совершения компанией как участником общества действий, прямо или косвенно направленных на доведение его до банкротства, поскольку признаки банкротства возникли у должника до совершения компанией указанных в заявлении действий.

Определением от 21.04.2016 N 302-ЭС14-1472 по делу N А33-1677/13 Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований к компании и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

- совершение компанией действий по перечислению выручки и отчуждению производственных объектов общества вызывают объективные сомнения в том, что компания руководствовалась интересами дочернего общества.

При названных обстоятельствах в силу статьи 65 АПК РФ на компанию переходит бремя доказывания того, что возникновение у нее права собственности по указанным конкурсным управляющим операциям явилось следствием обычного хозяйственного оборота, а не вызвано использованием участником его возможностей, касающихся определения действий общества, во вред кредиторам должника.

Именно компания как сторона договорных и внедоговорных отношений имела возможность раскрыть информацию по меньшей мере о сделках, связанных с перечислением денежных средств на принадлежащие ей счета со стороны ее контрагентов, подтвердив реальный характер операций и их экономическую обоснованность. Кроме этого, у компании не имелось объективных препятствий для представления сведений об истинных причинах отчуждения имущества общества.

- момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

При этом судам нижестоящих инстанций следовало проверить доводы конкурсного управляющего о том, что на фоне недостаточности денежных средств у общества (появления первых признаков неплатежеспособности) действия компании по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным.

Положительная практика также формируется в Центральном округе: Арбитражным судом Центрального округа по результатам оценки представленных налоговым органом доказательств направления всех имеющихся в обороте предприятия денежных средств на приобретение векселя, досрочное предъявление данного векселя к погашению и направление полученных средств на выплату дивидендов в условиях

неудовлетворительного финансового состояния должника, вынесено Постановление от 20.12.2016 N Ф10-4053/2010 по делу N А23-6082/2009 о солидарном привлечении юридического лица, контролирующего должника; в пользу должника с данного лица взысканы денежные средства в размере свыше 400 млн. рублей (Определением Верховного Суда РФ от 31.03.2017 N 310-ЭС16-6468(5) отказано в передаче данного дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства).

1.2. В пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве законодательно презюмировано наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Уполномоченный орган, в порядке пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве, обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по непогашенным должником обязательным платежам.

Арбитражный суд Пермского края и Семнадцатый арбитражный апелляционный суд заявление уполномоченного органа удовлетворили.

Постановлением арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 по делу N А50-4524/2013 решения судов нижестоящих инстанций были отменены со ссылкой на недоказанность причинно-следственной связи между допущенными руководителем должника нарушениями (неправомерным поведением) и убытками, вызванными не перечислением должником обязательных платежей.

Определением от 31.03.2016 N 309-ЭС15-16713 судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила решения первой, апелляционной инстанций и решение суда округа и направила дело на новое рассмотрение, отразив следующее.

При своевременном обращении руководителя должника с заявлением о банкротстве, вновь возникшие фискальные обязательства погашаются приоритетно в режиме текущих платежей, а при неправомерном бездействии руководителя те же самые обязательства погашаются в общем режиме удовлетворения реестровых требований, тем самым бездействие руководителя влечет за собой имущественные потери на стороне публично-правовых образований и кредиторов, нарушает публичные интересы государства и частные интересы субъектов гражданских правоотношений.

Исходя из этого законодатель в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Судебная коллегия указала на ошибочность выводов судов первой и апелляционной инстанций в части отождествления момента возникновения публичной обязанности со сроком ее исполнения.

Вместе с тем в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Указанные выводы Верховного суда также отражены в пункте 1 Обзора судебной практики от 06.07.2016 N 2.

Схожая практика сформировалась в арбитражных судах Волго-Вятского округа (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2016 N Ф01-3727/2016 по делу N А39-5462/2014), Восточно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.11.2016 N Ф02-6390/2016 по делу N А19-16639/2012), Западно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2016 N Ф04-3592/2016 по делу N 27-23978/2014), Поволжского округа (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2016 N Ф06-15397/2016 по делу N А12-39192/2014), Уральского округа (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2016 N Ф09-10608/16 по делу N А60-47123/2013, Определением Верховного Суда РФ от 27.03.2017 N 309-ЭС17-1978 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства).

1.3. Обязанность руководителя должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.

Уполномоченный орган на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В обоснование своего заявления уполномоченный орган сослался на то, что по состоянию на 01.09.2015 должник отвечал признаку недостаточности имущества ввиду значительного размера неисполненных обязательств по оплате обязательных платежей, превышавших размер активов должника.

Возражая против заявленных требований, бывший руководитель должника признал, что по состоянию на 01.09.2015 должник действительно отвечал признакам недостаточности имущества. Однако у него отсутствовала обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о собственном банкротстве, поскольку вопрос о наличии недоимки по налоговым платежам не являлся очевидным, должник предпринимал действия по оспариванию решений налоговых органов о взыскании указанной недоимки.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования уполномоченного органа о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, указав, что по смыслу абзацев тридцать шесть и тридцать семь статьи 2 Закона о банкротстве признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества носят объективный характер.

В связи с этим несоблюдение руководителем должника обязанности обратиться в суд с заявлением должника при наличии одного из указанных признаков в любом случае свидетельствует о возникновении оснований для удовлетворения требования о привлечении его к субсидиарной ответственности по правилам пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил обособленный спор на новое рассмотрение, указав следующее.

Суд согласился с тем, что признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий.

Вместе с тем по смыслу абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в том числе по причине просрочки в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей.

В другом обособленном споре суды учли, что директор должника должен был знать о фактическом наличии вмененной недоимки поскольку задолженность по обязательным платежам была доначислена налоговым органом ввиду выявления схемы оптимизации налогообложения, о незаконности которой директор должен был знать, поскольку судебная практика по вопросу о правомерности использования подобной схемы на протяжении длительного периода времени являлась устоявшейся и единообразной. Суды пришли к выводу, что бывший руководитель должен был знать о наличии признаков недостаточности имущества должника и был обязан обратиться в суд с заявлением должника. Поскольку ответчик указанную обязанность не исполнил, суды привлекли его к субсидиарной ответственности по правилам пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Таким образом, Верховный суд РФ в пункте 26 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, от 20.12.2016 подчеркнул необходимость всестороннего исследования и установления факта наличия одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, при рассмотрении обособленных споров о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Суды округов при рассмотрении данной категории обособленных споров исходят из такой степени достаточности представленных доказательств, которая позволила бы сделать вывод о наличии обстоятельств, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд (наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц), отмечая при этом, что факт уменьшения чистых активов, наличие кредиторской задолженности или неудовлетворительная структура баланса должника, сами по себе не свидетельствуют о возникновении у руководителя должника такой обязанности: Волго-Вятский округ (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.11.2016 N Ф01-5085/2016, Ф01-5084/2016 по делу N А79-4818/2011, Определением Верховного Суда РФ от 21.03.2017 N 301-ЭС17-148 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства), Восточно-Сибирский округ (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2016 N Ф02-6690/2016 по делу N А19-13305/2013), Московский округ (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2016 N Ф05-11878/2016 по делу N А40-107085/14), Поволжский округ (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2016 N Ф06-15290/2016 по делу N А57-14817/2014), Северо-Западный округ (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2016 N Ф07-11429/2016 по делу N А56-50169/2013, Определением Верховного Суда РФ от 28.03.2017 N 307-ЭС17-2387 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства), Северо-Кавказский округ (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2016 N Ф08-9475/2016 по делу N А61-2334/2014), Уральский округ (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 N Ф09-10252/16 по делу N А50-5458/2015).

1.4. Обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях, должны учитываться арбитражным судом

при рассмотрении споров, связанных с привлечением руководителя должника к субсидиарной ответственности.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя общества по обязательствам должника, возникшим после истечения месяца со дня возникновения обстоятельств, свидетельствующих о признаках неплатежеспособности.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2015 по делу N А50-4727/2012, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции и Арбитражным судом Уральского округа, в удовлетворении заявленного требования отказано в связи с недоказанностью конкурсным управляющим всех обстоятельств пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, в редакции до вступления в силу Закона N 73-ФЗ и непринятием довода о преюдициальной силе постановления мирового судьи судебного участка Добрянского муниципального района Пермского края от 25.06.2012 о признании бывшего директора должника виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В определении от 14.06.2016 N 309-ЭС16-1553 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации оставила в силе решения нижестоящих судов, но указала следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Однако в данном случае решение было принято по административному делу о привлечении бывшего директора к ответственности за нарушение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а не по гражданскому делу.

В связи с этим правовая оценка судом общей юрисдикции действий бывшего директора и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии состава административного правонарушения, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.

Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам он должен указать соответствующие мотивы. Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

Аналогичная практика в настоящий момент сформирована в Волго-Вятском округе (Постановление Волго-Вятского округа от 20.03.2017 по делу N А28-3218/2013).

1.5. Ликвидация должника, признанного банкротом, не является препятствием для рассмотрения требования о привлечении его бывшего руководителя к субсидиарной ответственности.

В рамках дела о банкротстве конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя общества по обязательствам должника, возникшим после истечения месяца со дня возникновения обстоятельств, свидетельствующих о признаках неплатежеспособности.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 24.02.2015 по делу N А21-460/2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, конкурсный кредитор обратился в апелляционный суд с жалобой на данное определение.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015, производство по апелляционной жалобе прекращено в связи с ликвидацией должника. Суды пришли к выводу, что рассмотрение апелляционной жалобы относительно законности судебного акта, принятого в рамках дела о банкротстве организации, прекратившей свое существование, невозможно.

Определением от 07.12.2015 N 307-ЭС15-5270 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа и отправила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

- невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника при наступлении обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, влечет неразумное и недобросовестное принятие дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов и, как следствие, убытки для них. В этом случае одним из правовых механизмов, обеспечивающих удовлетворение требований таких кредиторов при недостаточности конкурсной массы, является возможность привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Субсидиарная ответственность руководителя по долгам возглавляемой им организации возникает вследствие причинения вреда кредиторам. При этом завершение конкурсного производства само по себе не влечет материальные последствия в виде освобождения руководителя от ответственности.

Вопреки доводам представителя руководителя должника, ссылавшегося на отсутствие какого-либо механизма исполнения судебного акта в случае удовлетворения требования кредитора после завершения конкурсного производства, законодательство о банкротстве не ограничивает возможности кредиторов по удовлетворению своих требований и после завершения конкурсного производства (пункт 11 статьи 142 Закона о банкротстве). Кроме того, исполнимость судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя при ликвидации должника может быть достигнута посредством возобновления дела о банкротстве после пересмотра определения о завершении конкурсного производства по правилам главы 37 АПК РФ.

- в соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17, 18; чч. 1 и 2 статьи 46, статья 52 Конституции Российской Федерации).

Процессуальные нормы регулируют порядок защиты материальных прав и конкретизируют конституционные принципы. Так, в частности, сторонам спора предоставлено право обжалования определения, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности (пункт 7 статьи 10 Закона о банкротстве, статья 188 АПК РФ).

Прекращение апелляционным судом производства по жалобе в связи с ликвидацией должника делает невозможным пересмотр определения суда первой инстанции, чем нарушаются права сторон спора на судебную защиту.

В силу изложенного, а также в силу статей 7, 8 АПК РФ, как кредитор, так и руководитель должника вправе обжаловать определение суда первой инстанции и

получить судебную защиту посредством рассмотрения апелляционной жалобы по существу вне зависимости от ликвидации должника в связи с его банкротством.

Аналогичные выводы сделаны Судебной коллегией по экономическим спорам применительно к ситуации прекращения дела о банкротстве: Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.02.2016 N 306-ЭС14-7672 судебные акты о прекращении производства по рассмотрению кассационной жалобы в обособленном споре о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в связи с прекращением дела о банкротстве отменены, дело направлено на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции со ссылкой на пункт 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

1.6. При решении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона N 134-ФЗ) бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда кредиторам презюмируется.

Применение соответствующей редакции статьи 10 Закона о банкротстве зависит от момента совершения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лиц к ответственности.

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 3 333 940,53 рублей вследствие непередачи им документации должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 09.03.2016 по делу N А76-4280/2014 в удовлетворении заявления отказано. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016 определение суда первой инстанции от 09.03.2016 оставлено без изменения. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что само по себе отсутствие у должника документов бухгалтерской отчетности не является безусловным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по смыслу статьи 10 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд Уральского округа, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указал в Постановлении от 25.07.2016, что суды обеих инстанций, неправильно распределив бремя доказывания, возложили обязанность опровержения не требующих доказывания со стороны истца презумпций на конкурсного управляющего, вследствие чего доводы заявления не получили надлежащей правовой оценки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (непередача конкурсному управляющему имущества и документов о финансово-хозяйственной деятельности и об имуществе должника), имели место после вступления в силу Закона N 134-ФЗ, к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ.

Согласно Федеральному закону "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, подлежат оформлению первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская отчетность подлежат хранению не менее пяти лет после отчетного года. Ответственность за ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета возложена на руководителя организации.

Обязанность хранения документов общества установлена и положениями статьи 51 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанной обязанности, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Поскольку по своей правовой природе указанные отношения сходны с отношениями по возмещению вреда, при рассмотрении вопроса о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности подлежат применению подходы, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".

Соответственно, при рассмотрении вопроса о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, в предмет судебного рассмотрения входит установление совокупности следующих фактов: наличие вины, причиненный ущерб, его размер, причинно-следственная связь между действием (бездействием) и возникновением ущерба.

Доказывание наличия объективной стороны правонарушения (установление факта неисполнения обязанности по передаче документов, либо отсутствие в ней соответствующей информации, либо искажение указанной информации; размер причиненного вреда (соотношение сформированной конкурсной массы, способной удовлетворить требования кредиторов, и реестровой и текущей задолженности)) является обязанностью лица, обратившегося с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности. При исследовании судом данных обстоятельств устанавливается, принимались ли конкурсным управляющим меры по получению сведений о финансово-хозяйственной деятельности должника путем истребования соответствующих документов у руководителя должника, а также путем направления запросов в компетентные органы государственной власти.

Для установления причинно-следственной связи и вины привлекаемых к ответственности лиц суду следует учитывать содержащиеся в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве презумпции, а именно: презумпцию признания банкротом вследствие бездействия руководителя должника при непередаче документации должника (или искажении содержащихся в ней сведений) и презумпция вины контролирующих должника лиц.

Данные презумпции являются опровержимыми, что означает следующее: при обращении в суд с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности в порядке абзаца 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве указанные обстоятельства не должны доказываться конкурсным управляющим (они предполагаются), но они могут быть опровергнуты соответствующими доказательствами и обоснованиями ответчиком, то есть тем лицом, которое привлекается к субсидиарной ответственности.

Непредставление ответчиком доказательств добросовестности и разумности своих действий в интересах должника должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Данное правило соотносится и с нормами статей 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к гражданско-правовой ответственности.

Содержащиеся в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве презумпции признания банкротом вследствие бездействия руководителя должника при непередаче документации должника (или искажении содержащихся в ней сведений), а также вины контролирующих должника лиц - установлены в защиту интересов кредиторов должника и не могут быть противопоставлены законным интересам конкурсных кредиторов при пассивной позиции ответчика.

В случае заявления ответчиком соответствующих возражений при установлении вины субъекта ответственности суды должны исходить из того, принял ли руководитель должника все меры для надлежащего исполнения обязательства по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота. В частности, суды исследуют созданные руководителем условия и способы обеспечения сохранности документации должника, принимаемые руководителем меры для восстановления документации должника в случае ее гибели, если таковая имела место по независящим от него обстоятельствам, учитывая при этом явилась ли гибель документации следствием ее ненадлежащего хранения либо совершением лицом иных действий без должной заботы и осмотрительности.

Именно бывший руководитель должника должен представить доказательства, свидетельствующие о том, что невозможность пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов была обусловлена объективным отсутствием у должника имущества (кроме ситуации умышленного увеличения контролирующим лицом обязательств при невозможности их исполнения), а не искажением либо непередачей бухгалтерской документации конкурсному управляющему. При доказанности ответчиком своих возражений в удовлетворении заявления о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности может быть отказано.

Аналогичная практика сформировалась в арбитражных судах Московского округа (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по делу N А41-11065/2014, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2016 по делу N А40-137359/2014, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2016 N Ф05-10186/2016 по делу N А40-4982/2015, Определением Верховного Суда РФ от 09.11.2016 N 305-ЭС16-14862 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), Поволжского округа (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2016 по делу N А12-6368/2010), Северо-Западного округа (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2015 по делу N А21-8941/2013), Волго-Вятского округа (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2016 N Ф01-4205/2016 по делу N А28-244/2015), Восточно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.08.2016 N Ф02-4451/2016 по делу N А19-116/2014).

Выводов в части применения положений статьи 10 Закона в зависимости от момента совершения обстоятельств, которые послужили основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, придерживаются арбитражные суды Дальневосточного округа (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2017 N Ф03-519/2017 по делу N А73-2844/2013), Северо-Западного округа (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2017 N Ф07-902/2017 по делу N А56-18866/2012), Уральского округа (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.04.2017 N Ф09-7735/14 по делу N А76-22780/2012, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2017 N Ф09-10752/16 по делу N А60-5486/2013, Определением Верховного Суда РФ от 31.03.2017 N 30-ЭС17-3276 отказано в передаче дела N А60-5486/2013 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления), Северо-Западного округа (Постановление Арбитражного суда Северо-

Западного округа от 05.07.2016 N Ф07-4862/2016 по делу N А56-52963/2012), Восточно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.09.2016 N Ф02-4983/2016 по делу N А19-12414/2011), Московского округа (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2017 N Ф05-16624/2015 по делу N А40-217127/14), Волго-Вятского округа (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2017 N Ф01-6461/2016 по делу N А31-6664/2012), Поволжского округа (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2016 N Ф06-14230/2016 по делу N А49-8698/2012).

Арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении от 04.06.2015 по делу N А73-5928/2013 указал, что отличие пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ) от пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) состоит в том, что пункт 4 названной статьи конкретизировал предмет доказывания по заявлениям о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника при установлении факта отсутствия бухгалтерской отчетности должника либо искажения содержащихся в ней сведений.

Факт непредставления бывшим руководителем должника первичных документов бухгалтерского учета конкурсному управляющему, при отсутствии доказательств причинно-следственной связи между его действиями и наступившими для кредиторов вредными последствиями, сам по себе не может быть положен в обоснование удовлетворения заявленных требований даже при презумпции вины лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Положительная практика привлечения к субсидиарной ответственности за не передачу документов по основаниям, заложенным в пункте 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона N 73-ФЗ) сформировалась в арбитражных судах Московского округа (в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2016 N Ф05-12371/2012 по делу N А40-99980/10-101-501, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2016 N Ф05-13326/2013 по делу N А40-124599/2009, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2015 N Ф05-1084/2015 по делу N А40-19841/2011), Западно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016 N Ф04-2104/2012 по делу N А03-2498/2010, Определением Верховного Суда РФ от 07.06.2016 N 304-ЭС16-5190 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), Поволжского округа (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2016 N Ф06-18845/2013 по делу N А55-34886/2009), Северо-Западного округа (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2017 N Ф07-2610/2017 по делу N А56-16006/2010).

Положительная практика привлечения к субсидиарной ответственности за не передачу документов по основаниям, указанным в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона N 134-ФЗ) сформировалась в арбитражных судах Московского округа (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2016 по делу N А40-43571/2014, Определением Верховного Суда РФ от 28.03.2017 N 305-ЭС17-2753 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015 N Ф05-18577/2015 по делу N А41-38510/2013, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по делу N А40-164885/2012, Определением Верховного Суда РФ от 29.01.2016 N 305-ЭС15-19669 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), Северо-Западного округа (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2015 по делу N А21-8941/2013),

Уральского округа (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2016 N Ф09-10372/15 по делу N А07-12117/2014), Северо-Кавказского округа (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2017 N Ф08-1156/2017 по делу N А32-11222/2014), Восточно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.03.2017 N Ф02-534/2017 по делу N А33-24179/2014), Западно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2017 N Ф04-735/2017 по делу N А45-4867/2015), Поволжского округа (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2017 N Ф06-18444/2017 по делу N А65-19740/2014), Центрального округа (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2017 N Ф10-5777/2016 по делу N А08-2797/2014).

1.7. Привлечение учредителей должника к субсидиарной ответственности

1.7.1. Учредитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, в период исполнения полномочий руководителя должника.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учредителя и бывшего руководителя солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 1 384 270,77 рублей.

Определением суда первой инстанции от 12.05.2016, оставленным в силе Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016, с учредителя и бывшего руководителя в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника взыскано солидарно 1 375 578,98 рублей, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Оставив в силе указанные судебные акты, Арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 17.01.2017 N Ф09-11424/16 по делу N А07-17858/2014, отразил следующее.

В рассматриваемом деле учредитель после увольнения директора общества и до возбуждения дела о банкротстве являлся руководителем должника, соответственно, должен был исполнять обязательные требования закона, касающиеся составления, ведения, хранения и последующей передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника.

Обязанность по передаче конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета и отчетности, иных документов о финансовой и хозяйственной деятельности должника, позволяющих установить состав имущества должника и его движение, провести анализ сделок, совершенных в период подозрительности, проверить состояние расчетов с контрагентами, выявить и взыскать дебиторскую задолженность, учредителем не исполнена.

В частности, как указано конкурсным управляющим, ответчиком не представлены документы по правоотношениям должника с рядом контрагентов, в пользу которых должником согласно выписке с расчетного счета неоднократно перечислялись денежные средства.

Суды, установив, что в ходе судебного разбирательства учредитель передал конкурсному управляющему часть документации, касающейся периода деятельности общества, предшествующего его назначению директором, однако не относящиеся к хозяйственной деятельности должника либо касающиеся взаимоотношений с кредиторами, требования которых уже были включены в реестр, при том, что в предшествующий период не требовал от руководителя передачи документации, не обращался в соответствующие органы по данному вопросу, пришли к обоснованным выводам о том, что факт исполнения бывшим директором общества обязанности по передаче учредителю общества бухгалтерских и иных, в том числе первичных документов, относящиеся к финансовой и хозяйственной деятельности общества, не опровергнут. Учитывая, что данные документы в последующем не были переданы

конкурсному управляющему, а сведения в бухгалтерских балансах должника являются недостоверными, суды признали, что учредитель подлежит привлечению в субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Аналогичный вывод также содержится в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2016 N Ф09-11874/15 по делу N А76-17296/2013.

1.7.2. Учредитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по основанию утверждения отчетности должника, содержащей искаженные данные.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учредителя и бывшего руководителя солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2016 по делу N А40-4982/2015, оставленным в силе Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016, учредитель и бывший руководитель привлечены к субсидиарной ответственности.

Оставив в силе указанные судебные акты, Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 21.07.2016 указал следующее.

Решением налогового органа, вступившим в законную силу, должник был привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В указанном решении налоговый орган установил неправомерное включение обществом в состав расходов по налогу на прибыль организаций за 2011 - 2012 год затрат и отнесение в налоговые вычеты сумм НДС по договорам подряда, заключенным с подрядчиками - "фирмами-однодневками", что указывает на неправомерное и неразумное поведение руководителя должника.

Именно в результате действий руководителя должника, выразившихся в искажении бухгалтерской и налоговой отчетности, не отражении и ненадлежащем отражении совершенных финансово-хозяйственных операций, а также совершении сделок, общество необоснованно получило налоговую выгоду, что привело к недоимке в бюджет и к последующему банкротству общества. Первичные документы, которые были приняты к бухгалтерскому и налоговому учету, на основании которых производились расходы, были составлены с нарушением требований норм НК РФ.

Кроме того, в соответствии с положениями устава должника утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов относится к компетенции единственного участника общества.

Нормами статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательство, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Исполнение обязанности по утверждению годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов, содержащих искаженные данные, в результате которых общество было привлечено к налоговой ответственности и впоследствии признано банкротом, подтверждают, что учредитель совершал указанные действия, находящиеся в причинно-следственной связи с последующим банкротством должника.

Определением Верховного Суда РФ от 09.11.2016 N 305-ЭС16-14862 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

1.7.3. Контролирующее должника лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности после выхода из состава участников должника.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего учредителя и руководителя должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.10.2015 по делу N А50-15205/2013, оставленным без изменения Постановлениями Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.01.2016 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2016 требования конкурсного управляющего удовлетворены, бывший учредитель и руководитель должника привлечен к субсидиарной ответственности по следующим основаниям.

В отношении должника была проведена налоговая проверка, по результатам которой должнику доначислено 10 090 500 рублей обязательных платежей, 2 489 016,41 рублей пени. В ходе проведения налоговой проверки ответчик сложил полномочия директора должника, вышел из состава учредителей, было сменено место регистрации должника. После смены руководства должником не совершалось каких-либо хозяйственных операций.

Таким образом действия по смене руководителя и учредителя носили технический характер, осуществлялись непосредственно после начала проведения налоговой проверки и имели своей целью освобождение бывшего учредителя и руководителя должника от возможной ответственности. Такие действия следует квалифицировать как злоупотребление правом.

Отказывая в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам, Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 26.05.2016 N 309-ЭС16-4810 указал, что нарушения, послужившие основанием для доначисления налогов и последующего включения требования в реестр требований кредиторов должника выявлены за период, когда ответчик выступал руководителем общества.

Кроме того, поскольку должник после смены руководителя и выхода ответчика из состава участником общества не осуществлял какой-либо хозяйственной деятельности, бывший учредитель и директор должника продолжал контролировать его деятельность, имея доступ к банковским операциям и электронной подписи для подачи документов бухгалтерской отчетности, а значит не утратил корпоративного контроля над деятельностью должника после прекращения полномочий в качестве директора и учредителя.

1.7.4. Учредители должника могут быть привлечены к субсидиарной ответственности в случае, если создание нового общества произведено с целью уклонения от уплаты долга.

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учредителей должника к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.12.2015 по делу N А75-1392/2012 в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказано.

Отменяя определение суда первой инстанции от 07.12.2015 и удовлетворяя заявление ФНС России, Восьмой арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 02.06.2016 указал следующее.

Решением инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 24.06.2011 N 039/12 Общество - должник было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В период оспаривания указанного решения налогового органа производство по делу о банкротстве было приостановлено, а Общим собранием участников - принято решение о реорганизации Общества в форме выделения нового общества, определены порядок и условия выделения имущества в соответствии с разделительным балансом.

Доведение до банкротства в контексте пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве означает создание контролирующими лицами таких условий, при которых удовлетворение (даже частичное) требований кредиторов становится объективно невозможным.

Вывод имущества, в том числе путем реорганизации общества, находится в прямой причинно-следственной связи с невозможностью удовлетворить требования кредиторов, как минимум на стоимость такого имущества. Это ситуация банкротства должника по

вине лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом определять его действия.

Согласно разделительному балансу к вновь созданному выделенному обществу перешли действующие лицензии, договоры с контрагентами, дебиторская задолженность, а также кредиторская задолженность перед физическими и юридическими лицами, за исключением задолженности перед бюджетом. Таким образом состоявшаяся на основании решения Общего собрания участников Общества от 13.06.2013 реорганизация была направлена на неисполнение обязанности должника по уплате налогов; экономическая целесообразность такой реорганизации отсутствовала; умаление имущественной сферы должника в результате выделения из него нового общества привело к тому, что Общество полностью лишилось ликвидных активов, доступных для формирования конкурсной массы.

Оставляя в силе постановление апелляционной инстанции от 02.06.2016 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 24.08.2016 подчеркнул, что создание нового общества учредителями должника произведено с целью уклонения последнего от уплаты долга по обязательным платежам, неправомерность распределения активов и пассивов должника и передача выделенному обществу активов привели к невозможности исполнения должником своих обязательств.

1.8. Собственник имущества унитарного предприятия может быть привлечен к субсидиарной ответственности в случае доказанности, что изъятие им имущества предприятия лишило его возможности осуществлять свою деятельность и отвечать по своим обязательствам.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении муниципального образования как собственника имущества должника к субсидиарной ответственности по его обязательствам.

Определением суда первой инстанции от 03.02.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014, в удовлетворении заявления отказано. Арбитражный суд округа постановлением от 30.09.2014 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Ивановской области от 20.11.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016, с администрации в пользу должника взыскано 9 776 812 рублей, в удовлетворения остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.07.2016 по делу N A17-6642/2011 указанные судебные акты оставлены в силе по следующим основаниям.

Подаявая заявление о привлечении соответствующей администрации к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указал, что собственник имущества должника в целях предупреждения банкротства организации обязан был принять меры по восстановлению его платежеспособности, вместе с тем изъятие котельной из хозяйственного ведения должника повлекло прекращение его деятельности, что привело к невозможности функционирования предприятия и, как следствие, к его банкротству.

Собственник имущества должника в отзыве указывал, что признаки несостоятельности (банкротства) у должника появились задолго до изъятия котельной; действия администрации по изъятию котельной в любом случае не могли иметь своим следствием невозможность восстановления платежеспособности должника, так как деятельность по эксплуатации спорной котельной не только не была прибыльной, но и приносила убыток, что подтверждается выводами, сделанными временным управляющим в анализе финансового состояния должника до изъятия котельной.

Судами установлено, что администрацией изъято находившееся у должника на праве хозяйственного ведения и необходимое для осуществления уставной деятельности имущество при осведомленности о большой кредиторской задолженности должника и отсутствии иного имущества для продолжения деятельности и расчетов с кредиторами.

Так, у должника на момент изъятия котельной имелись отрицательная величина чистых активов и тенденция роста кредиторской задолженности. Администрация обладала информацией о финансовом положении должника, однако не приняла меры по выделению денежных средств на покрытие убытков и погашение задолженности должника, а также решение о ликвидации должника в порядке статьи 15 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". В результате вынесения главой администрации постановлений от 22.04.2011 N 30 и от 10.05.2012 N 41 у должника изъято имущество, составляющее большую часть основных средств Предприятия. При этом администрация, как собственник указанного имущества, при наличии большой кредиторской задолженности у Предприятия, в том числе перед поставщиками топлива для производства тепла в спорной котельной, не наделила должника иным имуществом, которое Предприятие могло бы использовать для выполнения уставной деятельности и расчетов с кредиторами.

Определением Верховного Суда РФ от 28.11.2016 N 301-ЭС16-15361 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Верховный Суд РФ в указанном определении подчеркнул, что поскольку установлен факт изъятия администрацией находившегося у должника на праве хозяйственного ведения и необходимого для осуществления уставной деятельности имущества в условиях осведомленности о большой кредиторской задолженности должника и отсутствии иного имущества для продолжения деятельности и расчетов с кредиторами, вывод о наличии оснований для привлечения администрации как собственника имущества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обоснован.

Арбитражный суд Северо-Западного округа, рассматривая аналогичный обособленный спор о привлечении администрации к субсидиарной ответственности, указал в Постановлении от 18.08.2016 по делу N A05-16612/2012, что отсутствие государственной регистрации права хозяйственного ведения на объекты недвижимого имущества не влияет на действительность спорной сделки и не имеет правового значения для рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности собственника имущества должника, поскольку факт передачи имущества предприятию в целях осуществления им уставной деятельности и использование должником имущества с 2006 года до момента изъятия в 2011 году документально подтвержден, имущество находилось в законном владении предприятия, и право хозяйственного ведения на него могло быть зарегистрировано в любое время, в том числе и с использованием механизма, установленного пунктом 3 статьи 551 ГК РФ, поскольку действующее законодательство не устанавливает сроков совершения действий по государственной регистрации права хозяйственного ведения и последствий их не совершения в какой-то определенный срок (Определением Верховного Суда РФ от 18.10.2016 N 307-ЭС15-12048(2) отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

В обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности собственника имущества МУП "Аква Сервис" Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 11.04.2016 N Ф07-1760/2016 по делу N A26-3341/2013 подчеркнул, что администрация, обладая полной информацией о финансовом состоянии должника, в том числе кредиторской задолженности, и осознавая, что изъятие имущества приведет к прекращению осуществления хозяйственной деятельности, тем не менее, изъяла имущество из хозяйственного ведения должника и передала его МУП "Водоканал города

Питкяранта" без применения мер по восстановлению платежеспособности должника, или решения о ликвидации. в порядке, предусмотренном статьей 35 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Кроме того, суд округа, отклоняя доводы администрации об убыточности деятельности предприятия, обусловленной установленными ему тарифами, указал, что администрацией не учтено, что МУП "Водоканал города Питкяранта" осуществляет помимо очистки воды еще и ее поставку конечным потребителям, ввиду чего тариф, установленный для него, является выше.

1.9. Противоправные действия руководителя являются основанием для взыскания убытков.

1.9.1. Реализация дебиторской задолженности по заниженной цене является основанием для возвращения в конкурсную массу убытков, понесенных должником.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный кредитор - индивидуальный предприниматель Тимина Ирина Владимировна - обратился с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника убытков в размере 13 469 692,92 рублей, причиненных продажей по заниженной цене дебиторской задолженности по договору уступки права требования от 18.11.2011 N 2.

По условиям указанного договора цедент передал, и цессионарий принял право требования с общества "УО "Воргашорец" задолженности по договору энергоснабжения в сумме 14 587 873,10 рублей, подтвержденной вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Коми от 10.10.2011 по делу N A29-2221/2011; за уступаемое право требования цессионарий обязался выплатить цеденту денежные средства в размере 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 02.08.2016 с Елисеевой И.С. в пользу должника взысканы 317 067 рублей 7 копеек в возмещение убытков, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 определение суда первой инстанции изменено - размер присужденных ко взысканию убытков увеличен до 13 169 692,92 рублей.

При вынесении постановления Второй арбитражный апелляционный суд учел приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 08.06.2015, которым бывший руководитель должника признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частями 1, 2 УК РФ, за действия по отчуждению дебиторской задолженности по заведомо заниженной цене при наличии признаков банкротства общества.

Оставляя Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 без изменения, Арбитражный суд Волго-Вятского округа в Постановлении от 24.01.2017 указал, что в рассмотренном случае приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 08.06.2015 имеет преюдициальное значение для разрешения обособленного спора, поскольку им установлено как виновное нарушение бывшим руководителем Общества требований Закона о банкротстве, так и причинение должнику и его кредиторам ущерба.

Определением Верховного Суда РФ от 29.05.2017 N 301-ЭС16-7604 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства.

Кроме того, положительная практика взыскания убытков с органов управления при реализации дебиторской задолженности по заниженной цене сформировалась в Восточно-Сибирском округе (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2015 N Ф02-347/2015 по делу N A19-9435/2012).

1.9.2. Суммы штрафных санкций и пени, установленные решением налогового органа, в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской

Федерации являются убытками общества и могут быть взысканы с единоличного исполнительного органа должника.

Обстоятельства недобросовестности поведения единоличного исполнительного органа должника, выявленные в ходе проведения выездной налоговой проверки и установленные в решении налогового органа, также могут служить основанием для взыскания с единоличного исполнительного органа должника убытков в пользу общества.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с генерального директора общества сумм недоимки, неустойки и штрафных санкций, установленных решением налогового органа.

Суд первой инстанции, принимая во внимание вступившее в законную силу решение налогового органа относительно вины руководителя в совершении налогового правонарушения указал на то, что штрафные санкции и пени, взысканные с должника в связи с неисполнением налоговых обязательств, должны быть возмещены лицом, осуществлявшим функции единоличного исполнительного органа, в качестве убытков, поскольку неисполнение данных обязательств произошло в результате виновных действий этого лица, не осуществлявшего должный контроль за правильностью начисления налогов и их своевременной уплаты в бюджет.

Оставляя определение Арбитражного суда Забайкальского края от 21 июля 2015 года по делу N А78-6413/2013 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2015 года без изменения, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлении от 01.03.2016 указал, что именно неправомерные виновные действия руководителя должника по занижению налоговой базы и ненадлежащее исполнение публично-правовых обязанностей в виде уплаты обязательных платежей привели к привлечению юридического лица к налоговой ответственности и в связи с этим возникновению дополнительной обязанности по уплате штрафов и начисленных пеней.

При рассмотрении схожего обособленного спора Арбитражный суд Дальневосточного округа оставил без изменения определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.05.2016 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 по делу А73-11012/2015 о взыскании с бывшего директора должника сумм убытков, указав в Постановлении от 21.10.2016 N Ф03-4892/2016, что помимо сумм пени и штрафных санкций, установленных вступившим в законную силу решением налогового органа о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения с директора также подлежат взысканию суммы безосновательно перечисленных контрагентам - фирмам "однодневкам" сумм денежных средств по договорам, в рамках которых встречного исполнения (фактического совершения работ) выполнено не было.

При рассмотрении схожего обособленного спора Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил без изменения определение Арбитражного суда Калининградской области от 06.04.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016 по делу А21-7228/2013 о взыскании с бывшего директора должника сумм убытков, указав в Постановлении от 13.10.2016 N Ф07-6447/2016, что помимо сумм пени и штрафных санкций, установленных вступившим в законную силу решением налогового органа о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения с директора также подлежат взысканию суммы денежных средств, составляющих разность между суммой, перечисленной должником своим фиктивным контрагентам, и реальной ценой поставки товара, полученного от основных иностранных поставщиков.

При рассмотрении схожего обособленного спора Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил без изменения постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 по делу А27-11594/2014 о взыскании с бывшего директора должника сумм убытков, указав в Постановлении от 15.12.2016 N Ф04-5845/2016, что помимо сумм пени и штрафных санкций, установленных вступившим в

законную силу решением налогового органа о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения с директора также подлежат взысканию суммы денежных средств, выданные подотчет руководителю должника в счет оплаты договора поставки угля, в условиях установления в ходе выездной налоговой проверки факта отсутствия каких-либо обязательственных отношений по поставке и приобретению угля.

2. Оспаривание сделок

2.1. Неравноценное встречное исполнение (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

2.1.1. Непредставление покупателем (стороной сделки, ответчиком) документов, свидетельствующих о совершении сделки, в том числе актов зачетов части встречной суммы оплаты в первую очередь, ставит под сомнение сам факт ее существования.

Номинальная сумма векселя не всегда тождественна его фактической стоимости, ликвидность данной ценной бумаги во многом зависит от платежеспособности эмитента.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи и сделок, опосредующих исполнение покупателем обязанности по оплате имущества - соглашений о взаимных зачетах, о зачетах требований третьих лиц к должнику, а также частичной оплате векселями.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2015 по делу N А40-166087/2013, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2016, требования конкурсного управляющего удовлетворены частично. Договор купли-продажи признан недействительным и применены последствия его недействительности в виде обязанности покупателя возратить в конкурсную массу должника денежные средства, с восстановлением задолженности в реестре требований кредиторов в объеме, соответствующем цене сделки. В остальной части в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано со ссылкой на непредставление актов, подтверждающие осуществление таких зачетов, и соответствие номинальной стоимости векселей погашаемому размеру задолженности.

Определением от 28.12.2016 N 305-ЭС16-13167 Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

- непредставление документов, свидетельствующих о совершении зачетов, в первую очередь, ставит под сомнение сам факт существования зачетов. В условиях, когда в подтверждение оплаты ответчик ссылается на погашение задолженности путем зачета встречных требований, его процессуальный интерес должен состоять в том, чтобы представить необходимые и достаточные доказательства существования и действительности сделки, что соотносится с обязанностью участвующих в деле лиц добросовестно осуществлять принадлежащие им процессуальные права, в том числе в части заблаговременного раскрытия доказательств перед другой стороной и судом (часть 2 статьи 41, части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ). В противном случае суд вправе признать какой-либо факт недоказанным, что применительно к обстоятельствам настоящего дела означает возможность признания оплаты в пределах суммы зачетов несостоявшейся.

Суды нижестоящих инстанций, уклонившись от исследования вопроса о действительности зачетов, совершенных после возбуждения дела о банкротстве, возложили негативные последствия неисполнения ответчиком обязанности по доказыванию на конкурсного управляющего (истца), что существенно нарушает правила о состязательности в арбитражном процессе (статья 9 АПК РФ).

- вексель является ценной бумагой, помимо прочего, удостоверяющей обязательство векселедателя заплатить определенную денежную сумму векселедержателю. Следовательно, номинальная сумма векселя не всегда тождественна

его фактической стоимости, ликвидность данной ценной бумаги во многом зависит от платежеспособности эмитента.

Суды нижестоящих инстанций не дали правовой оценки доводам конкурсного управляющего о прекращении деятельности эмитента, не исследовали финансовое состояние векселедателя и не установили реальную рыночную стоимость переданных в счет оплаты спорного имущества векселей, в то время как данные обстоятельства имели существенное значение для определения размера реституционного требования покупателя к продавцу.

Вместо этого суды восстановили требование покупателя к должнику в полном размере цены договора купли-продажи, чем создали риск (в случае виндикации имущества от конечного приобретателя) появления в реестре кредитора с крупной задолженностью, позволяющей влиять на принятие решений на собрании кредиторов и во многом определять судьбу дела о банкротстве, в то время как конкурсный управляющий приводил убедительные доводы в подтверждение того, что данный кредитор, по сути, никакого предоставления в пользу должника на сумму свыше части оплаченных денежных средств не совершал.

Аналогичную позицию высказал Арбитражный суд Центрального округа в Постановлении от 02.03.2016 по делу N А08-1239/2014, признавая недействительным договор уступки прав требований в размере 500 млн. рублей, по условиям которого должник получил простой вексель, фактически необеспеченный, поскольку его эмитент имеет негативные финансовые показатели экономической деятельности, стоимость уставного капитала векселедателя составляет 12 000 рублей и отсутствуют какие-либо активы по данным бухгалтерского учета (Определением Верховного Суда РФ от 12.05.2016 N 310-ЭС16-5631 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ).

2.1.2. К двустороннему соглашению, направленному на погашение обязательств путем зачета не подлежат применению положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, поскольку оно не предполагает какого-либо встречного исполнения.

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 16.04.2013 N 144-13, заключенного между открытым акционерным обществом "Улан-Удэ Энерго" и должником, и применении последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда Республики Бурятия от 27.02.2015 по делу N А10-1646/2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила решения первой, апелляционной инстанций и решение суда округа и направила дело на новое рассмотрение, отразив следующее.

16.04.2013 между должником (цедентом) и обществом (цессионарием) заключен договор N 144-13 уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступил цессионарию свое право требования к компании в размере 32 083 701,56 руб. Указанное право требования возникло у цедента вследствие неисполнения компанией обязательств по оплате поставленной цедентом электрической энергии по договору энергоснабжения от 01.01.2009 N 111-059.

Пунктом 2.5 договора цессии стороны согласовали, что в счет оплаты за передаваемое право требования цессионарий обязуется уменьшить задолженность цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электрической энергии.

Заключив договор уступки и приняв от должника соответствующее право требования к компании, у общества возникло обязательство по оплате полученного имущественного требования, а у должника - право потребовать эту оплату.

Вместе с тем, в качестве порядка расчетов стороны согласовали уменьшение задолженности cedenta перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электроэнергии, то есть на соответствующую сумму общество снизило своему контрагенту долг.

Поскольку требования должника к обществу по договору уступки фактически были зачтены против требований общества к должнику по договору на передачу электроэнергии, между сторонами был произведен зачет (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако судами не учтено, что в случае неосуществления зачета общество бы не смогло получить от должника оплату за оказанные услуги по передаче электроэнергии, данные требования общества подлежали бы включению в реестр требований кредиторов наравне с другими требованиями, в то время как должник имел бы возможность взыскать с общества цену договора цессии и пополнить конкурсную массу.

Применив к спорной ситуации положения пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, суды допустили существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, поскольку это не позволило проверить оспариваемую сделку на предмет наличия предпочтения и оценить обстоятельства, входящие в предмет доказывания в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве (существование иных кредиторов, перед которыми ответчику было оказано предпочтение; неплатежеспособность должника, и осведомленность общества о данном факте).

В качестве доказательств неравноценности при рассмотрении данной категории обособленных споров судами округов принимаются во внимание экспертные заключения, отчеты независимых оценщиков: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2016 по делу N А43-3507/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 03.10.2016 N 301-ЭС16-12442 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 по делу N А40-98294/2012 (Определением Верховного Суда РФ от 14.09.2016 N 305-ЭС16-9005 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ), Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2016 по делу N А04-5654/2012 (Определением Верховного Суда РФ от 27.06.2016 N 303-ЭС16-5771 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ),

2.1.3. Систематическая передача денежных средств под отчет при отсутствии исполнения встречного обязательства в форме предоставления отчетности о расходовании денежных средств либо обязательств их возврата может рассматриваться как действие, направленное на вывод активов из хозяйственного оборота организации.

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению физическому лицу (главному бухгалтеру) денежных средств на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2015, в удовлетворении заявления отказано, при этом судами в качестве допустимых доказательств приняты во внимание пояснительные записки работников должника о получении заработной платы от данного физического лица (главного бухгалтера).

Определением Верховного Суда РФ от 29.01.2016 N 304-ЭС15-7530(4) по делу N А45-684/2014 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение на основании следующего.

Представленные пояснения работников не устанавливают ни объем полученной работниками заработной платы, ни время ее получения, и, следовательно, являются недопустимыми доказательствами.

Кроме того, в силу статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации.

В нарушение норм Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации N 373-П, утвержденного Банком России 12.10.2011, подотчетное лицо не представило авансовый отчет об использовании денежных средств. Повторная и последующая выдача наличных денег под отчет данному лицу могла быть произведена только при условии полного погашения подотчетным лицом задолженности по ранее полученной под отчет сумме наличных денег, что не было соблюдено.

2.2. Квалификация цели причинения вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

2.2.1. При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует учитывать в том числе незадекларированные обязательства должника.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, а также о применении последствий недействительности этой сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 17.11.2015 по делу N А22-1776/2013 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи квартиры, применены последствия ее недействительности в виде восстановления задолженности перед покупателем, в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки в виде возврата приобретенной квартиры в конкурсную массу отказано со ссылкой на перепродажу квартиры иному лицу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016, оставленным без изменений постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2016, определение арбитражного суда первой инстанции, отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Определением от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018 Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты апелляционной и кассационной инстанций и оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее:

- обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика в момент, когда сформирована налоговая база применительно к налоговому (отчетному) периоду исходя из совокупности финансово-хозяйственных операций или иных фактов, имеющих значение для налогообложения.

В рассматриваемом деле суд первой инстанции правильно признал имеющим правовое значение наличие задолженности перед бюджетом и обоснованно обратил внимание на включение этой задолженности в реестр.

Решением налогового органа от 19.09.2012 N 11-38, составленным по результатам выездной налоговой проверки общества "Энерготехмаш", установлена неуплата этим

обществом налога на добавленную стоимость в размере 4 081 786 рублей. Налоговые периоды, по которым выявлена недоимка, пришлось на 2008 - 2010 годы.

Таким образом, на день заключения договора купли-продажи квартиры от 11.11.2011 на стороне общества "Энерготехмаш" уже была сформирована налоговая база и возникла обязанность по уплате сумм налога на добавленную стоимость.

Упомянутая задолженность перед бюджетом не погашена должником в преддверии его банкротства, требование уполномоченного органа, основанное на его решении от 19.09.2012 N 11-38, решением суда первой инстанции от 23.09.2013 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь.

Следовательно, отчуждение квартиры могло быть направлено на причинение вреда уполномоченному органу как кредитору должника в ситуации реализации недвижимости по многократно заниженной стоимости.

2.2.2. Наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции о взыскании с должника задолженности по договору займа путем обращения взыскания на заложенное по спорному договору имущество не лишает суд, рассматривающий дело о банкротстве, возможности признать такой договор залога недействительным по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве.

Конкурсный управляющий в рамках дела о признании должника банкротом обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора залога имущества, заключенного в обеспечение обязательств должника по договору займа, недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и применении последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.08.2015 по делу N А07-9991/2013, оставленным без изменения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015, заявление удовлетворено: договор залога имущества от 12.01.2011 признан недействительным; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника стоимости заложенного имущества в размере 6 672 875 рублей.

Определением Верховного Суда РФ от 21.04.2016 N 309-ЭС16-3268(2) отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Между должником (заемщиком) и займодавцем заключен договор денежного займа от 12.01.2011, в обеспечение исполнения обязательств заемщика по возврату займа стороны заключили договор залога имущества в количестве 34 наименований от 12.01.2011.

Решением Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 14.06.2011 по делу N 2-583/11 с должника в пользу займодавца взыскано 2 млн. рублей задолженности по договору денежного займа от 12.01.2011 путем обращения взыскания на заложенное имущество в количестве 32 единиц транспортной техники.

На основании решения суда техника передана займодавцу, впоследствии - реализована третьим лицам.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве недействительным договора залога от 12.01.2011, конкурсный управляющий ссылаясь на то, что указанная сделка заключена должником в период проведения выездной налоговой проверки, при наличии у должника признаков неплатежеспособности, при этом должник знал о том, что возврат займа произведен не будет, так как после заключения данного договора должника сам инициировал процедуру ликвидации.

Судами сделаны следующие основные выводы:

- наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции о взыскании с должника задолженности по договору займа путем обращения взыскания на

заложенное по спорному договору имущество не лишает суд, рассматривающий дело о банкротстве, возможности признать такой договор залога недействительным по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве;

- действительной целью заключения договора залога являлся вывод активов должника и исключение возможности иных кредиторов, в частности уполномоченного органа, получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Договоры займа и залога имущества были совершены должником в ходе выездной налоговой проверки по вопросам правильности начисления и своевременности уплаты налогов за период деятельности с 01.01.2007 по 31.12.2009, проводимой налоговым органом в период с 24.09.2010 по 18.03.2011. По результатам налоговой проверки составлен акт от 16.05.2011 N 04/23 и принято решение от 07.07.2011 N 04/39 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения. В дальнейшем задолженность по налогам за 2007 - 2010 год в размере 16 975 204,31 рубля была включена в реестр требований кредиторов должника.

Проанализировав данные бухгалтерской отчетности должника по состоянию на 31.12.2010 суды установили, что активы общества составляли 15 415 000 руб., при этом кредиторская задолженность превышает активы и составляет 19 177 000 руб.

Принимая во внимание данные обстоятельства, суды пришли к выводу, что на момент заключения договора залога у должника имелись неисполненные обязательства по уплате налогов, а общий размер его денежных обязательств превышал стоимость его активов, следовательно, должник отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Кроме того, учитывая, что регистрация транспортных средств за займодавцем произведена лишь в начале 2013 года, после чего большая часть указанного транспорта отчуждена в пользу заинтересованного по отношению к должнику третьего лица, единственным участником которого на момент рассмотрения спора являлся руководитель должника, суды признали, что владеть и пользоваться данным имуществом, а также давать указания собственнику об определении судьбы имущества продолжал должник.

2.3. Осведомленность другой стороны по сделке о цели причинения вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, пункт 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

2.3.1. Покупатель, приобретая имущество за почти символическую цену, не мог не осознавать того, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, а также о применении последствий недействительности этой сделки.

Определением Арбитражного суда Республики от 17.11.2015 по делу N А22-1776/2013 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: договор купли-продажи квартиры признан недействительным, применены последствия недействительности в виде восстановления задолженности перед покупателем, в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки в виде возврата приобретенной квартиры в конкурсную массу отказано со ссылкой на перепродажу квартиры иному лицу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2016, определение арбитражного суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Определением от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018 Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты апелляционной и кассационной инстанций и оставила в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

- отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно (более чем в 24 раза), не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

Суд первой инстанции полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, в том числе экспертное заключение, информацию о том, что квартира продана спустя непродолжительное время после ввода жилого дома в эксплуатацию, сведения о кадастровой стоимости этой квартиры, информацию органа статистики о средней рыночной стоимости 1 кв. метра жилой недвижимости, и пришел к обоснованному выводу о том, что рыночная стоимость отчужденной должником квартиры превышала договорную более чем в 24 раза.

Указанные действия менеджера должника очевидно свидетельствовали о том, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации и преследовал цель вывода ликвидного имущества.

Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых общество за почти символическую цену (менее 5 процентов от рыночной стоимости) продает квартиру. Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости.

2.3.2. Передавая и принимая в залог имущество, рыночная стоимость которого значительно превышала заемные обязательства, стороны договора должны были знать об ущемлении интересов должника и его кредиторов в результате совершения данной сделки.

Конкурсный управляющий в рамках дела о признании должника банкротом обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора залога имущества, заключенного в обеспечение обязательств должника по договору займа недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.08.2015 по делу N А07-9991/2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015 заявление удовлетворено: договор залога имущества от 12.01.2011 признан недействительным; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника стоимости заложенного имущества в размере 6 672 875 рублей. Определением Верховного Суда РФ от 21.04.2016 N 309-ЭС16-3268(2) отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Между должником (заемщиком) и займодавцем был заключен договор денежного займа от 12.01.2011, в обеспечение исполнения обязательств заемщика по возврату займа стороны заключили договор залога имущества в количестве 34 наименований от 12.01.2011.

По условиям оспариваемого договора залога в обеспечение исполнения заемных обязательств в размере 2 млн. рублей в залог передано имущество должника, стоимость которого определена сторонами в размере 3,002 млн. рублей, при этом согласно отчету об оценке, рыночная стоимость только переданных в залог 32 единиц транспортной техники по состоянию на 12.01.2011 составляла 6,7 млн. рублей.

Суды сделали вывод о том, что, передавая и принимая в залог 32 шт. транспортных средств, рыночная стоимость которых значительно превышала заемные обязательства, стороны договора должны были знать об ущемлении интересов должника и его кредиторов в результате совершения данной сделки.

2.4. Отношения по выплате дивидендов относятся к корпоративным отношениям обязательственного характера, поэтому выплата дивидендов является гражданско-правовой сделкой, которая может быть оспорена как на основании Закона о банкротстве, так и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по выплате дивидендов участнику должника в размере 2 114 251,50 рублей и применении последствий недействительности этой сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2016 по делу N А40-35756/2015 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника отказано со ссылкой на отсутствие у решений органов управления обществом значения гражданско-правовых сделок.

Арбитражный суд Московского округа отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав в Постановлении от 23.11.2016 N Ф05-17080/2016 следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Отношения по выплате дивидендов относятся к корпоративным отношениям обязательственного характера, следовательно, выплата дивидендов является гражданско-правовой сделкой, которая может быть оспорена как на основании Закона о банкротстве, так и Гражданского кодекса Российской Федерации со ссылками на положения Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Перечень возможных сделок, указанный в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не является исчерпывающим, и кроме того, имеет отсылку на оспаривание действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих как в соответствии с гражданским законодательством, так и другими отраслями законодательства РФ.

Положительная практика оспаривания сделок по выплате дивидендов на основании положений статьи 61.2 Закона о банкротстве также сформировалась в Северо-Западном округе (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2016 N Ф07-5368/2016 по делу N А56-29689/2014), Западно-Сибирском округе (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2016 N Ф04-9700/2013 по делу N А45-22579/2012), Восточно-Сибирском округе (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2016 N Ф02-6639/2016 по делу N А10-3502/2014, Определением Верховного Суда РФ от 20.03.2017 N 302-ЭС17-1196 отказано в передаче дела N А10-3502/2014 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления), Уральском округе (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2016 N Ф09-7888/16 по делу N А50-5271/2015).

2.5. Право на оспаривание сделки имеет как отдельный кредитор, так и множество кредиторов, если общий размер их требований составляет более 10% от размера требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В рамках дела о банкротстве должника конкурсные кредиторы должника обратились с заявлением о признании четырех договоров купли-продажи и двух договоров уступки прав требования, заключенных между должником и покупателем, а также между должником и другим покупателем, недействительными.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.06.2015 по делу N А27-2836/2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и Западно-Сибирского округа от 19.10.2015, заявление оставлено без рассмотрения по причине отсутствия у заявителей прав, установленных пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве.

Определением Верховного Суда РФ от 10.05.2016 N 304-ЭС15-17156 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

Положения Закона о банкротстве, предусматривающие право оспаривания сделок должника конкурсными кредиторами, обладающими относительно небольшим размером требований к должнику, направлены на самостоятельную защиту ими своих законных интересов, в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий.

При этом установленный Законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов.

Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав.

Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту.

Аналогичная практика в настоящий момент сформировалась в Северо-Западном округе (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2016 по делу N А05-13444/2014, Определением Верховного Суда РФ от 16.11.2016 N 307-ЭС16-15133 по делу N А05-13444/2014 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано).

3. Признание действий (бездействия)

арбитражного управляющего ненадлежащими, взыскание убытков с арбитражного управляющего

3.1. Конкурсный управляющий может быть отстранен судом от исполнения возложенных на него обязанностей ввиду их недобросовестного исполнения и в том случае, когда комитет кредиторов и отдельные кредиторы до подачи соответствующей жалобы в суд не обращались к конкурсному управляющему с заявлениями об устранении этих нарушений.

В рамках дела о банкротстве общества конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего и просил устранить его от исполнения возложенных обязанностей.

Арбитражный управляющий по результатам проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности должника сделал вывод, что сделка по отчуждению имущества (договор купли-продажи объекта незавершенного строительства) носила возмездный характер и оснований для ее оспаривания не имелось, поскольку денежные средства (6,5 млн. рублей) от реализации имущества в полном объеме поступили на расчетный счет должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.07.2015 по делу N А56-17333/2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015, жалоба кредитора была удовлетворена, суды признали бездействие арбитражного управляющего незаконным, указав, что имущество, реализованное должником в преддверии банкротства за 6,5 млн. рублей, в дальнейшем перепродано новым собственником менее чем через четыре месяца по цене 111,3 млн. рублей, а конкурсный управляющий не провел аналитическую работу, которую, действуя разумно и добросовестно, должен был провести в отношении данной сделки, совершенной при неравноценном встречном исполнении.

Постановлением арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требований кредитора отказано.

Суд отметил, что право кредитора обратиться в суд с жалобой на бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделки должника, возникает лишь после отказа (уклонения) арбитражного управляющего от выполнения соответствующего решения собрания (комитета) кредиторов или предложения отдельного кредитора, уполномоченного органа.

В рассматриваемом случае собрание кредиторов не принимало решение об оспаривании сделки, отдельные кредиторы с предложением об оспаривании договора купли-продажи к конкурсному управляющему не обращались. (Схожий подход был сформирован и другими арбитражными судами, например, Дальневосточного округа: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.05.2016 N Ф03-2187/2016 по делу N А73-14052/2015) и Поволжского округа: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2016 N Ф06-4872/2015 по делу N А65-17333/2014).

Определением Верховного суда от 12.09.2016 N 306-ЭС16-4837 Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда Поволжского округа и оставила в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Действуя добросовестно и разумно, владея информацией о заключении должником в преддверии банкротства спорного договора купли-продажи, конкурсный управляющий был обязан принять меры по установлению действительной стоимости объекта подозрительной сделки, в том числе путем проведения оценки его рыночной стоимости, для решения вопроса о наличии оснований для оспаривания такого договора купли-продажи в соответствии с нормами статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом нормы статьи 61.9 Закона о банкротстве, позволяющие кредиторам подать в соответствующих случаях заявления об оспаривании сделок должника, направлены на расширение полномочий отдельных кредиторов и предоставление собранию (комитету) кредиторов возможности понудить арбитражного управляющего к реализации ликвидационных мероприятий в ситуации неправомерного уклонения от исполнения им своих обязанностей, установленных статьей 129 Закона о банкротстве.

По общему правилу конкурсный управляющий обязан самостоятельно принимать управленческие решения, направленные на поиск, выявление и возврат имущества

должника, находящегося у третьих лиц, и подавать в суд заявления о признании сделок недействительными, вне зависимости от того, обращались ли к нему кредиторы с предложениями об оспаривании сделок или нет.

Аналогичная практика в настоящий момент сформирована в Северо-Кавказском округе (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2016 по делу N A15-659/2009).

3.2. Ответственность за возмещение убытков конкурсным управляющим несет страховая компания, договор страхования с которой был заключен в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего, вне зависимости от даты вступления в законную силу судебного акта, подтвердившего наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами.

Конкурсный управляющий обратился с исковым заявлением о взыскании со страховых компаний, в которых в соответствующие периоды была застрахована ответственность предыдущего конкурсного управляющего, сумм убытков, взысканных в конкурсную массу должника.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2014 по делу N A56-44945/2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2015, в иске конкурсного управляющего было отказано, со ссылкой на то, что вследствие незаключения арбитражным управляющим дополнительного договора обязательного страхования в соответствии с требованием пункта 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве его ответственность не может считаться застрахованной даже при наличии действовавшего в период причинения вреда договора обязательного страхования на страховую сумму в 3 млн. рублей.

Кроме того, суды сделали вывод о соответствии момента возникновения денежного обязательства по возмещению вреда вступлению в силу решения суда о возмещении вреда.

Определением Верховного суда РФ от 17.02.2016 N 307-ЭС15-15377 указанные выводы судов были признаны ошибочными и со страховой компании была взыскана сумма причиненных арбитражным управляющим убытков на основании следующего.

В пункте 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве определен минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, однако помимо определения минимальной страховой суммы в той же норме Закона о банкротстве определены страховые суммы, на которые арбитражный управляющий обязан заключить договор обязательного страхования в зависимости от величины превышения балансовой стоимости активов должника над 100 000 000 рублей.

Применительно к предусмотренному статьей 24.1 Закона о банкротстве обязательному страхованию ответственности арбитражного управляющего это означает, что арбитражный управляющий как ненадлежащий страхователь должен отвечать перед выгодоприобретателем в той части, в которой его ответственность не была застрахована у страховщика.

В той части, в которой ответственность страхователя покрывалась страховой суммой по договору обязательного страхования, заключенному со страховщиком, обязанность по выплате страхового возмещения выгодоприобретателю лежит на страховщике.

Поскольку в рассматриваемом споре предъявленная строительной компанией как выгодоприобретателем сумма страхового возмещения не превышает страховой суммы, на которую у арбитражного управляющего был заключен договор со страховой компаний, у судов отсутствовало основание для отказа в иске о взыскании со страховщика страховой выплаты в заявленной сумме.

Судебная коллегия Верховного суда РФ посчитала также ошибочным вывод судов о том, что страхование ответственности арбитражного управляющего должно действовать в период вступления в законную силу судебного акта, подтвердившего наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами.

Поскольку в период осуществления арбитражным управляющим обязанностей по конкурсному управлению строительной компанией его ответственность была застрахована в страховой компании на основании договора со сроком действия на период, включающий срок осуществления арбитражным управляющим своих обязанностей, у судов отсутствовали законные основания для отказа в страховой выплате со ссылкой на то, что судебные акты, которыми арбитражный управляющий был привлечен к ответственности за ненадлежащее выполнение обязанностей арбитражного управляющего, вступили в законную силу за пределами срока действия договора с данным страховщиком.

Аналогичные выводы сформулированы Арбитражным судом Московского округа в Постановлении от 11.11.2015 N Ф05-13860/2015 по делу N А40-206601/14.

3.3. При прекращении полномочий арбитражного управляющего правом выбора иной кандидатуры арбитражного управляющего (саморегулируемой организации арбитражных управляющих) наделено собрание кредиторов.

Суд вправе отказать в утверждении арбитражного управляющего, если есть существенные и обоснованные сомнения в его компетентности, добросовестности или независимости представленной кандидатуры.

В рамках дела о банкротстве должника в связи со смертью бывшего конкурсного управляющего определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.09.2015 по делу N А21-460/2007 прекращены полномочия конкурсного управляющего, по ходатайству одного из конкурсных кредиторов назначен новый конкурсный управляющий.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 определение от 04.09.2015 отменено; вопрос об утверждении конкурсного управляющего направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2016 постановление от 20.11.2015 отменено, определение от 04.09.2015 оставлено в силе.

Судебная коллегия Верховного суда РФ определением от 24.08.2016 N 307-ЭС16-3742, отменяя судебные акты и направляя вопрос на новое рассмотрение, сформулировала следующие основные выводы.

- По общему правилу, сформулированному в пункте 6 статьи 45 Закона о банкротстве, решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих должно быть представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего.

Отсчет указанного десятидневного срока, в случае смерти арбитражного управляющего, ведется не с даты смерти арбитражного управляющего, а с момента подтверждения данного обстоятельства в деле о банкротстве - вынесения арбитражным судом определения о прекращении полномочий арбитражного управляющего, применительно к абзацу 4 пункта 1 и пункту 3 статьи 144 Закона о банкротстве.

До момента подтверждения судом соответствующего обстоятельства конкурсные кредиторы не могут считаться доподлинно осведомленными о факте прекращения полномочий конкурсного управляющего, а потому на них не могут быть возложены негативные последствия неосуществления выбора кандидатуры нового арбитражного управляющего в десятидневный срок.

- Назначение нового арбитражного управляющего в условиях отсутствия информации о волеизъявлении кредиторов должника на собрании кредиторов,

проведенном с соблюдением десятидневного срока с даты вынесения судом определения о прекращении полномочий арбитражного управляющего, является нарушением положений пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве.

Рассмотрение вопроса об утверждении нового конкурсного управляющего без предварительного извещения всех заинтересованных лиц в целях предоставления возможности изложить свою правовую позицию по предмету спора, квалифицировано в качестве нарушения норм процессуального права.

- При утверждении арбитражного управляющего необходимо исследовать представленную саморегулируемой организацией арбитражных управляющих кандидатуру на предмет соответствия морально-деловых и профессиональных качеств объему и сложности процедуры банкротства должника.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" не подлежит утверждению кандидатура арбитражного управляющего, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда и лиц, участвующих в деле, имеются существенные и обоснованные сомнения.

Применяя при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением (отстранением) арбитражного управляющего, положения абзаца 5 пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35, арбитражные суды руководствуются тем, что в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 N 12-П гарантом обеспечения баланса интересов участников дела о банкротстве является непосредственно арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер.

С учетом изложенного, одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам (абзац 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве), в том числе, в случае, если применительно к понятиям, заложенным в статье 19 Закона о банкротстве арбитражный управляющий не является заинтересованным лицом по отношению к должнику:

- Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2017 N Ф02-109/2017 по делу N А10-572/2016 оставлены в силе решения нижестоящих судов об удовлетворении ходатайства уполномоченного органа об отстранении временного управляющего должника, ранее занимавшего должность заместителя генерального директора должника и имевшего, в связи с этим, возможность в течение указанного Законом о банкротстве периода определять действия должника.

- Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 по делу N А46-11820/2015 решение суда первой инстанции от 07.07.2016 в части назначения конкурсного управляющего отменено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2016 N Ф04-3227/2016 указанное постановление оставлено в силе.

Судом округа принят во внимание довод конкурсного кредитора должника о возможном возникновении конфликта интересов в связи с тем, что арбитражный управляющий является супругой представителя должника в процедуре наблюдения; кроме того, лица, представляющие интересы арбитражного управляющего в других делах о банкротстве, в данном деле представляют интересы крупных кредиторов должника, оказывающих влияние на принимаемые собранием кредиторов решения.

Суд округа, соглашаясь с правомерным выводом апелляционной инстанции, подчеркнул, что супруг арбитражного управляющего, представляя интересы должника до

открытия конкурсного производства, противопоставлял интересы руководителя должника по выданной его директором доверенности задачам, реализуемым временным управляющим в процедуре наблюдения, а также мнению временного управляющего, считающего, что значительное количество сделок должника подлежит признанию недействительными по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

- Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.12.2016 по делу N А60-50520/2015 в отношении гражданина введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, в утверждении в качестве финансового управляющего должника Яшина В.Б. отказано со ссылкой на возможный конфликт интересов между финансовым управляющим, кредиторами и должником.

Оставляя в силе указанное решение, суды апелляционной инстанции и округа (в постановлениях от 07.03.2017 и 26.05.2017 соответственно) указали, что арбитражный управляющий являлся представителем кредитора должника (по доверенности) в деле о банкротстве поручителя должника, кроме того, в материалы дела представлены доказательства наличия финансовых взаимоотношений между арбитражным управляющим, должником и кредитором.

3.4. Размер вознаграждения либо причитающихся арбитражному управляющему процентов может быть снижен при наличии фактов ненадлежащего исполнения (неисполнения) им своих обязанностей, в результате которых кредиторам причинены убытки, либо искажено формирование конкурсной массы, либо возникли иные необратимые последствия для целей проведения процедуры конкурсного производства.

В рамках дела о банкротстве уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, выразившееся в необоснованном привлечении лиц для оказания услуг; и требованием о взыскании в пользу должника убытков в размере необоснованно выплаченных привлеченным лицам сумм, а также с ходатайством о снижении размера вознаграждения конкурсного управляющего.

Определением суда Арбитражного суда Пермского края Постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре от 21.07.2016, оставленным в силе постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016, жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично. Признаны необоснованными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении лиц для оказания услуг, размер вознаграждения конкурсного управляющего снижен на 10%, с конкурсного управляющего в пользу должника взыскана сумма денежных средств, признанная судами необоснованно выплаченная специалистам.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2016 по делу N А50П-322/2012 указанные судебные акты оставлены без изменений.

Принимая решение о снижении размера вознаграждения конкурсного управляющего на 10%, суды руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" размер фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен, в случае если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Оценив деятельность конкурсного управляющего в целом в рассматриваемом деле с учетом признания привлечения лиц для оказания услуг необоснованным, причинения должнику убытков, нарушения тем самым прав должника и кредиторов, суды пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера вознаграждения конкурсного управляющего на 10%.

Определением Верховного Суда РФ от 28.03.17 N 309-ЭС17-2278 в передаче дела о пересмотре в кассационном порядке указанных судебных актов в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано.

3.5. Нарушение конкурсным управляющим очередности погашения текущих платежей может служить основанием для признания его действий ненадлежащими и взыскания с него убытков.

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных нарушением очередности уплаты текущих платежей в ходе проведения процедуры конкурсного производства.

Решением суда первой инстанции от 20.05.2016 (в ходе нового рассмотрения) по делу N А07-11984/2014 в удовлетворении иска отказано. Постановлением апелляционного суда от 12.08.2016, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2016, решение суда первой инстанции отменено; исковые требования уполномоченного органа удовлетворены в полном объеме.

В обоснование отказа уполномоченному органу во взыскании с него убытков, арбитражный управляющий указывал на отсутствие у него данных о текущей задолженности по налогам и наличие других текущих кредиторов, сведения о которых имелись в отчетности арбитражного управляющего, в том числе кредиторов более ранней очередности.

Суды апелляционной инстанции и округа, отклоняя указанные доводы арбитражного управляющего, указали следующее.

Размер задолженности по налогам должника, относящимся в силу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве к текущим платежам четвертой очереди, превысил 139 млн. рублей. При этом размер текущих налоговых платежей установлен на основании налоговой отчетности должника, соответственно указанный размер презюмирован.

Получая выручку на основной счет, конкурсным управляющим было осуществлено перечисление денежных средств в пользу третьих лиц, без погашения текущей налоговой задолженности.

Суд соотнес установленное судом противоправное действие конкурсного управляющего с возникшими для налогового органа последствиями, с фактами уменьшения конкурсной массы и преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов перед требованием уполномоченного органа.

Определением Верховного Суда РФ от 29.03.2017 N 309-ЭС17-2567 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Аналогичная практика сформирована в арбитражных судах Восточно-Сибирского округа: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2017 N Ф02-6377/2016 по делу N А19-6339/2015, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2016 по делу N А33-17848/2010 (Определением Верховного Суда РФ от 09.03.2017 N 302-ЭС15-8341(2) в передаче указанного дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства отказано), Поволжского округа: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2017 N Ф06-4379/2013 по делу N А12-15864/2010, Западно-Сибирского округа: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2016 по делу N А70-486/2012 (Определением Верховного Суда РФ от 28.03.2017 N 304-ЭС14-1104(4) в передаче указанного дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке

кассационного производства отказано), Дальневосточного округа: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.04.2017 N Ф03-1230/2017 по делу N A16-945/2012.

Наряду с этим, Верховным судом Российской Федерации в Определениях от 29.08.2016 N N 307-ЭС14-8417, 306-ЭС16-1979, при рассмотрении кассационных жалоб уполномоченного органа на нарушение конкурсными управляющим очередности уплаты текущих платежей должников, дано понятие эксплуатационных платежей.

Удовлетворяя жалобы уполномоченного органа и признавая действия конкурсных управляющих по перечислению платежей, непосредственно формирующих затраты должников на осуществление финансово-хозяйственной деятельности должников, в третью очередь текущих платежей, Верховный суд Российской Федерации подчеркнул следующее.

К эксплуатационным платежам могут быть отнесены расходы на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи. Иные затраты подлежат включению в состав четвертой очереди текущих платежей.

Отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Такой подход фактически легализует схему уклонения от уплаты налогов и создает для общества необоснованные преимущества перед другими участниками рынка, предоставляя возможность на протяжении длительного времени вести производственную деятельность в процедуре конкурсного производства, не уплачивая обязательные платежи, что недопустимо.

3.6. Необоснованное открытие нового расчетного счета, приведшее к нарушению очередности погашения текущих платежей, может служить основанием для взыскания с конкурсного управляющего убытков.

Уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей, выразившееся в незаконном, в связи с открытием нового расчетного счета должника, погашении требований иного кредитора на основании исполнительного листа и взыскании соответствующих сумм убытков.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 29.06.2016 по делу N A70-486/2012 жалоба удовлетворена, действия конкурсного управляющего по погашению платежным поручением требований ООО "Юридическая и консалтинговая компания "Процесс" признаны незаконными, неразумными и недобросовестными, с арбитражного управляющего в пользу уполномоченного органа взысканы убытки в размере 3 497 515,85 рублей, арбитражный управляющий отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Постановлением суда Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2016 определение суда первой инстанции от 29.06.2016 оставлено без изменения.

При рассмотрении спора суды учли, что приоритет удовлетворения текущих требований, предъявленных к расчетному счету должника, принадлежал налоговому органу.

Действия конкурсного управляющего по открытию нового расчетного счета наряду с уже имеющимся расчетным счетом и их параллельное существование некоторое время не соответствовали требованиям разумности и добросовестности, поскольку экономическая необходимость в этом, учитывая, что процедура конкурсного производства близилась к завершению, отсутствовала.

Кроме того, расчетный счет, открытый до этого, являлся основным расчетным счетом должника на протяжении более девяти лет, в том числе более трех лет в конкурсном производстве. Следовательно, такое поведение конкурсного управляющего не основывалось на каких-то объективных причинах, и арбитражный управляющий не проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать от него в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах.

Суды пришли к мнению, что целью открытия нового расчетного счета фактически являлось искусственное, неправомерное изменение очередности текущих требований, предъявленной к основному расчетному счету должника в конкурсном производстве.

Отказывая в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, Верховный Суд РФ в Определении от 28.03.2017 N 304-ЭС14-1104(4) указал следующее.

В результате необоснованных, неоправданных и недобросовестных действий конкурсного управляющего по закрытию старого расчетного счета должника и открытию нового, изменена календарная очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам: требование ООО "Юридическая и консалтинговая компания "Процесс", аккредитованной при саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой являлся конкурсный управляющий, удовлетворено перед ранее установленным требованием уполномоченного органа; при этом целью указанных действий по закрытию и открытию банковских счетов было именно первоочередное удовлетворение требований указанного кредитора.

3.7. В случае пропуска срока исковой давности оспаривания сделок должника по вине арбитражного управляющего с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском.

Уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей, выразившееся в несвоевременной подаче заявления об оспаривании сделок должника по проведению зачета.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.12.2014 по делу N А33-13221/2010, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.06.2015, жалоба уполномоченного органа признана обоснованной; судами установлено, что определением от 23 сентября 2013 года, принятым по обособленному спору в рамках данного дела о банкротстве, конкурсному управляющему отказано в удовлетворении заявления о признании сделок недействительными ввиду пропуска срока исковой давности, в то время как основания для признания сделок недействительными в соответствии со статьей 61.3 Закона о банкротстве были установлены.

Позднее в рамках дела о банкротстве с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего убытков обратился конкурсный кредитор, указывая, что неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в непринятии мер по своевременному оспариванию сделок должника, нарушили права кредитора на удовлетворение своих требований.

Оставляя без изменения определение Арбитражного суда Красноярского края от 15.09.2015 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 о взыскании с конкурсного управляющего убытков, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в Постановлении от 10.02.2016 указал следующее.

В силу пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Как разъяснено в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150 "Обзор практики

рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих", под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

В случае, если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (абзац 5 пункта 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

В данном обособленном споре судами установлено, что конкурсный управляющий был осведомлен о заключении должником спорных сделок, при необходимой степени заботливости и осмотрительности - имел возможность в течение одного года оспорить сделки и пополнить конкурсную массу должника в размере оспариваемых сумм (1 828 046 рублей 23 копеек), а с учетом отражения стороной по сделке доходов свыше 19 млн. рублей в налоговой отчетности - о реальной возможности взыскания в случае своевременного оспаривания конкурсным управляющим вышеуказанных сделок.

3.8. Конкурсный управляющий должника обязан представлять налоговую отчетность, в связи с чем с него могут быть взысканы убытки в размере штрафных санкций за нарушение им законодательства о налогах.

В рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, в том числе выразившееся в непредставлении налоговой отчетности должника за 2011, 2012, 2013 и 2014 с момента его утверждения в этой должности.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 14.05.2015 по делу N А21-3387/2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015, жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично, в удовлетворении жалобы в указанной выше части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2015 судебные акты отменены в части отказа в признании незаконными действий управляющего, выразившихся в неначислении текущих платежей по транспортному, земельному налогам и налогу на имущество, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 29.08.2016, оставленным без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 N 13АП-26290/2016, удовлетворена жалоба уполномоченного органа в части признания ненадлежащим исполнения обязанностей конкурсного управляющего, выразившегося в неначислении текущих платежей, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 289 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны по истечении каждого отчетного и налогового периода представлять в налоговые органы по месту своего нахождения и месту нахождения каждого обособленного подразделения соответствующие налоговые декларации независимо от наличия у них обязанности по уплате налога и (или) авансовых платежей по налогу, особенностей исчисления и уплаты налога.

Согласно пункту 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего он исполняет обязанности руководителя должника и иных органов управления должника, следовательно, именно на конкурсного управляющего в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", статьями 23, 24 и 27 Налогового кодекса Российской Федерации возлагаются обязанности по ведению бухгалтерского учета должника и представлению налоговой отчетности.

Согласно инвентаризационной описи основных средств должника в конкурсную массу включено движимое и недвижимое имущество.

Не представление конкурсным управляющим доказательств, подтверждающих подачу в налоговый орган деклараций по транспортному и земельному налогам, налогу на имущество за весь период конкурсного производства, свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2017 N Ф07-1929/2017 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 оставлено без изменения.

3.9. Конкурсный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов текущих, а также эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника арбитражный управляющий, исполнявший ранее обязанности конкурсного управляющего, и конкурсный управляющий, назначенный после прекращения полномочий предыдущим конкурсным управляющим обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлениями об установлении суммы процентов к вознаграждению арбитражного управляющего.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2015 по делу N А41-36014/2009 утверждена сумма процентов по вознаграждению в размере 71 163 643,50 рубля, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2016, оставленным без изменения постановлением суда Московского округа от 10.06.2016, определение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, утверждена сумма процентов по вознаграждению в размере 3 558 182,17 рубля.

Отменяя указанные судебные акты, Верховный суд РФ в Определении от 26.12.2016 N 305-ЭС15-10377 указал следующее.

В рассматриваемом деле о банкротстве предмет залога реализован посредством его оставления залоговым кредитором за собой с оценкой в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Исходя из указанной суммы, за вычетом пяти процентов текущих платежей и пятнадцати процентов платежей, погашающих требования кредиторов первой и второй очередей (при наличии таковых), отдельно исчисляется размер удовлетворенных требований каждого залогового кредитора, который в любом случае не может составлять менее 80% от суммы реализационной выручки. Пять процентов, перечисленных банком на специальный счет должника, подлежат направлению на погашение текущих расходов, в число которых входят как расходы, связанные с сохранностью заложенного имущества, его реализацией, так и вознаграждение арбитражного управляющего.

Действуя добросовестно и разумно, конкурсный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов текущих платежей.

Поскольку конкурсное производство является ликвидационной процедурой, эффективный арбитражный управляющий в целях недопущения наращивания текущей кредиторской задолженности обязан с соблюдением всех необходимых процедур (поиск, инвентаризация, оценка имущества и т.д.) в разумный срок произвести отчуждение принадлежащих должнику объектов для проведения расчетов с кредиторами.

Изложенный подход подлежит применению и к имуществу, составляющему предмет залога. В противном случае (при затягивании конкурсным управляющим реализационных процедур) происходит неоправданное увеличение текущих, в том числе эксплуатационных, расходов, которые, будучи погашаемыми за счет основной части конкурсной массы, фактически перекладываются на ординарных (не залоговых)

кредиторов, как правило, не получающих удовлетворения своих требований от реализации заложенного имущества (при превышении размера обеспечиваемого требования над размером вырученных от реализации денежных средств), что не согласуется с целями законодательного регулирования отношений несостоятельности.

Таким образом, в случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.

Схожая практика в настоящее время сформировалась в Арбитражном суде Дальневосточного округа (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.04.2017 N Ф03-1057/2017 по делу N А24-4244/2010).

4. Проведение торгов

4.1. Несоблюдение установленных законодательством правил о поэтапном снижении цены нарушает права и законные интересы кредиторов должника.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсные кредиторы обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов в форме публичного предложения по реализации недвижимого имущества и признании недействительным договора купли-продажи, заключенного с покупателем имущества должника в отношении указанных объектов, а также об истребовании из незаконного владения третьих лиц в пользу общества нежилых помещений.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.07.2015 по делу N А32-35098/2011 требования кредитора удовлетворены частично: признаны недействительными торги в форме публичного предложения и договор купли-продажи, заключенный должником с покупателем, применены последствия недействительности указанного договора.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.12.2015 указанные судебные акты отменил в части признания недействительными торгов и заключенного по их результатам договора, применения последствий недействительности сделки, приняв в отмененной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителей.

Определением Верховного Суда РФ от 09.06.2016 N 308-ЭС14-9028 постановление суда округа от 02.12.2015 отменено, определение суда первой инстанции от 23.07.2015 и постановление апелляционного суда от 18.09.2015 по указанному делу в части, касающейся применения последствий недействительности договора купли-продажи, заключенного должником с покупателем, отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.07.2015 и постановление апелляционного суда от 18.09.2015 оставлено в силе на основании следующего.

Шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения являются существенными составляющими порядка и условий реализации имущества должника, подчиненных общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами и уполномоченным органом. При этом снижение цены реализации на стадии публичного предложения может быть вызвано лишь отсутствием спроса на имущество должника по текущей цене публичного предложения (отсутствием заявок на участие в торгах).

Само снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов

надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

В рассматриваемом обособленном споре в период с 17.12.2013 по 10.01.2014 имела заявка покупателя с ценой покупки в размере 125 078 969 рублей 25 копеек, поэтому в этот период времени цена публичного предложения о продаже не подлежала уменьшению. После отзыва упомянутой заявки, который произошел 10.01.2014, цена реализации должна была быть снижена на 1 пункт - до 111 320 282 рублей 63 копеек. Организатор торгов не мог произвольно понизить цену реализации, пропустив семь ценовых периодов, не предприняв мер к выявлению потенциальных покупателей в ценовом диапазоне от 111 320 282 рублей 63 копеек до 28 768 162 рублей 91 копейки.

Заявка покупателя от 10.01.2014, признанного победителем торгов, содержала предложение о приобретении имущества за 15 009 476 рублей 31 копейку, то есть не соответствовала цене второго этапа.

Таким образом, при отчуждении имущества должника имело место существенное нарушение закрепленных в Законе о банкротстве правил о поэтапном снижении цены публичного предложения: потенциальные покупатели были лишены возможности участия в торгах в рамках второго - седьмого ценовых периодов. Сложившийся порядок отчуждения имущества должника противоречил самой сути продажи посредством публичного предложения.

Несоблюдение установленных законодательством правил о поэтапном снижении цены нарушило права и законные интересы кредиторов должника, заинтересованных в выявлении наиболее высокой продажной цены, что может быть достигнуто лишь при последовательном, а не скачкообразном уменьшении ценового предложения.

Аналогичная практика сформировалась в арбитражных судах Поволжского округа: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2016 N Ф06-3332/2011 по делу N А12-11822/2010, Северо-Кавказского округа: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.02.2017 N Ф08-10388/2016 по делу N А53-17518/2012, Западно-Сибирского округа: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2016 N Ф04-14582/2014 по делу N А70-14326/2013.

4.2. Нарушение срока внесения задатка может являться основанием для признания торгов недействительными.

В рамках дела о банкротстве должника предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта 2.1 договора о задатке, подписание которого было необходимо в целях участия в торгах по продаже дебиторской задолженности; о признании данных торгов в форме аукциона и заключенного по их итогам между должником и покупателем договора от 12.05.2015 недействительными (незаконными) и применении последствий недействительности сделки путем приведения ее сторон в первоначальное положение.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.09.2015 по делу N А57-494/2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Верховного Суда РФ от 01.07.2016 N 306-ЭС16-3230 определение суда первой инстанции от 30.09.2015, постановление апелляционного суда от 08.12.2015 и постановление суда округа от 24.02.2016 в части отказа в признании торгов и заключенного по их итогам договора недействительными и применении последствий недействительности сделки отменены, торги в форме аукциона по продаже единым лотом права требования должника и заключенный по их итогам между должником и покупателем договор от 12.05.2015 признаны недействительными, в части применения последствий недействительности сделки обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота), следовательно, при установлении срока внесения задатка должны учитываться банковские правила движения денежных средств (о которых потенциальные участники не обязаны быть осведомлены) в целях обеспечения поступления задатка на специальный счет, используемый для проведения торгов, на момент составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, исполняя возложенную на него обязанность, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Нарушение срока внесения задатка может являться основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень погашения требований кредиторов должника.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни целям конкурсного производства, в связи с чем торги и заключенный по их итогам договор подлежат признанию недействительными.

Выводов в части оснований для признания торгов недействительными в случае нарушения порядка внесения задатков для участия в торгах придерживаются арбитражные суды Московского округа: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2017 N Ф05-10454/2014 по делу N А40-167126/2013, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2016 по делу N А41-32301/2014, Поволжского округа: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2016 N Ф06-3332/2011 по делу N А12-11822/2010, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2016 N Ф06-10947/2010 по делу N А55-13825/2009, Северо-Западного округа: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2017 N Ф07-391/2017 по делу N А13-5778/2014.

4.3. При продаже имущества посредством публичного предложения размер задатка исчисляется исходя из цены, которая является начальной продажной ценой на конкретном этапе публичного предложения, а не из цены продажи на первом этапе.

В рамках дела о банкротстве должника покупатель имущества обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения организатора торгов - конкурсного управляющего, оформленного протоколом от 30.03.2015, в части отказа покупателю в допуске к участию в торгах; признании недействительными

результатов торгов; признании недействительными договоров купли-продажи, заключенных по результатам торгов между кооперативом и обществом; признании покупателя имущества участником и победителем торгов; обязанности конкурсного управляющего заключить с покупателем имущества договоры купли-продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2015 по делу N А40-117109/2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015, в удовлетворении требований отказано.

Отменяя указанные судебные акты Верховный суд Российской Федерации, в Определении от 01.07.2016 N 305-ЭС16-3457 указал следующее.

Задаток для участия в торгах обеспечивает не только исполнение обязательства, его функция также состоит в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

Аналогичная практика по данному вопросу сложилась в арбитражных судах Северо-Кавказского округа: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2016 N Ф08-8519/2016 по делу N А32-10666/2016, Поволжского округа: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2017 N Ф06-17785/2017 по делу N А72-4833/2013, по иным делам Московского округа: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2017 N Ф05-12943/2016 по делу N А41-15767/2013 (Определением Верховного Суда РФ от 12.05.2017 N 305-ЭС17-4775 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2017 N Ф05-10454/2014 по делу N А40-167126/2013.

4.4. Нарушение условий размещения информации о проводимых торгах может являться основанием для признания их недействительными.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника покупатель имущества обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительными торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника в части признания победителем другого покупателя, применить последствия недействительности сделки, а именно: обязать другого покупателя возвратить спорное имущество должнику, обязать должника заключить с покупателем договор купли-

продажи имущества и договор на право аренды земельного участка на условиях приложенного к заявлению проекта договора.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2014 по делу N А56-59924/2010, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015, в удовлетворении заявлений отказано.

Определением Верховного Суда РФ от 20.05.2016 по делу N 307-ЭС15-10940, указанные судебные акты отменены по следующим основаниям.

Организатор торгов в целях обеспечения равного доступа всем лицам к участию в торгах после ознакомления с заявками потенциальных участников и выявления в приложенных к заявкам документах, а также в объявлении о проведении торгов недостатков (в данном случае в указании наименования получателя денежных средств) обязан незамедлительно принять меры к их устранению и сообщить об этом заинтересованным лицам.

Неверное указание конкурсным управляющим в сообщении о торгах реквизитов должника (наименования) и непринятие в связи с этим соответствующих мер приводит к невозможности своевременного внесения названными лицами необходимой суммы задатка, тем самым ограничивает круг потенциальных покупателей выставленного на продажу имущества должника, влияет на формирование цены реализации. Такое поведение конкурсного управляющего не согласуется с его обязанностью, установленной пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, и непосредственно затрагивает права должника и его кредиторов, заинтересованных в продаже имущества за наиболее высокую цену, выявленную в ходе представления конкурирующих заявок, что влечет недействительность соответствующих торгов и заключенного по их результатам договора купли-продажи.

Аналогичных выводов придерживаются арбитражные суды Западно-Сибирского округа: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2016 N Ф04-3718/2016 по делу N А27-10750/2015, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.05.2017 N Ф04-487/2017 по делу N А46-8685/2016, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2016 N Ф04-8406/2014 по делу N А27-10627/2013 (Определением Верховного Суда РФ от 24.01.2017 N 304-ЭС16-19063 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам); Уральского округа: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2016 N Ф09-7076/16 по делу N А76-7833/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2016 N Ф09-3950/16 по делу N А60-31868/2015 (Определением Верховного Суда РФ от 10.10.2016 N 309-ЭС16-9782 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам).

4.5. Решение собрания (комитета) кредиторов может быть признано недействительным в случае если положения о продаже имущества безосновательно ограничивают круг потенциальных участников.

Конкурсные кредиторы должника обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов по реализации имущества должника (акций) посредством публичного предложения и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.12.2014, оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, требования удовлетворены: оспариваемые торги, а также заключенный по их результатам договор купли-продажи акций от 23.07.2014 признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности вернуть спорные акции в конкурсную массу.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявлений отказано.

Верховный Суд Российской Федерации, отменяя указанное Постановление Арбитражного суда Поволжского округа, в Определении от 28.12.2015 N 306-ЭС14-3497, указал следующее.

Положение о продаже имущества должника является неотъемлемой частью правил проведения торгов, подчиненных общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами и уполномоченным органом.

Согласно вступившему в законную силу определению арбитражного суда от 28.07.2014 доступ публики к торгам был ограничен вследствие безосновательного завышения суммы задатка и ненадлежащего информирования потенциальных покупателей о торгах. В рамках ранее разрешенного обособленного спора установлено, что чрезмерно высокий задаток в размере 124 200 000 рублей воспрепятствовал должной конкуренции; в Положении о продаже имущества должника в нарушение требований статьи 139, пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве не был определен местный орган печати, в котором подлежало опубликованию сообщение о предстоящей продаже; фактически избранная конкурсным управляющим газета "Все для Вас", г. Волгоград, не являлась ни широко распространенным, ни специализированным изданием, способным обеспечить доведение до широкого круга потенциальных региональных покупателей сведений об отчуждении дорогостоящих акций.

Кроме того, при рассмотрении предыдущего обособленного спора, констатировано наличие в Положении о продаже имущества должника условий о резком снижении цены продажи на стадии публичного предложения, не имеющих разумного обоснования применительно к сложившимся обстоятельствам, нарушающих права и законные интересы должника и его кредиторов.

Таким образом, в рассматриваемом случае имело место несоблюдение правил проведения торгов, установленных законодательством о несостоятельности, которое выразилось в отсутствии надлежащим образом обнародованного регионального извещения о торгах и в неверном определении порядка реализации имущества должника, содержащего условия, противоречащие существу законодательного регулирования.

4.6. Выделение отдельного лота, в который входил участок, принадлежавший должнику, без прав на находящиеся на нем объекты недвижимости не соответствует закону.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его единственный участник в процедуре конкурсного производства обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, в котором просил признать недействительными торги по продаже имущества должника, проведенные 02.10.2012 и 03.12.2012; признать недействительным соглашение от 31.12.2012 об оставлении залоговым кредитором за собой производственного корпуса и здания холодильника, заключенное должником в лице конкурсного управляющего и залоговым кредитором; применить последствия недействительности сделки, обязав залогового кредитора возвратить указанные производственный корпус и здание холодильника в конкурсную массу должника, а также восстановив задолженность залогового кредитора перед должником в сумме 12 270 636 рублей 90 копеек и право залога кредитора на упомянутое имущество.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.06.2015 по делу N А41-2099/2011, оставленным без изменений Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015, в удовлетворении заявления участника отказано.

Определением Верховного Суда РФ от 16.06.2016 N 305-ЭС15-6515 указанные судебные акты отменены. Признано недействительным соглашение от 31.12.2012 об

оставлении залоговым кредитором за собой заложенного имущества, заключенное названным обществом с залоговым кредитором. В удовлетворении требования о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, проведенных 02.10.2012 и 03.12.2012, отказано. В остальной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судами установлено, что в соответствии с Положением о порядке реализации имущества должника, находящегося в залоге, реализации на торгах отдельными лотами подлежали земельный участок, а также расположенные на данном земельном участке производственный корпус, здание холодильника, нежилое здание.

Конкурсным управляющим должника 02.10.2012 проведены торги по реализации имущества должника.

По результатам торгов земельный участок (лот N 4) приобретен покупателем, с которым 17.10.2012 заключен договор купли-продажи.

Поскольку торги по остальным лотам признаны несостоявшимися, 03.12.2012 были проведены повторные торги по данным лотам. По результатам повторных торгов с другим покупателем заключен договор купли-продажи от 17.12.2012 нежилого здания (лот N 3).

Впоследствии должником и залоговым кредитором заключено соглашение от 31.12.2012 об оставлении им за собой производственного корпуса и здания холодильника (лоты N 1 и N 2).

Согласно закрепленному в подпункте 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами. В силу пункта 4 статьи 35 названного Кодекса отчуждение здания, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу, проводится вместе с земельным участком, за исключением случаев, прямо указанных в данной норме.

При подготовке к проведению торгов по продаже имущества должника данное имущество было разделено на отдельные лоты так, что утратилась взаимосвязь объектов недвижимости с земельным участком, на котором они расположены.

Это привело к тому, что земельный участок был реализован отдельно от объектов недвижимости (зданий, строений), размещенных на нем.

Следовательно, оспариваемое соглашение от 31.12.2012 независимо от того, имеются ли основания для признания недействительными самих торгов, является ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

5. Заключение мирового соглашения

5.1. Определение об утверждении мирового соглашения может быть отменено в случае отсутствия экономического обоснования условий и исполнимости мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2015 в деле о банкротстве N А40-95123/2014 утверждено мировое соглашение, производство по делу о банкротстве общества прекращено.

При рассмотрении вопроса о заключении мирового соглашения большинством голосов конкурсных кредиторов принято решение об отсрочке выплат по основному долгу на один год, с последующей рассрочкой в течение пяти лет; по пеням, штрафам и иным мерам ответственности об отсрочке на шесть лет; с последующим погашением в течение пяти лет ежемесячными платежами, т.е. в целом на 11 лет.

Возражая против условий мирового соглашения, утвержденных большинством голосов собрания кредиторов, конкурсные кредиторы должника направили кассационную жалобу на указанное определение Арбитражного суда города Москвы, однако Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.01.2016 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Определением Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 305-ЭС16-1045 указанные судебные акты были отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Рассматривая возражения двух конкурсных кредиторов должника, Судебная коллегия Верховного суда РФ подчеркнула следующее.

Мировое соглашение заключается с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов (получить в результате мирового соглашения больше по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы) при сохранении деятельности организации-должника путем восстановления ее платежеспособности.

Несмотря на то, что для выработки единого мнения, отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, такое решение не может приниматься произвольно.

Процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии утверждения мирового соглашения ясно, что описанный результат не может быть достигнут.

Исходя из этого, утверждая мировое соглашение, суду надлежит принимать во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, - направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности организации, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе лиц, т.е. применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения.

В рассматриваемом деле судом сделаны выводы, что часть кредиторов, выступая за утверждение мирового соглашения, не руководствовалась приведенным правомерным ожиданием, связанным с наиболее полным удовлетворением требований всех кредиторов, а предприняла попытку извлечь необоснованные преимущества в интересах более узкой группы, объединившей лишь должника-заемщика и данных кредиторов, предоставивших обеспечение по кредитным обязательствам должника - безосновательно продлить сроки погашения задолженности основным должником с тем, чтобы впоследствии при предъявлении банком к ним требований, основанных на обеспечительных сделках, попытаться заявить возражения о ненаступлении срока платежа.

Данное обстоятельство не позволяет применить к таким кредиторам презумпцию добросовестности и переносит на них бремя доказывания того, что они голосовали за предоставление отсрочки исполнения обязательств в целях восстановления платежеспособности должника и в интересах всех кредиторов как гражданско-правового сообщества), а не для извлечения частной финансовой либо иной выгоды.

В ином деле о банкротстве N А41-69762/14 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отменила вынесенные Арбитражным судом Московской области и Арбитражным судом Московского округа судебные акты об утверждении мирового соглашения, условиями которого была предусмотрена рассрочка платежа на три года и прощение части долга. В Определении от 19.12.2016 N 305-ЭС15-18052(2) Судебная коллегия по экономическим спорам также отметила, что судами не выяснено, являются ли предложенные сроки погашения задолженности и существенная скидка долга оправданными или в совокупности со сложившимся распределением голосов на собрании кредиторов по вопросу об утверждении мирового соглашения такие условия противоречили смыслу и целям мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства и поэтому не могли считаться нормальным способом расчетов с кредиторами.

Кроме того, судебная коллегия отметила доводы лица, обжаловавшего мировое соглашение о маловероятности получения кредиторами денежных средств ввиду отсутствия хозяйственной деятельности должника.

Аналогичные доводы приведены в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2016 N Ф05-1316/2015 по делу N А41-34695/14, указавшего, что при отсутствии доказательств реального возобновления производственной деятельности должника и восстановления его платежеспособности (в том числе, сведений о заключении им договоров на текущий и последующие периоды, получения прибыли в размерах, позволяющих произвести погашение задолженности кредиторам в размерах и срок, установленный мировым соглашением), условия об оплате всех долгов перед кредиторами не могут являться достаточным основанием для признания соглашения исполнимым реально, поскольку носят лишь предположительный характер.

В Постановлении от 14.12.2016 N Ф05-4492/2015 по делу N А40-156928/13 Арбитражный суд Московского округа также указал, что сами по себе письма контрагентов о возможности в будущем предоставить должнику заказ, в отсутствие иных действий с их стороны, не могут подтверждать наличие у должника источников получения дополнительных средств для расчета с кредиторами по условиям мирового соглашения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 20.02.2016 по делу N А42-8053/2008 посчитал, что зависимость возможности погашения должником обязательств перед кредиторами от получения прибыли от хозяйственной деятельности, связанной с использованием квот на вылов водных биологических ресурсов при отсутствии иного имущества, и включение в мировое соглашение положений о рассрочке в течение 7 лет не отвечают принципу определенности и разумности.

Дополнительно суд указал, что голосование за утверждение такого мирового соглашения аффилированного с должником кредитора свидетельствует о неразумности его условий.

Схожие выводы о наличии оснований для отмены судебных актов по утверждению мировых соглашений, в том числе за принятие которых проголосовали аффилированные кредиторы, и необоснованности мнения судов первой инстанции об отсутствии в Законе о банкротстве требования в части раскрытия в мировом соглашении источников получения должником денежных средств для погашения задолженности, приведены в:

Постановлениях Арбитражного суда Центрального округа от 02.03.2016 по делу N А14-454/2012, от 06.04.2016 по делу N А09-9729/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 28.06.2016 N 310-ЭС16-6612 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ);

Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2016 N Ф05-5253/2014 по делу N А40-90028/2012, от 27.05.2016 N Ф05-4951/2016 по делу N А40-45586/2014;

Постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2015 по делу N А21-8862/2014, от 20.02.2016 по делу N А42-8053/2008;

Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.03.2016 по делу N А73-15461/2013;

Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2016 N Ф09-334/16 по делу N А60-48393/2014;

Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2016 по делу N А27-5998/2015;

Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2016 N Ф02-2545/2016 по делу N А19-4094/2014.

5.2. Мировое соглашение, в том числе утвержденное в рамках предыдущего дела о банкротстве должника, может быть обжаловано лицами, участвующими в деле о банкротстве, третьими лицами, участвующими в мировом соглашении, а также иными

лицами, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены этим мировым соглашением.

На стадии рассмотрения обоснованности заявления общества о признании его банкротом определением суда Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 утверждено мировое соглашение, по условиям которого произведен взаимозачет задолженностей сторон, производство по делу прекращено. Впоследствии в отношении должника вновь было возбуждено дело о банкротстве, проведена процедура наблюдения, затем открыто конкурсное производство.

Считая, что заключенным в ходе предыдущего производства по делу о банкротстве мировым соглашением были нарушены права и законные интересы должника и конкурсных кредиторов, конкурсный управляющий в деле N А40-161612/2013 обратился с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014, которым было утверждено указанное мировое соглашение, ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015 производство по кассационной жалобе прекращено, суд пришел к выводу, что заявитель не обладает правом на обжалование мирового соглашения, утвержденного в рамках предыдущего дела о банкротстве должника.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации Определением от 08.02.2016 по делу N 305-ЭС15-12792 отменила определение арбитражного суда округа и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации лицами, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены мировым соглашением (пункт 1 статьи 162 Закона о банкротстве).

Кроме того, пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено право конкурсных кредиторов или уполномоченных органов, а также арбитражных управляющих обжаловать определение об утверждении мирового соглашения, заключенного по другому делу в исковом процессе. При этом указанное разъяснение не ограничивает право названных лиц на обжалование определения об утверждении мирового соглашения в рамках предыдущего дела о банкротстве того же должника, а, напротив, расширяет объем их процессуальных возможностей.

Иной подход в рассматриваемом случае: прекращение обязательств посредством взаимозачета, может привести к преимущественному удовлетворению требований одного из кредиторов несостоятельного должника перед другими возможными кредиторами и иными заинтересованными лицами, что противоречит положениям Закона о банкротстве.

Обращаясь с жалобой в арбитражный суд округа, заявитель представлял доказательства наличия иных требований к должнику (судебные акты, подтверждающие наличие задолженности, реестр требований кредиторов), не предъявленные последнему по объективным причинам, поскольку мировое соглашение утверждено до введения в отношении должника процедуры банкротства.

В такой ситуации прекращение производства по жалобе лишает заявителя возможности защитить права и законные интересы участвующих в деле о банкротстве должника лиц, которые нарушены или могут быть нарушены условиями утвержденного судом мирового соглашения, что недопустимо.

6. Иные вопросы

6.1. Суд может признать переход прав кредитора к третьему лицу несостоявшимся, в случае если третье лицо действовало недобросовестно, исполняя обязательство за должника.

При рассмотрении судом первой инстанции заявления конкурсного кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) от третьего лица поступило заявление о процессуальном правопреемстве на стороне заявителя по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2015 по делу N А33-20480/2014 в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано со ссылкой на то, что произведенная третьим лицом оплата порождает встречную обязанность должника перед третьим лицом, при этом возникновение обязательства не влечет правопреемства в процессуальном значении. При суброгации не происходит замена третьим лицом должника в рамках гражданско-правового обязательства, а возникает лишь встречная обязанность должника возратить уплаченное третьему лицу.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2015, определение от 05.08.2015 отменено, удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве, произведена замена заявителя в части требований к должнику в размере 887 788,18 рублей основного долга.

Отменяя указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, Верховный суд Российской Федерации в Определении от 16.06.2016 N 302-ЭС16-2049, указал следующее.

Возражая против требований кредитора, перечислившего за должника сумму его основного долга, первоначальный кредитор-заявитель указал, что он своего согласия на суброгацию не давал, исполнение фактически не принимал, а перечисленные в порядке исполнения на расчетный счет денежные средства вернул перечислившему их кредитору.

Положения статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) направлены, в том числе на расширение механизмов получения кредитором причитающегося ему по обязательству исполнения, то есть, по сути, на защиту его прав, однако указанной норме не может быть дано такое толкование, в результате которого допускалось бы ущемление интересов самого кредитора против его воли.

Таким образом, действия кредитора по перечислению кредитору-заявителю по делу о банкротстве суммы, составляющей основной долг общества, фактически были направлены на принудительный выкуп отдельных прав к должнику в целях получения либо контроля над ходом процедуры банкротства, либо дополнительных голосов на собрании кредиторов, без несения дополнительных издержек на приобретение требований по финансовым санкциям (которые в силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов).

По сути, третье лицо использовало институт, закрепленный статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, не в соответствии с его назначением (исполнение обязательства третьим лицом), в его действиях прослеживаются явные признаки злоупотребления правом.

В результате таких действий кредитор-заявитель, будучи против своей воли лишен прав требования к должнику, утратил возможность влиять на ход процедуры банкротства, в связи с чем отказ кредитора в спорной ситуации от принятия, предложенного третьим лицом исполнения должен считаться законным, а суброгация - несостоявшейся.

Рассматривая аналогичный спор по делу по делу N А41-45286/2014 Верховный суд Российской Федерации в Определении от 16.07.2016 N 305-ЭС16-7422 об отказе в передаче рассмотрения жалобы о процессуальном правопреемстве указал, что в действиях лица, погасившего отдельное требование кредитора в индивидуальном порядке, без удовлетворения требований уполномоченного органа, усматриваются признаки злоупотребления правом.

6.2. Частичное погашение требований кредиторов, обратившихся в суд с заявлением о признании должника банкротом, с целью лишить таких кредиторов статуса

заявителя по делу о банкротстве, может свидетельствовать о злоупотреблении правом. В этом случае суд должен осуществить совместное рассмотрение всех заявленных требований и назначить арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации, указанной первым заявителем по делу о банкротстве.

В рамках дела о банкротстве должника третье лицо осуществляло частичное погашение требований должника по основному долгу (до 299 тыс. рублей) последовательно перед всеми кредиторами-заявителями.

Рассматривая кассационную жалобу одного из кредиторов-заявителей на определение суда первой инстанции о прекращении производства по рассмотрению его требования, в связи с суммой меньше порогового значения банкротства, Верховный суд Российской Федерации в Определении от 15.08.2016 N 308-ЭС16-4658, указал следующее.

Минимальное пороговое значение 300 000 рублей по основному долгу, необходимое, в соответствии с пунктом 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, для целей введения в отношении должника процедуры банкротства по заявлению кредитора, должно рассматриваться и учитываться судом в совокупности с наличием общих признаков неплатежеспособности должника и признаков недобросовестности лиц, вовлеченных в рассматриваемые правоотношения.

В связи с этим, наличие нескольких требований, которые последовательно частично погашаются третьими лицами (должником) так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить пороговое значение, явно свидетельствует о неплатежеспособности должника, и поскольку в совокупности они превышают пороговое значение в 300 000 рублей, суду необходимо назначать судебное заседание по совместному рассмотрению указанных требований.

Несмотря на то, что статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность кредитора в определенных случаях принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации усмотрела в указанных действиях третьего лица по частичному погашению требований заявителей по делу явные признаки злоупотребления правом и подчеркнула, что третье лицо по сути, не преследовало цели погасить долги предприятия (тем более что финансовые санкции остались также непогашенными), а напротив, его действия были направлены на лишение общества статуса заявителя по делу о банкротстве, в том числе на лишение предоставляемых данным статусом полномочий по предложению кандидатуры временного управляющего (абзац 9 пункта 3 статьи 41 Закона о банкротстве).

Таким образом, третье лицо использовало институт, закрепленный статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, не в соответствии с его назначением (исполнение обязательства третьим лицом).

С учетом того, что требования всех заявителей в совокупности являлись достаточными для введения процедуры наблюдения, при выборе временного управляющего суду первой надлежало рассмотреть кандидатуру лица, предложенную первым заявителем по делу о банкротстве.

6.3. При отсутствии доказательств того, что поведение третьего лица причинило вред лицам, участвующим в деле о банкротстве, исполнение третьим лицом обязательства должника на основании ст. 313 ГК РФ до введения первой процедуры банкротства не может быть признано злоупотреблением правом.

Граждане обратились в Арбитражный суд Московской области с совместным заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) по основаниям наличия долга по выплате выходных пособий.

Отказывая физическим лицам во введении в отношении должника процедуры наблюдения Арбитражный суд Московской области в определении от 06.06.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда

от 13.07.2016 указал на исполнение обязанности третьим лицом перед ними путем внесения суммы задолженности на депозит суда.

Арбитражный суд Московского округа, отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, указал в Постановлении от 22.09.2016, что признаки злоупотребления правом присутствуют в действиях лица, погасившего задолженность перед работниками, преследовавшего цель лишить граждан статуса заявителей по делу о банкротстве, в том числе в части полномочий по представлению кандидатуры арбитражного управляющего.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, третье лицо, погасившее требования граждан, обратилось с кассационной жалобой в Верховный суд Российской Федерации и указало, что задолженность перед работниками была погашена не частично, а в полном объеме, что в любом случае не может считаться злоупотреблением правом. Действительной целью погашения задолженности перед работниками являлась необходимость не допустить назначения арбитражного управляющего, контролируемого самим должником, поскольку он и работники находятся в сговоре, в частности, заявитель ранее являлся генеральным директором должника.

Определением Верховного Суда РФ от 25.01.2017 N 305-ЭС16-15945 по делу N А41-108121/2015 определение Арбитражного суда Московской области от 06.06.2016 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по указанному делу оставлены в силе со ссылкой на отсутствие в действиях лица, полностью погасившего задолженность, признаков злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и возможность применения положений статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации к трудовым отношениям, поскольку такое требование, будучи заявленным в рамках дела о банкротстве, в силу специфики процедур несостоятельности приобретает частноправовой характер.

Рекомендации Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Северо-Западного округа
по итогам заседания 6-9 июня 2018 года (Великий Новгород)
(в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 23.11.2018)

Вопросы, связанные с применением законодательства о несостоятельности, затронуты в рекомендациях Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа.

- В каком порядке подлежит рассмотрению заявление о временном ограничении права гражданина, признанного банкротом, на выезд из Российской Федерации?

- Заявление о временном ограничении права гражданина, признанного банкротом, на выезд из Российской Федерации рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). Эта статья носит универсальный характер и применяется в случае, если Закон прямо не указывает на порядок разрешения соответствующих заявлений, что при необходимости не исключает возможности рассмотрения названного заявления по правилам статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 АПК РФ.

- Каковы действия арбитражного суда при поступлении в материалы дела решения собрания кредиторов о выборе новой кандидатуры арбитражного управляющего в случае, когда лицами, участвующими в деле о банкротстве, не подавалось ходатайство об отстранении действующего арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей?

- Решение собрания кредиторов о выборе новой кандидатуры арбитражного управляющего не может быть расценено как содержащее подразумеваемое требование об

отстранении действующего арбитражного управляющего. В силу пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве такое требование должно быть прямо выражено в направленном суду ходатайстве.

Поэтому в случае, когда лицами, участвующими в деле о банкротстве, не подавалось ходатайство об отстранении действующего арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, поступившее в суд решение собрания кредиторов о выборе новой кандидатуры арбитражного управляющего приобщается к материалам дела без принятия процессуального решения по нему.

- Должен ли суд на момент утверждения плана реструктуризации долгов гражданина иметь письменно оформленный отказ всех кредиторов от своих требований в той части, в которой их погашение не предусмотрено планом реструктуризации долгов гражданина?

Следует ли в определении о завершении реструктуризации долгов гражданина указывать на прекращение производства по делу о банкротстве?

- При утверждении судом плана реструктуризации долгов гражданина на условиях неполного погашения требований кредиторов не требуется получение письменного отказа кредиторов от своих требований в той части, в которой их погашение не предусмотрено названным планом.

Поскольку при завершении исполнения плана реструктуризации долгов гражданина суд должен руководствоваться пунктом 5 статьи 213.22 Закона о банкротстве, являющимся специальной нормой по отношению к абзацу 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, то при вынесении определения о завершении реструктуризации долгов гражданина в резолютивной части не указывается на прекращение производства по делу.

- Какие последствия для рассмотрения дела о банкротстве и реализации прав кредитора в деле о банкротстве, в том числе применительно к участию в собраниях кредиторов, влечет наложение ареста в рамках возбужденного уголовного дела на имущественное право, составляющее право требования этого кредитора, включенное в реестр требований кредиторов должника?

- В силу части 2 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наложение ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, состоит только в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться этим имуществом.

Данная обеспечительная мера при отсутствии иных установленных судом в постановлении о наложении ареста ограничений не препятствует кредитору, на чье имущественное право наложен арест, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника заявить свое основанное на этом праве требование о включении в реестр требований кредиторов должника и реализовать предусмотренные Законом о банкротстве свои права конкурсного кредитора.

- Подлежат ли удовлетворению включенные в реестр требований кредиторов должника требования Федеральной налоговой службы (далее - ФНС) в виде задолженности по капитализированным платежам при обращении в порядке статей 113 и 125 Закона о банкротстве третьих лиц с заявлением о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов должника?

- В случае обращения в порядке статей 113 и 125 Закона о банкротстве третьего лица в арбитражный суд с заявлением о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов должника, который не ликвидируется и сохраняет свою деятельность, суд выносит определение об удовлетворении этого заявления, в котором указывает размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов и подлежащих погашению этим лицом, без учета задолженности по капитализированным платежам.

- В ходе процедуры конкурсного производства в реестр требований кредиторов должника, помимо иных требований, включены требования ФНС в виде задолженности по капитализированным платежам.

В дальнейшем на основании ходатайства собрания кредиторов суд вынес определение о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению (статья 146 Закона о банкротстве). В ходе процедуры внешнего управления в порядке статьи 112.1 Закона о банкротстве третье лицо заявило ходатайство о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Распространяются ли в данном случае положения статьи 112.1 Закона о банкротстве на погашение задолженности по капитализированным платежам, включенной в процедуру конкурсного производства в реестр требований кредиторов должника?

Каким образом следует поступить внешнему управляющему с включенной в реестр требований кредиторов должника задолженностью по капитализированным платежам?

- Согласно абзацу второму пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 N 57 "О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей" процедура ликвидации юридического лица, в отношении которого осуществляется производство по делу о банкротстве, начинается с момента признания его банкротом и открытия конкурсного производства; в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления капитализация повременных платежей не производится.

С учетом данного разъяснения в определении об удовлетворении поданного в процедуру внешнего управления третьим лицом заявления о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов должника, суд указывает размер требований к должнику, подлежащих погашению, без учета размера капитализированных платежей.

При этом определение о включении требований ФНС по капитализированным платежам в реестр требований кредиторов должника подлежит пересмотру по правилам главы 37 АПК РФ.

- Возможно ли применение параграфа 7 "Банкротство застройщика" главы 9 Закона о банкротстве в отношении гражданина, признанного несостоятельным (банкротом)?

- В силу прямого указания, изложенного в пункте 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, в отношении гражданина, признанного банкротом, возможно применение параграфа 7 "Банкротство застройщика" главы 9 Закона о банкротстве при условии, что этот гражданин отвечает требованиям, предъявляемым к застройщикам.

- Вправе ли суд приостановить производство по рассмотрению заявления кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов должника, основанного на договоре, в случае, когда данный договор оспаривается в рамках другого дела?

- Вопрос о приостановлении на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ производства по рассмотрению заявления кредитора о включении его требования, основанного на договоре, в реестр требований кредиторов должника в случае, если данный договор оспаривается в рамках другого дела, решается судом в зависимости от конкретных обстоятельств с учетом правовых позиций, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", в пункте 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

- Включаются ли в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица расходы по делу о несостоятельности (банкротстве), а также расходы на вознаграждение арбитражного управляющего?

- В силу пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, расходы по делу о несостоятельности (банкротстве) и расходы на вознаграждение арбитражного управляющего включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, так как относятся к текущим платежам в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

- Как следует поступить арбитражному суду в случае, когда уведомление о направлении в арбитражный суд заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом не было опубликовано путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее - реестр) в течение пяти рабочих дней с даты направления заявления в арбитражный суд (пункт 7 статьи 41 Закона о банкротстве)?

- В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве.

Отсутствие в реестре публикации уведомления о направлении в арбитражный суд заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом не является основанием для отказа в принятии названного заявления.

- Как следует применять пункты 14, 15 и 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление N 35) в свете изменений, внесенных в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 23.06.2016 N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти" (далее - Закон N 220-ФЗ)?

Является ли безусловным основанием (часть 4 статьи 270, часть 4 статьи 288 АПК РФ) для отмены определения арбитражного суда первой инстанции по вопросу о рассмотрении жалобы на действия арбитражного управляющего ненаправление извещения о времени и месте рассмотрения такой жалобы в адрес саморегулируемой организации, членом которой является управляющий, и (или) в орган по контролю (надзору)?

- Разъяснения, содержащиеся в пунктах 14, 15 и 17 постановления N 35 подлежат применению в соответствии с изменениями, внесенными в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Законом N 220-ФЗ.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению

информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АПК РФ (в редакции Закона N 220-ФЗ), если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса. Арбитражный суд также вправе известить указанных лиц о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления N 35, подлежат обязательному извещению в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве только основные участники дела о банкротстве, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в рамках обособленного спора - также и иные непосредственные участники данного обособленного спора.

Ненаправление путем использования средств почтовой связи извещения о времени и месте рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего в адрес саморегулируемой организации, членом которой является управляющий, и (или) в орган по контролю (надзору), которые в соответствии с пунктом 4 статьи 42 Закона о банкротстве извещены о начатом процессе по делу о банкротстве должника, не является безусловным основанием для отмены судебного акта, принятого по результатам рассмотрения названной жалобы.

- Может ли в реестр требований о передаче жилых помещений должника быть включено требование участника строительства, если судом установлено, что сумма, уплаченная этим участником по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, равна нулю?

- По смыслу пункта 1 статьи 201.7 Закона о банкротстве, если сумма, уплаченная участником строительства застройщику по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, равна нулю, то требование такого участника не может быть включено в реестр требований о передаче жилых помещений должника (застройщика).

- Вправе ли представитель учредителей (участников) должника, выдав доверенность, уполномочить иное лицо представлять его интересы в деле о банкротстве должника?

- В том случае, если представителем учредителей (участников) должника является лицо, избранное коллегиальным органом управления должника либо учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве (абзац двадцатый статьи 2 Закона о банкротстве), такой представитель обязан лично совершать те действия, на которые он уполномочен.

Представитель учредителей (участников) должника не вправе выдать доверенность другому лицу на совершение действий, на которые он уполномочен соответствующим решением о его избрании.

- Кто вправе реализовывать принадлежащие гражданину, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве и который является конкурсным

кредитором (кредитором по текущим требованиям) другого должника, права кредитора: сам гражданин или его финансовый управляющий?

- Гражданин, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве и введена процедура реструктуризации долгов гражданина, вправе самостоятельно реализовывать принадлежащие ему права кредитора (кредитора по текущим требованиям) в отношении другого должника, в том числе и в рамках дела о признании последнего несостоятельным (банкротом), и голосовать на собрании кредиторов по принадлежащему ему требованию. Финансовый управляющий гражданина вправе участвовать в таких делах.

С даты признания гражданина несостоятельным (банкротом) и введения в отношении его процедуры реализации имущества принадлежащие ему права кредитора другого должника вправе реализовать его финансовый управляющий, который ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина должника; гражданин-должник, являющийся кредитором другого должника, также вправе участвовать в таких делах (абзац 1 пункта 5 и абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Обжаловать судебные акты, касающиеся имущественных прав гражданина-должника, принятые в порядке искового производства или в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) иного лица, вправе как гражданин-должник, являющийся кредитором другого должника, так и его финансовый управляющий.

- Каким образом следует учитывать факт использования средств материнского капитала при продаже заложенного имущества - жилого помещения, а также при последующем распределении денежных средств от реализации заложенного имущества? Возможен ли возврат в бюджет суммы использованного материнского капитала из выручки, полученной от реализации жилого помещения, с восстановлением права на его использование повторно? Должны ли при продаже жилого помещения выделяться доли в квартире в пользу членов семьи гражданина-банкрота с учетом того, что в соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (далее - Закон N 256-ФЗ) помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей с определением доли по соглашению?

- Суммы использованного материнского капитала из выручки, полученной от реализации жилого помещения, с восстановлением права на его использование повторно в бюджет не возвращаются, поскольку принадлежат гражданину (гражданке), имеющему право на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии со статьей 3 Закона N 256-ФЗ.

Отчуждение имущества гражданина в процедуре реализации имущества гражданина осуществляется в том состоянии, в каком оно находится на момент продажи. При продаже жилого помещения, которое приобретено с использованием средств материнского капитала и право собственности на которое зарегистрировано за гражданином, признанным несостоятельным (банкротом), доли в пользу супруга этого гражданина и его несовершеннолетних детей не выделяются.

- Какую дату следует признать датой возбуждения производства по делу о банкротстве в случае поступления в суд нескольких заявлений о признании должника банкротом, из которых первое заявление было сначала оставлено без движения, а второе заявление, поступившее позднее, принято как заявление о вступлении в дело о банкротстве?

- Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления N 35, если суд принял одно заявление о признании должника банкротом (возбудил дело о банкротстве), то все аналогичные заявления, поступившие позже первого заявления, принимаются судом как заявления о вступлении в то же дело о банкротстве по правилам статей 42 - 44 и 48 Закона о банкротстве, на что указывается в заявлении об их принятии. При наличии одного незавершенного дела о банкротстве второе дело о банкротстве того же должника

возбуждению не подлежит. При этом датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Таким образом, если первое заявление о признании должника банкротом оставлено без движения и обстоятельства, послужившие основанием для оставления этого заявления без движения, устранены в установленный в определении срок, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда (часть 3 статьи 128 АПК РФ). Учитывая изложенное, дата определения о принятии заявления к производству является датой возбуждения дела.

- С кого подлежат взысканию судебные расходы по рассмотренному вне рамок дела о банкротстве гражданина (индивидуального предпринимателя) делу, возбужденному по иску (заявлению), предъявленному финансовым управляющим банкрота (например, об оспаривании решения государственного органа), если к моменту рассмотрения ходатайства о распределении судебных расходов банкротные процедуры (реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение) завершены и полномочия финансового управляющего прекращены, а должник (гражданин, индивидуальный предприниматель) не участвовал в деле в качестве стороны?

- Согласно положениям абзаца 4 пункта 34 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" по тем делам, в которых конкурсный управляющий выступал от имени должника, в частности по истребованию задолженности третьих лиц перед должником или по истребованию третьими лицами имущества у должника, производство по которым не было окончено к моменту завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве, участником спора (истцом, ответчиком) признается должник.

Применительно к указанным разъяснениям после прекращения полномочий финансового управляющего, выступающего в деле от имени должника (гражданина, индивидуального предпринимателя), соответствующим участником спора является этот гражданин (индивидуальный предприниматель), который и должен отвечать по требованию о взыскании судебных расходов.

- При обращении в суд в установленный процессуальным законодательством срок с заявлением о взыскании судебных расходов арбитражный управляющий указал ненадлежащего ответчика - заявителя по делу о банкротстве. Замена заявителя на надлежащего ответчика - должника произведена судом по ходатайству арбитражного управляющего за пределами шестимесячного срока; уважительных причин для подачи заявления в пределах предусмотренного арбитражным процессуальным законодательством срока надлежащему лицу арбитражный управляющий не привел.

Каким образом исчисляется срок для обращения в суд с отдельным заявлением о взыскании расходов по делу о банкротстве?

- В пункте 52 постановления N 35 разъяснено, что заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве (в том числе вознаграждения арбитражного управляющего или стоимости услуг привлеченного лица) в силу части 2 статьи 112 АПК РФ может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Данный срок не является пресекательным и при наличии уважительных причин может быть восстановлен судом по правилам статьи 117 АПК РФ.

Правила, установленные Гражданским кодексом Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", касающиеся течения

срока исковой давности, при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов применению не подлежат.

Срок для обращения в суд с отдельным заявлением о взыскании расходов по делу о банкротстве следует исчислять с момента подачи арбитражным управляющим первичного заявления, не обуславливая данный срок личностью ответчика.

Замена ненадлежащего ответчика надлежащим в ходе рассмотрения заявления не является основанием для вывода о пропуске срока, установленного статьей 112 АПК РФ, в отношении данного лица.