**Вопросы, возникающие в практике судов в связи с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»**

В 2013 – 2014 годах Президиум ВАС РФ принял ряд постановлений по делам об оспаривании сделок по основаниям, установленным главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Содержащиеся в них правовые позиции отражены в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 59). Постановление Пленума ВАС РФ № 59 дополнило и существенно изменило постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Статьей 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны Законом о банкротстве.

Законом о банкротстве предусмотрена система оспаривания не только сделок, но и действий, направленных на исполнение гражданско-правовых обязательств, а также обязанностей в соответствии с трудовым, семейным законодательством, а также законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством, процессуальным законодательством.

По правилам [главы III.1](consultantplus://offline/ref=E39D040B73C3C1F5BD9BA4C93D03D69BF26BCEA0D77BCB319FB1F89D6C22C9D355A7EB443F56a0J3O) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); 2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как без акцептное, так и на основании распоряжения клиента); 3) выплата заработной платы, в том числе премии; 4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; 5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей, как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа; 6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение; 7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Согласно статье 61.9. Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума и принятии решения собранием (комитетом) кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов. Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. В случаях, установленных Законом, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд временной администрацией финансовой организации.

С 01.10.2015 согласно п.4 ст.61.1 Закона о банкротстве сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в Законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Какие же вопросы возникают перед арбитражными судами при применении гл. III.1 Закона о банкротстве.

1. **Распределение бремени доказывания обстоятельств недействительности сделок - в частности недобросовестности контрагента (его осведомленности о признаке неплатежеспособности должника)**

До состоявшихся изменений в постановление Пленума ВАС РФ № 63, при рассмотрении заявления об оспаривании сделки с предпочтением, совершенной за шесть месяцев до возбуждения дела о банкротстве (п. 3 ст. 61.3) арбитражные суды, как правило, возлагали бремя доказывания добросовестности на контрагента, поскольку ни постановление Пленума ВАС РФ № 63, ни Закон о банкротстве разъяснений по этому вопросу не содержали.

В постановлении № 18245/12 по делу о банкротстве «Автодизель-Агро» Президиум ВАС РФ признал такой подход неправомерным, указав, что при оспаривании сделки с предпочтением, совершенной за 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника, бремя доказывания недобросовестности контрагента лежит на конкурсном управляющем, за исключением совершения сделки с заинтересованным лицом.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительной может быть признана сделка, совершенная не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, по которой отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения такой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке очередности, предусмотренной законодательством о банкротстве.

При этом одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания названной сделки недействительной.

В целях соблюдения принципа правовой определенности, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов предусмотрено второе обязательное условие недействительности сделки, указанной в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона, - при рассмотрении спора должно быть установлено, что лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить, получает ли он удовлетворение предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

Таким образом, по сути, в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве речь идет о вытекающих из общих норм гражданского законодательства правилах защиты добросовестных лиц, права которых не могут нарушаться при реализации конкурсным управляющим механизма оспаривания упомянутых сделок.

При ином подходе один лишь факт предпочтительного погашения долга может стать причиной последующего ущемления добросовестной стороны, а именно: восстановленное требование не предоставит ей права голоса на собраниях кредиторов и будет удовлетворено только в случае, если у должника останется какое-либо имущество после удовлетворения требований иных кредиторов третьей очереди (пункт 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

С учетом того, что законодательство об оспаривании сделок с предпочтением изменено Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вследствие чего условие об осведомленности стало необходимым элементом признания указанных в абзаце пятом пункта 1, пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок недействительными, и исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом** (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Также Президиумом ВАС РФ, указано, что **неоплата конкретного долга кредитору не может свидетельствовать о неплатежеспособности должника**. Суды не учли, что кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это не означает, что он должен располагать и информацией о приостановлении должником расчетов с другими контрагентами.

**2.Сделки, предусматривающие неравноценное встречное исполнение**

Сделка является подозрительной по признаку неравноценного встречного исполнения обязательств при наличии следующих условий.

1. Если она совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия заявления.

Законом о банкротстве установлен так называемый период подозрительности. Предполагается, что именно в этот период времени, когда становится ясно, что наступление неплатежеспособности неизбежно, должник совершает сделки, направленные на сокрытие имущества от кредиторов.

2. Если имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценность встречного предоставления устанавливается при сравнении цены сделки с ценой иных аналогичных сделок. Сравнению подлежат не только цена сделки, но и иные условия (например, срок исполнения встречных обязательств, порядок оплаты, наличие (отсутствие) способов обеспечения и т.д.). При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (п.8 постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Если в первом случае цену сделки необходимо сравнить с ценой иных аналогичных сделок, то здесь должна быть соотнесена рыночная стоимость предмета сделки со встречным предоставлением. Установить рыночную стоимость может только специалист, обладающий специальными знаниями, - оценщик.

Невыгодность неэквивалентной сделки представляется очевидной. Сама же формулировка «существенно превышает» требует уточнения в каждом отдельном случае.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Различные подходы определения действительной стоимости объекта сделки приводят к необходимости более полного анализа обстоятельств дела, учета стоимостных показателей экспертных заключений, стоимостных характеристик объектов сделки как по ранее заключенным сделкам в отношении объекта, так и по сделкам, совершенным позднее. Судами зачастую учитывается общедоступная информация о ценах, в частности, транспортных средств. Обобщение всех имеющихся сведений и выясненных обстоятельств по делу позволяет сделать обоснованный вывод о равноценности встречного обязательства по оспариваемым сделкам.

**3. Постановление Пленума ВАС РФ № 63 дополнено примерным перечнем обстоятельств, которые не могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента**

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением, предусмотренных абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, имело целью создание правового механизма, обеспечивающего реализацию прав кредиторов на получение того, что им справедливо причиталось при должном распределении конкурсной массы. Так, совершенная в пределах шестимесячного срока сделка с предпочтением подлежит признанию недействительной лишь в том случае, если один из кредиторов, располагающий информацией о неудовлетворительном экономическом состоянии должника, в преддверии банкротства получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы добросовестных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им (постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 6572/12).

Обстоятельства, которые не могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента это, в частности, получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства или со значительной просрочкой, размещение на сайте ВАС РФ информации о возбуждении дела о банкротстве должника.

К обстоятельствам, которые могут свидетельствовать о недобросовестности контрагента, в частности, относится осведомленность о подаче должником заявления о признании себя банкротом (абзацы пятый – седьмой пункта 12 постановление Пленума ВАС РФ № 63).

Следует отметить, что ранее эти обстоятельства рассматривались судами как свидетельствующие в пользу недобросовестности контрагента.

Исходя из правовой позиции ВАС РФ, изложенной как в этом постановлении, так и постановлении Пленума ВАС РФ № 59, осведомленность либо неосведомленность кредитора о неплатежеспособности должника является вопросом, связанным с установлением и оценкой фактов по конкретному делу (определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум № 18908/13 от 25.12.2013).

Для целей законодательства о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Важно, что по делам об оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования обеспеченного залогом, помимо осведомленности контрагента о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника нужно доказать и то, что такому кредитору было известно о получении удовлетворения в большем размере, чем он получил бы при удовлетворении его требования по правилам статьи 138 Закона о банкротстве.

При оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части соответствующей размеру обязательств погашенных с предпочтением.

С учетом этого применяются и последствия признания такой сделки недействительной (возложении на контрагента обязанности по возврату этого имущества в конкурсную массу и восстановлении его залогового статуса, в случае невозможности возврата имущества, контрагент возвращает деньги в размере обязательств, погашенных с предпочтением).

О добросовестности или недобросовестности кредитора может свидетельствовать поведение, как самого кредитора, так и должника, а также их совместные действия и некоторые иные фактические данные. Так, к числу фактов, свидетельствующих в пользу знания кредитора о признаках неплатежеспособности должника, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом (абзац 4 п. 12 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Примером служит также и определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29.04.2013 № ВАС-4785/13 об оспаривании конкурсным управляющим действий по исполнению обязательств должника перед банком, совершенных в период, указанный в п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, как действий с предпочтением. В определении указано, что «в период совершения спорных платежей в целях исполнения текущих обязательств по договору об открытии кредитной линии отсутствовали предъявленные к расчетным счетам должника платежные требования других кредиторов». Это наряду с иными обстоятельствами дела позволило суду прийти к выводу о добросовестности кредитора (банка) при заключении оспариваемой сделки.

Перечисленные же Пленумом ВАС РФ № 59 случаи представляют собой наиболее явные свидетельства недобросовестности кредитора, которые достаточно часто встречаются в современной практике, и данные ВАС РФ по поводу них разъяснения призваны облегчить нижестоящим судам понимание и применение соответствующих норм.

**4. Причинение вреда имущественным правам кредиторов**

Пункт 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает другую разновидность подозрительных сделок. В отличие от правил п. 1 нормы п. 2 предоставляют дополнительную возможность кредиторам оспаривать сделки должника, которые были совершены вне периода подозрения.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Следовательно, для признания сделки должника недействительной суду необходимо установить следующие обстоятельства:

а) объективные обстоятельства: сделка должна быть совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления; в результате совершения оспоримой сделки должен быть причинен вред имущественным правам кредиторов;

б) субъективные обстоятельства: сделка должна быть совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов; противоположная сторона сделки к моменту ее совершения знала об указанной цели должника.

Подобные правила значительно осложняют процесс доказывания наличия субъективных обстоятельств недействительности данной сделки. Поэтому с целью обеспечения прав и законных интересов кредиторов законодатель установил презумпции, направленные на облегчение процесса доказывания оспоримого характера сделки.

Так, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий. Стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанностей составляет 20% и более балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - 10% и более балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанной сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При этом предполагается, что другая сторона знала о цели совершения сделки, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов при оспаривании сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, если наряду с условиями о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2-5 п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В отношении сделок оспариваемых на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в постановлении Пленума ВАС РФ № 59 указано, что для целей признания сделки недействительной как совершенной во вред кредиторам, наличие у должника на момент совершения оспариваемой сделки признаков банкротства не может свидетельствовать о его неплатежеспособности, а установленные в этой норме Закона презумпции недействительности сделки являются опровержимыми. Контрагент должника может доказать, что подозрительная сделка не имела целью причинить вред.

Следует иметь в виду, что принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности либо интересов общества в целом (постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9738/13).

Одним из таких примеров ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Пункт 7 постановления Пленума ВАС РФ № 63 устанавливает, что в силу абзаца 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об этих обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить их наличие.

Однако, делая вывод об отсутствии законных оснований для признания оспариваемых сделок недействительными в указанном деле, суд первой инстанции оценивал каждую из оспариваемых сделок без учета сложившихся с 2007 г. правоотношений между обществами, которые выражались в последовательном заключении ряда взаимосвязанных сделок. Из представленных в дело документов видно, что суть этих сделок сводилась к тому, что первое общество непрерывно кредитовало второе, несмотря на неисполнение им в полном объеме ранее возникших и уже просроченных обязательств, а также длительное время не требовало причитающегося исполнения.

Таким образом, оценка условий сделок, в том числе о размере процентов за пользование суммой займа, напрямую зависит от характера правоотношений сторон, который определяет наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при заключении спорных договоров волеизъявление заемщика не было свободным, о чем не могла не знать другая сторона.

Верховный суд РФ отмечает, что диспозиция нормы, изложенной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, исходя из буквального значения содержащихся в ней слов и выражений, предполагает возможность оспаривания только многосторонней сделки должника, поскольку включает в предмет доказывания установление как цели должника, так и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Вместе с тем данное положение не может быть истолковано как ограничивающее возможность лиц, указанных в статье 61.9 Закона о банкротстве, оспаривать односторонние сделки должника или сделки иного лица, совершенные за счет должника, равно как и действия, направленные на прекращение обязательств, по указанному выше основанию. В рассматриваемом случае конкурсный управляющий оспаривал односторонний отказ Департамента как арендодателя от договора аренды земельного участка, заключенного с должником (арендатором) (определение ВС РФ от 25.12.2015 по делу № А18-222/2014). С точки зрения нормативного содержания гражданского законодательства и законодательства о банкротстве, оспариваемое действие Департамента представляет собой одностороннюю сделку, совершенную за счет должника (пункт 2 статьи 154, статьи 155 и 310, пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 22 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, пункты 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Коль скоро должник такую сделку не совершал и в формировании ее условий не участвовал, в предмет доказывания по обособленному спору не должны входить обстоятельства, связанные с установлением и анализом воли (и цели) самого должника. Поскольку волеобразующим и целеполагающим субъектом оспариваемой односторонней сделки в данном случае являлся Департамент, судам необходимо проанализировать субъективный фактор состава недействительности сделки, предусмотренной пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, только с точки зрения наличия у Департамента цели причинить вред имущественным правам кредиторов должника (пункт 1 статьи 6 ГК РФ). Для этого оспаривающему сделку лицу необходимо доказать, что совершившее одностороннюю сделку лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Кроме того, ВС подчеркивает, что неисполнение обязательства по внесению арендных платежей само по себе не свидетельствует об осведомленности арендодателя о факте неплатежеспособности арендатора. Мотивация лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности по арендному соглашению, может не зависеть от его финансового состояния, а быть обусловленной иными факторами, влияющими на принятие экономически важных решений участником хозяйственного оборота. Таким образом, арбитражным управляющим должны быть представлены доказательства и приведены доводы, свидетельствующие о наличии у ответчика цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

**5. Соотношение между сделкой, совершенной во вред кредиторам, и сделкой с предпочтением**

Постановление Пленума ВАС РФ № 63 было дополнено новым пунктом 9.1, в котором разъясняется, что **сделки с предпочтением являются разновидностью сделок, направленных на причинение вреда**. Поэтому сделку с предпочтением, совершенную не ранее чем за три года, но не позднее, чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, возможно, оспорить по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В этом же пункте указано, что арбитражный суд может самостоятельно переквалифицировать неверно выбранное специальное основание для признания сделки недействительной, исходя из доводов заявления и представленных доказательств. Если суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

**6. Какие сделки должника в случае его банкротства не причиняют вред кредиторам** (постановление Президиума ВАС РФ от 11.03.2014 № 14768/13)

ВАС РФ разъяснил, что внесение единственным учредителем имущества в уставный капитал вновь создаваемого юридического лица (дочернего общества) само по себе не причиняет вреда имущественным интересам кредиторов учредителя (т.е. не является подозрительной сделкой по смыслу п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве). В рассматриваемом Президиумом ВАС РФ деле конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании такой сделки недействительной в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и о применении последствий ее недействительности.

ВАС РФ отметил, что суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, поскольку не был доказан факт причинения имущественного вреда кредиторам. Как ранее указывал Пленум ВАС РФ в постановлении № 63, наряду с данным фактом необходимо также доказать еще два обстоятельства: то, что данная сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и что другая сторона к моменту ее совершения должна была знать об указанной цели.

В данном случае требования кредиторов гарантированы стопроцентным пакетом акций, размещенным при создании нового акционерного общества. Номинальная стоимость выпущенных акций и оценка неденежного вклада в уставный капитал не имеет значения. Рыночная стоимость акций определяется на основании действительной рыночной стоимости внесенного в уставный капитал имущества, а не на основании денежной оценки, произведенной учредителем. Таким образом, по мнению ВАС РФ, единственный учредитель получает актив, эквивалентный отчужденному имуществу.

Вывод о возможности передачи имущества в уставный капитал вновь создаваемого общества перед возбуждением дела о банкротстве учредителя встречался в судебной практике (постановление ФАС Уральского округа от 11.06.2014 № А47-801/2001, где отмечалось, что в соответствии с п. 1 ст.131 Закона о банкротстве такая доля в уставном капитале включается в конкурсную массу).

**7. Совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности (ст. 61.4 Закона о банкротстве)**

Анализ судебной практики по применению статьи 61.4 Закона о банкротстве показал, что у судов не было единых подходов при определении того, какие сделки следует относить к совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также на ком лежит бремя доказывания, что стоимость оспариваемой сделки превышает 1% стоимости активов должника.

Показательным является пример в отношении банковских операций, межбанковских кредитов и уплате налогов. Так, судьи ФАС Волго-Вятского округа и ФАС Центрального округа считали, что уплату налогов можно отнести к обычной хозяйственной деятельности, а у судей 17 арбитражного апелляционного суда была иная точка зрения.

При рассмотрении дела № А40-8980/12-73-51 суды Московского округа пришли к выводу о том, что банковские операции по списанию денежных средств со счета клиента банка - банкрота по его распоряжениям не являются сделками, совершаемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности банка - должника, подчеркнув, что банковские операции не подпадают под регулирование п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, поскольку это не сделки по передаче имущества, принятию обязательств или обязанностей. В другом деле (№ А41-16922/2011) ими была высказана прямо противоположная точка зрения.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, и необходимые для осуществления его хозяйственной деятельности (постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 №722/11).

Сейчас, к имеющейся в постановлении Пленума ВАС РФ № 63 характеристике таких сделок (неоднократное совершение должником аналогичных сделок в течение продолжительного времени) для примера включен перечень сделок, которые с учетом всех обстоятельств дела можно отнести к обычной хозяйственной деятельности должника (уплата налогов, оплата коммунальных платежей и др.), и которые к таковой отнести нельзя (платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, необоснованный экономическими причинами досрочный возврат кредита).

Кроме того, в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 7372/12 и пункте 35.3 постановления Пленума ВАС РФ № 63 определены критерии выходящих за пределы обычной банковской деятельности сделок, совершаемых в рамках банковских операций между банками и клиентами (пункты 35.1 и 35.2 указанного постановления Пленума).

В определении об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-12825/13 от 28.10.2013 сформулирована правовая позиция, согласно которой, подобные критерии не могут быть автоматически применены к операциям краткосрочного межбанковского кредитования со стандартными условиями, которые банковскими операциями в силу закона не являются и строятся на модели отношений «банк-клиент». Краткосрочные сделки межбанковского кредитования со стандартными условиями направлены на покрытие кассовых разрывов, обеспечивают устойчивость банковской системы и характеризуются столь быстрым обменом равноценными денежными активами, что в принципе не могут негативно повлиять на положение иных кредиторов банка.

В практике судов возникает также вопрос о возможности оспаривания сделки по погашению краткосрочного межбанковского кредита по правилам статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве. Представляется, что оспорить такую сделку можно по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. К таким сделкам применяется п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (последний абзац п. 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Кроме того, по мнению Арбитражного суда Центрального округа, действующее законодательство о банкротстве не разграничивает кредиторов должника на кредиторов, требования которых связаны с неисполнением (ненадлежащим исполнением) кредитных и иных договоров, заключаемых банком в процессе его обычной хозяйственной деятельности, и на кредиторов, требования которых возникли из собственных обязательств банка как участника гражданско-правовых сделок, на что прямо указано в абзаце 1 пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций. В связи с чем, факт того, какой из счетов (расчетный, бухгалтерский, корреспондентский) использовался банком в процессе совершения оспариваемой банковской операции, в рассматриваемом случае не имеет правового значения (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2014 по делу № А36-3351/2013).

Верховный суд Российской Федерации в определении от 11.02.2015 по делу № А40-77625/2012 выразил свою позицию по применению абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций, действовавшей на момент совершения сделки.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительной сделки с предпочтением, совершенной в указанный период времени, согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не требуется наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 упомянутой статьи (в частности, недобросовестности контрагента).

При этом пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

К числу операций, выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, в том числе, относятся переводы денежных средств по поручениям клиентов (статьи 1 и 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве положения главы III.1 данного Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, в данном случае для правильного разрешения требования о признании оспариваемого платежа недействительным судам необходимо было установить следующие обстоятельства:

привела ли банковская операция к тому, что К. оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений по договору банковского вклада, по сравнению с тем, на что она могла справедливо рассчитывать при удовлетворении того же требования в порядке очередности, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве);

превышено ли при выполнении поручения К. пороговое значение в 1 процент, предусмотренное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, если да, то был ли спорный платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности банка.

Само по себе не составление должником баланса и непредставление его по этой причине регулятору не может являться обстоятельством, исключающим возможность оспаривания сделки на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации передала дело на новое рассмотрение.

Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» признан утратившим силу Федеральный закон от 25.02.1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и установлено новое правовое регулирование вопросов несостоятельности кредитных организаций, в том числе по вопросам, касающимся оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве таких организаций. **Пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве предусмотрены четыре опровержимых презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности.** По смыслу указанной нормы и содержащихся в пункте 14 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснений бремя доказывания совокупности условий, составляющих одну из презумпций, лежит на оспаривающем сделку лице. Бремя опровержения данных презумпций и доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. При этом пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве не приведен исчерпывающий перечень всех случаев выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности, а установлены только соответствующие презумпции. Поэтому выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности может быть доказан также и иными способами, в том числе путем ссылки на обстоятельства, 10 предусмотренные в пункте 35.3 постановления Пленума ВАС РФ № 63. В этом случае бремя доказывания лежит на оспаривающем сделку лице. Характерная особенность оспаривания сделок банков-должников на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве состоит в том, что в отношении операций, в принципе относящихся к обычной хозяйственной деятельности банков (списание и перечисление денежных средств с расчетного счета, выдача средств по вкладам и депозитам и т.д.), предпочтение отдельным контрагентам, как правило, может быть оказано не в течение всего месячного срока до назначения временной администрации, а с момента прекращения осуществления всех или части операций, составляющих такую обычную хозяйственную деятельность. В преддверии банкротства кредитная организация испытывает определенные трудности в исполнении обязательств перед своими клиентами. При этом данное обстоятельство не означает, что за месяц до назначения временной администрации кредитная организация вовсе перестает исполнять поручения клиентов. Однако в определенный момент указанные трудности трансформируются в нарастающую с каждым днем картотеку неисполненных платежных документов, вызванную объективной невозможностью удовлетворения всех предъявленных к банку требований. В этой связи определяющим для ряда дел об оспаривании сделок банка-должника по указанному выше основанию является установление дня возникновения картотеки, что позволяет определить точный период, в который может быть оказано предпочтение по сделкам, относящимся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

Предоставленная кредитным организациям возможность исполнять платежные документы на следующий операционный день не означает наличие у них права исполнять такие платежные документы выборочно, предоставляя отдельным клиентам преимущество перед другими. Следовательно, применению подлежит подпункт 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, согласно которому предполагается, что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации. По смыслу указанной нормы наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. При этом, коль скоро не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными. Поскольку абзацем 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве предусмотрено, что для обоснования выхода сделки за пределы 13 обычной хозяйственной деятельности достаточно приведения доводов о наличии одной из презумпций, вопрос о наличии разумных экономических причин совершения оспариваемого платежа не имел для настоящего обособленного спора решающего значения, так как он входит в предмет доказывания презумпции, предусмотренной подпунктом 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, которая в настоящем случае применению не подлежала (определение ВС РФ от 23.11.2015 по делу № А40-184548/2013).

**8. Вопросы, возникающие при оспаривании сделок с участием кредитных организаций об осведомленности о неплатежеспособности должника**

В большинстве дел при оспаривании сделки с участием кредитной организации (ответчик) одно то обстоятельство, что стороной сделки является банк, было достаточным для вывода о его недобросовестности. При этом судами не учитывалось какими именно документами располагал банк и возможно ли было из них сделать вывод о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Суды указывали, что банки являются профессиональными участниками рыночных отношений, осуществляющими предпринимательскую деятельность на своей страх и риск поэтому должны отслеживать финансовое положение своих клиентов - заемщиков. При этом банки признавались недобросовестными даже в случае искажение заемщиком информации о своем финансовом положении.

Пленум же разъяснил, что лицо, оспаривающее сделку должно представить конкретные доказательства осведомленности банка о сложном финансовом положении должника. Аналогичный подход применяется и к уполномоченному органупри оспаривании сделок с их участием.

**9. Особенности рассмотрения дел по отдельным видам сделок с участием банков**

**Погашение должником задолженности по возобновляемой кредитной линии** (постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 4172/13)

Дело передано Президиумом ВАС РФ на новое рассмотрение, поскольку при рассмотрении дела судами не учтено такой особенности этого вида договоров как лимит задолженности, в пределах которого варьируется сумма невозвращенного кредита.

Разъяснения, изложенные в абзаце 4 п. 12.1 постановления Пленума ВАС РФ № 63 в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 56 «О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривают правовой подход к выяснению вопроса о выявлении потерь конкурсной массы должника при совершении сделок с предпочтением.

При определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу. Напротив, проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом.

**Межбанковский кредит** (постановление Президиума ВАС РФ № 12825/13 от 21.01.2014)

Сделка относится к обычной хозяйственной деятельности, если не представлено доказательств обратного.

Согласно статье Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», регулирующей межбанковские операции, кредитные организации на договорных началах могут привлекать и размещать друг у друга средства в форме вкладов (депозитов), кредитов, осуществлять расчеты через корреспондентские счета, открываемые друг у друга, и совершать другие взаимные операции, предусмотренные лицензиями, выданными Банком России.

Получение и погашение межбанковских кредитов относится к операциям, сопутствующим основной банковской деятельности, необходимым для ее осуществления и обслуживания.

Краткосрочные сделки межбанковского кредитования сроком на один день со стандартными условиями направлены на оперативное перераспределение средств между кредитными организациями, покрытие кассовых разрывов, они обеспечивают устойчивость банковской системы в целом и характеризуются быстрым обменом равноценными денежными активами.

Поэтому к оспариванию действий по возврату таких межбанковских кредитов подлежат применению правила пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, то есть указанные действия могут быть оспорены как подозрительные сделки, совершенные в целях причинения имущественного вреда кредиторам, на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

**Овердрафт** (постановление Президиума ВАС РФ № 16326/11 от 18.03.2014)

К таким видам договоров применяются разъяснения постановления Пленума ВАС РФ № 63 в отношении договоров о возобновляемой кредитной линии, в частности об определении размера предпочтения с учетом максимального размера кредита (лимита).

**При оспаривании сделок несостоятельной кредитной организации со своим клиентом (перевод денежных средств по поручению клиента)** (постановление Президиума ВАС РФ № 7372/12 от 28.05.2013)

Правовая позиция, изложенная Президиумом ВАС РФ в постановлении от 28.05.2013 № 7372/12 заключается в том, что при оспаривании таких банковских операций как перевод денежных средств по поручениям клиентов банка - банкрота, следует учитывать, что такие сделки относятся к обычной хозяйственной деятельности, поэтому обращаясь с заявлением об оспаривании этой сделки по статье 61.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий должен привести мотивы, по которым такая сделка выходит за рамки этой деятельности и доказать недобросовестность контрагента (его знание о неплатежеспособности банка).

При определении того, была ли банковская операция совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковыми не могут быть признаны, в частности, операции:

осуществленные в период действия введенного государственным регулятором запрета на совершение кредитной организацией соответствующих операций;

проведенные при наличии скрываемой кредитной организацией картотеки неоплаченных платежных документов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие банки;

по исполнению распоряжений клиентов, которые ввиду аффилированности с должностными лицами Банка России или сотрудниками кредитной организации располагали точной и конкретной, не доступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент выдачи распоряжения на перевод денежных средств знали о неизбежном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

совершенные при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного банка.

Эта позиция также закреплена и в постановлении Пленума ВАС РФ № 63, там же приведен перечень оснований свидетельствующих о том, что данная сделка не может быть отнесена к обычной хозяйственной деятельности.

Ранее судебная практика по таким заявлениям складывалась таким образом, что бремя доказывания своей добросовестности возлагалось на клиента банка - кредитора должника, что сделать было затруднительно, поскольку клиент не имел возможности получить необходимые документы.

Суды же в качестве доказательств недобросовестности контрагента принимали, публикации в периодических изданиях о затруднительном финансовом положении банка и понижении его рейтинга, повышении процентных ставок по кредитам и смену органов управления банка, наличие в отношении банка исковых производств (дело о банкротстве ЗАО «Межпромбанк» № А40-7624/12-73-41).

**10. Сделка с предпочтением, не имеющая других недостатков, является оспоримой, а не ничтожной (постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11)**

Требование о применении к сделкам с предпочтением, которые не имеют других недостатков, общих положений о ничтожности недопустимо. Такое требование, по сути, направлено на обход правил о годичном сроке исковой давности по оспоримым сделкам (для ничтожных сделок этот срок составляет три года).

Согласно позиции Президиума ВАС РФ сделки с предпочтением являются не ничтожными, а оспоримыми, поскольку законодательно устанавливается, что они могут быть признаны недействительными по решению суда (п.1 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Тем не менее Президиум ВАС РФ не исключает возможности квалифицировать сделку с предпочтением как ничтожную. Однако для этого необходимо, чтобы кроме нарушения очередности, установленной Законом о банкротстве, при совершении данной сделки было бы допущено злоупотребление правом. Подобные разъяснения содержатся в постановлении Пленума ВАС РФ № 63.

В судебной практике уже высказывалось мнение, что сделка с предпочтением, не имеющая других недостатков, не является ничтожной. Также встречалась и противоположная позиция, согласно которой сделки с предпочтением, не имевшие других недостатков, признавались ничтожными только в силу того, что в результате их совершения нарушалась очередность удовлетворения требований кредиторов (постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.05.2003 № А13-10368/02-06 и постановление Президиума ВАС РФ от 27.08.2002 № 8807/01).

**11. Срок исковой давности по заявлениям о признании сделок недействительными** (постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2012 № 15051/11)

В практике арбитражных судов не имелось единого подхода по вопросу о том, с какой даты исчисляется начало течения указанного срока.

В некоторых случаях суды исчисляли его исключительно с даты открытия конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего (№ А41-18912/09; № А41-18912/09); в других - с даты утверждения конкурсного управляющего, поскольку о наличии оснований для оспаривания сделки ему было известно и ранее - при исполнении им же обязанностей временного управляющего (определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № 4614/13 от 23.04.2013); но были решения по которым суды, с учетом конкретных обстоятельств дела (отсутствия у конкурсного информации об оспариваемой сделки) пришли к выводу о том, что дата открытия конкурсного производства (внешнего управления) не может считаться датой начала течения этого срока (определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ № 2810/14 от 19.04.2014).

В настоящее время в пункте 32 постановления Пленума ВАС РФ № 63 указано, что само по себе введение внешнего управления или открытие конкурсного производства не приводит к началу течения срока исковой давности, однако при рассмотрении вопроса об осведомленности арбитражного управляющего о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается насколько он мог, действуя добросовестно установить наличие этих обстоятельств.

Пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций закреплено право руководителя временной администрации на оспаривание сделок кредитной организации по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, в том числе статьей 61.3 этого Закона.

Таким образом, с назначением временной администрации у последней в силу закона появляется право на защиту нарушенных прав и законных интересов кредитной организации и ее кредиторов путем оспаривания сделок с предпочтением.

Впоследствии в деле, возбужденном по заявлению руководителя временной администрации кредитной организации об оспаривании сделки с предпочтением, в случае принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства истцом признается конкурсный управляющий (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве кредитных организаций).

Согласно сложившемуся в судебной практике подходу применительно к общим правилам банкротства юридических лиц срок исковой давности начинает течь с момента, когда первое уполномоченное на предъявление иска лицо узнало или должно было узнать о наличии оснований для признания сделки недействительной (пункт 32 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Коль скоро в отношении кредитных организаций, имеющих специальное регулирование, первым уполномоченным лицом на предъявление иска об оспаривании сделки с предпочтением является руководитель временной администрации, исковая давность начинает течь с того момента, когда он узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

При прекращении деятельности временной администрации вследствие вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего) срок исковой давности не начинает течь заново. Иное законом не установлено (глава 12 ГК РФ) (определение ВС РФ от 24.09.2014 по делу № 305-ЭС14-1204).

Кроме того, исковая давность применяется по заявлению стороны сделки, представителя участников должника или собственника его имущества, на них же возложено бремя доказывания его истечения.

Верховный суд РФ также разъяснил вопрос о начале течения срока исковой давности в связи с изменениями ГК РФ (Определение ВС РФ от 10.04.2015 № 306-ЭС15-998). Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60 (далее - Постановление № 60) пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление № 60 издано после официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции п. 1 ст. 181 ГК РФ, измененной Федеральным законом № 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция п. 1 ст. 181 ГК РФ связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, - а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (п. 9 ст. 3 Федерального закона № 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

В рассматриваемом Верховным судом случае договор ипотеки был зарегистрирован в 2008 году, в этом же году банк приступил к процедуре обращения взыскания на имущество, находящееся в залоге и принадлежащее обществу.

Следовательно, на день вступления в силу Федерального закона № 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением об оспаривании залоговой сделки (06.03.2014) трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, истек.

ВС РФ установил, что при таких обстоятельствах, у судов отсутствовали правовые основания для применения новых правил о сроках исковой давности, установленных Федеральным законом № 100-ФЗ. Если срок предъявления требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки истек к моменту вступления в силу новых правил определения исковой давности по таким требованиям, то действуют старые правила: срок исковой давности исчисляется со дня, когда сделка начала исполняться.

**О применении судами пункта 1 статьи 181 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» и разъяснений, изложенных в пункте 10 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»** (определение ВС РФ от 04.08.2016 по делу № А56-19632/2014) **.**

Закон о банкротстве наделяет внешнего и конкурсного управляющих правом на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным этим Законом. В таких случаях по общему правилу срок исковой давности исчисляется с момента, когда первый из этих управляющих узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных законодательством о несостоятельности особых оснований для оспаривания сделки. При этом в соответствии с положениями абзаца четвертого п.1 ст. 94 и п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве со дня введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. Следовательно, названные управляющие от имени должника также вправе оспаривать совершенные им сделки и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В таких случаях не применяются специальные правила о сроках исковой давности, установленные законодательством о несостоятельности. Согласно пункту 1 статьи 181 ГК РФ течение срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. Течение срока давности по названным требованиям определяется не субъективным фактором (осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ), а значит, не имеют 3 юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц. Поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, то именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления срока давности. Таким образом, срок исковой давности по искам о применении последствий недействительности ничтожного условия, в частности, кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за ведение ссудного счета, исчисляется со дня, когда заемщиком началось исполнение недействительной сделки по уплате комиссии за ведение ссудного счета, а именно со дня уплаты первого спорного платежа (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015)). Ссылка на разъяснения, изложенные в пункте 10 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», является ошибочной, поскольку исполнение должником ничтожного условия договора не отвечает критериям сделки, совершенной при злоупотреблении правом со стороны ее участников (статья 10 ГКК РФ).

**12. Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в случае признания недействительной сделки в рамках дела о банкротстве**

Неоднозначно складывалась судебная практика и по вопросу возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в случае признания судом недействительной сделки. Некоторые суды исходили из невозможности начисления таких процентов, другие допускали такую возможность, но не ясно было с какой даты они подлежат начислению (даты вступления в силу определения о признании сделки недействительной, даты, когда контрагент узнал об обстоятельствах недействительности сделки или проценты вообще не подлежат начислению).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15792/12 было выделено два критерия определения срока, с которого начинаются исчисляться названные проценты: во-первых, с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, а во-вторых, с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются соответствующие основания недействительности по законодательству о банкротстве. Второй критерий применяется, если будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со ст. ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Эта позиция нашла отражение и в постановлении Пленума ВАС РФ № 63 (новый пункт 29.1). Если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, статьей 395 ГК РФ) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

**Пунктом 29.1 постановления № 63 прямо предусмотрена возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения по правилам пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, что однако не исключает и применения пункта 1 названной статьи (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 № 305-ЭС15-15704 (2)). Суды сочли, что коль скоро в разъяснении имеется ссылка на статью 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, то требование о начислении процентов является самостоятельным требованием о взыскании неосновательного обогащения. Однако названный вывод ошибочен. В подобной ситуации в условиях признания платежа недействительным нормы о неосновательном обогащении (кондикции) применяются дополнительно (субсидиарно) по отношению к правилам о реституции, что, в частности, следует из подпункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, требование о взыскании процентов со ссылкой на пункт 29.1 постановления № 63 являлось частью реституционного требования и подлежало рассмотрению наряду с ним в рамках одного спора, что и было сделано судом первой инстанции (определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817.**

**13. Порядок возврата имущества, полученного по недействительным сделкам, в конкурсную массу**

Целый ряд новых разъяснений пленумов касается порядка возврата имущества, полученного по недействительным сделкам, в конкурсную массу. Ключевое заключается в том, что виндикационное требование, предъявленное к последующему приобретателю имущества, переданного должником по недействительной сделке, может быть присоединено к требованию о признании такой сделки недействительной в рамках дела о банкротстве, если оно подсудно тому же суде, который рассматривает дело о банкротстве.

**14. Возврат всего полученного по сделке, которая еще не признана недействительной, в конкурсную массу**

Пленум ВАС РФ разъяснил некоторые правила возврата имущества контрагентом несостоятельного должника по сделке, которая еще не признана недействительной (ст. 61.7 Закона о банкротстве).

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 упоминается, что российское законодательство о банкротстве допускает возврат всего полученного по сделке с должником, признанным банкротом, еще до того момента, когда эта сделка будет признана недействительной (ст. 61.7 Закона о банкротстве). В этой ситуации суд может отказать в признании спорной сделки недействительной.

Интерес контрагента несостоятельного должника в возврате всего полученного по сомнительной сделке в конкурсную массу заключается в том, что в этой ситуации он не будет нести ответственности в форме понижения очередности требования и сможет предъявить свои имущественные требования к должнику в общем порядке.

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 разъясняется, что понижение очередности установленного требования (п.2 ст. 61.6 Закона о банкротстве) является по своей правовой природе особым видом ответственности. Из данного утверждения следует несколько выводов.

Понижение очередности установленного требования не может применяться при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки (абзац 6 п. 27 постановления Пленума ВАС РФ № 63 в новой редакции). В качестве примера в Пленуме ВАС РФ № 59 приводится ситуация, в которой кредитор получил безналичный платеж (досрочно или в срок). В этом случае к кредитору не должна применяться ответственность в виде понижения очередности удовлетворения требований (п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве), поскольку он вел себя как пассивная сторона правоотношений и никак не способствовал осуществлению платежа. Если же будет установлено обратное, то к кредитору необходимо применить эту меру ответственности.

К требованиям этого кредитора применяются общие правила о порядке удовлетворения требований к должнику в условиях банкротства (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

В этой связи Пленум ВАС РФ напомнил об обязанности арбитражных управляющих предлагать контрагентам должника по спорным сделкам, которые предполагается оспаривать как недействительные, вернуть все полученное по этим сделкам (абзац 3 п. 29.2 постановление Пленума ВАС РФ № 63). Они должны делать указанное предложение до подачи заявления об оспаривании сделки.

В этой ситуации контрагенты должны учитывать, что такое предложение арбитражного управляющего вернуть полученное от должника имущества является своего рода «последним предупреждением». После подачи в суд заявления об оспаривании спорной сделки контрагенты уже не смогут воспользоваться льготным порядком возврата имущества и по окончании судебного разбирательства относительно действительности сделки их требования в любом случае попадут в конец очереди платежей, даже если впоследствии данные контрагенты добровольно вернут все полученное по сделке.

**15. Оспаривание сделок при банкротстве** **по общим основаниям недействительности,** **предусмотренным в Гражданском кодексе РФ**

Пленум ВАС РФ № 59 уточнил, каким образом следует возвращать в конкурсную массу имущество по недействительной сделке, предусматривавшей встречное исполнение, в зависимости от того, какое исполнение предоставил и получил по этой сделке должник и его контрагент.

В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 разъясняется, что при признании в рамках процедур банкротства сделки недействительной по общим основаниям недействительности, предусмотренным в Гражданском кодексе РФ, требования контрагента к должнику следует определять как текущие, если предоставление по такой сделке было совершено после возбуждения дела о банкротстве (абзац 3 п.29.5 постановления Пленума ВАС РФ № 63). В противном случае требование контрагента должника подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Следует отметить важные разъяснения, касающиеся реституции полученного по сделке с несостоятельным контрагентом. В постановлении Пленума ВАС РФ № 59 различаются три ситуации, возврат имущества в которых рассмотрен в следующей таблице.

|  |  |
| --- | --- |
| Порядок исполнения оспариваемой сделки | Способ возврата имущества, полученного  по недействительной сделке |
| Сделка предусматривала встречное  исполнение, которое и было произведено до признания ее недействительной. При этом должник передал контрагенту вещь, а контрагент должнику - деньги | Контрагент получает вещь в удержание, которое обеспечивает его «реестровое» требование к несостоятельному должнику о  возврате уплаченных денег |
| Обратная предыдущей ситуация -  контрагент передал должнику вещь, а  должник контрагенту - деньги | Контрагент не может получить вещь, пока не вернет в конкурсную массу полученные по сделке деньги. Кроме того, у должника имеется право реализовать полученное имущество на торгах по правилам реализации предмета залога, если контрагент не уплатит соответствующую сумму в срок, установленный судом |
| Сделку со встречным исполнением  осуществил только контрагент (передал должнику вещь). При этом должник свое исполнение по этой сделке, признанной недействительной, так и не предоставил | Контрагент может безусловно требовать  возврата переданного должнику имущества, поскольку оно не включается в конкурсную массу |

**16. Статья 201.8-1. Особенности признания недействительными сделок застройщика введена Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Правило пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве применяется в отношении сделок застройщика, заключенных в целях финансирования строительства объекта незавершенного строительства и направленных на исполнение обязательств застройщика по указанным сделкам, в том числе по сделкам, направленным на прекращение взаимных обязательств сторон, независимо от цены имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размера принятых обязательств или обязанностей по указанным сделкам.

Указанные выше сделки могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона в случаях:

1) использования застройщиком денежных средств, уплаченных участниками долевого строительства по договору в целях финансирования строительства объекта незавершенного строительства, в нарушение требований статьи Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»;

2) если цена сделки и (или) иные ее условия на момент заключения существенно в худшую для застройщика сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, и на ее заключение не получено согласие арбитражного управляющего;

3) если использование денежных средств, полученных по сделке для финансирования строительства объекта незавершенного строительства, осуществлялось не через специальный банковский счет, указанный в статье 201.8-2 Закона о банкротстве.

17. **Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной)** (определение ВС РФ от 10.01.2016 по делу № А32-35098/2011)

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов (пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 2 упомянутой статьи заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. Положения Закона о банкротстве, предусматривающие право оспаривания сделок должника конкурсными кредиторами, обладающими относительно небольшим размером требований к должнику, направлены на самостоятельную защиту последними своих законных интересов, в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий. При этом установленный законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве. лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту.

**18. Мнимая сделка** (определение ВС РФ от 25.07.2016 по делу № А41-48518/2014)

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной. Сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ). Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке 4 влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов). При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства. Проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки и ее направленности на создание искусственной задолженности кредитора, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников). При наличии убедительных доказательств невозможности поставки бремя доказывания обратного возлагается на ответчика. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 18.10.2012 № 7204/12 по делу № А70- 5326/2011. Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Суды должны рассмотреть вопрос о мнимости , в частности, договора поставки, который совершен для вида и без намерения создать правовые последствия, свойственные правоотношениям по поставке. Реальной целью таких сделок - формальное подтверждение искусственно созданной задолженности в целях инициирования процедуры банкротства и участия в распределении конкурсной массы.

**19. Апелляционная жалоба, поданная на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве, оплачивается государственной пошлиной.**

В абзаце 4 пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). Учитывая изложенное, апелляционная жалоба, поданная на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве, также оплачивается государственной пошлиной.

**20. Исполнение обязанности по уплате обязательных платежей в принудительном внесудебном порядке само по себе не является основанием для признания данных действий недействительными на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку не означает, что органу, осуществляющему взыскание платежей, было известно о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.**

Конкурсный управляющий должником - хозяйственным обществом обратился в суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании недействительными действий по списанию с банковского счета организации денежных средств в счет погашения задолженности по налогам, совершенных на основании инкассовых поручений налоговой инспекции.

Налоговый орган заявленные конкурсным управляющим требования не признал, указав, что списание денежных средств имело место более чем за один месяц до возбуждения дела о банкротстве и на момент получения денежных средств налоговая инспекция не была осведомлена о наличии требований иных кредиторов, наступлении к этому моменту неплатежеспобности (недостаточности имущества) должника.

Суд первой инстанции удовлетворил требования конкурсного управляющего, сославшись на следующее.

Глава III.1 Закона о банкротстве устанавливает ряд специальных оснований, по которым в деле о банкротстве могут быть оспорены сделки, совершенные должником или за его счет, а также приравненные к сделкам действия, к числу которых относятся действия, направленные на исполнение обязанностей, возникающих в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

В частности, на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве судом могут быть признаны недействительными сделки (действия), исполнение которых приводит к получению одним из кредиторов удовлетворения его требований в предпочтительном порядке в сравнении с иными кредиторами должника.

При этом согласно п. 3 ст. 61.3Закона о банкротстве для признания недействительной сделки (действий), совершенной в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, необходимо, чтобы лицу, в отношении которого совершена такая сделка (действия), было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать такой вывод.

Следовательно, при исполнении обязанности по уплате обязательных платежей в течение шести месяцев до дня принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом для признания таких действий недействительными по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 61.3Закона о банкротстве, должна быть установлена недобросовестность налогового органа.

Суд согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что налоговая инспекция знала об утрате должником платежеспособности, мотивировав свой вывод тем, что обязанность по уплате налогов не была исполнена налогоплательщиком добровольно и налоговый орган был вынужден предпринять меры по принудительному взысканию налогов. Это, по мнению суда, указывало на отсутствие у должника денежных средств, необходимых для погашения задолженности по обязательным платежам, осведомленность уполномоченного о неплатежеспособности должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, определение суда отменено и в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Как отметил апелляционный суд, один лишь факт наличия просроченной задолженности по обязательным платежам не означает, что должник является неплатежеспособным, поскольку из этого не следует, что прекращение исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей вызвано недостаточностью денежных средств.

Конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что в распоряжении налогового органа имелась информация, из которой можно было бы сделать разумный вывод об отсутствии у должника денежных средств, достаточных для обслуживания имеющихся долгов.

Принудительное же исполнение обязанности по уплате налоговых платежей на основании инкассовых поручений в силу ст. 46 НК РФ является ординарным способом погашения задолженности, применяемым при нежелании налогоплательщика (налогового агента) погасить долг перед бюджетом в добровольном порядке по различным причинам, в том числе не связанным с фактической несостоятельностью.

Поэтому само по себе выставление инкассовых поручений налоговой инспекцией не дает достаточных оснований для вывода о недобросовестности поведения налогового органа по отношению к иным кредиторам должника.

Судам также следует учитывать, что п. 4 ст. 61.4Закона о банкротстве (в редакции Закона N 222-ФЗ) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении обязательных платежей.

В соответствии с новой редакцией данной нормы в том случае, когда органом, осуществляющим взыскание обязательных платежей, не допущено нарушение требований законодательства (обязательные платежи начислены в соответствии с законом, действия по их взысканию совершены в установленные сроки и т.п.), предусмотренные ст. 61.3 Закона о банкротстве неблагоприятные для органа последствия наступают при условии, что на момент исполнения обязанности по уплате обязательных платежей в его распоряжении действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения при удовлетворении публичных требований.

На основании п. 10 ст.13 Закона № 222-ФЗ данный специальный критерий недобросовестности учитывается судом, если рассматриваемое заявление о признании сделки (действий) недействительной подано 01.09.2016 или позднее.

**21. Исполнение обязанности по внесению обязательных платежей не выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности должника для целей применения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, если по размеру и срокам уплаты (взыскания) данные платежи не отличаются существенным образом от аналогичных платежей, ранее неоднократно совершенных должником или за его счет.**

В судебной практике возник вопрос, исходя из каких критериев следует определять соответствие действий, направленных на исполнение обязанности по уплате (взысканию) обязательных платежей, стандартам обычной хозяйственной деятельности должника, когда такие действия повлекли предпочтительное удовлетворение требований по обязательным платежам и оспариваются в деле о банкротстве на основании п. 2 ст. 61.3Закона о банкротстве.

По смыслу  [п. 2 ст. 61.3](consultantplus://offline/ref=852FD49575D88949A368E06353F3F672F460F3393ADBE9E29211DB46970EA6C63C3E5699726EFCl7L) Закона о банкротстве в случае, когда сделки (действия), повлекшие предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов, совершены в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после указанного момента, они могут быть признаны недействительными вне зависимости от того, было ли такому кредитору известно о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника.

Отступление от данного правила предусмотрено п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве, которым исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).

Удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В связи с этим на добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены п. 1 ст. 61.3Закона о банкротстве.

Следовательно, для применения п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве к действиям по исполнению обязанности по уплате (взысканию) обязательных платежей имеет значение, насколько обычными для должника являлись их размер и срок осуществления в сравнении с теми обязательными платежами, которые ранее неоднократно совершались им или за его счет.

Данные обстоятельства доказываются лицом, получившим предпочтительное удовлетворение своих требований.

Определяя при этом соответствие оспариваемых действий суммовому порогу, установленному п. 2 ст. 61.4Закона о банкротстве (не более одного процента от стоимости активов должника), следует учитывать, что по общему правилу в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) не может рассматриваться списание денежных средств по нескольким платежным документам, которые относятся к обязательным платежам разного вида (не относятся к одному и тому же налогу) и различным отчетным (налоговым) периодам.

В то же время в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) следует рассматривать списание денежных средств разными платежными документами, но во исполнение одного решения налогового органа, принятого по результатам налоговой проверки.

Судам также следует учитывать, что в силу п.10 ст. 13 Закона № 222-ФЗ при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок (действий) по уплате (взысканию) обязательных платежей, поданных после 01.09.2016, такие действия могут быть признаны недействительными на основании п.п.1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, если в соответствии с п. 4 ст. 61.4Закона о банкротстве будет установлено, что органы, осуществляющие взыскание обязательных платежей, действительно обладали сведениями о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения при удовлетворении публичных требований.

При этом с момента официального опубликования сведений о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства считается, что органы, осуществляющие взыскание обязательных платежей, обладают информацией о наличии у должника неисполненных в установленный срок требований по денежным обязательствам.

Положения ст. 61.3 и п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве в редакции Закона N 222-ФЗ не исключают возможность предъявления должником, внешним или конкурсным управляющим требований, направленных на возврат должнику излишне взысканных (уплаченных) обязательных платежей (ст.79 НК РФ, ст.27 Закона о страховых взносах и другие аналогичные нормы). Такие требования рассматриваются вне рамок дела о банкротстве.

**22. Осуществление налоговым органом зачета имеющейся у должника переплаты по налогам в счет погашения задолженности по текущим налоговым платежам может быть оспорено по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, если эти действия повлекли нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам. При этом должна учитываться осведомленность налоговой инспекции о нарушении очередности текущих платежей.**

Конкурсный управляющий должником обратился в суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании недействительными действий налоговой инспекции по осуществлению зачета имевшейся у должника переплаты по налогам в счет погашения задолженности по текущим налоговым платежам.

В обоснование требований конкурсный управляющий указал, что на момент зачета у должника имелась непогашенная задолженность перед работниками по оплате труда, которая в соответствии п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве имеет более приоритетную очередность удовлетворения по отношению к исполнению текущих обязательных платежей.

Налоговая инспекция требования конкурсного управляющего не признала, мотивировав свою позицию тем, что решение о зачете принято в пределах полномочий, установленных ст.78 НК РФ.

Рассмотрев обособленный спор, суд первой инстанции удовлетворил заявленные конкурсным управляющим требования по следующим основаниям.

Положениями п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по текущим платежам имеют приоритет над требованиями иных кредиторов и удовлетворяются за счет конкурсной массы вне очереди.

При недостаточности конкурсной массы для погашения всех текущих платежей их удовлетворение согласно п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве должно происходить в определенной данной нормой очередности, исходя из которой требования по текущим обязательным платежам отнесены к пятой очереди. Более высокую вторую очередь удовлетворения в силу данной нормы Закона о банкротстве имеют, в частности, текущие требования кредиторов по оплате труда.

Произведенный налоговым органом зачет выступает формой взыскания задолженности по текущим платежам за счет излишне уплаченных сумм налогов, которые причитаются должнику к возврату из бюджета и, соответственно, должны формировать конкурсную массу, использоваться в очередности, предписанной ст. 134 Закона о банкротстве.

Поскольку у должника имеется текущая задолженность по оплате труда, а конкурсной массы недостаточно для ее погашения, такие действия налоговой инспекции повлекли предпочтительное удовлетворение ее требований в обход очередности, установленной п.2 ст. 134 Закона о банкротстве, и эти негативные последствия не могут быть устранены иным способом, кроме как путем восстановления первоначального положения по правилам, установленным ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции о допустимости оспаривания в деле о банкротстве действий по зачету налоговых платежей по правилам об оспаривании сделок, однако пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, обратив внимание на следующее.

Статья 61.3 Закона о банкротстве позволяет оспаривать сделки (действия), повлекшие предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, но не устанавливает особенности применения данной нормы к требованиям, возникшим после возбуждения дела о банкротстве.

В связи с этим при применении ст. 61.3 Закона о банкротстве к сделкам (действиям) по удовлетворению текущих требований кредиторов следует также учитывать, отвечает ли поведение кредитора общему критерию добросовестности при получении им имущества от должника: знал или должен ли был знать кредитор о нарушении очередности погашения текущих платежей.

Бремя доказывания этих фактов лежит на лице, оспаривающем сделку.

Из обстоятельств дела не следует, что налоговая инспекция не могла не знать о наличии непогашенных текущих требований работников должника.

При этом зачет встречных требований произведен налоговой инспекцией в соответствии с положениями ст.78 НК РФ, в силу которой для принятия решения о зачете достаточно установить наличие соответствующей недоимки у должника.

Судам также следует учитывать, что п.4 ст.61.4 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 222-ФЗ) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении оспаривания зачета переплаты по налогам в счет погашения текущих обязательных платежей: лицом, оспаривающим такой зачет, должна быть доказана реальная осведомленность налогового органа о нарушении спорным зачетом очередности удовлетворения текущих платежей.

**23. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы и максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Соответственно, если совокупный объем требований нескольких миноритарных кредиторов, обратившихся совместно с требованием о признании должника, против которого возбуждено дело о банкротстве, превышает установленный Законом о банкротстве 10-процентный порог, такой иск должен быть признан допустимым** **(определение Верховного Суда РФ от 10.05.2016 N 304-ЭС15-17156).**

**24.** **Ошибка в правовой квалификации**

Согласно абзацу второму п.9 постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласно абзацу пятому п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют **(определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012).**

.

25. **Вывод о том, что принятие судебного решения о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи препятствует удовлетворению иска о виндикации данной вещи является ошибочным (определение Верховного Суда РФ от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280).**

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (ст.61.6,61.6 Закона о банкротстве), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (ст.ст.301,302 ГК РФ).

По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвертом-пятом п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, правовые механизмы, ограничивающие возможность должника восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежали применению на стадии исполнения постановления суда апелляционной инстанции.

**25. Как признавать сделку мнимой (определение Верховного Суда РФ от 19.09.2017 по делу №77-КГ 17-22 )**

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Исходя из пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. В связи с этим для разрешения вопроса о мнимости договора купли- продажи необходимо установить наличие либо отсутствие правовых последствий, которые в силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации влекут действительность такого договора, а именно: факты надлежащей передачи вещи в собственность покупателю, а также уплаты покупателем определенной денежной суммы за эту вещь. Суд должен учесь и установить юридически значимые для рассмотрения дела обстоятельства (наличие либо отсутствие соответствующих договору купли-продажи правовых последствий), что позволит определить правовую цель, которую преследовали стороны при заключении сделки.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). По смыслу названных законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 2015 г. (ВЫВОДЫ):**

Невключение в повестку дня собраний кредиторов вопроса об оспаривании сделок и отсутствие решения собрания кредиторов по данному вопросу не освобождает конкурсного управляющего от обязанности по оспариванию соответствующих сделок (Постановление АС Северо-Кавказского округа № А61-2051/2013 от 05.11.2015);

По смыслу п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника является не обязанностью, а правом конкурсного управляющего, которое может быть им реализовано исходя из правовой оценки заключенных должником сделок и их последствий (Постановление АС Московского округа № А40-170764/13 от 16.11.2015);

Обращение кредитора к конкурсному управляющему должника с предложением об оспаривании сделки должника не влечет возникновение у последнего безусловной обязанности по обращению в суд с соответствующим заявлением (Постановление АС Московского округа № А41-31900/2012 от 12.11.2015);

То обстоятельство¸ что, не обращаясь в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании сделок, направленных на отчуждение недвижимого имущества должника, арбитражный управляющий исполнял решение комитета кредиторов должника, не препятствует признанию указанного бездействия управляющего незаконным, поскольку принятие решения об оспаривании сделок должника относится к компетенции конкурсного управляющего и согласно п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве является его прямой обязанностью (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-2290/2009 от 19.11.2015);

Условие договора в виде штрафа, неустойки, пени, возмещения убытков и т.д. не подразумевает под собой встречного исполнения, является мерой ответственности за нарушение принятого на себя обязательства, в связи с чем, не может быть оспорено на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-49283/2009 от 23.11.2015);

Само по себе обладание сведениями о наличии у должника иной кредитной задолженности не означает осведомленность банка о признаках неплатежеспособности должника (Определение ВС РФ № 307-ЭС15-9523 от 26.11.2015);

Требования по выплате заработной платы основаны на трудовом законодательстве, а не на ГК РФ или бюджетном законодательстве, в связи с чем, такие требования не являются денежными обязательствами в смысле законодательства о банкротстве и не учитываются для определения признаков неплатежеспособности должника (Постановление АС Центрального округа № Ф10-3968/2015 от 24.11.2015);

Наличие просрочки со стороны основного должника (заемщика), подтвержденное решениями судов, принятыми/вступившими в законную силу после совершения оспариваемой сделки, само по себе не может с достоверностью и безусловностью свидетельствовать о признаках неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, отвечающего солидарно, на момент совершения сделки в условиях обеспеченности требований банка с помощью иных способов и наличия активов у должника на значительную сумму (Постановление АС Уральского округа № Ф09-1601/14 от 09.11.2015);

То обстоятельство, что кредитор является акционером должника, свидетельствует об его осведомленности о неплатежеспособности должника (Постановление АС Северо-Западного округа № А42-1874/2013 от 12.11.2015);

Размещение в прессе и на интернет-ресурсах информации о лишении должника статуса гарантирующего поставщика электрической энергии, поводом для чего послужила его неплатежеспособность, свидетельствует об осведомленности кредиторов о неплатежеспособности должника (Постановление АС Северо-Западного округа № А42-1874/2013 от 12.11.2015);

Наличие непокрытого убытка в соответствующем году не является признаком неплатежеспособности, если должник (управляющая компания) в силу его уставной деятельности производит расчеты с ресурсоснабжающими и подрядными организациями за счет платежей, поступающих от потребителей за оказанные услуги (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-22800/2015 от 10.11.2015);

Наличие обязательств перед другими кредиторами само по себе не свидетельствует о наступлении неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Неисполнение в установленный срок обязательств перед кредиторами может быть вызвано не только неплатежеспособностью или недостаточностью имущества, но и иными причинами (например, как мотивированное, так и немотивированное нежелание в установленный срок исполнять свои обязательства, отсутствие в организации внутренней платежной дисциплины и контроля и др.) (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-1446/2015 от 05.11.2015);

Наличие на момент заключения оспариваемого договора вступившего в законную силу и опубликованного на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда РФ до подписания оспариваемого договора судебного акта о взыскании с должника в пользу контрагента задолженности и неустойки свидетельствует об осведомленности стороны оспариваемого договора о неплатежеспособности должника (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А45-684/2014 от 02.11.2015);

Одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания действий должника по исполнению договорных обязательств недействительными (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-13961/2013 от 17.11.2015);

Если заключение и исполнение соглашения об отступном не было направлено на прекращение каких-либо имевшихся у контрагента требований к должнику, что исключает возможность оказания такому контрагенту оспариваемой сделкой предпочтения перед иными кредиторами должника, такое соглашение не может быть признано недействительным на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А41-58450/2012 от 25.11.2015);

Договоры с привлеченными лицами заключаются арбитражными управляющими от своего имени, направлены на исполнение функций арбитражного управляющего как специального субъекта в деле о банкротстве и не являются сделками должника, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-119763/2010 от 24.11.2015);

Третье лицо вправе оплатить долги должника, только если идет погашение требований всей очереди кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Удовлетворение требования отдельного кредитора при проведении в отношении должника процедур банкротства является в силу положений п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделкой, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (Постановление АС Северо-Западного округа № А44-648/2014 от 25.11.2015);

Кредиторы, размер требований которых составляет менее 10% от общей суммы кредиторской задолженности, вправе (в том числе после 23.12.2014) обратиться к конкурсному управляющему с предложением об оспаривании сделок должника в соответствии со статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а при уклонении управляющего от такого оспаривания - обратиться с жалобой на его действия (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-41053/2010 от 19.11.2015);

Принудительное списание задолженности по страховым взносам на основании платежных поручений, оформленных судебными приставами, не относится к указанным в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделкам по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником. В связи с этим такое списание может быть оспорено на основании ст. 61.3 указанного закона (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-50812/2012 от 17.11.2015);

Замена кредитора в обязательстве не влияет на состав и размер этого обязательства, не ухудшает каким-либо образом имущественного положения должника и (или) других кредиторов (Постановления АС Западно-Сибирского округа № А27-3794/2014 от 06.11.2015; № А27-3794/2014 от 11.11.2015);

Замена обязательств по выплате дивидендов на вексельное обязательство за несколько месяцев до признания должника банкротом направлена на изменение правовой природы обязательства с тем, чтобы лица, чьи требования не подлежат учету наравне с иными реестровыми кредиторами, получили безусловное право требования к должнику на основании ст. 815 ГК РФ, согласно которой простой вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлению предусмотренного векселем срока полученные взаймы денежные суммы. В таком случае действия кредитора направлены на включение в реестр требований кредиторов должника задолженности, которая при банкротстве должника не подлежала включению в названный реестр, и имеют цель получить статус реестрового кредитора, позволяющий удовлетворить данное требование наравне с иными кредиторами, требования которых основаны на гражданско-правовых сделках, а не за счет имущества должника, оставшегося после расчетов с такими кредиторами (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-13741/2013 от 29.10.2015);

Действительность договоров обеспечения не может быть поставлена в зависимость от наличия или отсутствия имущественной выгоды поручителя или залогодателя (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-22089/2013 от 05.11.2015);

Поручительство не может нарушать права и законные интересы поручителя или кредиторов, поскольку в силу п. 1 ст. 365 ГК РФ подразумевает переход прав кредитора к поручителю в случае исполнения им обязательств за основного должника (Постановление АС Волго-Вятского округа № А43-15596/2014 от 23.11.2015);

То обстоятельство, что вся строительная техника должника в период перечисления денежных средств и поставки нефтепродуктов находилась под арестом, не влечет недействительность сделки на поставку нефтепродуктов, поскольку арест техники не влечет невозможность ее использования (Постановление АС Московского округа № А41-59621/2012 от 27.11.2015);

Если конкурсным управляющим оспаривается банковская операция, а не гражданско-правовая сделка в том понимании, которое следует из смысла ст. 153 ГК РФ, такая операция не может оспариваться в качестве ничтожной сделки на основании ст. 10, 168 ГК РФ (Постановление АС Московского округа № А41-10803/2013 от 26.11.2015);

Наличие у должника на момент выплаты премий работнику кредиторской задолженности не является основанием для признания приказов о премировании работника недействительными, если выплата премий была обусловлена выполнением основных показателей и не зависела от наличия, либо отсутствия у организации убытков, задолженности по налогам и сборам, задолженности по выплате заработной платы персоналу, превышения размера кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью, т.е. по сути премии являлись частью заработной платы работника (Постановление АС Московского округа № А41-51804/2014 от 23.11.2015);

Если предметом заявленного конкурсным управляющим требования является признание недействительным списания денежных средств с расчетного счета должника в рамках исполнения вступившего в законную силу судебного акта, а не договора в оплату которого списаны такие средства, дата возникновения у должника обязанности по оплате полученного по договору товара не имеет правового значения (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-73594/2013 от 20.11.2015);

Платеж, совершенный должником (управляющей компанией многоквартирным домом) в пользу подрядчика за счет бюджетных субсидий, не может быть признан недействительным, поскольку, по сути, такой платеж производится не за счет средств, принадлежащих должнику (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-77757/2012 от 17.11.2015);

Неоднократность совершения сделок сама по себе не может свидетельствовать о их совершении в рамках обычной хозяйственной деятельности должника (Постановление АС Уральского округа № Ф09-7212/15 от 23.11.2015);

Осуществление внутрибанковских проводок, которые в «проблемном» банке представляют собой не более, чем технические операции, а не реальное перечисление денежных средств, представляет собой злоупотребление правом по смыслу ст. 10 ГК РФ, поскольку при этом нарушаются права и законные интересы, как должника, так и конкурсных кредиторов, а также порядок погашения задолженности перед последними, установленный ст. ст. 134 - 137 Закона о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-88500/14 от 16.11.2015);

Правоудостоверяющие действия во исполнение правоустанавливающего судебного акта не могут рассматриваться в качестве самостоятельных сделок, определяемых нормой ст. 153 ГК РФ, и потому не могут являться предметом оспаривания по специальным основаниям законодательства о банкротстве. В частности, самостоятельно государственная регистрация не является сделкой, оспаривание которой допускается по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве (Постановление АС Волго-Вятского округа № А43-20613/2014 от 12.10.2015);

Банковские операции не могут рассматриваться в качестве самостоятельных сделок, определяемых нормой ст. 153 ГК РФ, и потому не могут являться предметом оспаривания по специальным основаниям законодательства о банкротстве (Постановление АС Московского округа № А40-22001/2014 от 06.11.2015);

Кредитование заемщика, входящего в группу аффилированных с ним лиц, выступающих поручителями и/или залогодателями по основному обязательству не предполагает бесспорного установления кредитной организацией того обстоятельства, что каждое из лиц, заключивших сделку обеспечительного характера, будет на дату исполнения обязательства иметь в собственности активы достаточные для возврата всего кредита и уплаты процентов на него. Возможность наступления неблагоприятных последствий является неизбежным риском такого вида деятельности как кредитование и не свидетельствует о заведомой недобросовестности сторон сделки (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А03-20754/2014 от 05.11.2015);

Дополнительное соглашение к трудовому договору, заключенное должником незадолго до банкротства с руководящим работником, об установлении такому работнику повышенного выходного пособия в случае ликвидации должника подлежит признанию недействительным, если условия такого соглашения не основаны на установленной у должника системе оплаты труда работников (Постановление АС Северо-Западного округа № А56-46020/2014 от 10.11.2015);

Взимание банком с должника комиссии за открытие кредитной линии не может быть признано недействительной сделкой по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, поскольку выдача кредита частями и в сроки по желанию заемщика влечет возникновение у банка дополнительных расходов по резервированию денежных средств, является самостоятельной услугой и влечет для заемщика дополнительный положительный эффект в виде возможности в любое время без дополнительных согласований получить требующуюся сумму денежных средств (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-12804/2014 от 26.10.2015);

Взимание банком с должника комиссии за открытие кредитной линии не может быть признано недействительной сделкой по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и в случае направления заемщиком заявки на предоставление кредита в полном объеме в течение непродолжительного времени (Постановление АС Восточно-Сибирского округа № А19-12804/2014 от 26.10.2015);

То обстоятельство, что договоры займа являлись беспроцентными, само по себе не свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника в результате их заключени. (Постановление АС Северо-Западного округа № А44-23/2014 от 02.11.2015);

Наличие договора, предусматривающего обратный возврат в полном объеме в пользу должника ранее уступленных прав (требований), заключенного на следующий день после первоначальной уступки прав (требований), исключает возможность квалификации действий должника по заключению первоначальной уступки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (Постановление АС Московского округа № А40-22001/14-36-23Б от 05.11.2015);

Положениями главы III.1 Закона о банкротстве не предусмотрена возможность оспаривания сделок, совершенных конкурсным управляющим должника в ходе проведения процедуры конкурсного производства (Постановление АС Московского округа № А40-49288/2009 от 29.10.2015);

Удержание заказчиком суммы неустойки в счет стоимости принятых работ является не зачетом, а иной сделкой, возможность совершения которой предусмотрена ст. 421 ГК РФ. Такая сделка, совершенная после введения в отношении должника (подрядчика) процедуры наблюдения, не может быть признана недействительной, поскольку относится к текущим платежам (Постановление АС Западно-Сибирского округа № А70-10944/2013 от 30.10.2015);

Экспертное заключение о рыночной стоимости реализованного должником имущества не может быть признано надлежащим доказательством по делу об оспаривании сделок по реализации такого имущества, если рыночная стоимость экспертом определена при использовании только одного метода - сравнительного подхода, затратный и доходный подход им не применялся (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-2306/2015 от 19.11.2015);

Совершения оспариваемой сделки с имуществом должника в период действия принятых судом обеспечительных мер в отношении имущества должника не является основанием для признания такой сделки недействительной, если судебный акт о принятии обеспечительных мер не содержит перечня имущества, в отношении которого ограничены права собственника (Постановление АС Уральского округа № Ф09-1601/14 от 09.11.2015);

То обстоятельство, что платежи совершены в отсутствие распоряжения председателя ликвидационной комиссии должника, не влечет недействительность таких платежей, если счета на оплату выставлены за услуги, оказанные должнику до принятия внеочередным общим собранием участников должника о его ликвидаци (Постановление АС Уральского округа № Ф09-9241/14 от 18.11.2015);

Сам по себе факт заключения оспариваемых договоров с заинтересованным лицом в срок не позднее чем за три года до принятия заявления о признании должника банкротом не может свидетельствовать о намерении причинить вред кредиторам должника или иным лицам, либо о злоупотреблении правом в иных формах, а также о наличии оснований для признания сделки недействительной по правилам главы III.1 Ф Закона о банкротстве (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-13579/2013 от 29.10.2015).

**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ**

(с 24 декабря 2015 года по состоянию на 23 октября 2017 года)

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C5B59B94D3664D358E431BB3D8dEL) **от 24.12.2015 № 303-ЭС15-11427(1)**

В рамках дела о банкротстве ЗАО "К." его конкурсный управляющий П. обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи части жилого дома, заключенного между должником и К., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда договор признан недействительным как сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной. Суд применил последствия недействительности сделки, взыскав с К. действительную стоимость имущества в размере 5 430 000 руб. и восстановил задолженность ЗАО "К." перед К. в размере 2 450 000 руб. Суд руководствовался [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C5DBd3L), [п. 1 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd4L) ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", [ст. 164](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9227DCd4L), [п. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd1L), [ст. 301](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B410DAd6L), [п. 3 ст. 433](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C2B6D1d9L), [п. 2 ст. 558](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B517DAd3L) ГК РФ, [абз. 2 п. 9](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B115DAdEL), [п. 29](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B010DAd6L) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения судом округа, определение изменено в части применения последствий недействительности сделки: с К. в пользу ЗАО "К." взыскано 2 980 000 руб.

Конкурсный управляющий считал, что взыскание с покупателя разницы между уплаченной стоимостью имущества по договору и его рыночной стоимостью нарушает права остальных кредиторов должника ввиду несоблюдения принципов пропорциональности, очередности и соразмерности удовлетворения требований кредиторов.

Между ЗАО "К." (продавец) и К. (покупатель) заключен договор от 08.06.2011 купли-продажи части жилого дома. Полная выкупная стоимость имущества определена сторонами в размере 2 450 000 руб. В то же время рыночная стоимость этого имущества составляла 5 430 000 руб., что подтверждено заключением судебной экспертизы. Оплата произведена покупателем в полном объеме. Переход права собственности зарегистрирован 29.12.2011. Впоследствии жилой дом реализован иному лицу.

Определением арбитражного суда от 07.08.2012 принято заявление ЗАО "К." о признании его банкротом. [Постановлением](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC20A7EA88AF8280CAE39799DE6B1269D11846E4877482D6d7L) апелляционного суда от 22.04.2013 в отношении ЗАО "К." введено наблюдение. Решением суда от 27.11.2013 ЗАО "К." признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден П.

Суд сравнил действительную стоимость отчужденного ЗАО "К." имущества (рыночную стоимость на момент приобретения) с суммой, полученной ЗАО "К." от покупателя, и установил неравноценность встречного исполнения обязательств покупателем по договору, заключенному в течение одного года до принятия судом заявления о признании ЗАО "К." банкротом с учетом даты государственной регистрации перехода права собственности. В связи с этим суд признал договор недействительным на основании [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C5DBd3L) Закона о банкротстве. Применив последствия недействительности сделки, суд взыскал с К. в пользу ЗАО "К." действительную стоимость имущества и восстановил задолженность ЗАО "К." перед К. в размере ранее уплаченной суммы.

Апелляционный и окружной суды не признали правомерным применение судом первой инстанции [п. 1 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd4L) Закона о банкротстве, указав, что взыскание полной стоимости имущества может привести к возникновению на стороне должника неосновательного обогащения в размере произведенной покупателем оплаты по договору. Суды взыскали с покупателя действительную стоимость имущества за вычетом суммы, оплаченной им ранее.

В силу [п. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd1L) ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с [п. 1 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd4L) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с [гл. III.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9020CCDBd7L) Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями [ГК](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB3D8dEL) РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно [п. 3 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C7DBd6L) Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9027C5DBd3L) Закона о банкротстве и [ГК](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB3D8dEL) РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве).

Суд первой инстанции правильно применил правило о реституции в виде взыскания с К. полной стоимости имущества и восстановления задолженности ЗАО "К." перед К. в размере уплаченной при приобретении имущества суммы.

Задолженность ЗАО "К." восстановлена. За К. сохраняется право на обращение в суд с заявлением о включении ее требований в отношении восстановленной задолженности в реестр требований кредиторов должника по правилам [ст. 100](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9522C1DBd5L), [142](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B517DAd5L) Закона о банкротстве с учетом разъяснений [п. 25](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B118DAdFL) - [27](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C4BD9395DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B011DAd2L) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63. Следовательно, у апелляционного и окружного судов не было оснований полагать, что применение судом первой инстанции реституции может привести к неосновательному обогащению должника.

Таким образом, отмена определения суда первой инстанции и фактически произведенный зачет подлежащей взысканию с К. действительной стоимости недвижимого имущества суммы, уплаченной ею при покупке этого имущества у должника по недействительной сделке, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве ([абз. 3 п. 8 ст. 142](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B516DAdEL) Закона о банкротстве) в части последствий недействительности сделки должника, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебная коллегия отменила постановления апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе определение суда первой инстанции.

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C4BD999ED2664D358E431BB3D8dEL) **от 21.01.2016 №309-ЭС15-12082**

Решением суда от 22.05.2013 ООО "Т." признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий 22.05.2014 обратился с заявлением о признании договора расчетного счета, заключенного между должником и банком, недействительным, применении последствий недействительности сделки путем взыскания с банка в пользу должника 16 709 425,39 руб., перечисленных контрагентам с расчетного счета должника. Требования мотивированы тем, что договор со стороны должника подписан неуполномоченным лицом и в банк не представлен полный комплект документов, необходимых для заключения договора банковского счета.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, иск удовлетворен в части признания договора недействительным. Требования о взыскании с банка 16 709 425,39 руб. суд квалифицировал как взыскание убытков и прекратил производство по делу в этой части ввиду невозможности рассмотрения данного требования в деле о банкротстве.

Суды руководствовались [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L), [183](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B111DAd0L), [845](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B418DAdEL) - [847](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B711DAdEL), [854](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B712DAd6L) ГК РФ; [п. 1 ст. 61.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9020CCDBd9L) ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"; [ст. 5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B113DAd0L), [30](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2ED9d5L), [31](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd1L) ФЗ от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности"; [ст. 7](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C9FDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B019DAd7L) ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"; [ч. 3 п. 1.3](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9027DCdCL), [п. 1.4](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd2L), [1.5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd0L), [1.7](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B213DAd4L) Инструкции Банка России от 14.09.2006 N 28-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)"; [Положением](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C7BD9894D2664D358E431BB3D8dEL) ЦБ РФ от 19.08.2004 N 262-П "Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", а также правилами банка, касающимися списка документов, необходимых для открытия расчетного счета в банке для юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством РФ 2011 года (далее - Банковские правила).

Доводы банка сводились к тому, что при заключении договора в распоряжении банка были все необходимые документы, предусмотренные законодательством ([п. 4.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B215DAd0L) Инструкции N 28-И) и позволявшие идентифицировать клиента банка. Предоставление документов, названных конкурсным управляющим, не предписано ни законом, ни нормативными правовыми актами, поэтому в силу [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ их отсутствие не является основанием для признания договора недействительным.

Заявитель также указал, что в силу [п. 2 ст. 846](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B711DAd1L) ГК РФ банк был обязан заключить договор банковского счета, а нотариально заверенные документы, представленные при заключении договора, подтверждали полномочия руководителя и представителя должника (Д. и П.). Последующее признание недействительным решения о назначении Д. на должность руководителя должника не является достаточным основанием для признания сделки недействительной.

Должник и банк 22.08.2012 заключили договор расчетного счета в валюте РФ. При подписании договора должник не представил ряд документов, предусмотренных Банковскими [правилами](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C7BD9894D2664D358E431BB3D8dEL). Со стороны должника договор подписал П., действовавший на основании нотариально заверенной доверенности, выданной 16.08.2012 директором должника Д. Впоследствии договор исполнялся сторонами.

Решением арбитражного суда от 16.05.2014 по другому делу решение общего собрания участников должника от 02.05.2012 о назначении директором Д. признано недействительным.

Суды пришли к выводу о недействительности договора как подписанного неуполномоченным лицом и при непредставлении всех документов, обязательных при заключении такого договора.

Согласно [п. 1 ст. 61.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9B98D8664D358E431BB38E7ED520FF2E9020CCDBd9L) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником, могут быть признаны недействительными в соответствии с [ГК](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB3D8dEL) РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Требования к договору банковского счета установлены в [ст. 845](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B418DAdEL) - [860](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B714DAdEL) ГК РФ, [Законе](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB3D8dEL) N 395-1, а также [Инструкции](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB3D8dEL) N 28-И. Так, из [п. 2 ст. 846](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B711DAd1L), [п. 1 ст. 847](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BF9A9EDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B710DAd7L) ГК РФ следует, что банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. Права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Порядок открытия банком счетов клиентов в рублях устанавливается Банком России в соответствии с федеральными законами ([ст. 30](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2ED9d5L) Закона N 395-1).

Согласно [п. 1.12](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9026DCd3L), [4.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B215DAd0L) Инструкции № 28-И при открытии банковского счета клиент обязан представить документы, предусмотренные Инструкцией, а также иные документы в случаях, когда законодательством РФ открытие банковского счета обусловлено наличием документов, не указанных в этой Инструкции. Для открытия расчетного счета юридическое лицо должно представить в банк свои учредительные документы и свидетельство о государственной регистрации; карточку с образцами подписей и оттиска печати; документы, подтверждающие полномочия лиц, указанных в карточке, на распоряжение денежными средствами, находящимися на банковском счете; документы, подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; лицензии (разрешения), выданные юридическому лицу, если они имеют непосредственное отношение к правоспособности клиента заключать договор банковского счета соответствующего вида.

Из [п. 1.5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd0L) - [1.7](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B213DAd4L) Инструкции № 28-И следует, что должностные лица банка осуществляют прием документов, необходимых для открытия счета, проверку полноты и достоверности представленных сведений на предмет наличия у клиента правоспособности (дееспособности). При открытии банковского счета банк должен идентифицировать клиента и установить, действует ли лицо, обратившееся для открытия счета, от своего имени или по поручению и от имени другого лица, которое будет являться клиентом. Если обратившееся для открытия счета лицо является представителем клиента, банк обязан установить личность представителя клиента, а также получить документы, подтверждающие наличие у него соответствующих полномочий. Банк также должен установить личность лица, наделенного правом первой или второй подписи, а также лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи.

Из [п. 1 ст. 53](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023CDB6D1d0L) ГК РФ следует, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Руководство текущей деятельностью общества с ограниченной ответственностью осуществляется его единоличным исполнительным органом или единоличным и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества образовываются и избираются по решению общего собрания участников общества ([п. 4 ст. 32](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B317DAd4L), [п. 2 ст. 33](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E902BDCdCL), [ст. 40](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B212DAd1L) ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Сведения о юридических лицах (в том числе об учредительных документах и об их изменениях, о месте нахождения исполнительного органа юридического лица, о паспортных данных лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица) содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, являющемся открытым и общедоступным федеральным информационным ресурсом. Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, основывается на принципах свободы получения и достоверности информации ([п. 1 ст. 4](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BC9D9FD2664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B018DAd3L), [п. 1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BC9D9FD2664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B311DAd6L), [ст. 6](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BC9D9FD2664D358E431BB38E7ED520FF2ED9d3L) ФЗ от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», [п. 1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9A98DC664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B112DAd7L), [6 ст. 3](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C9BE9A98DC664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B112DAd2L) ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации").

Из [п. 3 ст. 40](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9994DE664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B215DAd7L) Закона № 14-ФЗ следует, что единоличный исполнительный орган общества вправе выдавать доверенности на право представительства от имени общества. В соответствии со [ст. 182](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C4B111DAd6L), [185](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9525DCd0L) ГК РФ сделка, совершенная представителем от имени представляемого в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с указанными нормами в банк были представлены документы, необходимые для заключения договора банковского счета. Банк идентифицировал как самого клиента, так и лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете; проверил правоспособность клиента; установил личность лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете клиента. Достоверность сведений по состоянию на август 2012 года, представленных должником в банк (в том числе и в отношении единоличного исполнительного органа общества и его представителя), в суде не опровергнута. Обстоятельств, указывающих на обязанность банка отказать в открытии счета, не установлено. Банковский счет был открыт и использовался должником для взаиморасчетов с контрагентами.

При таких обстоятельствах у судов не было оснований для применения [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ и признания договора недействительным.

Вопреки выводам судов отсутствие документов, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, не дает достаточных оснований для признания договора банковского счета недействительным. [П. 6.1 ст. 20](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E942BDCd7L) Закона № 395-1, [ст. 13](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C9FDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B010DAdEL) Закона № 115-ФЗ устанавливают иные последствия нарушения кредитными организациями этого законодательства вплоть до отзыва (аннулирования) лицензии. Лица, виновные в нарушении Закона N 115-ФЗ, несут административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Ответственность кредитных организаций за нарушения в этой сфере предусмотрена в [п. 6.1 ст. 20](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC929EDE664D358E431BB38E7ED520FF2E942BDCd7L) Закона N 395-1, [ст. 13](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C9FDD664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B010DAdEL) Закона № 115-ФЗ и может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии.

Из [п. 1.4](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B210DAd2L), [11.1](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C2B89D99DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9023C5B213DAdFL) Инструкции N 28-И следует, что банковские правила являются внутренним документом кредитной организации, принимаемым кредитной организацией в целях организации работы по открытию и закрытию банковских счетов, счетов по вкладам. Ввиду того, что Банковские правила не являются нормативным правовым актом, их нарушение не является основанием для применения [ст. 168](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC3EA7EDE0F18F84C8BC9C98DA664D358E431BB38E7ED520FF2E9225DCd2L) ГК РФ.

Оспариваемый договор подписал П., действовавший на основании доверенности, выданной Д. Сведения из ЕГРЮЛ подтверждают, что в августе 2012 года руководителем должника был Д. Решение общего собрания участников должника о назначении Д. на должность судом еще не было признано недействительным, следовательно, у банка не было оснований сомневаться в достоверности сведений о полномочиях единоличного исполнительного органа должника.

Признание судом недействительным решения общего собрания участников общества об избрании или назначении единоличного исполнительного органа само по себе не является основанием для признания договора недействительным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда. Аналогичный вывод содержится в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C0BD929BD13B473DD74F19DBd4L) Президиума ВАС РФ от 24.07.2007 № 3259/07 по делу № А19-13038/06-13.

Судебная коллегия отменила все судебные акты в части признания договора расчетного счета недействительным и в этой части в удовлетворении требований отказала.

**Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2016 N 306-ЭС15-8369**

**Об оспаривании признания договора о переводе долга в отношении обязательств по кредитным договорам, применении последствий недействительности сделки.  
Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что договор о переводе долга совершен при злоупотреблении правом, на заведомо невыгодных для банка условиях, в целях причинения имущественного вреда его кредиторам.  
Требование удовлетворено, поскольку сделка по переводу долга, правовым последствием которой явилось прекращение залоговых отношений между группой и банком, совершена по воле названных лиц, действовавших неправомерно, обоснованность требований к группе как требований, обеспеченных залогом, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.**

В рамках дела о банкротстве Волго-Камский банк его конкурсный управляющий - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" - обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным договора о переводе долга от 29.10.2013, заключенного Волго-Камским банком, обществами с ограниченной ответственностью "ВолгаПромСервис" (далее - общество "ВолгаПромСервис") и "Группа компаний "Волжские берега" (далее - группа "Волжские берега"), в отношении обязательств последнего перед Волго-Камским банком по четырем кредитным договорам и о применении последствий недействительности указанной сделки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2015 оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде:

восстановления существовавшей по состоянию на 29.10.2013 задолженности группы "Волжские берега" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам (от 24.04.2013 N 1911 в размере 33 101 939 рублей 73 копеек, от 07.05.2013 N 1917 в размере 15 164 321 рубля 53 копеек, от 15.07.2013 N 2030 в размере 50 460 273 рублей 97 копеек, от 15.07.2013 N 2031 в размере 65 600 986 рублей 30 копеек);

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и группы "Волжские берега" по договору об ипотеке (залоге недвижимости) от 05.08.2013 N 2030/1911 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по этому договору;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и группы "Волжские берега" по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по указанной обеспечительной сделке;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и Чекмарева Андрея Викторовича по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031/1 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по названному договору;

восстановления прав и обязанностей Волго-Камского банка и Сидорова Андрея Викторовича по договору о залоге от 15.07.2013 N 2031/2 и восстановления Волго-Камского банка в правах залогодержателя по данной залоговой сделке.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа остановлением от 05.10.2015 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда изменил, исключив из мотивировочных частей указанных судебных актов выводы о том, что требования добросовестного Тольяттихимбанка к залогодателю подлежат удовлетворению преимущественно по отношению к требованиям, обеспеченным залогом в пользу Волго-Камского банка.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, между Волго-Камским банком и группой "Волжские берега" заключены четыре кредитных договора, исполнение обязательств заемщиком по которым было обеспечено залогом принадлежащих заемщику на праве собственности земельного участка (договор об ипотеке (залоге) недвижимости от 05.08.2013 N 2030/1911) и транспортных средств (договор залога от 15.07.2013 N 2031), а также залогом транспортных средств, принадлежащих на праве собственности третьим лицам - Чекмареву А.В. и Сидорову А.В. (договоры залога от 15.07.2013 N 2031/1 и N 2031/2).

В связи с заключением обеспечительных сделок Волго-Камский банк приобрел права залогодержателя в отношении движимого и недвижимого имущества.

Впоследствии (29.10.2013) между Волго-Камским банком (кредитором), группой "Волжские берега" (первоначальным должником) и обществом "ВолгаПромСервис" (новым должником) заключен договор, поименованный сторонами договором цессии (уступки прав и перевода долга), по условиям которого на нового должника переведены обязательства первоначального должника как заемщика по указанным кредитным договорам.

Данный договор по своей правовой природе является соглашением о переводе долга (ст.391 ГК РФ).

После перемены лиц в обязательстве новый должник не погашал задолженность перед Волго-Камским банком.

В период после заключения договора о переводе долга и до момента обращения конкурсного управляющего Волго-Камским банком в суд с настоящим требованием (27.06.2014) земельный участок, являвшийся объектом договора об ипотеке (залоге) недвижимости от 05.08.2013 N 2030/1911, был передан группой "Волжские берега" в залог Тольяттихимбанку по договору залога недвижимого имущества (ипотеки) от 27.02.2014 N 0337. Запись об ипотеке в пользу Тольяттихимбанка внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственный реестр).

Полагая, что договор о переводе долга совершен при злоупотреблении правом, является подозрительной сделкой, заключенной на заведомо невыгодных для Волго-Камского банка условиях в целях причинения имущественного вреда его кредиторам, конкурсный управляющий Волго-Камским банком обратился в суд с заявлением о признании названного договора недействительным, сославшись на п.2 ст.61.2 закона о банкротстве и ст.10,168 ГК РФ.

Суд первой инстанции признал сделку по переводу долга недействительной. Суд также восстановил задолженность группы "Волжские берега" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам, Волго-Камский банк - в правах залогодержателя в отношении движимого и недвижимого имущества.

В этой части судебные акты участвующими в деле лицами не оспариваются.

Одновременно, констатировав отсутствие в материалах дела свидетельств недобросовестности Тольяттихимбанка при совершении им обеспечительной сделки, приняв во внимание отсутствие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственный реестр) сведений об обременении в пользу Волго-Камского банка на момент заключения второго договора об ипотеке, суд пришел к выводу о том, что требования Тольяттихимбанка к залогодателю подлежат удовлетворению преимущественно по отношению к требованиям Волго-Камского банка, обеспеченным восстановленным залогом.

Апелляционный суд согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Не опровергая выводы судов в части добросовестности Тольяттихимбанка, суд округа исключил из мотивировочных частей судебных актов нижестоящих судов выводы о старшинстве залогов, сославшись на то, что права залогодержателя в отношениях с залогодателем возникают с момента заключения договора залога, а старшинство залогов может быть изменено только оглашением между залогодержателями, либо соглашением между одним, несколькими или всеми залогодержателями и залогодателем.

Дополнительно окружной суд указал на то, что вопрос о конкуренции залогов не подлежал разрешению в рамках дела о банкротстве одного из залогодержателей, поскольку данный вопрос при возникновении соответствующих споров между залогодержателями должен быть рассмотрен компетентным судом при обращении взыскания на заложенное имущество.

Между тем судом округа не учтено следующее.

На разрешение арбитражного суда было передано не только требование о восстановлении задолженности группы "Волжские ворота" перед Волго-Камским банком по кредитным договорам, но и требование о восстановлении в связи с этим Волго-Камского банка в правах залогодержателя по обеспечительной ипотечной сделке. Решение суда по второму требованию является основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр.

При этом судами первой и апелляционной инстанций в ходе рассмотрения дела установлено, что в настоящее время заложенный в пользу Волго-Камского банка земельный участок обременен правами Тольяттихимбанка, в государственный реестр внесена запись об ипотеке на основании новой залоговой сделки.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями с.2 АПК РФ о задачах судопроизводства в арбитражных судах, правомерно исходили из того, что результатом рассмотрения требования о восстановлении ипотеки должен являться такой судебный акт, который создаст правовую определенность в возникших материальных правоотношениях, повлечет за собой разрешение спора о праве в полном объеме и предотвратит возникновение новых споров в будущем.

С учетом этого судами первой и апелляционной инстанций обоснованно рассмотрен вопрос о том, на какой объект восстанавливаются права залогодержателя (свободный от прав третьих лиц, либо обремененный), и о старшинстве залогов (посредством определения порядка реализации двумя кредитными организациями прав на одну и ту же недвижимость).

Согласно ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в государственном реестре; регистрации подлежит, в частности, ипотека (п.1 ст.131).

Как следует из ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации), государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - как юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ- является единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество, которое может быть оспорено только в судебном порядке.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации законодательное закрепление необходимости государственной регистрации прав на недвижимое имущество обеспечивает защиту прав не только правообладателей, но и других лиц, которые в силу особого публичного статуса сведений государственного реестра вправе рассчитывать на их действительность и актуальность во времени, что, в свою очередь, направлено на обеспечение стабильности гражданского оборота и предсказуемости его развития (постановления от 24.03.2015 №5, от 26.05.2011 №10-П, определение от 24.09.2012 N 1589).

Действующее законодательство исходит из необходимости защиты добросовестных лиц, проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П).

Судебная коллегия считает, что негативные последствия, вызванные наличием незарегистрированного залогодержателя, следует распределять с учетом правил о публичной достоверности записей государственного реестра об ипотеке и их общедоступности (ст.7,12 и 13 Закона о регистрации), смысла положений п.7 ст.20, ст.45 Федерального закона от 16.07.1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", в соответствии с которыми для третьих лиц ипотека считается возникшей с момента ее государственной регистрации, а в последующем договоре об ипотеке делаются отметки обо всех регистрационных записях о предшествующих ипотеках того же имущества.

Поэтому второй залогодержатель, который не знал и не должен был знать об основаниях недействительности сделки по прекращению первого залога, добросовестно полагавшийся на запись об отсутствии действующей ипотеки, должен быть защищен принципом непротивопоставимости ему как третьему лицу прав, не внесенных в государственный реестр.

В силу ст.10 ГК РФ добросовестность участников гражданского оборота презюмируется.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций констатировано отсутствие в материалах дела свидетельств недобросовестности Тольяттихимбанка. На момент заключения последним договора об ипотеке от 27.02.2014 N 0337 в государственном реестре отсутствовали сведения о наличии залогового обременения в пользу Волго-Камского банка. Суды пришли к выводу о том, что Тольяттихимбанк имел правомерные ожидания приобретения прав единственного залогодержателя, обладающего приоритетом перед иными лицами.

Также суды установили, что сделка по переводу долга, правовым последствием которой явилось прекращение залоговых отношений между группой "Волжские берега" и Волго-Камским банком (ст.356 ГК РФ), совершена по воле названных лиц, действовавших неправомерно, и Тольяттихимбанк не имеет к ней какого-либо отношения.

Обоснованность требований Тольяттихимбанка и Волго-Камского банка к группе "Волжские берега" как требований, обеспеченных залогом, подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу N А55-20137/2014 (определения от 29.05.2015 и от 09.10.2015), которыми вопрос о последовательности удовлетворения требований залогодержателей не разрешался.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили старшинство залогов, предоставив преимущества Тольяттихимбанку.

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C4BD999ED2664D358E431BB3D8dEL) **от 28.04.2016 №301-ЭС15-20282**

**Спор направлен на новое рассмотрение в суд, так как обстоятельства добросовестности банка как залогодержателя спорного имущества судами не устанавливались, в связи с чем суды не могли в полном объеме решить вопрос о порядке применения реституции.**

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 23.10.2013 № 1, заключенного между должником и Н., и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата автомобиля в конкурсную массу.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк.

Определением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Как установлено судами, между должником (продавцом) и Н. (покупателем) заключен договор купли-продажи транспортного средства № 1, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 200 по цене 10 000 руб. Автомобиль передан покупателю.

Конкурсный управляющий должником, полагая, что сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного выше договора.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, установили, что договор купли-продажи транспортного средства заключен в пределах года до возбуждения дела о банкротстве на нерыночных условиях (реальная стоимость транспортного средства составляла более 2 000 000 руб.), в связи с чем, руководствуясь положениями п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в п.9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о признании сделки недействительной как совершенной при неравноценном встречном исполнении со стороны покупателя (10 000 руб., которые так и не были оплачены).Суды применили последствия недействительности сделки, обязав Н. вернуть спорный автомобиль в конкурсную массу должника.

Представляя свои возражения относительно заявленного конкурсным управляющим требования, банк, в числе прочего, ссылался на то, что спорное имущество было передано ему в залог после совершения купли-продажи по договору залога от 18.11.2013 N 123900/0094-4/2, копия которого имеется в материалах дела. Факт наличия обременения в отношении спорного имущества конкурсным управляющим должником и Н. не оспаривался.

Вместе с тем, суд первой инстанции, признавая сделку недействительной и применяя последствия ее недействительности, указал лишь на то, что автомобиль подлежит возврату в конкурсную массу, не определив при этом юридическую судьбу имевшегося в отношении транспортного средства обременения.

По общему правилу, установленному п.1 ст.353 ГК РФ, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу залог сохраняется.

Однако из указанного принципа следования имеются исключения, касающиеся, прежде всего, отказа залогодержателю, недобросовестно приобретшему залог, в защите формально принадлежащего ему права. Так, по смыслу ст.10 и абзаца 2 п.2 ст.335 ГК РФ недобросовестным признается залогодержатель, которому вещь передана в залог от лица, не являющегося ее собственником (или иным управомоченным на распоряжение лицом), о чем залогодержатель знал или должен был знать.

Вместе с тем, обстоятельства добросовестности банка как залогодержателя спорного имущества судами нижестоящих инстанций не устанавливались, в связи с чем суды не могли в полном объеме и решить вопрос о порядке применения реституции.

Так, согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Возврат в конкурсную массу имущества, обремененного залогом, при том, что по сделке транспортное средство изначально передавалось свободным от прав третьих лиц, будет свидетельствовать о неполноценности реституции и приведет к необходимости рассмотрения вопроса о возможности взыскания с покупателя в пользу продавца денежного возмещения по правилам ст.1103 ГК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 № 2763/11).

Как следует из материалов дела, на всем протяжении рассмотрения обособленного спора банк ссылался на то, что вопрос о равноценности осуществленного Новиковым С.В. предоставления по сделке, по сути, судами не исследовался, какая-либо оценка отчужденного транспортного средства ни конкурсным управляющим, ни судом не проводилась. Банк отмечал, что судами не был исследован и вопрос о том, что транспортное средство по своим характеристикам на момент продажи не соответствовало целям его эксплуатации, а планировалось к утилизации, что, в свою очередь, обусловило столь низкую цену. Таким образом, вывод о недействительности самой сделки также является преждевременным.

При новом рассмотрении суду следует определить, являлось ли совершенное по сделке предоставление равноценным, для чего предложить лицам, участвующим в обособленном споре, рассмотреть вопрос о возможности проведения судебной экспертизы.

В случае признания сделки недействительной суду следует установить, сохранился ли до настоящего времени залог и, если да, решить, является ли банк добросовестным залогодержателем и будет ли возврат обремененного имущества в конкурсную массу способствовать достижению полной реституции либо необходимо дополнительно рассмотреть кондикционное требование к ответчику.

[**Определение**](consultantplus://offline/ref=2AA31D277992689A3CBC33B4F8E0F18F81C4BD999ED2664D358E431BB3D8dEL) **от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034**

**В удовлетворении требований отказано, так как арбитражным управляющим не доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку уступленные требования обеспечивались поручительствами, а значит, их ликвидность не могла определяться лишь финансовым состоянием основного должника без оценки реальной возможности истребования задолженности с поручителей.**

В рамках дела о банкротстве ЗАО его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными договора уступки требований от 29.02.2012 N 4276-02-12-05, заключенного банком (цедентом) и обществом (цессионарием), а также действий общества по перечислению банку в счет оплаты уступленных требований 53 715 869 рублей по платежному поручению от 23.03.2012 N 8 и о применении последствий недействительности указанной сделки и названной платежной операции в виде взыскания с банка 53 715 869 рублей в пользу общества.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд округа судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, заявленные требования удовлетворены.

Как установлено 18.03.2011 и 30.03.2011 банк (кредитная организация) и ЗАО (заемщик) в лице его генерального директора Н. заключили два кредитных договора.

Банк свои обязательства по этим договорам исполнил, перечислив заемщику 27 815 869 рублей и 26 000 000 рублей соответственно.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитным договорам было обеспечено поручительством Н. и поручительством завода.

Впоследствии банк (цедент) и общество (цессионарий) заключили договор уступки требований от 29.02.2012 № 4276-02-12-05.

По условиям этой сделки банк обязался за плату уступить обществу принадлежащие банку на основании упомянутых кредитных договоров требования к обществу «РУСКОН», а также права, обеспечивающие исполнение обязательств заемщиком.

Арбитражный суд Волгоградской области 02.03.2012 возбудил дело о банкротстве общества "РУСКОН".

Платежным поручением от 23.03.2012 № 8 общество перечислило банку 53 815 869 рублей в счет оплаты приобретенных требований.

В тот же день общество потребовавшее от заемщика погашения задолженности по кредитным договорам, получило от общества «РУСКОН» как новый кредитор 53 800 000 рублей по платежному поручению от 23.03.2012 № 5.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 07.06.2012 ввел в отношении общества «РУСКОН» процедуру наблюдения.

Общество «РУСКОН» 01.11.2012 признано несостоятельным (банкротом). В деле о банкротстве общества "РУСКОН" его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению обществом «РУСКОН» в пользу общества 53 800 000 рублей. Определением суда от 09.07.2013 данный платеж признал недействительным как сделка с предпочтением, суд восстановил обязательство общества «РУСКОН» перед обществом в сумме 53 800 000 рублей и обязал общество возвратить денежные средства в том же размере обществу «РУСКОН». Общество денежные средства обществу «РУСКОН» не возвратило.

В результате проведенных конкурсным управляющим обществом «РУСКОН» торгов путем публичного предложения М. признан победителем по лоту № 4 (требования к обществу в размере 53 800 000 рублей, подтвержденное определением суда от 09.07.2013). Между ним и обществом "РУСКОН" в лице конкурсного управляющего заключен договор уступки требования, по которому М. стал кредитором общества на 53 800 000 рублей. Как пояснили представители участвующих в обособленном споре лиц, М. данное требование приобретено за 48 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.08.2014 принято к производству заявление М. - ликвидатора общества - о признании этого общества несостоятельным (банкротом), решением того же суда от 20.08.2014 общество признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Конкурсное производство в отношении общества «РУСКОН» завершено определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2015.

Обращаясь 23.03.2015 в суд с заявлением об оспаривании договора уступки требований от 29.02.2012 № 4276-02-12-05, заключенного банком (цедентом) и обществом (цессионарием), конкурсный управляющий обществом сослался на то, что по этому договору общество не получив равноценное встречное исполнение, передало банку 53 715 869 рублей, приобретя низколиквидные требования к обществу «РУСКОН», которое на момент цессии уже отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. банк, будучи кредитором общества «РУСКОН», обладал информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии данного общества. В результате заключения договора цессии у общества возникли значительные денежные обязательства перед банком, исключающие возможность удовлетворения требований других кредиторов должника, что привело к причинению убытков как самому должнику, так и его кредиторам.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Банк в момент заключения договора цессии не знал и не мог знать о наличии на стороне общества неисполненных обязательств перед другими кредиторами и о наличии у цессионария признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего должником о том, что договор уступки требований от 29.02.2012 совершен без предоставления равноценного встречного исполнения, суды исходили из того, что само по себе наличие признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у общества «РУСКОН» не свидетельствует о невозможности погашения задолженности по кредитным договорам ввиду передачи должнику не только требований к обществу «РУСКОН», но и прав по обеспечивающим сделкам поручительства. Поэтому суды не приняли в качестве надлежащего доказательства неравноценности встречного предоставления отчет об оценке рыночной стоимости требований к обществу «РУСКОН», подготовленный по заказу конкурсного управляющего ООО «Региональный центр оценки и экспертизы собственности» (установивший рыночную стоимость требований в размере 5 883 000 рублей), поскольку оценщик не учитывал должным образом реальную возможность получения удовлетворения за счет поручителей (Н. и завода), не исследовал их действительную платежеспособность.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что само по себе перечисление в один день денежных средств в счет исполнения обязательств по кредитным договорам и по оспариваемому договору уступки требований не является достаточным доказательством участия банка в сговоре, его явной недобросовестности и злоупотреблении им правом на совершение договора цессии и действий по принятию исполнения по этому договору.

Исходя из этого судами сделан вывод о недоказанности конкурсным управляющим обществом ни факта преследования банком противоправной цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, являющегося обязательным условием для признания сделки недействительной на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, ни злоупотребления банком правом на совершение договора цессии в нарушение положений ст.10 ГК РФ.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, окружной счел, что, по сути, была создана ситуация, при которой банк переложил на общество риск наступления неблагоприятных последствий принятия исполнения кредитных обязательств от общества «РУСКОН», находившегося в преддверии банкротства, при большой доле вероятности обжалования и признания соответствующего платежа заемщика недействительным по основаниям, предусмотренным ст.61.3 Закона о банкротстве.

Окружной суд сослался на наличие недобросовестного поведения, позволившего Промсвязьбанку получить денежные средства в размере неисполненных обществом «РУСКОН» кредитных обязательств под видом принятия исполнения от общества по договору цессии, при этом для проведения расчетов между банком и обществом «РУСКОН» в качестве транзитного был использован счет общества

Между тем судом округа не учтено следующее.

На разрешение суда первой инстанции был передан обособленный спор о признании недействительными на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, статей 10 и 168 ГК РФ договора цессии и действий цессионария по оплате цены этого договора цеденту.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно определили предмет доказывания по такому спору.

Так, для признания договора уступки требований и (или) платежа по нему недействительными по основанию, предусмотренному п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо было доказать совокупность обстоятельств (с учетом презумпций, закрепленных в указанном пункте Закона о банкротстве):

- договор цессии, действия по его исполнению были совершены с целью причинить вред имущественным правам кредиторов общества;

- в результате их совершения такой вред был причинен;

- банк знал или должен был знать об указанной цели должника к моменту уступки требований.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств сделка и платеж по ней не могли быть признаны недействительными по приведенному основанию (п.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63)).

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности арбитражным управляющим самого факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку уступленные банком требования обеспечивались поручительствами, а, значит, их ликвидность не могла определяться лишь финансовым состоянием основного должника без оценки реальной возможности истребования задолженности с поручителей.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом п.4 постановления № 63 разъяснил, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам ст.61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

В рассматриваемом случае подобные обстоятельства применительно к оспариванию договора цессии и действий цессионария по оплате цеденту цены этого договора судами первой и апелляционной инстанций не были установлены.

Окружной суд, разрешая спор, счел, что денежные средства, перечисленные банку обществом в счет оплаты уступленных требований, поступили от общества "РУСКОН", а расчетный счет общества фактически был использован в качестве транзитного. По мнению окружного суда, создавалась лишь видимость участия общества в отношениях по выкупу требований, в действительности заемщик погашал задолженность перед банком.

Таким образом, суд округа, по сути, констатировал взаимосвязанность платежной операции по перечислению заемщиком денежных средств обществу договора цессии и отношений, связанных с расчетами по договору цессии, признав их притворными, прикрывающими прямое погашение заемщиком, находящимся в процедуре банкротства, долга перед кредитной организацией (п.2 ст.170 ГК РФ).

Однако конкурсный управляющий не предъявлял требование о признании недействительными двух последовательных расчетных операций и взаимосвязанного с ними договора цессии, ограничившись оспариванием только договора цессии и расчета по нему.

Следовательно, суд округа, по существу, вышел за пределы заявленного арбитражным управляющим требования.

Более того, общество имело возможность ссылаться на то, что его счет был использован в качестве транзитного, а действительная воля участников сделок, квалифицированных окружным судом в качестве взаимосвязанных, не была направлена на выкуп имущественных требований, защищаясь в рамках дела № А12-3373/2012 от иска, предъявленного конкурсным управляющим обществом «РУСКОН», о признании недействительной операции по перечислению 53 800 000 рублей обществом «РУСКОН» обществу. Однако последнее таких возражений в предыдущем споре не выдвигало, в результате чего с него были взысканы 53 800 000 рублей и тем самым признан состоявшимся фактический переход требований, вытекающих из кредитных отношений, от банка к обществу, а договор цессии - сделкой, направленной на достижение правовых последствий, соответствующих такого рода договорам.

Даже если согласиться с тем, что имели место прикрывающие прямое погашение долга заемщиком взаимосвязанные сделки, к подобным взаимосвязанным сделкам подлежали применению положения п.2 ст.170 ГК РФ, согласно которым прикрываемая сделка регулируется, с учетом ее существа, относящимися к ней правилами. В рассматриваемом случае последствием недействительности прикрываемой сделки по прямому погашению долга является применение реституции между сторонами такой прикрываемой сделки (банком и обществом «РУСКОН») и признание отсутствующим требования М. к обществу.

Поэтому рассмотрение вопроса о недействительности двух расчетных операций и договора цессии как взаимосвязанных отношений было невозможно без привлечения Мясоедова С.С. к участию в таком обособленном споре в качестве ответчика.

Применительно к делу о банкротстве обращение в арбитражный суд с требованием об оспаривании сделки (действий) осуществляется в форме заявления, в котором должно быть сформулировано требование к ответчику (ответчикам), вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска) (ст. 125 АПК РФ).

Формулирование предмета требования является прерогативой конкурсного управляющего.

Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению предмета заявления арбитражного управляющего с целью использования более эффективного способа защиты. Такие действия являются нарушением как требований ст. 49 АПК РФ (ст. названного Кодекса).

Поскольку окружным судом, рассмотревшим без участия надлежащих ответчиков незаявленное требование и неверно применившим последствия недействительности сделок (действий), существенно нарушены нормы права и это повлияло на исход дела, обжалуемый судебный отменен с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен переданный на их рассмотрение спор.

**Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061**

**Дело в части применения последствий недействительности сделок направлено на новое рассмотрение, так как в данном случае имела место реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга на общество, для банка изменилась только личность должника по кредитному обязательству, притом что его имущественная сфера каких-либо значительных изменений не претерпела, при таких условиях банк не может быть признан недобросовестным приобретателем.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по отчуждению имущества должника по договорам от 18.09.2012 N 18-09/1 и N 18-09/2, от 25.09.2012 N 25/12 и N 25/12-1, от 16.05.2013 N 4; применении последствий их недействительности в виде возвращения имущества, отчужденного в результате данных сделок.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк.

Определением, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

18.09.2012 между должником (продавцом) и обществом (покупателем) заключены два договора № 18-09/1 и № 18-09/2. По условиям данных договоров в собственность покупателя передавались: 1) автомобильная весовая (общая площадь 14,6 кв. м); 2) железнодорожная весовая (общая площадь 6,3 кв. м); 3) объект незавершенного строительства (комплекс по приему, очистке, сушке и хранению продовольственного зерна, мощностью 5 000 тн зерна в год, степень готовности объекта 66%, общая площадь застройки 1 033 кв. м); 4) здание (контора торговли; общая площадь 329,30 кв. м); 5) здание цеха досборки (общая площадь 654,60 кв. м); 6) здание (склад N 5, общая площадь 3 940,60 кв. м); 7) здание гаража (общая площадь 284,60 кв. м); 8) железнодорожный тупик (общая протяженность 1 185,5 м п); а также 9) земельный участок (категория земель: земли населенных пунктов (под производственным комплексом по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции), общая площадь: 45 286 кв. м, кадастровый номер: 55:34:000000:26).

25.09.2012 между теми же лицами заключено два договора № 25/12 и № 25/12-1, предметом которых являлась купля-продажа оборудования и иного имущества, находящегося внутри и/или предназначенного для эксплуатации недвижимого имущества, проданного по договорам N 18-09/1 и N 18-09/2.

Кроме того, между сторонами 16.05.2013 заключен еще один договор купли-продажи сельскохозяйственной техники № 4, предметом которого являлся трактор «Беларус-920» 2011 года выпуска.

Имущество, проданное по всем указанным выше договорам, передано покупателю по соответствующим актам приема-передачи.

Структура сделок по продаже данного имущества имела следующие характеристики.

Продаваемое должником имущество находилось в залоге у банка и обеспечивало исполнение обязательств должника (заемщика и залогодателя) по четырем кредитным договорам (№ 110904/0079, 110904/0095, 120904/0014 и 120904/0035), заключенным с 03.11.2011 по 06.06.2012.

Для продажи данного имущества требовалось согласие банка как залогодержателя. Данное согласие сторонами было получено.

Оплата имущества по договорам купли-продажи № 18-09/1, 18-09/2, 25/12 и 25/12-1 осуществлялась обществом за счет денежных средств, полученных от банка в рамках сложившихся между ними кредитных отношений по договорам от 05.10.2012 N 120904/0071 и от 01.11.2012 № 120904/0078.

По получении кредитов от банка общество направляло денежные средства должнику для расчета по договорам купли-продажи, который за счет данных средств досрочно погашал имеющуюся у него кредитную задолженность перед банком.

Получив в результате купли-продажи имущество в собственность, общество передало его в залог банку для обеспечения исполнения своих обязательств по договорам № 120904/0071 и № 120904/0078.

Полагая, что оспариваемые сделки по купле-продаже причиняют вред имущественным правам кредиторов должника, конкурсный управляющий Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.61.2 закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление N 63), и исходил из доказанности совокупности условий (вред имущественным интересам кредиторов должника, цель причинения такого вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели), необходимых для признания сделки недействительной по указанному выше основанию.

В частности, судом отмечено, что сделка совершена за один год и один месяц до возбуждения дела о банкротстве; имущество продано должником по заниженной цене в период его неплатежеспособности; контрагентом по сделкам выступало аффилированное лицо, которое должно было знать о цели руководства должника, направленной на вывод ликвидных активов.

Соглашаясь с позицией суда первой инстанции о недействительности сделок, суд апелляционной инстанции отметил и то обстоятельство, что спорные сделки совершены сторонами со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недобросовестности банка как нынешнего залогодержателя спорного имущества. По мнению суда, данная недобросовестность выразилась в даче согласия на продажу заложенного имущества в условиях наличия у продавца финансовых трудностей, о чем банку должно было быть известно.

По результатам рассмотрения судами настоящего дела спорные сделки были признаны недействительными по двум основаниям: по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и как противоречащие ст.10 ГК РФ.

Само по себе признание сделки недействительной по мотиву злоупотребления ее сторонами (стороной) правом не противоречит действующему законодательству и соответствует сложившейся правоприменительной практике (п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", абз.4 п.4постановления N 63 и п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий должником ссылался только на факты, свидетельствующие о наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, не приводя при этом доводов о наличии у спорных сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Следовательно, у судов не было оснований для применения положений ст.10 и 168 ГК РФ, в связи с чем их выводы в указанной части являются ошибочными, на что правомерно сослался банк в своей кассационной жалобе.

Несмотря на то, что указанные выводы судов сделаны при неправильном применении норм материального права, они не повлияли на исход дела, поскольку доводы банка о недоказанности совершения должником и обществом подозрительных сделок не опровергают выводы судов о недействительности самих сделок, а фактически направлены на переоценку представленных доказательств.

В части же применения последствий недействительности сделок содержащиеся в судебных актах нарушения норм материального права повлияли на результат судебного разбирательства по следующим основаниям.

При рассмотрении обособленного спора банк ссылался на то, что спорное имущество передано ему обществом в залог в целях обеспечения исполнения кредитных обязательств по договорам № 120904/0071 и № 120904/0078.

Таким образом, для правильного применения правил о последствиях недействительности сделок судам необходимо было решить вопрос о правовом статусе имущества, возвращаемого в конкурсную массу в порядке реституции, для чего, в том числе, следовало определить, является ли банк добросовестным залогодержателем (постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 2763/11).

Признавая банк недобросовестным залогодержателем, суд апелляционной инстанции указал, что первоначально спорное имущество находилось в залоге у банка и обеспечивало исполнение обязательств должника по кредитным соглашениям. Тем не менее, банк, зная о некоторых финансовых трудностях должника, а также об аффилированности должника с обществом, дал свое согласие на продажу обществу по заниженной цене имущества, которое составляло практически все основные средства должника.

В связи с этим суд апелляционной инстанции фактически пришел к выводу, что банк, если бы проявил требующуюся от него по условиям оборота заботливость и осмотрительность, то имел бы возможность узнать о том, что спорные сделки могут впоследствии приобрести признаки недействительности в случае возбуждения в отношении должника дела о банкротстве.

Однако судом апелляционной инстанции, а затем и судом округа, не учтено совершение участниками спорных сделок определенной последовательности действий, а именно:

1) должник получил от банка кредит и заложил спорное имущество;

2) общество получило от банка кредит;

3) общество с согласия банка как залогодержателя купило спорное имущество у должника, расплатившись кредитными средствами, полученными у банка;

4) должник досрочно погасил кредит из средств, полученных от продажи имущества;

5) общество передало купленное у должника имущество в залог банку в целях обеспечения своих кредитных обязательств.

Следовательно, с экономической точки зрения, имела место реструктуризация кредитной задолженности перед банком в виде осуществления фактического перевода долга на общество несмотря на то, что юридически такая реструктуризация была и оформлена через обозначенную выше цепочку взаимосвязанных сделок.

Таким образом, приступая к исследованию вопроса о добросовестности банка как залогодержателя, судам необходимо было учесть экономическую мотивацию взаимно обусловленных действий участников спорных отношений. В случае невыдачи обществу кредита и незаключения оспариваемых договоров купли-продажи, погашение кредитного обязательства должника перед банком было бы маловероятным, в связи с чем сохранился бы и залог, обеспечивающий исполнение обязательств должника, и банк мог быть включен в реестр требований кредиторов должника в рамках настоящего дела о банкротстве как залоговый кредитор.

В рассматриваемой ситуации банк мог быть признан недобросовестным, если бы его согласие на продажу заложенного имущества и принятие в последующем данного имущества в залог от общества повлекло получение им неоправданной материальной выгоды.

Напротив, в результате указанных действий для банка изменилась только личность должника по кредитному обязательству при том, что его имущественная сфера каких-либо значительных изменений не претерпела. Во всяком случае, подобные обстоятельства не установлены. При таких условиях банк не может быть признан недобросовестным.

В части применения последствий недействительности сделок, а спор в указанной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Поскольку признание за банком статуса добросовестного залогодержателя влечет необходимость указания в резолютивной части на обременение возвращаемого в порядке реституции имущества во избежание затруднений при исполнении судебного акта, суду при новом рассмотрении обособленного спора надлежит установить, какое из возвращаемого имущества было передано в залог банку, существует ли данное имущество в натуре, а также не прекратился ли залог на данное имущество по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством либо достигнутыми между обществом и банком договоренностями.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996 (1,2)**

**О признании недействительным договора уступки права требования. Дело направлено на новое рассмотрение, так как рассматриваемое двустороннее соглашение было направлено на погашение обязательств путем зачета, который не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (ст. 328 ГК РФ), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения п. 3 ст. 61.4 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Левашов И.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 16.04.2013 N 144-13, заключенного между открытым акционерным обществом "Улан-Удэ Энерго" (далее - общество) и должником, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.04.2013 между должником (цедентом) и обществом (цессионарием) заключен договор N 144-13 уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступил цессионарию свое право требования к компании в размере 32 083 701,56 руб. Указанное право требования возникло у цедента вследствие неисполнения компанией обязательств по оплате поставленной цедентом электрической энергии по договору энергоснабжения от 01.01.2009 N 111-059.

Пунктом 2.5 договора цессии стороны согласовали, что в счет оплаты за передаваемое право требования цессионарий обязуется уменьшить задолженность цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.07.2010 N 01-2011/358/04-01-10 на сумму 32 083 701,56 руб., а именно по счету-фактуре от 31.03.2013 N 3610.

Ссылаясь на то, что договор цессии заключен должником в пределах шести месяцев до принятия заявления о признании должника несостоятельным и повлек преимущественное удовлетворение требований общества по сравнению с требованиями других кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по договору уступки права требования N 144-13 должник получил равноценное встречное предоставление от общества, в связи с чем в рассматриваемой ситуации подлежат применению положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве, которые допускают оспаривание сделки только по основанию п.2 ст.61.2 данного Закона. Наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной, судами установлено не было.

Заключив договор уступки и приняв от должника соответствующее право требования к компании, у общества возникло обязательство по оплате полученного имущественного требования, а у должника - право потребовать эту оплату.

Вместе с тем, в качестве порядка расчетов стороны согласовали уменьшение задолженности цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электроэнергии, то есть на соответствующую сумму общество снизило своему контрагенту долг.

Анализ данных отношений в совокупности свидетельствует о том, что между сторонами был произведен зачет (ст.410 ГК РФ), поскольку требования должника к обществу по договору уступки фактически были зачтены против требований общества к должнику по договору на передачу электроэнергии.

При этом ссылка общества на отсутствие заявления о зачете, сделанного одной из сторон, подлежит отклонению, так как данный способ прекращения обязательств был добровольно согласован сторонами в самом договоре цессии, в связи с чем в силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) необходимость в направлении дополнительного заявления о зачете отсутствовала.

Следовательно, при рассмотрении настоящего обособленного спора судам необходимо было исходить из существа сложившихся отношений и проверить на предмет оспоримости, в том числе содержащееся в договоре уступки права требования условие о порядке прекращения возникшего обязательства путем зачета.

Полагая неприменимыми к спорным отношениям положения Закона о банкротстве о преференциальных сделках (ст.61.3), суды сослались на п.3 ст.61.4 данного Закона, согласно которому сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Признавая наличие в рассматриваемой ситуации равноценного встречного исполнения непосредственно после заключения договора, суды исходили из того, что передаче цессионарию права требования в размере 32 000 000 руб. сопутствовало уменьшение долга цеденту на аналогичную сумму.

Однако судами не учтено, что рассматриваемое двустороннее соглашение было направлено на погашение обязательств путем зачета, который не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (ст.328ГК РФ), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве.

В случае неосуществления зачета общество бы не смогло получить от должника оплату за оказанные услуги по передаче электроэнергии, данные требования общества подлежали бы включению в реестр требований кредиторов наравне с другими требованиями, в то время как должник имел бы возможность взыскать с общества цену договора цессии и пополнить конкурсную массу.

В связи с изложенным суды допустили существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, применив к спорной ситуации положения п.3 ст.61.4 Закона о банкротстве, что не позволило проверить оспариваемую сделку на предмет наличия предпочтения.

Поскольку обстоятельства, входящие в предмет доказывания в соответствии с п.1 и 3 ст.61.3 Закона о банкротстве (существование иных кредиторов, перед которыми ответчику было оказано предпочтение; неплатежеспособность должника, и осведомленность общества о данном факте), судами не устанавливались и не исследовались, обособленный спор подлежит направлению на новое рассмотрение.

**Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2016 N 307-ЭС15-17789(1,2)**

**Об оспаривании сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества и применении последствий ее недействительности. Истец полагает, что в результате совершения сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника.  
Решение: В удовлетворении требований отказано, поскольку не доказан факт причинения вреда имущественным правам кредиторов, нарушение прав участников конкретной непубличной корпорации само по себе не может свидетельствовать о нарушении публичных интересов, в том числе интересов неопределенного круга лиц.**

В рамках дела о банкротстве должника его арбитражный управляющий Бубнов Д.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки по отчуждению должником 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб. и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: договор от 23.01.2014 купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб., заключенный между ООО "ГЭП" и ООО "ТЭС", признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде признания за ООО "ГЭП" права собственности на 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб., а за обществом - права требования с ООО "ГЭП" 15 000 000 руб., уплаченных за спорную долю. В удовлетворении требований о совершении действий по регистрации изменений в ЕГРЮЛ отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 определение суда первой инстанции от 12.02.2015 отменено. В удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 отменено, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 оставлено в силе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "ТЭС" зарегистрировано в 2004 году. Участниками общества являлись ООО "ГЭП" и Богряков В.В., владеющие по 50% доли уставного капитала ООО "ТЭС".

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2013 в отношении ООО "ГЭП" возбуждено дело о банкротстве, а наблюдение введено 17.04.2014.

20.01.2014 ООО "ГЭП" направило в адрес Богрякова В.В. и ООО "ТЭС" оферту о продаже принадлежащей ему доли по цене 15 000 000 руб.

Оферта была получена Богряковым В.В. и обществом 21.01.2014. В этот же день Богряков В.В. отказался от преимущественного права покупки доли, а ООО "ТЭС" акцептовало предложение ООО "ГЭП" о приобретении доли.

23.01.2014 между ООО "ГЭП" (продавцом) и ООО "ТЭС" (покупателем) в лице генерального директора Богрякова В.В. в нотариальной форме совершен договор купли-продажи принадлежащей продавцу в уставном капитале ООО "ТЭС" доли в размере 50% номинальной стоимостью 10 563 330 руб. Стоимость отчуждаемой доли определена сторонами на основании отчетов об оценке рыночной стоимости, подготовленных ООО "АБИ-финанс" и ООО "Международный аудиторский центр", и составила 15 000 000 руб.

Платежным поручением от 28.01.2014 N 61 ООО "ТЭС" перечислило на счет ООО "ГЭП" денежные средства в размере, предусмотренном договором.

На основании представленного обществом заявления и договора купли-продажи регистрирующим органом 13.02.2014 в ЕГРЮЛ внесены сведения о выбытии ООО "ГЭП" из состава участников ООО "ТЭС" (ГРН 2146324019884).

Полагая, что в результате совершения сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, ст.ст.10 и 168 ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности условий для признания договора купли-продажи от 23.01.2014 недействительным по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63).

Суд счел, что по состоянию на дату совершения оспариваемой сделки у должника отсутствовало какое-либо имущество, кроме названной доли, за счет которого в последующем могли бы удовлетворить свои требования кредиторы должника. При этом ООО "ТЭС" знало о цели должника причинить вред кредиторам, поскольку в силу положений ст.19 Закона о банкротстве оно является заинтересованным лицом.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции установил наличие у должника по состоянию на последнюю отчетную дату активов на сумму 1 143 034 000 руб. (бухгалтерский баланс ООО "ГЭП" по состоянию на 31.12.2013), а также факт равноценного встречного предоставления и признал ошибочным вывод суда первой инстанции о причинении имущественного вреда кредиторам должника.

Суд апелляционной инстанции также принял во внимание заключение независимых оценщиков, согласно которым по состоянию на 30.09.2013 рыночная стоимость 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" составляет 15 000 000 руб., а 100% - 28 158 000 руб.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа констатировал правомерность вывода суда первой инстанции о наличии совокупности условий для признания договора недействительным по основанию п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

При этом суд округа признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии ущерба для кредиторов, обусловленный только встречным предоставлением в размере, определенном оценщиком на 30.09.2013, отметив, что положения ст.21 и 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) предусматривают и иные способы отчуждения доли, а потому вопрос цены спорной доли может быть определен также с учетом мнения кредиторов продавца.

Суд округа также пришел к выводу о ничтожности договора купли-продажи от 23.01.2014 на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, как совершенного с нарушением требований корпоративного закона (ст.21 и 23 Закона N 14-ФЗ) и посягающего на публичные интересы, а также на права и охраняемые законом интересы третьих лиц, защищаемые в рамках дела о банкротстве (п.75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25)).

На разрешение суда первой инстанции был передан обособленный спор о признании недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве договора купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО "ТЭС" номинальной стоимостью 10 563 330 руб.

В соответствии с п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия данного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям, изложенным в п.5 Постановления N 63, для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходима совокупность следующих обстоятельств: сделка должна быть совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате ее совершения такой вред был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из названных обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Таким образом, для признания договора недействительным по основанию, предусмотренному п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо было доказать совокупность обстоятельств (с учетом презумпций, закрепленных в указанном пункте Закона о банкротстве):

- договор купли-продажи был совершен с целью причинить вред имущественным правам кредиторов ООО "ГЭП";

- в результате его совершения такой вред был причинен;

- ООО "ТЭС" знало или должно было знать об указанной цели должника к моменту заключения договора.

Повторно исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд апелляционной инстанций установил, что сделка купли-продажи доли совершена по рыночной стоимости, определенной на основании заключений независимых оценщиков, достоверность которых конкурсным управляющим не опровергнута; должник получил денежные средства в размере, предусмотренном договором.

При таких обстоятельствах является верным вывод суда апелляционной инстанций о недоказанности конкурсным управляющим одного из необходимых условий признания спорной сделки недействительной по правилам п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки доводам конкурсного управляющего и ОАО "Силовые машины" о необходимости определения стоимости доли на основании п.2 ст.14 Закона N 14-ФЗ, суд апелляционной инстанции правильно указал об отсутствии оснований для применения названных положений, поскольку в данном случае имела место сделка купли-продажи доли, а не выход участника из общества.

В абзаце четвертом п.4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам ст.61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Признавая договор купли-продажи от 23.01.2014 ничтожной сделкой, суд округа, сославшись на разъяснения, изложенные в п.74 и 75 Постановления N 25, счел, что отчуждение доли после возбуждения производства по делу о банкротстве при нарушении требований корпоративного закона (ст. 21 и 23 Закона N 14-ФЗ) безусловно затрагивает права и законные интересы неопределенного круга лиц, а также публичные интересы.

В качестве нарушения корпоративного законодательства суд округа указал на то, что в оферте о продаже доли не было поименовано конкретное третье лицо, в пользу которого должник намеревался произвести отчуждение. Вместе с тем, суд округа не обосновал, каким образом указание на конкретное третье лицо в рассматриваемом случае могло бы повлиять на действия второго участника (Богрякова В.В.) и самого общества (ООО "ТЭС") по реализации преимущественного права приобретения спорной доли, а также каким образом такое указание способствовало бы приобретению доли по большей цене. Какое бы третье лицо в оферте должник ни указал, доля все равно была бы выкуплена в порядке реализации преимущественного права.

Однако даже если бы нарушение порядка отчуждения доли и имело место, то данное обстоятельство не могло бы являться основанием для признания сделки ничтожной ввиду следующего.

В п.75 Постановления N 25 разъяснено, что применительно к ст.166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Поэтому нарушение прав участников конкретной непубличной корпорации само по себе не может свидетельствовать о нарушении публичных интересов, в том числе интересов неопределенного круга лиц.

С учетом изложенного, а также учитывая, что конкурсным управляющим не доказано, что в результате совершения сделки были нарушены права кредиторов (причинен вред кредиторам), вывод суда округа о ничтожности оспариваемого договора основан на неправильном применении ст. 10 и 168 ГК РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2016 N 308-ЭС16-1368**

**О признании отсутствующим залога квартиры.  
Истец ссылается на то, что спорная квартира приобретена на публичных торгах по продаже имущества несостоятельной организации, в силу чего действие ипотеки прекратилось.Требование удовлетворено, поскольку действующее законодательство и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний, кроме того, пока не доказано иное, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя.**

Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к банку о признании отсутствующим залога (ипотеки) квартиры, зарегистрированного в пользу банка.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2015 (судья Жигало Н.А.), оставленным без изменения постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2015 решение от 30.07.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.09.2015 отменены, в удовлетворении иска отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, изначально собственником спорной квартиры являлась индивидуальный предприниматель Руденко Светлана Леонидовна, которая 29.12.2007 передала ее в ипотеку банку по договору N 3300-803/626/02-1 в обеспечение исполнения своих обязательств по кредитному договору от 29.12.2007 N 3300-803/626 (сумма кредита 1 000 000 руб.). Стороны оценили стоимость предмета залога в 2 286 000 руб. Договор ипотеки зарегистрирован в установленном законом порядке.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2010 по делу N А53-22097/2009 индивидуальный предприниматель Руденко (Шелудько) С.Л. признана несостоятельным (банкротом), в отношении ее имущества открыто конкурсное производство. В рамках указанного дела о банкротстве банк не заявил своих требований о включении в реестр.

По результатам реализации имущества должника спорная квартира продана обществу с ограниченной ответственностью "ТриС+" с обременением ипотекой.

Впоследствии решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.09.2013 по делу N А53-17948/2013 ООО "ТриС+" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках указанного дела банк также не заявил своих требований о включении в реестр как залогового кредитора.

06.10.2014 по результатам проведения открытых торгов путем публичного предложения спорная квартира по договору N 2 продана ИП Яровому Д.Г. за 1 382 000 руб.

Определением суда от 26.12.2014 конкурсное производство в отношении ООО "ТриС+" завершено.

Полагая, что содержащаяся в ЕГРП запись об ипотеке в отношении спорной квартиры нарушает его права, поскольку объект был приобретен на публичных торгах по продаже имущества несостоятельной организации, в силу чего действие ипотеки прекратилось, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст. 18.1,110,111,126,131,138 Закона о банкротстве и приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - постановление N 58), исходили из того, что реализация заложенного имущества в рамках дела о банкротстве юридического лица влечет за собой прекращение ипотеки и в том случае, если залоговый кредитор не заявлял требования о включении в реестр. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа отметил, что перечень оснований для прекращения права залога приведен в ст.352 ГК РФ. Однако наличие соответствующих обстоятельств нижестоящими инстанциями не установлено. Денежные средства, уплаченные предпринимателем за спорную квартиру, залогодержателю переданы не были, обязательство, в целях обеспечения которого устанавливалась ипотека, не исполнено.

По мнению суда округа, с открытием конкурсного производства залоговые правоотношения не прекращаются. При продаже предмета залога вследствие сохранения основного обязательства сохраняется и право залога. Учитывая то, что банк (залогодержатель) не обращался с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве залогодателя и его требования не удовлетворены за счет заложенного имущества, суд округа пришел к выводу, что ипотека спорной квартиры после завершения конкурсного производства в отношении ООО "ТриС+" не прекратилась.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Действующее нормативное регулирование частно-правовых отношений исходит из того, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п.1 ст.9 ГК РФ).

Развивая указанный принцип применительно к отношениям несостоятельности, законодатель установил в Законе о банкротстве положения, направленные на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (ст.71 и 100 Закона о банкротстве). Последствием несвоевременного обращения с заявлением является включение таких требований "за реестр". В случае же несовершения кредитором действий по установлению своих требований в деле о банкротстве, данные требования по завершении конкурсного производства признаются погашенными (абзац 3 п.1 и абзац третий п.9 ст.142 данного Закона). При этом закон не содержит исключений из указанных правил для каких-либо требований к банкротящейся организации, в том числе и для тех, которые обеспечены залогом имущества должника.

Именно поэтому, давая разъяснения о правовых последствиях необращения залогодержателя с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в такой ситуации заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном ст.110-111 Закона о банкротстве, без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога; такая продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 п.1 ст.352 ГК РФ и абзацу шестому п.5 ст.18.1 Закона о банкротстве (п.9 и 12 постановления N 58).

Таким образом, и законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний.

Применительно к отношениям по залогу данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением.

При этом наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (п.1 ст.353 ГК РФ).

В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, следует учесть и тот факт, что по общему правилу, пока не доказано иное, приобретение имущества на торгах предполагает добросовестность приобретателя.

Так, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что при проведении торгов в конкурсной документации содержалось условие, согласно которому запись об имеющейся ипотеке подлежала погашению после продажи квартиры. Любой разумный участник гражданского оборота, ознакомившись с такими условиями торгов, вправе справедливо рассчитывать на приобретение имущества, не обремененного залогом.

Аргументов о злоупотреблении со стороны предпринимателя (например, о наличии сговора с организатором торгов), в рассматриваемом деле не приведено, поэтому следует признать, что залог прекратился и по правилам подпункт2 п.1 ст.352 ГК РФ Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 N 305-ЭС16-1744**

**О признании недействительными приказов о поощрении и приказа об оказании материальной помощи, действий по выплате премий и материальной помощи и применении последствий их недействительности. Истец предполагает, что данные приказы являются недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим цели причинения вреда имущественным правам кредиторов сделаны по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.**

В рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве приказов должника о поощрении сотрудников банка и приказа должника об оказании материальной помощи сотруднику банка от 18.09.2014 N 486/1-К, действий должника по выплате премий и материальной помощи на основании данных приказов и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, первым заместителем председателя правления банка Калистратовым Н.В. изданы приказы от 16.09.2014 N 482-К, от 16.09.2014 N 482/1-К, от 16.09.2014 N 482/3-К о поощрении работников банка.

Кроме того, Калистратовым Н.В. издан приказ от 18.09.2014 N 486/1-К об оказании материальной помощи Исаевой Е.Ю.

Приказом Банка России от 22.09.2014 N ОД-2581 назначена временная администрация по управлению банком. Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «АСВ».

Полагая, что названные приказы являются недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, в обоснование которого указал, что по результатам обследования банка, проведенного временной администрацией с целью получения сведений о составе и стоимости имущества должника, финансовое состояние кредитной организации на день отзыва лицензии признано неудовлетворительным; работники банка, получившие премии, занимали руководящие должности, а потому, проявляя требующуюся от них осмотрительность, обязаны были обладать информацией о неблагополучном финансовом состоянии должника.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), следует, что в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершенной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 6 названного постановления цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, с которыми п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве связывает возможность оспаривания сделок.

В частности, суды сделали вывод об отсутствии при издании оспариваемых приказов цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку до момента завершения проверки Отделением 4 ГУ по ЦФО г. Москвы ЦБ РФ, окончившейся изданием 19.09.2014 предписания N 54-3018/16246дсп, оснований для сомнений в финансовой устойчивости банка у сотрудников и руководства банка не было. Калистратов Н.В., как и другие лица в настоящем деле, не знали и не могли знать о наличии признаков банкротства банка на момент издания оспариваемых приказов и выплаты предусмотренных ими платежей.

При этом суды сослались на бухгалтерский баланс по состоянию на 01.09.2014, в соответствии с которым у банка отсутствовали финансовые трудности, связанные с основными финансовыми показателями. Данные, опубликованные на официальном сайте Банка России, включая финансовую отчетность и аудиторские заключения, также свидетельствовали об отсутствии у банка признаков финансовой несостоятельности на момент отзыва лицензии.

Суды также признали, что издание названных приказов и выплата предусмотренных ими платежей осуществлялись на основании и в соответствии с трудовым законодательством и решением Совета директоров банка и были вызваны необходимостью поощрения сотрудников за ненормируемую работу в связи с проведением Банком России проверки деятельности банка в течение длительного периода времени (с мая по сентябрь 2014 года).

Между тем судами не учтено следующее.

В решении Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 по настоящему делу установлено, что действительная стоимость активов банка на дату отзыва лицензии составляла 3 732 807 000 руб. и была существенно ниже стоимости активов, отраженной в оборотной ведомости по счетам кредитной организации (5 687 710 000 руб.), а также размера обязательств банка, составляющих 5 034 279 000 руб.

Таким образом, данные о финансовом состоянии банка, отраженные в бухгалтерских документах, не отражали его действительное финансовое положение, о чем не могло быть неизвестно членам правления банка и его руководящему составу, исходя из их должностных обязанностей. На это же неоднократно указывал конкурсный управляющий при рассмотрении обособленного спора в судах нижестоящих инстанциях. Однако указанный довод правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций не получил.

Признавая, что выплата премий за ненормированную работу соответствует действующему трудовому законодательству, суды со ссылкой на положения статей 144 и 191 ТК РФ посчитали, что работодатель сам вправе устанавливать различные системы премирования.

Вместе с тем, суды не дали правовой оценки доводам конкурсного управляющего о том, что руководство банка, действуя в соответствии с положениями статей 99,129,152 ТК РФ, обязано было вынести приказ о привлечении определенных сотрудников к сверхурочной работе. При этом работа сверх нормы должна была компенсироваться повышенным размером оплаты труда. Изданные же приказы о премировании, по сути, предусматривали стимулирующие, а не компенсационные выплаты, и коснулись исключительно руководящего состава. Начисление и выплата работникам банка наличных денежных средств, не являющихся компенсационными за проделанную работу, привели к уменьшению размера имущества должника и причинили вред имущественным правам кредиторов.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что положения ст. 144 "Стимулирующие выплаты" Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающие право работодателя устанавливать различные системы премирования, стимулирующих доплат и надбавок, не могли быть применены к спорным правоотношениям, поскольку с принятием Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" ст. 144 указанного Кодекса изложена в редакции: "Статья 144. Системы оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений".

Таким образом, выводы судов о недоказанности конкурсным управляющим цели причинения вреда имущественным правам кредиторов сделаны по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, и без учета названных норм права.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475**   
 **О признании договоров поручительства, договора ипотеки и дополнительного соглашения,договора залога и дополнительных соглашений недействительными.  
Истец предполагает, что сделки по выдаче поручительства и установлению залога направлены на причинение вреда кредиторам должника, при их заключении допущено злоупотребление правом. В удовлетворении требования отказано, поскольку до момента обращения в суд с заявлением о признании банкротом должник являлся платежеспособным, о чем свидетельствует рыночная, а не балансовая стоимость активов**.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договоров поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-3, от 08.10.2012 N 5154/452/20266/п-3, договора ипотеки от 08.10.2012 N 5154/452/20266/и-1 (и дополнительного соглашения от 19.10.2012 N 1), договора залога от 03.08.2011 N 5154/452/20127/з-1 (и дополнительных соглашений от 30.08.2012 N 1 и от 08.10.2012 N 2), а также договоров поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012, N 5154/452/20266/п-2 недействительными.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15.04.2015 заявленные требования удовлетворены. Применены последствия недействительности сделок в виде восстановления положения сторон договоров, существовавшего до заключения недействительных договоров.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015.) определение от 15.04.2015 отменено, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 25.09.2015 отменено, определение Арбитражного суда первой инстанции от 15.04.2015 оставлено в силе.

Как установлено судами, в период с августа по октябрь 2012 года между Сбербанком России (кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью "ДонАгроСоюз" (заемщиком) были заключены два договора об открытии возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которыми заемщику предоставлялись кредитные средства в общей сумме 185 000 000 руб.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО "ДонАгроСоюз" перед банком должник предоставил поручительство по каждому из договоров и обязался солидарно отвечать за неисполнение заемщиком своих обязательств.

Кроме того, по договору залога от 03.08.2011 и договору ипотеки от 08.10.2012 (с учетом дополнительных соглашений) было установлено обременение в отношении имущества должника также в целях возврата заемщиком кредита.

Поскольку ООО "ДонАгроСоюз" свои кредитные обязательства надлежащим образом не исполнило, общий размер задолженности поручителя и залогодателя перед Сбербанком России составил 186 773 876,44 руб., из которых 117 906 750 руб. обеспечены залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 13.11.2014 по настоящему делу данные требования банка включены в реестр требований кредиторов должника.

Полагая, что сделки по выдаче поручительства и установлению залога направлены на причинение вреда кредиторам должника, и при их заключении допущено злоупотребление правом, конкурсный управляющий Долженко А.Ю. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и исходил из того, что оспариваемые сделки причинили вред имущественным правам кредиторов должника. Суд отметил, что на момент заключения сделок должник являлся неплатежеспособным, а банк, имея возможность проверить данную информацию, не проявил разумной осмотрительности. Основываясь на выводах эксперта о финансовом состоянии должника, суд указал, что сумма чистых активов ООО "Роговское ХПП" не могла покрыть и 2% выданных обеспечений.

Кроме того, суд пришел к выводам, что оспариваемые сделки обладают признаками безвозмездных договоров для поручителя в смысле п.2 ст.423 ГК РФ; у должника на дату совершения сделок отсутствует кредиторская задолженность перед ООО "ДонАгроСоюз", соразмерная объему принятых в пользу последнего обязательств перед банком.

Также, сославшись на положения ст.10 ГК РФ, суд сделал вывод о злоупотреблении должником и банком своими правами на свободу заключения договора.

Отменяя определение от 15.04.2015 и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции отметил, что до момента обращения в суд с заявлением о признании его банкротом должник являлся платежеспособным, о чем свидетельствует рыночная, а не балансовая стоимость активов. В спорный период (2012 год) наблюдался значительный рост объемов выручки по сравнению с аналогичными предшествующими периодами. Кроме того, передача имущества в залог сама по себе свидетельствует о достаточности средств для совершения данной конкретной сделки.

Суд отметил, что у должника и ООО "ДонАгроСоюз", в отношении которого также возбуждено дело о банкротстве (N А53-472/2014), имелись общие экономические интересы, обусловленные тем, что организации входили в одну группу компаний и контролировались Чернозубовым С.В., а также осуществляли общий вид деятельности (хранение и реализация зерна). В эту же группу входило общество с ограниченной ответственностью "Астарта" (дело о банкротстве N А53-28067/2013). С учетом этого суд пришел к выводу, что заключенные обеспечительные сделки являлись экономически целесообразными для должника. При этом и заемщик, и поручитель рассматривались Сбербанком России как одна группа компаний, в связи с чем ошибочен вывод о намерении банка причинить вред имущественным правам кредиторов должника.

По этой же причине апелляционная инстанция отклонила и довод о недобросовестности Сбербанка России при заключении оспариваемой сделки.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции в резолютивной части своего определения ошибочно признал недействительными договоры поручительства от 30.08.2012 N 5154/452/20250/п-2 и от 08.10.2012 N 5154/452/20266/п-2, заключенные банком с ООО "Астарта", и применил последствия недействительности сделок, тогда как фактически требования в указанной части конкурсным управляющим не заявлялись.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение от 15.04.2015, суд округа указал, что по смыслу п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для установления факта причинения вреда следует принимать во внимание не оценочную стоимость имущества должника, а балансовую, в связи с чем признал законным вывод о подозрительности оспариваемых сделок.

Согласившись с выводом о наличии признака заинтересованности при заключении сделок, суд округа сослался на то, что установленная судом группа лиц не была оформлена организационно, что не позволяет сделать заключение о получении должником какой-либо экономической выгоды и указывает на убыточность данных сделок в ущерб интересам конкурсных кредиторов.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 N 14510/13).

По смыслу указанной позиции, отношения, обусловливающие наличие соответствующих мотивов, могут быть как юридически формализованными, так и фактическими.

Ссылаясь на существование между заемщиком (ООО "ДонАгроСоюз") и предоставившим обеспечение лицом (ООО "Роговское ХПП") первого вида таких отношений, банк указывал, что обе названные организации в силу ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" являются аффилированными лицами, поскольку контролируются Чернозубовым С.В. и входят в одну группу компаний "ДонАгроСоюз" вместе с ООО "Астарта".

В подтверждение данного обстоятельства банком представлялись как выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, так и доказательства, свидетельствующие о признании соответствующего факта заемщиком при получении кредита.

Полагая данные обстоятельства недостаточными для объяснения целесообразности выдачи должником поручительства (и передачи имущества в залог), суд округа отметил, что группа компаний "ДонАгроСоюз" не является оформленной организационно, каждое предприятие ведет самостоятельный баланс, консолидированная отчетность отсутствует.

Вместе с тем, понятие юридической аффилированности не требует доказывания того, что участники одной группы формализовали свою деятельность как осуществляемую от имени "единого хозяйствующего субъекта" (создание холдинга, подписание соглашения о сотрудничестве, ведение консолидированной финансовой отчетности, использование всеми членами группы одного товарного знака и т.д.), в связи с чем у судов первой инстанции и округа не было оснований для вывода об отсутствии экономической целесообразности принятия на себя должником обеспечительных обязательств по этим основаниям.

При этом даже неучастие должника в одной группе лиц с заемщиком еще не могло свидетельствовать о безосновательности поручительства (и залога), поскольку банк был не лишен возможности доказывать наличие фактической аффилированности между заемщиком и гарантирующим лицом любыми не запрещенными процессуальным законом средствами.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО "ДонАгроСоюз" и ООО "Роговское ХПП" имеют в числе дебиторов одних и тех же лиц, у данных предприятий пересекаются основные виды деятельности (хранение и реализация зерна), полученные кредитные средства расходовались и на обеспечение нужд поручителя (в том числе путем получения от заемщика и его учредителя беспроцентных займов), принадлежащая заемщику продукция отгружалась со складов поручителя; ООО "ДонАгроСоюз" и ООО "Роговское ХПП" выступали взаимными кредиторами и дебиторами друг друга; заявления о банкротстве обеих компаний по упрощенной процедуре были поданы в один день.

По мнению судебной коллегии, совокупность указанных обстоятельств, подтверждающих фактическую аффилированность организаций, также объясняет мотивы совершения спорных сделок.

Оспаривая данные сделки, конкурсный управляющий сослался и на то, что выдавая кредит и принимая от должника поручительство и имущество в залог, банк, злоупотребляя правом, действовал в ущерб интересам кредиторов ООО "Роговское ХПП", поскольку последнее, будучи неплатежеспособным, фактически не получило никакого встречного предоставления.

Как верно отметили суды, в рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абзац 4 п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Вместе с тем для признания сделки недействительной на основании ст.10 и 168 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом не только со стороны поручителя (залогодателя), но и со стороны банка.

О злоупотреблении правом со стороны кредитной организации при заключении обеспечительных сделок могло бы свидетельствовать, например, совершение банком названных сделок не в соответствии с их обычным предназначением (не для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), а в других целях, таких как:

участие банка в операциях по неправомерному выводу активов;

получение банком безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности;

реализация договоренностей между банком и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя (залогодателя), при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами), и т.п.

Однако ни одно из перечисленных выше обстоятельств судами первой инстанции и округа установлено не было. Конкурсным управляющим не была опровергнута презумпция добросовестного осуществления банком своих гражданских прав (ст.10 ГК РФ), на что справедливо обратил внимание суд апелляционной инстанции.

Довод конкурсного управляющего о том, что вся группа компаний в спорный период фактически вела убыточную деятельность, в связи с чем банк, принимающий от должника поручительство и имущество в залог, должен был учесть возможное нарушение прав конкурсных кредиторов ООО "Роговское ХПП", подлежит отклонению.

В условиях недоказанной недобросовестности действия банка по выдаче кредита и одновременному получению обеспечения от аффилированного с должником лица, находящегося в неустойчивом финансовом положении, сами по себе не могут рассматриваться как направленные на причинение вреда кредиторам лица, предоставляющего обеспечение. При ином подходе следовало бы признать принципиальную недопустимость кредитования банками предприятий, функционирующих в кризисной ситуации.

Сделки поручительства и залога обычно не предусматривают встречного исполнения со стороны кредитора в пользу гарантирующего лица (поручителя или залогодателя). Поэтому не имелось повода ожидать, что банк должен был заботиться о выгодности спорных сделок для поручителя (залогодателя). В любом случае указанные обстоятельства не могли быть положены в обоснование вывода о применении в отношении банка положений ст.10 и 168 ГК РФ.

Ошибочным является и вывод судов первой инстанции и округа о применении специальных оснований для оспаривания обеспечительных сделок. Как указали суды, в целях установления факта причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО "Роговское ХПП" необходимо сопоставлять стоимость принятых на себя должником обязательств с балансовой (а не рыночной) стоимостью принадлежащего ему имущества. При этом суды сослались на абзац 3 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, указанныйабзац закрепляет элемент одной из презумпций, необходимой для обоснования цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника (второй элемент - неплатежеспособность или недостаточность имущества должника). Как таковое понятие вреда в данной норме не раскрывается, оно закреплено в абзаце 35 ст.2 Закона о банкротстве, согласно которому под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Поскольку, по общему правилу, удовлетворение требований кредиторов осуществляется из рыночной стоимости принадлежащего должнику имущества (в частности, ввиду того, что имущество должника подлежит реализации на торгах, которые предполагают формирование рыночной цены), постольку следует, что для целей определения вреда, в первую очередь, необходимо исходить из рыночной, а не балансовой, стоимости имущества должника, что и было сделано судом апелляционной инстанции.

**Определение Верховного Суда РФ от 20.06.2016 N 305-ЭС15-10323**

**О признании недействительными договоров уступки права требования (цессии), применении последствий недействительности сделок в виде восстановления прав требований должника. Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что сделки, по которым должник выступал цедентом, совершены при неравноценном встречном исполнении.  
 Судебные акты отменены, так как вопрос о равноценности встречного исполнения судами фактически не исследован. Требование оставлено без рассмотрения, так как производство по делу о банкротстве прекращено.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров уступки права требования (цессии) от 20.02.2012 N УКМ 1 и N УКМ 2 с дополнительными соглашениями от 21.02.2012, заключенных должником и обществом "ТГК. Юридическая практика", применении последствий недействительности сделок в виде восстановления прав требований должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Как установлено судами, между закрытым акционерным обществом "МИЭЛЬ-Недвижимость" (заимодавцем) и закрытым акционерным обществом "УКМ" (далее - общество "УКМ"; заемщиком) заключен договор займа от 29.06.2006, по условиям которого последнему предоставлено 124 350 000 руб.

01.03.2009 займодавец частично уступил права требования к заемщику в размере 83 918 407,92 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройсимвол" (далее - общество "Стройсимвол"), которое 19.08.2011 уступило данные права (на сумму 86 492 106,54 руб.) в пользу должника. Последняя уступка совершена за цену, равную сумме уступаемых прав (по номиналу).

Кроме того, 28.08.2008 между обществом "Стройсимвол" и обществом "УКМ" заключен договор займа, по которому последнему предоставлено 90 000 000 руб.

Общество "Стройсимвол" 17.08.2011 уступило права требования по этому договору займа (на сумму 52 262 769,81 руб.) в пользу должника. Уступка прав также произведена за цену, равную сумме уступаемых прав.

По состоянию на начало 2012 года должнику принадлежали права требования к обществу "УКМ" в размере 136 400 438 рублей. 20.02.2012 должник уступил данные права обществу "ТГК. Юридическая практика" за 1 860 146 руб.

Полагая, что сделки, по которым должник выступал цедентом, совершены при неравноценном встречном исполнении, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых впоследствии поддержал суд округа, руководствовались положениями п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходили из следующего.

Суды признали, что договоры цессии от 20.02.2012 заключены в период подозрительности (дело о банкротстве должника возбуждено 26.09.2012), и в результате совершения оспариваемых сделок были отчуждены активы должника стоимостью не менее 124 000 398,10 руб., в то время как в качестве оплаты за данные активы должник получил только 1 860 146 руб. В связи с этим суды пришли к выводу о неравноценности предоставленного обществом "ТГК. Юридическая практика" встречного исполнения.

Кроме того, суды квалифицировали спорные сделки и как совершенные со злоупотреблением правом (ст.10 и 168 ГК РФ), поскольку фактически договоры цессии были направлены на вывод активов должника в преддверии его банкротства по заниженной цене. При таких условиях суды удовлетворили требования конкурсного управляющего.

Одним из основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при рассмотрении обособленного спора о признании сделки недействительной по основанию п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, является факт равноценности/неравноценности совершенного по сделке встречного исполнения.

Для того чтобы установить данное обстоятельство, необходимо обладать информацией как о стоимости имущества, переданного должником по сделке, так и о стоимости полученного за данное имущество предоставления.

Однако вопрос о цене отчужденных должником имущественных прав остался невыясненным.

В обжалуемых судебных актах указано, что рыночная стоимость уступленных прав составила более 120 000 000 руб. К данному выводу суды пришли на основе анализа представленных сторонами отчетов об оценке рыночной стоимости данных прав.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим и обществом "ТГК. Юридическая практика" в суд первой инстанции представлено по два отчета о рыночной стоимости уступленных прав. Согласно отчетам ответчика уплаченная по договорам цессии цена являлась рыночной, в связи с чем состоявшееся предоставление можно признать равноценным. Согласно же отчетам конкурсного управляющего рыночная цена уступленных прав более чем в 60 раз превышала фактически уплаченную за них сумму.

Суд первой инстанции положил в основу обжалуемого решения отчеты, представленные конкурсным управляющим, указав на ряд недостатков у отчетов общества. При этом суд оставил без внимания доводы ответчика о том, что согласно отчетам конкурсного управляющего рыночная цена уступленных прав, по сути, соответствовала номинальной стоимости данных прав при том, что в отношении заемщика (общества "УКМ", последующее наименование - ЗАО "СМЭШ") на момент рассмотрения настоящего обособленного спора в суде первой инстанции была введена процедура конкурсного производства (дело N А40-125112/2012).

Судебная коллегия полагает, что указанные действия суда первой инстанции нельзя признать правомерными и соответствующими положениям части 1 ст.71 АПК РФ, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств.

Поскольку вопрос о рыночной стоимости уступленных прав фактически являлся решающим для правильного рассмотрения настоящего спора, существование четырех отчетов об оценке (несмотря на то, что два из них не были приняты во внимание), обусловливающих совершенно разную стоимость предмета оценки, должно было вызвать у суда разумные сомнения в достоверности сведений, содержащихся в каждом из таких отчетов. И для устранения таких сомнений суду следовало предложить сторонам провести судебную экспертизу по спорному вопросу.

Однако суд не только не поставил перед сторонами вопрос о назначении судебной экспертизы, но и отказал обществу "ТГК. Юридическая практика" в удовлетворении соответствующего ходатайства, чем существенно нарушил нормы процессуального права.

Поскольку вопрос о равноценности встречного исполнения судами фактически исследован не был, применение п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве в рассматриваемой ситуации являлось преждевременным, равно как преждевременной являлась и ссылка на положения статей 10 и 168 ГК РФв силу того, что наличие злоупотребления в действиях сторон мотивировано исключительно фактом вывода дорогостоящих активов также по заниженной цене.

**Определение Верховного Суда РФ от 21.07.2016 N 310-ЭС15-12396**

**О признании недействительными сделок по зачету встречных однородных требований должника, применении последствий их недействительности. Конкурсный управляющий ссылается на то, что в результате совершения оспариваемых сделок было оказано предпочтение одному из кредиторов должника. Дело в части признания недействительной одной из сделок по зачету встречных однородных требований должника направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как не установлены дополнительные обстоятельства, сопутствующие принятию решения об исключении должника из реестра субъектов оптового рынка, свидетельствующие о неплатежеспособности общества или о недостаточности его имущества для проведения расчетов с кредиторами.**

В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества "Брянскэнергосбыт" (далее - общество "Брянскэнергосбыт", должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными сделок по зачету встречных однородных требований должника и общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (далее - общество "МРСК Центра"), совершенных в период с 19.12.2012 по 15.07.2013, и о применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции от 28.01.2015 требования конкурсного управляющего удовлетворены частично: признаны недействительными сделки по зачету встречных однородных требований, оформленные заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07 (на сумму 64 724 935 рублей 33 копейки), от 29.03.2013 N 532/07 (на сумму 73 637 963 рубля 79 копеек) и от 15.07.2013 N 595/07 (на сумму 160 944 023 рубля 84 копейки), применены последствия их недействительности в виде восстановления прекращенной зачетом взаимной задолженности обществ "МРСК Центра" и "Брянскэнергосбыт" и включения в реестр требований кредиторов общества "Брянскэнергосбыт" восстановленного требования общества "МРСК Центра" к должнику в размере 299 306 922 рублей 96 копеек.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.12.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, односторонними заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07, от 29.03.2013 N 532/07 и от 15.07.2013 N 595/07 прекращены встречные денежные обязательства должника и общества "МРСК Центра" в размере 64 724 935 рублей 33 копеек, 73 637 963 рублей 79 копеек и 160 944 023 рублей 84 копеек соответственно.

Полагая, что в результате совершения указанных зачетов общество "МРСК Центра" получило предпочтение перед иными кредиторами должника, сославшись на ст.61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные зачеты совершены в период подозрительности, при наличии требований иных кредиторов, размер обязательств, прекращенных по каждому из заявлений, превысил 1-процентное пороговое значение, установленное п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве.

Суды сочли, что поскольку 24.01.2013 общество "Брянскэнергосбыт" было лишено статуса субъекта оптового рынка электрической энергии и мощности, в связи с чем статус гарантирующего поставщика перешел к обществу "МРСК Центра", последнее не могло не знать о неплатежеспособности должника в момент прекращения обязательств зачетами.

Исходя из этого суды трех инстанций признали сделки недействительными по правилам абзаца пятого п.1,2 и п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве, сославшись на то, что обществу "МРСК Центра" было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда от 09.04.2013.

Сделка по зачету встречных однородных требований на сумму 64 724 935 рублей 33 копейки, оформленная заявлением общества "Брянскэнергосбыт" от 28.02.2013 N 468/07, совершена в шестимесячный период подозрительности (не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом).

Поэтому на основании п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве при ее оспаривании правовое значение имела недобросовестность контрагента (его знание о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

Однако указанные обстоятельства суды надлежащим образом не проверили.

Так, вывод судов об осведомленности общества "МРСК Центра" о наличии у должника признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества основан исключительно на том, что общество "Брянскэнергосбыт" в преддверии банкротства было исключено из реестра субъектов оптового рынка на основании решения наблюдательного совета некоммерческого партнерства "Совет рынка" от 23.01.2013 N 2/2013 и статус гарантирующего поставщика перешел к обществу "МРСК Центра" в соответствии с Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.01.2013 N 26.

Вместе с тем сами по себе названные решение и приказ не свидетельствуют о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, определенных в ст.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.37 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 N 1172, наблюдательный совет совета рынка принимает решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, в частности, в случае неоднократного нарушения организацией названных Правил, в том числе в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате электрической энергии, мощности и (или) услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике за 2 расчетных периода по соответствующим договорам или нарушения требования о предоставлении обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии и (или) мощности в размере, предусмотренном договором о присоединении к торговой системе оптового рынка.

Указанная норма направлена на поддержание финансовой дисциплины на оптовом рынке электрической энергии с целью обеспечения стабильности энергетической отрасли, являющейся основой функционирования экономики и жизнеобеспечения.

Принимая решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, наблюдательный совет не должен выяснять истинные причины ненадлежащего исполнения обязательств таким субъектом рынка, разрешать вопрос о достаточности находящихся в его распоряжении денежных средств, исчислять общий размер долговых обязательств, соотносить сумму долга с совокупным размером активов названного субъекта, равно как и проверять состояние его расчетов в объемах, не имеющих отношения к основаниям исключения из реестра, либо в сферах, не связанных с указанным рынком.

Более того, последующее временное наделение общества "МРСК Центра" - территориальной сетевой организации - статусом гарантирующего поставщика не зависело от воли последнего и его взаимоотношений с должником, было осуществлено в силу прямого указания п.202 и 205 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442.

В обжалуемых судебных актах не содержится суждений относительно того, какие именно дополнительные обстоятельства, сопутствующие принятию решения об исключении общества "Брянскэнергосбыт" из реестра субъектов оптового рынка свидетельствовали о неплатежеспособности данного общества или о недостаточности его имущества для проведения расчетов с кредиторами, и, как следствие, не приведено должное обоснование вывода об осведомленности общества "МРСК Центра" об этих дополнительных обстоятельствах.

Нарушения норм права, допущенные судами при рассмотрении требований о признании недействительной сделки по зачету от 28.02.2013 и о применении последствий ее недействительности, являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества "МРСК Центра", в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в указанной части следует отменить, направив обособленный в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В части, касающейся оспаривания сделок по зачету, оформленных односторонними заявлениями общества "Брянскэнергосбыт" от 29.03.2013 N 532/07 и от 15.07.2013 N 595/07, кассационная жалоба общества "МРСК Центра" не подлежит удовлетворению.

В соответствии с абзацем пятого п.1 и п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом такого заявления, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительными сделок с предпочтением, заключенных в указанный месячный период подозрительности, не требуется доказывание обстоятельств, касающихся недобросовестности контрагента (п.11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Судами установлено, что при совершении сделок по зачету от 29.03.2013 и от 15.07.2013 признаки недействительности, изложенные в абзаце пятого п.1 и п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве, имели место: зачеты проведены менее чем за месяц до принятия судом заявления о банкротстве общества "Брянскэнергосбыт" и после возбуждения дела о банкротстве, они привели к преимущественному прекращению обязательств должника перед обществом "МРСК Центра" по отношению к другим кредиторам (при проведении с обществом "МРСК Центра" расчетов в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, прекращенные зачетами требования данного общества подлежали включению в реестр требований кредиторов наряду с требованиями иных кредиторов, которые не были погашены обществом "Брянскэнергосбыт" в преддверии его банкротства и до настоящего времени не удовлетворены).

При этом в рассматриваемой части оснований для применения к спорным отношениям п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве не имелось ввиду того, что сумма обязательств, прекращенных по каждому из заявлений о зачете превысила, как установили суды, 1 процент от стоимости активов должника. **Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721(4)**

**О признании недействительными пункта дополнительного соглашения к договору об открытии кредитной линии, договора ипотеки недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделок в виде внесения в ЕГРП записи о снятии обременения в отношении переданных в ипотеку объектов недвижимости.  
Требования удовлетворены частично, поскольку в период совершения сделки в отношении должника уже была введена процедура наблюдения, суды ошибочно отождествили экономическую обусловленность действий кредитной организации с предусмотренной ГК РФ встречностью исполнения. При этом ни экономические мотивы заключения сделок, ни юридические обусловленности исполнения обязательств не влияют на порядок исчисления специальных периодов.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузьмицкая О.Ю. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными:

- пункта 1.2 дополнительного соглашения от 31.01.2013 N 1 к договору об открытии кредитной линии от 13.07.2012 N 02633ЮЛ-Р/12/12 (далее - кредитный договор), заключенного между Собинбанком и должником;

- договора ипотеки недвижимого имущества от 31.01.2013 N 02633ЮЛ-Р/12/13-И (далее - договор ипотеки), заключенного между теми же сторонами,

и применении последствий недействительности сделок в виде внесения в ЕГРП записи о снятии обременения в отношении переданных в ипотеку объектов недвижимости.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.09.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 13.07.2012 между Собинбанком (кредитором) и должником (заемщиком) заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор обязался открыть заемщику кредитную линию в размере 150 000 000 руб. в целях финансирования текущей финансово-хозяйственной деятельности должника (оплата поставок, услуг, налогов, выплата заработной платы), а заемщик обязался возвратить полученные денежные суммы и уплатить проценты за пользование кредитом.

В целях обеспечения исполнения обязательств стороны договорились в течение 60 дней с момента заключения соглашения подписать и подать на государственную регистрацию в установленном законодательством порядке договор ипотеки принадлежащих должнику объектов недвижимого имущества.

Денежные средства перечислены заемщику 16.07.2012, что подтверждено определением суда первой инстанции от 24.02.2014 по настоящему делу о включении требований Собинбанка в размере 154 520 547,92 руб. в реестр требований кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 06.12.2012 возбуждено настоящее дело о банкротстве, после чего 31.01.2013 Собинбанк (залогодержатель) и должник (залогодатель) подписали упомянутый выше договор ипотеки, по условиям которого в залог кредитору передано следующее недвижимое имущество:

- нежилое здание общей площадью 2705,6 кв. м и земельный участок площадью 1374 кв. м, расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 36а, лит. В, и

- нежилое здание общей площадью 37,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 36, лит. Л.

Кроме того, 31.01.2013 стороны подписали дополнительное соглашение N 1 к кредитному договору, в пункте 1.2 которого уточнили содержание условий о способах обеспечения надлежащего исполнения кредитных обязательств.

Государственная регистрация договора ипотеки, а также самой ипотеки осуществлена 07.10.2014 на основании решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2014 по делу N А56-60995/2013.

Определением суда первой инстанции от 17.12.2014 по настоящему делу за Собинбанком признан статус залогового кредитора по включенным требованиям.

Полагая, что в результате заключения договора ипотеки и дополнительного соглашения N 1 Собинбанку как одному из конкурсных кредиторов оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований к должнику по сравнению с другими кредиторами, конкурсный управляющий Кузьмицкая О.Ю. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды трех инстанций, сославшись на положения п.1 и 2 ст.61.3 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в п.11постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), установили, что оспариваемые сделки совершены после возбуждения дела о банкротстве должника.

Вместе с тем суды пришли к выводу, что, исходя из конкретных фактических обстоятельств настоящего спора, сделки не могут быть признаны недействительными, поскольку необходимым условием выдачи кредита являлась передача недвижимого имущества должника в залог.

Суды отметили, что дать правовую квалификацию договору ипотеки невозможно отдельно от кредитного договора, заключая который Собинбанк действовал добросовестно, а потому ненадлежащее исполнение должником обязательств передать недвижимость в залог не может быть поставлено в вину кредитору.

При таких условиях суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

В целях правильного применения положений ст.61.3 Закона о банкротстве необходимо определить, какой характер имеет оспариваемая сделка, то есть установить, какое сочетание прав и обязанностей сторон правоотношений опосредует ее содержание.

Оспаривая пункт 1.2 дополнительного соглашения N 1 (которым определен перечень сделок, обеспечивающих кредит), а также договор ипотеки, конкурсный управляющий преследовал цель лишить требования Собинбанка, включенные в реестр, статуса залоговых, ссылаясь на преференциальный характер возникновения обеспечения.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце 8 п.12 постановления N 63, действия по установлению залога соответствуют как диспозиции абзаца 2 п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве, поскольку такие действия направлены на обеспечение исполнения обязательства должника, возникшего до совершения оспариваемой сделки, так и абзаца 3 названного пуекта по причине того, что установление залога приводит к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Из содержания п.2 и 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве следует, что независимо от того, совершена ли сделка в пределах шести либо одного месяца до возбуждения дела о банкротстве, а также после возбуждения данного дела, при наличии условий, предусмотренных абзацами 2 и 3 п.1 указанной статьи, недобросовестность контрагента по сделке не подлежит доказыванию (абзацы 1 и 2 п.12 постановления N 63). Следовательно, при наличии соответствующих условий состав недействительности сделки с предпочтением, по сути, носит формальный характер.

В связи с этим вопреки выводам судов вопрос о добросовестности не входил в предмет доказывания по рассматриваемому спору. Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий и не ссылался на недобросовестность Собинбанка, поскольку обстоятельства осведомленности последнего о факте неплатежеспособности должника на момент установления ипотеки не имели значения для правильного применения положений ст.61.3 Закона о банкротстве. Конкурсному управляющему достаточно было доказать, что залог в отношении ранее возникшего обязательства установлен в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве либо позже, что им и было сделано.

При этом суды фактически исходили из того, что для целей соотнесения момента совершения сделки с периодом предпочтительности необходимо принимать во внимание дату заключения договора ипотеки - 31.01.2013.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом.

Договор ипотеки заключен до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ (01.07.2014), и в соответствии с положениями ст.10,11 и 19 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в редакции, применяемой к спорным отношениям) регистрации подлежали как сам договор ипотеки, так и возникшее на его основании обременение.

По смыслу п.2 ст.8.1 ГК РФ предполагается, что ипотека как вещное обременение, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Применительно к правоотношениям, формирующимся в рамках дела о несостоятельности, указанное означает, что, по общему правилу, включение требований в реестр как обеспеченных ипотекой допускается только при условии наличия соответствующей записи об обременении в ЕГРП, поскольку в таком случае у суда не должно возникать сомнений относительно того, что ипотека действительно существует.

Вместе с тем, согласно фабуле настоящего дела после подписания 31.01.2013 договора ипотеки его стороны обратились за государственной регистрацией как самого договора, так и обременения в регистрирующий орган, который сначала отказал в регистрации, а после повторного обращения сторон - приостановил государственную регистрацию в связи с наложением ареста на имущество должника в рамках исполнительного производства.

Решением от 06.02.2014 по делу N А56-60995/2013 Арбитражный суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обязал регистрирующий орган зарегистрировать договор ипотеки и внести в ЕГРП запись о возникновении соответствующего обременения. Данное решение вступило в законную силу 06.03.2014.

Наличие такого вступившего в законную силу судебного акта, в котором, по сути, сделан вывод о необходимости регистрации уже само по себе может являться для суда, рассматривающего дело о банкротстве, основанием к включению требований кредитора в реестр как обеспеченных залогом. Такое включение влечет негативные последствия в виде повышения очередности удовлетворения требований Собинбанка, на устранение которых заявленное в данном обособленном споре требование конкурсного управляющего и направлено.

При таких условиях датой совершения сделки, которая имеет значение для соотнесения ее с периодом предпочтительности, следует признать дату вступления в законную силу решения суда по делу N А56-60995/2013, то есть 06.03.2014. Поскольку в указанный период в отношении должника уже была введена процедура наблюдения (определение от 15.10.2013), то договор ипотеки как предоставляющий Собинбанку предпочтение в удовлетворении его требований и приходящийся на период предпочтительности подлежит признанию недействительным.

При этом правильными являются доводы Банка Зенит, изложенные в дополнении к кассационной жалобе, о том, что пункт 1.2 дополнительного соглашения N 1 не подлежит признанию недействительным по причине того, что изложенные в нем договоренности сторон не могли являться основанием для возникновения ипотеки. По существу такие действия заемщика и кредитора свидетельствуют о согласовании ими намерений обеспечить кредит в будущем либо о констатации факта существования подобного рода обеспечения, однако данные действия не создают предпочтительности по смыслу Закона о банкротстве и потому не могут быть оспорены по предусмотренным этим Законом специальным основаниям.

Кроме того, суды, по сути, констатировали, что обязанность банка по выдаче кредита носила встречный характер и была обусловлена предоставлением спорного имущества в ипотеку (ст.328 ГК РФ в редакции, применяемой к спорным отношениям), в связи с чем суды сочли, что договор ипотеки не может рассматриваться отдельно от кредитного соглашения (в том числе и применительно к вопросу исчисления периода предпочтительности).

Указанный вывод является ошибочным. Действительно, с экономической точки зрения, наличие ликвидного дорогостоящего обеспечения влияет на поведение банка при выдаче кредита и формулировании условий кредитного соглашения (принятие решения по кредитной заявке, процентная ставка по кредиту, срок его погашения, условия досрочного возврата и т.д.). Однако по смыслу пунктов 2.14.3 и 5 кредитного договора (в редакции дополнительного соглашения N 1) стороны обязались подписать и подать на государственную регистрацию договор ипотеки не позднее 60 дней с даты заключения кредитного договора, при этом они не связывали возможность осуществления выборки по кредитной линии с наличием обеспечения. Согласно пункту 2.7.1 договора кредит предоставлялся в свободном режиме при условии соблюдения оговоренного лимита. Данное обстоятельство подтверждается еще и тем, что на следующий рабочий день после подписания кредитного соглашения Собинбанк перечислил на счет заемщика денежные средства, не дожидаясь заключения договора ипотеки.

Таким образом, в рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили экономическую обусловленность действий кредитной организации с предусмотренной ГК РФ встречностью исполнения. При этом ни экономические мотивы заключения сделок, ни юридические обусловленности исполнения обязательств не влияют на порядок исчисления специальных периодов, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований в части признания недействительным договора ипотеки и применения последствий недействительности сделки.

Поскольку заключение договора ипотеки повлекло регистрацию соответствующего обременения в ЕГРП и включение требований Собинбанка в реестр требований кредиторов должника как обеспеченных залогом, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167 ГК РФ и учитывая разъяснения, изложенные в п.52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", полагает, что в порядке применения реституции обременение подлежит признанию отсутствующим.

Избранный же конкурсным управляющим способ защиты в виде обязания регистрирующего органа внести в ЕГРП запись о снятии обременения с учетом изложенных выше норм в рассматриваемом случае применению не подлежит.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2016 N 307-ЭС16-12025**

**О признании договоров об ипотеке недвижимого имущества недействительными, прекращении в ЕГРП записей об ипотеке в пользу залогодержателя, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве должника.  
Требование удовлетворено, так как на момент заключения оспариваемых сделок передача здания в залог отдельно от земельного участка, на котором оно расположено, не допускалась, договоры, направленные на установление подобного рода залогов, являлись ничтожными.**

В рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными заключенных 01.04.2013 между должником и компанией договоров об ипотеке недвижимого имущества N 43-и, N 98-и, N 67-и, а также N 72/USD, прекращении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) соответствующих записей об ипотеке в пользу залогодержателя (компании) и применении последствий недействительности сделок в виде признания отсутствующим права залога компании на имущество, составляющее предмет оспариваемых сделок.

К участию в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц привлечены банк и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области.

Определением суда первой инстанции от 28.09.2015 (судья Матвеев А.В.) заявленные требования удовлетворены, договоры ипотеки признаны недействительными, право залога компании на имущество, составляющее предмет ипотеки, признано отсутствующим.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.02.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 08.06.2016, определение от 28.09.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, общество является правопреемником банка, чьи требования в размере 428 995 933,13 руб. как обеспеченные залогом определением суда от 07.10.2013 включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Также в указанную очередь реестра определением от 25.09.2013 включено требование компании в размере 703 416 311,16 руб. как обеспеченное залогом имущества должника, возникшего на основании оспариваемых договоров.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, общество сослалось на то, что сделки по установлению залога в пользу компании от 01.04.2013 совершены в период предпочтительности (дело о банкротстве возбуждено 26.04.2013), и в результате их совершения компании как отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований (п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве).

Кроме того, по мнению общества, сделки не соответствовали требованиям гражданского законодательства, а именно положениям ст.10,168 и п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.07.2014), а также ст.69 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке).

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что по специальному банкротному основанию обществом пропущен срок исковой давности (составляющий 1 год), поскольку требования банка как правопредшественника общества включены в реестр 07.10.2013, в то время как общество обратилось с иском о признании сделок недействительными по мотиву предпочтительности только 30.04.2015. При таких условиях суд на основании положений ст.181 и п.2 ст.199 ГК РФ отказал в иске по названному основанию.

При этом суд пришел к выводу, что заявление общества подлежит удовлетворению по общегражданским основаниям ввиду следующего. Требования общества, включенные в реестр, обеспечены ипотекой (договор от 11.10.2012 N 02000012/46111105-1) принадлежащего заводу земельного участка с кадастровым номером 69:40:01:00:633:0024, общей площадью 80 469 кв. м. Объекты недвижимости, переданные в ипотеку компании по договорам от 01.04.2013, расположены на данном земельном участке.

Поскольку согласно п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату заключения сделок) ипотека здания или сооружения допускалась только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, суд пришел к выводу о ничтожности сделок от 01.04.2013 и применил последствия их недействительности.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, суд апелляционной инстанции согласился с выводом о пропуске срока исковой давности по специальным основаниям. Вместе с тем, ссылаясь на разъяснения, изложенные в п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" (далее - постановление N 10), суд указал, что должник вправе был передать в залог здания и сооружения, возведенные на спорном земельном участке, не передавая в ипотеку сам участок. Суд отметил, что возможность передать участок в ипотеку компании с соблюдением требований закона отсутствовала, так как договором залога с банком (правопредшественником общества) установлен запрет на последующую ипотеку (пункт 4.1.2 договора). При таких условиях суд пришел к выводу, что п.3 ст.340 ГК РФ применению не подлежит и отказал в признании сделок недействительными.

Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции по существу предъявленных требований, суд округа, тем не менее, указал на допущенные нижестоящими инстанциями ошибки при исчислении срока исковой давности по иску, основанному на специальных положениях законодательства о банкротстве.

Так, суд отметил, что полномочие на оспаривание сделок по правилам [главы III.1](consultantplus://offline/ref=6741A31B6D93DF22066179B332D929402BECB9A8D575B3FCB42B27B49A0C11AB3B8F3ED671EFe1f5M) Закона о банкротстве возникает с момента либо введения процедуры внешнего управления, либо открытия процедуры конкурсного производства. Таким образом, суд пришел к выводу, что срок исковой давности необходимо исчислять с 28.02.2014 (введение внешнего управления), однако поскольку общество обратилось с заявлением только 30.04.2015, срок исковой давности для оспаривания сделки по правилам ст.61.3 Закона о банкротстве все равно пропущен. При таких условиях суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

На момент заключения оспариваемых сделок (01.04.2013) передача здания в залог отдельно от земельного участка или права аренды этого участка не допускалась (ст.69 Закона об ипотеке и п.3 ст.340 ГК РФ). Договоры, направленные на установление подобного рода залогов, по смыслу, придаваемому в указанный период данным нормам судебной практикой, являлись ничтожными (абзац 2п.45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 6/8)).

Такие правила обусловлены необходимостью реализации в российском правопорядке принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов (подпункт 5 п.1 ст.1 Земельного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, по смыслу приведенного нормативного регулирования должник и компания не вправе были заключать договор ипотеки зданий и сооружений без одновременной ипотеки земельного участка, на котором они находились. Однако поскольку стороны предприняли действия, направленные на достижение соответствующих правовых последствий, суд первой инстанции правильно признал спорные сделки от 01.04.2013 ничтожными.

При этом применение судами апелляционной и кассационной инстанций в рассматриваемой ситуации положений п.12 постановления N 10 является ошибочным, так как данные разъяснения касаются исключительно случаев законодательного, а не договорного, запрета (или ограничения) на передачу земель в ипотеку, в то время как по обстоятельствам настоящего спора подобный запрет (или ограничение) отсутствовал: и земельный участок, и здания, на нем расположенные, принадлежали на праве собственности должнику. Установленный же договором ипотеки с банком запрет на передачу в последующую ипотеку земельного участка иным лицам не охватывается разъяснениями названного пункта.

Таким образом, договоры ипотеки от 01.04.2013 являются недействительными как противоречащие положениям ст.168,п.3 ст.340 ГК РФ (в редакции, применяемой к спорным отношениям) и ст.69 Закона об ипотеке.

**Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018**

**О признании недействительным договора купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделки. Истец полагает, что договор купли-продажи квартиры совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника. Требование удовлетворено частично, так как на момент отчуждения квартиры должник отвечал признакам несостоятельности, квартира продана по многократно заниженной стоимости согласно заключению эксперта. Спорная сделка лишила уполномоченный орган как кредитора возможности получить удовлетворение, при заключении договора его стороны злоупотребили правом.**

В рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Энерготехмаш» (далее – должник, общество «Энерготехмаш») его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании недействительным договора купли- продажи квартиры от 11.11.2011, заключенного должником с А., а также о применении последствий недействительности этой сделки.

Определением суда первой инстанции от 17.11.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011, применены последствия ее недействительности в виде восстановления задолженности общества «Энерготехмаш» перед А. в размере 100 000 рублей. Суд отказал в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки в виде возврата А. приобретенной им квартиры в конкурсную массу, указав на то, что эта квартира уже перепродана иному лицу, и на наличие иных способов дальнейшей защиты нарушенного права.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 определение Арбитражного суда Республики Калмыкия отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Арбитражный суд Северо - Кавказского округа постановлением от 13.05.2016 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, должником (продавцом) и А. (покупателем) заключен договор от 11.11.2011 купли-продажи квартиры. Квартира отчуждена по согласованной сторонами сделки цене, составившей 100 000 рублей. Как указано в договоре, эта сумма передана покупателем продавцу до подписания договора. Квартира передана покупателю по акту приема-передачи от 11.11.2011. Государственная регистрация сделки и перехода права собственности к покупателю осуществлена 05.12.2011. Полагая, что упомянутый договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции сослался на статью 10 ГК РФ, разъяснения, изложенные в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Суд исходил из того, что на момент отчуждения квартиры должник отвечал признакам несостоятельности, квартира продана по многократно заниженной стоимости (кадастровая стоимость спорной квартиры составила 2 449 020 рублей 83 копейки, согласно заключению эксперта, представленному в материалы дела по результатам проведенной судебной экспертизы ее рыночная стоимость – 3 737 000 рублей, при этом средняя цена на первичном рынке жилья Волгоградской области в 4 квартале 2011 года составляла 37 620 рублей за 1 кв. метр). Спорная сделка лишила уполномоченный орган как кредитора возможности получить удовлетворение, при заключении договора его стороны злоупотребили правом.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая управляющему в удовлетворении его требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что конкурный управляющий при обращении исходил из подозрительного характера оспариваемой сделки (статья 61.2 Закона о банкротстве). Подозрительные сделки, не имеющие иных пороков, не могут быть признаны недействительными по правилам статей 10, 168 ГК РФ. Суд апелляционной инстанции счел, что отсутствует вся совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимых для признания договора недействительным (в том числе, не подтверждены недобросовестность поведения Астахова П.В. как стороны сделки, наличие у должника на день заключения договора кредиторов, причинение им вреда). Также апелляционный суд признал ненадлежащим доказательством заключение эксперта, принятое судом первой инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом. Для признания сделки недействительной по указанному основанию конкурный управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки вред имущественным правам кредиторов был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки.

При недоказанности приведенной совокупности обстоятельств требование о признании сделки недействительной не подлежит удовлетворению (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011 заключен в пределах периода подозрительности, определенного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что на день совершения названной сделки должник не имел кредиторов, которым мог бы быть причинен вред отчуждением недвижимости. Так, суды апелляционной инстанции и округа неверно сочли, что обязанность по уплате налогов возникла на стороне общества «Энерготехмаш» только после вынесения налоговым органом решения о доначислении этих налогов. Такой подход противоречит налоговому законодательству. По смыслу 5 пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44, пункта 1 статьи 55 НК РФ обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика в момент, когда сформирована налоговая база применительно к налоговому (отчетному) периоду исходя из совокупности финансово - хозяйственных операций или иных фактов, имеющих значение для налогообложения. В рассматриваемом случае суд первой инстанции правильно признал имеющим правовое значение наличие задолженности перед бюджетом и обоснованно обратил внимание на включение этой задолженности в реестр. Решением налогового органа от 19.09.2012 № 11-38, составленным по результатам выездной налоговой проверки общества «Энерготехмаш», установлена неуплата этим обществом налога на добавленную стоимость в размере 4 081 786 рублей. Налоговые периоды, по которым выявлена недоимка, пришлись на 2008 – 2010 годы. Таким образом, на день заключения договора купли-продажи квартиры от 11.11.2011 на стороне общества «Энерготехмаш» уже была сформирована налоговая база и возникла обязанность по уплате сумм налога на добавленную стоимость. Упомянутая задолженность перед бюджетом не погашена должником в преддверии его банкротства, требование уполномоченного органа, основанное на его решении от 19.09.2012 № 11-38, решением суда первой инстанции от 23.09.2013 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «Энерготехмаш» с удовлетворением в третью очередь. Следовательно, отчуждение квартиры могло быть направлено на причинение вреда уполномоченному органу как кредитору должника в ситуации реализации недвижимости по многократно заниженной стоимости. Суд первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, в том числе экспертное заключение, информацию о том, что квартира продана спустя непродолжительное время после ввода жилого дома в эксплуатацию, сведения о кадастровой стоимости этой квартиры, информацию органа статистики о средней рыночной стоимости 1 кв. метра жилой недвижимости, и пришел к обоснованному выводу о том, что рыночная стоимость отчужденной должником квартиры превышала договорную более чем в 24 раза.

При этом суд апелляционной инстанции нарушил законодательные правила об оценке доказательств, не определил взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В частности, суд апелляционной инстанции вообще не исследовал кадастровую оценку квартиры, сложившуюся в регионе среднюю рыночную стоимость 1 кв. метра жилья. Признавая экспертное заключение недопустимым доказательством, суд апелляционной инстанции указал на то, что эксперт не осматривал саму квартиру. Действительно, в заключении эксперта сделана оговорка о том, что 6 им проводился только осмотр жилого дома, а не квартиры, поскольку доступ в квартиру не был обеспечен. В связи с этим в своем заключении эксперт, по сути, определил рыночную стоимость квартиры - аналога, находящейся в хорошем состоянии, расположенной в том же жилом доме, что и спорная квартира. Выводы эксперта о многократном занижении стоимости жилого помещения соотносились со сведениями, полученными конкурсным управляющим из иных источников (государственного кадастра недвижимости, статистических данных).

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ процессуальные оппоненты конкурсного управляющего не раскрыли уникальные характеристики квартиры, которые бы объективно свидетельствовали о наличии индивидуальных особенностей, столь сильно снижающих ее рыночную стоимость. Изначально в этой части они ссылались на произошедший в квартире пожар. Однако суд первой инстанции признал названные возражения несостоятельными, сославшись на представленную конкурсным управляющим справку компетентных государственных органов об отсутствии в жилом доме каких-либо возгораний. После этого заинтересованные лица не приводили других аргументов относительно недостатков квартиры. При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для переоценки вывода суда первой инстанции о продаже квартиры по явно заниженной цене. Не может согласиться судебная коллегия и с выводами судов апелляционной инстанции и округа по поводу того, что А. не должен был знать о совершении сделки с целью причинения вреда кредиторам. Право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 ГК РФ, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем в рассматриваемом случае отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно (более чем в 24 раза), очевидно свидетельствовало о том, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации и преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому Астахов П.В., проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых общество «Энерготехмаш» за почти символическую цену (менее 5 процентов от рыночной стоимости) продает квартиру. Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости. При таких обстоятельствах договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011 является недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

**Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2017 N 305-ЭС15-15704(2) по делу N А40-171891/2014  
Требование: О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неполученных доходов. Истец указывает на то, что в спорный период ответчик незаконно пользовался денежными средствами, знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения.  
Решение: В удовлетворении иска в части взыскания неполученных доходов отказано, так как истец в нарушение положений ст. ст. 9 и 65 АПК РФ не доказал наличия оснований для применения в настоящем случае положений п. 1 ст. 1107 ГК РФ, то есть превышения как реального, так и подлежащего извлечению дохода ответчика от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации.**

ООО "РусЛизинг" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с банка 1 299 828,29 руб., из которых 463 138,79 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 836 689,50 руб. доход, который мог бы получить ответчик за период неосновательного пользования денежными средствами общества.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 23.11.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.02.2016 и округа от 23.06.2016, исковые требования удовлетворены.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить в части взыскания 836 689,50 руб., в указанной части в удовлетворении иска отказать.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено следующее.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2013 по делу N А56-53795/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества признаны недействительными на основании ст.61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки должника по списанию с его счета в пользу банка денежных средств на общую сумму 2 305 166,12 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания названной суммы в конкурсную массу должника.

Банк денежные средства обществу вернул, перечислив их инкассовым поручением от 29.11.2013.

Полагая, что о недействительности сделок по перечислению денежных средств банк знал на момент их совершения, конкурсный управляющий обществом на основании разъяснений, изложенных в п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", обратился в суд с иском о возмещении обществу неполученных доходов, сославшись на положения п.1 и 2 ст.1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Удовлетворяя данные требования, суды исходили из того, что п. 2 ст.1107 Кодекса, предусматривающий начисление на сумму неосновательного обогащения процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст.395 данного Кодекса, применяется к неосновательному денежному обогащению в любом случае и не требует каких-либо доказательств получения обогатившейся стороной дохода.

В случае же, когда доказана возможность получения дохода от неосновательно полученных денежных средств в большем размере, дополнительно применяются правила п.1 ст.1107 Кодекса.

Указав, что банк является кредитной организацией и в период незаконного пользования денежными средствами общества он имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней ставке 14,7%, банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения, суды взыскали с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами, так и доход, который банк должен был извлечь за период с 20.05.2011 (с момента совершения сделки) по 29.11.2013 (до момента фактического исполнения судебного акта).

Между тем судами не учтено следующее.

В рамках настоящего дела на рассмотрение судов передан вопрос о соотношении положений п.1 и 2 ст.1107 Кодекса, определяющих порядок возмещения потерпевшему лицу доходов, извлеченных из неосновательно сбереженного имущества.

Разрешая спор, суды сочли, что оба вида доходов, определенных законодателем, носят самостоятельный характер и потому могут быть взысканы с ответчика независимо друг от друга.

Судебная коллегия с названным выводом согласиться не может по той причине, что как доход, начисляемый в соответствии с п.1 ст.1107 Кодекса, так и доход, начисляемый по правилам п. 2 ст.1107, обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собою реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречило бы компенсационной направленности механизма ст.1107 Кодекса.

Ссылаясь на денежный характер имевшего место обогащения, представители банка полагали возможным применение в рассматриваемом случае исключительно положения п. 2 ст.1107.

Указанную позицию судебная коллегия также считает ошибочной. Различие в правовом регулировании названных пунктов обусловлено специфической особенностью денег как объекта гражданских правоотношений. Следовательно, п. 2 ст.1107 Кодекса, содержащий отсылку о правилах исчисления дохода применительно к положениям ст.395 Кодекса, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам п.1 ст.1107 Кодекса при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в п.2, носит по отношению к доходу, определенному п.1, зачетный характер.

Обратное толкование, ограничивающее размер взыскиваемого дохода только п. 2 ст.1107 Кодекса, приводило бы к тому, что осознанное безосновательное пользование чужим имуществом становилось бы экономически оправданным для ответчика, что дестимулировало бы его к скорейшему возврату имущества потерпевшего. Вместе с тем, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1Кодекса).

Кроме того, под доходом по смыслу п.1 ст.1107 Кодекса понимается чистая прибыль обогатившегося лица, извлеченная из неосновательно сбереженного имущества, то есть полученная им выручка за вычетом расходов, понесенных в целях извлечения конкретного дохода.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам Кодекса. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., а потому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период. Данное обстоятельство судами не учтено.

Таким образом, общество в нарушение положений ст.9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказало наличие оснований для применения в настоящем случае положений п.1 ст.1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть превышение как реального, так и подлежащего извлечению дохода банка от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации, причитающейся обществу по правилам п. 2 ст.1107, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в соответствующей части надлежало отказать.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения требований общества на сумму 836 689,50 руб. с принятием в указанной части нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

**Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2017 по делу N 307-ЭС16-3765(4,5), А66-4283/2014  
Требование: О признании недействительным контракта и применении последствий его недействительности. Обособленный спор направлен в суд на новое рассмотрение, поскольку оценка действительности сделки по купле-продаже не могла быть произведена без учета всей совокупности отношений, являлась одним из элементов реализации плана по кредитованию должника с использованием механизма возвратного лизинга; наличие цели причинения вреда кредиторам судами должным образом не устанавливалось; вследствие расторжения договоров лизинга и аренды спорное имущество продано акционерному обществу; часть отчужденного имущества находилась у банка в залоге и реализована без его согласия и уведомлени**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительным контракта от 20.06.2012 N К/300/01-12 (далее - контракт), заключенного с обществом "ВЭБ-Лизинг", и применении последствий его недействительности.

Определением суда первой инстанции от 10.02.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2016 и округа от 01.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, завод (продавец) и общество "ВЭБ-Лизинг" (покупатель) заключили контракт, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя готовое к эксплуатации движимое и недвижимое имущество в количестве и комплектности, указанных в спецификациях, являющихся приложениями к контракту, а покупатель - оплатить данное имущество.

По условиям контракта имущество приобретается обществом "ВЭБ- Лизинг" для последующей передачи в лизинг заводу.

Цена контракта составила 3 158 549 951 руб. 41 коп.

В соответствии с актами приема-передачи от 20.06.2012 имущество передано обществу "ВЭБ-Лизинг".

Переход права собственности на недвижимое имущество, являющееся предметом контракта, зарегистрирован в установленном порядке.

Решением суда от 06.10.2014 завод признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Шутилов А.В.

Полагая, что целью заключения контракта являлось причинение вреда имущественным правам должника и его кредиторов, конкурсный управляющий должником обратился с настоящим требованием в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, установленных ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), для признания контракта недействительной сделкой. Наличие у должника признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) на дату заключения контракта и осведомленность об этом общества "ВЭБ-Лизинг", а также злоупотребление правом сторонами сделки признаны судами недоказанными.

При этом суды указали, что превышение цены договора лизинга над ценой контракта не свидетельствует об уменьшении стоимости имущества или его размера, а также об отсутствии реального хозяйственного смысла в оспариваемой сделке, так как в данном случае необходимо учитывать и имущественный интерес лизингодателя, который аналогичен имущественному интересу заимодавца, предоставляющего денежные средства во временное пользование заемщику.

Суд округа с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из спорного контракта и не отрицалось лицами, участвующими в обособленном споре, продажа имущества должника осуществлялась при наличии у него значительной кредиторской задолженности, в том числе перед Россельхозбанком и ПАО "Сбербанк России". Одним из условий полного расчета (перечисления второго транша) покупателем по контракту являлось подтверждение названными банками исполнения должником своих обязательств по ряду кредитных договоров.

В день подписания спорного контракта между должником и обществом "ВЭБ-Лизинг" заключены два договора лизинга и договор аренды земельного участка, по условиям которых отчуждаемое по оспариваемому контракту имущество передавалось во владение и пользование должнику с правом последующего выкупа.

Продажа имущества с последующим одновременным принятием его в пользование по договору лизинга и необходимостью уплаты в течение определенного периода лизинговых платежей в целях обратного выкупа с экономической точки зрения является кредитованием покупателя продавцом (в том числе для погашения задолженности перед прежними кредиторами) с временным предоставлением последнему титула собственника в качестве гарантии возврата финансирования и платы за него в виде процентов, что соответствует действующему законодательству (ст.421 ГК РФ, п.1 ст.4 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге")).

Вместе с тем при таких обстоятельствах оценка действительности сделки по купле-продаже не могла производиться без учета всей совокупности отношений, так как данная сделка являлась одним из элементов реализации плана по кредитованию должника с использованием механизма возвратного лизинга.

Вопреки выводам судов соотношение совокупного размера лизинговых платежей и цены контракта влияет на разрешение вопроса о равноценности встречного предоставления. Поскольку цена договора лизинга, по сути, определяет объем обязательств продавца по возврату финансирования и уплате процентов, рыночная стоимость предмета возвратного лизинга должна быть сопоставима именно с этой ценой. В свою очередь, разница между ценами договора лизинга и контракта предопределяется сложившимися ставками финансирования на рынке лизинговых услуг, согласованным сторонами периодом такого финансирования и иными объективными факторами.

В связи с этим при определении такого признака подозрительной сделки по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве как причинение вреда от купли- продажи имущества завода во внимание следовало принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Как пояснил в судебном заседании представитель Россельхозбанка, заключение должником вышеуказанных сделок привело к пользованию денежными средствами общества "ВЭБ-Лизинг" по ставке около 40% годовых (при условии передачи титула собственника), в то время как средняя ставка по кредитам, предоставляемыми Россельхозбанком и ПАО "Сбербанк России", составляла около 14% годовых (под залог имущества с оставлением собственности у заемщика).

Разумность и экономическая обоснованность предложенных обществом "ВЭБ-Лизинг" должнику условий путем их сопоставления с аналогичными совершаемыми в тот же период сделками, судами не проверялись.

Признавая недоказанным факт неплатежеспособности должника на момент заключения контракта, суды, в том числе отметили, что задолженность по обязательным платежам на сумму свыше трех млрд руб. выявлена уполномоченным органом в рамках выездной налоговой проверки только в 2014 году.

Однако признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества должника носят объективный характер, то есть определяются на дату, в которую они действительно возникли, а не в момент их выявления. В связи с этим судам следовало оценить финансовое состояние должника в период заключения оспариваемой сделки, учитывая, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода.

Также суды не дали оценки доводам конкурсного управляющего о том, что стоимость спорного имущества составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника (абзац 3 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве), в связи с чем презюмировалось преследование должником противоправной цели причинения вреда кредиторам.

Ссылаясь на обусловленность отчуждения заводом основных средств возможной утратой интереса к оборудованию и производству, суд апелляционной инстанции не учел, что имущество, по сути, не выбывало из владения должника, который продолжал свою хозяйственную деятельность без титула собственника.

Поскольку наличие цели причинения вреда кредиторам судами должным образом не устанавливалось, вывод об отсутствии осведомленности контрагента также не может быть признан обоснованным.

Кроме этого из материалов обособленного спора следует, что вследствие расторжения обществом "ВЭБ-Лизинг" договоров лизинга и аренды спорное имущество продано акционерному обществу "Верхневолжский кожевенный завод".

По мнению уполномоченного органа, последовательное заключение вышеназванных сделок направлено на вывод всего имущественного комплекса, на котором осуществлялась производственная деятельность должника, в пользу акционерного общества "Верхневолжский кожевенный завод", и, следовательно, на лишение кредиторов должника возможности погасить свои требования за счет этого имущества, о чем не могли не знать их стороны.

Россельхозбанк, в свою очередь, указывал, что часть отчужденного имущества находилась у него в залоге и реализована без его согласия и уведомления, что привело к утрате прав на получение преимущественного удовлетворения из стоимости имущества.

Указанные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не исследовались и оценки не получили.

**Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2017 N 303-ЭС16-16877 по делу N А16-1418/2014  
Об оспаривании договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли, применении последствий недействительности сделки.  
Требование удовлетворено, поскольку условия оспариваемой сделки в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем спорное соглашение подлежит признанию недействительным как неравноценное.**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бичуцкий Д.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным заключенного между предприятием (арендатором) и главой КФХ Махкамовым А.Ф. (новым арендатором) договора от 01.10.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли от 12.12.2011 N 45д, применении последствий недействительности сделки в виде обязания Махкамова А.Ф. возвратить право аренды земельных участков общей площадью 5 245 623 кв. м в конкурсную массу предприятия и исключения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) записи от 10.02.2015 N 79-79-/001-79/024/001/2015-1244 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земли от 12.12.2011 N 45 д.

Определением суда первой инстанции от 17.03.2016 (судья Столбова С.К.) требования конкурсного управляющего удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.06.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 25.08.2016, определение от 17.03.2016 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.12.2011 между Комитетом (арендодателем) и предприятием (арендатором) заключен договор N 45д (зарегистрирован в ЕГРП 09.02.2012), по условиям которого арендодатель обязался предоставить арендатору в аренду на период с 07.12.2011 по 06.12.2060 четырнадцать земельных участков общей площадью 5 245 623 кв. м из категории земель "земли сельскохозяйственного назначения", находящихся в собственности муниципального образования "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области, расположенных в 9900 м на юго-восток от здания N 2 по ул. Центральной села Столбовое Октябрьского района Еврейской автономной области.

01.10.2014 между предприятием (арендатором) и главой КФХ Махкамовым А.Ф. (новым арендатором) с согласия Комитета заключен договор о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 12.12.2011 новому арендатору. Договор о передаче прав от 01.10.2014 зарегистрирован в ЕГРП 10.02.2015.

Полагая, что договор от 01.10.2014 является подозрительной сделкой, так как заключен при неравноценном встречном исполнении обязательств со стороны нового арендатора, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п.1 ст.61.2,61.6,61.9,111 и 131Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), указал, что оспариваемый договор от 01.10.2014 заключен в пределах одного года до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (14.11.2014) при неравноценном встречном исполнении со стороны Махкамова А.Ф., на которого права и обязанности арендатора земельных участков были переведены безвозмездно.

Проанализировав рынок аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения в данном регионе, суд отметил, что условия договора в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем признал данный договор недействительным и применил последствия его недействительности.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводом которого впоследствии согласился суд округа, сославшись на положения п.2 ст.615 Гражданского кодекса Российской Федерации и п.5,9 ст.22 Земельного кодекса Российской Федерации, указал на то, что по соглашению о перенайме наряду с правами передаются и обязанности по договору аренды. Заключив оспариваемый договор, предприятие освободилось от бремени внесения арендной платы, в связи с чем прекратилось наращивание соответствующей кредиторской задолженности.

При таких условиях суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Соглашение о перенайме (п.2 ст.615 Гражданского кодекса Российской Федерации) предусматривает одновременную передачу бывшим арендатором новому всех прав и обязанностей по договору аренды и потому представляет собою сделку по передаче договора (ст.392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу установленной п.3 ст.423 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпции названная договорная конструкция является возмездной. При этом, как правильно указал суд округа, встречность предоставления нового арендатора состоит, в том числе в освобождении бывшего арендатора от бремени по внесению арендной платы.

Оценивая такую сделку применительно к положениям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, следует проанализировать, позиция какой из сторон договора аренды обладает большей коммерческой ценностью и в связи с этим, необходимо ли взимать с нового арендатора дополнительную плату за передачу договора.

По смыслу ст.606 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается, что соглашение об аренде является взаимным и, в целом, предполагает обмен равными ценностями. Вместе с тем, в каждом конкретном случае во внимание должно приниматься, что передача прав и обязанностей осуществляется по уже исполняемому договору.

Кроме того, следует учитывать и специфику возникновения арендных отношений, в силу которых арендодатель с желающих принять имущество в аренду участников гражданского оборота может взимать плату за вступление с ним в хозяйственные отношения по поводу конкретного предмета пользования. Возможность установления подобного рода платы зависит, прежде всего, от экономических законов спроса и предложения, то есть от того, что в конкретный момент времени более ценно - деньги как наиболее ликвидный актив либо право пользования определенной вещью.

В рамках настоящего спора конкурсный управляющий предприятием представил в дело доказательства того, что в период после заключения оспариваемого соглашения перенайма муниципальным образованием "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области проводились торги на право заключения договора аренды муниципального имущества - земельных участков, по своим характеристикам схожих со спорными участками (участки находились в том же районе, принадлежали к той же категории земель: земли сельскохозяйственного назначения и т.д.), и по результатам проведения названных торгов были выявлены победители, уплатившие муниципальному образованию денежные средства за право на заключение договора аренды, что было учтено судом первой инстанции.

Таким образом, вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа, учитывая наличие спроса на спорные объекты аренды, перенаем в любом случае не мог быть осуществлен без взимания с главы КФХ Махкамова А.Ф. дополнительной платы за вступление в отношения с Комитетом в качестве арендатора.

При таких условиях суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что условия оспариваемой сделки, не предусматривающие такой платы, в существенно худшую для предприятия сторону отличались от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах заключаются аналогичные сделки, в связи с чем спорное соглашение подлежит признанию недействительным как неравноценное.

**Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2017 № 306-ЭС16-19749 по делу № А72-9360/2014  
Об оспаривании операций по перечислению денежных средств, применении последствий их недействительности.  
 Заявитель полагает, что в результате исполнения распоряжений предпринимателя о перечислении денежных средств произошло уменьшение его имущества, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, третье лицо получило предпочтение перед другими кредиторами. Дело направлено на новое рассмотрение, так как следует учитывать, что лицо, получившее от плательщика в преддверии банкротства денежные средства в счет погашения чужого для него долга, не может быть поставлено в лучшее положение по сравнению с кредиторами такого плательщика.**

В рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, главы крестьянско-фермерского хозяйства Кравченко И Ф. (далее - предприниматель) конкурсный управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительными операций по перечислению 547 000 рублей с расчетных счетов предпринимателя на счет ООО "Каркаде" (далее - общество "Каркаде") в погашение задолженности ООО "Терминал" (далее - общество "Терминал") по договору лизинга, а также о применении последствий недействительности этих платежей.

Определением суда первой инстанции от 19.05.2016 (судья Рипка А.С.), оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания 547 000 рублей с общества "Каркаде" в конкурсную массу.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.10.2016 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказал в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Не согласившись с постановлением окружного суда, конкурсный управляющий имуществом предпринимателя обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом "Каркаде" (лизингодателем) и обществом "Терминал" (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 16.09.2013 N 14662/2013.

В период с 22.07.2014 по 04.03.2015 на основании распоряжений предпринимателя произведено списание с его расчетных счетов 547 000 рублей и зачисление их на счета общества "Каркаде".

В качестве основания платежей в платежных документах указано на погашение предпринимателем задолженности общества "Терминал" перед обществом "Каркаде" по упомянутому договору лизинга.

Производство по делу о несостоятельности предпринимателя возбуждено определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.08.2014.

Впоследствии решением того же суда от 06.07.2015 предприниматель признан банкротом, в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства.

Полагая, что в результате исполнения распоряжений предпринимателя о перечислении денежных средств произошло уменьшение его имущества, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, а общество "Каркаде" получило предпочтение перед кредиторами предпринимателя, ожидающими исполнения, указав на совершение части платежей меньше чем за месяц до возбуждения дела о несостоятельности предпринимателя и остальных платежей после принятия к производству заявления о признании предпринимателя банкротом, конкурсный управляющий имуществом предпринимателя обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением на основании пунктов 1 и 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли, что имеется совокупность условий, необходимых для признания оспариваемых операций недействительными по специальным основаниям, предусмотренным п.2 ст.61.3 Законом о банкротстве.

При этом судами установлено, что в период совершения спорных платежей предприниматель отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, у него имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, по отношению к которым, как указали суды, общество "Каркаде" получило преимущества.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, окружной суд пришел к выводу о том, что действия должника по исполнению им обязательства третьего лица по правилам ст.313 ГК РФ (здесь и далее - в редакции, действовавшей в спорный период; далее - Гражданский кодекс) в принципе не могут быть оспорены на основании ст.61.3 Закона о банкротстве, поскольку платежом с предпочтением может быть признана лишь та операция, которая направлена на погашение существующего обязательства самого должника перед лицом, получившим денежные средства. В данном случае предприниматель не имел никаких обязательств перед обществом "Каркаде", должником последнего по договору лизинга являлось общество "Терминал".

Не усматривая оснований для признания операций недействительными на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, суд округа исходил из добросовестности общества "Каркаде", правомерно принявшего исполнение от предпринимателя, и недоказанности факта осведомленности этого общества о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения оспариваемых операций. При этом окружной суд принял во внимание, что общество "Каркаде" в каких-либо хозяйственных отношениях с предпринимателем не состояло, не являлось ни его кредитором, ни лицом, заинтересованным по отношению к предпринимателю, оно не имело доступа к бухгалтерской отчетности предпринимателя, в том числе касающейся его взаимоотношений с кредиторами, платежи совершены до опубликования в порядке, предусмотренном ст.28 Закона о банкротстве, сведений о введении в отношении предпринимателя первой процедуры банкротства - наблюдения.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, как верно указал окружной суд, спорные платежи совершены в пользу общества "Каркаде", которое не являлось кредитором предпринимателя.

Однако согласно буквальному смыслу п.1 ст.61.3 (с учетом п.3 ст.61.1) Закона о банкротстве на основании этой нормы может быть признан недействительным не только платеж, совершенный несостоятельным должником в месячный период подозрительности в отношении его кредитора, но и платеж, совершенный в данный период в отношении иного лица, если данный платеж повлек за собой оказание предпочтения одному из кредиторов должника перед другими его кредиторами.

В настоящем деле судам необходимо было исследовать весь комплекс отношений, сложившихся между обществом "Терминал" (должником по лизинговой сделке), обществом "Каркаде" (кредитором по договору лизинга) и предпринимателем (не участвующим в лизинговых правоотношениях третьим лицом, которое впоследствии было признано банкротом).

Как действующая в настоящее время, так и прежняя редакции ст.313 ГК РФ исходят из того, что в случае, когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними (абзац первый п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"). Упомянутое соглашение может являться сделкой, опосредующей заемные отношения между третьим лицом и должником, договором, предусматривающим дарение третьим лицом должнику исполненного в пользу кредитора, соглашением о погашении существующего обязательства третьего лица перед должником посредством платежа третьего лица в пользу кредитора должника и т.д. (соглашение, лежащее в основе возложения исполнения обязательства на третье лицо).

Конкурсный управляющий имуществом предпринимателя полагает, что Кравченко И.Ф. является матерью единственного участника и генерального директора общества "Терминал".

Эти доводы не были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, тогда как они имели существенное значение для правильного разрешения спора.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (ст.10 ГК РФ). Поэтому, в ситуации, когда родственник единственного участника и руководителя общества "Терминал" систематически производит платежи за данное общество его кредитору (обществу "Каркаде"), предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит договоренность между предпринимателем и его родственником (единоличным исполнительным органом общества "Терминал") - соглашение, лежащее в основе возложения исполнения чужого обязательства на предпринимателя, определяющие условия взаиморасчетов предпринимателя и общества "Терминал".

Если обстоятельства, на которые указывает конкурсный управляющий, соответствуют действительности, судам согласно положениям ст.65 АПК РФ следовало возложить на предпринимателя бремя опровержения - бремя обоснования разумных причин того, что он погашал задолженность за общество "Терминал", предварительно не оговорив последствия своих действий с лицом, контролирующим названное общество.

Когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, погашение третьим лицом денежного обязательства должника приводит в обычном обороте к следующим правовым последствиям:

- обязательство должника перед кредитором прекращается в исполненной части;

- должник (являющийся одновременно кредитором по соглашению, лежащему в основе возложения исполнения обязательства на третье лицо) получает от третьего лица (являющегося одновременно должником по названному соглашению) исполнение по этому соглашению, в том числе в случае, если соглашение является консенсуальным договором дарения (обещанием дарения).

Применительно к рассматриваемой ситуации, при наличии между предпринимателем и обществом "Терминал" соглашения, лежащего в основе возложения на предпринимателя исполнения обязательства по выплате лизинговых платежей, последний, перечислив денежные средства, непосредственно перед возбуждением дела о банкротстве и после принятия заявления о банкротстве предоставил обществу "Терминал" исполнение по названному соглашению преимущественно перед другими кредиторами предпринимателя, что, в свою очередь, не исключает возможность признания спорных платежей недействительными на основании п.2 ст.61.3 Закона.

Выводы окружного суда об обратном ошибочны.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не определили, имелось ли соглашение, лежащее в основе возложения обществом "Терминал" исполнения его обязательства по выплате лизинговых платежей на предпринимателя.

Ссылка окружного суда на добросовестность общества "Каркаде" в данном случае не могла рассматриваться в качестве основания для отказа в удовлетворении требования конкурсного управляющего.

Если платеж с предпочтением был совершен после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве для признания его недействительным не требовалось устанавливать обстоятельства, связанные с недобросовестностью получателя (п.11 постановления N 63).

Кроме того, при распределении риска банкротства фактического плательщика следует учитывать, что лицо, получившее от него в преддверии банкротства денежные средства в счет погашения чужого для предпринимателя долга, не может быть поставлено в лучшее положение по сравнению с кредиторами такого плательщика, получившими исполнение по обязательствам самого предпринимателя в это же самое время. При ином подходе будет нарушен фундаментальный принцип равенства участников гражданских правоотношений (ст.1 ГК РФ).

При новом рассмотрении спора судам надлежит учесть изложенное, оценить доводы об аффилированности предпринимателя и общества "Терминал", разрешить вопрос о наличии соглашения, лежащего в основе возложения исполнения чужого обязательства на предпринимателя, и исходя из этого проверить оспариваемые арбитражным управляющим платежи на предмет их действительности.

**Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012 по делу N А64-8376/2014  
 О признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств, применении последствий недействительности сделки.  
Конкурсный управляющий полагает, что договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.  
Требование удовлетворено, поскольку поведение сторон сделки очевидно свидетельствовало о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении, договор купли-продажи подлежит признанию недействительным по основаниям п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Евсеева обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств от 06.06.2014 N 13, заключенного должником и обществом "Альфа Дон Транс", и применении последствий недействительности этой сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.07.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 20.10.2016 и суда округа от 17.01.2017, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 4 000 000 руб., а также восстановлена задолженность должника перед обществом в размере 2 708 000 руб.

Общество "Альфа Дон Транс" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы общество привело доводы о том, что само по себе неисполнение обязательства по оплате в полном объеме не свидетельствует о наличии цели причинения вреда кредиторам; неправильное применение судами норм материального права привело к двойному взысканию 2 708 000 руб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должником (продавцом) и обществом "Альфа Дон Транс" (покупателем) заключен договор от 06.06.2014 N 13 купли-продажи тягача Рено Премиум и полуприцепа.

Цена по договору составила 4 000 000 руб.

Указанную сумму покупатель обязан перечислить на расчетный счет продавца в течение 5 календарных дней со дня подписания договора (пункт 3.2 договора купли-продажи от 06.06.2014 N 13).

Полагая, что названный договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также ст.10,168 ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения 10 ГК РФ, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в п.п.4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли доказанной совокупность условий, необходимых для признания договора купли-продажи недействительным, как по основаниям п.2 ст.61.2Закона о банкротстве, так и по основаниям п.1 ст.10 ГК РФ. При этом суды пришли к выводу, что в результате заключения договора произошло отчуждение в пользу заинтересованного лица единственного имущества по заниженной стоимости, что привело к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования.

В частности суды установили, что договор от 06.06.2014 N 13 имеет признаки сделки с заинтересованностью, поскольку на момент заключения генеральным директором должника и общества "Альфа Дон Транс" являлось одно и то же лицо - Колисниченко Д.В.

Платежным поручением от 06.06.2014 N 14 покупатель перечислил должнику денежные средства в размере 2 708 000 руб., что не опровергается сторонами. Оставшаяся сумма в соответствии с условиями договора не оплачена.

Представленные в качестве доказательств полной оплаты по договору приходно-кассовые ордера от 20.01.2015 N 1 на сумму 400 000 руб., от 11.02.2015 N 2 на сумму 600 000 руб. и от 25.02.2015 N 3 на сумму 766 002 руб. исключены из числа доказательств в связи с неисполнением требований суда о представлении в дело подлинных документов либо надлежащим образом заверенных копий.

В связи с этим суды пришли к выводу о неисполнении обществом "Альфа Дон Транс" в полном объеме принятых на себя обязательств по оплате.

Также суды установили, что непосредственно после заключения договора и при отсутствии полного предоставления по сделке должник закрыл свои расчетные счета. Одновременно с этим Колисниченко Д.В. снял с себя полномочия генерального директора должника, возложив их на Семилетову Елену Викторовну, которая произвела изменение места нахождения должника (г. Воронеж), зарегистрировав его в г. Тамбове.

Кроме того, на дату совершения сделки в отношении должника было закончено проведение выездной проверки, по результатам которой составлен акт от 19.05.2014 и принято решение о привлечении должника к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2014 N 10-01-10/33 и взыскании с должника недоимки в размере 4 540 527 руб., которое не оспорено должником.

Неисполнение данного решения налогового органа послужило основанием для подачи заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, суды сделали вывод, что отсутствие полной оплаты по договору при указанных фактических обстоятельствах является основанием для признания сделки неравноценной, направленной на причинение вреда кредиторам должника и совершенной при злоупотреблении правом.

Вместе с тем данные выводы судов являются ошибочными в связи со следующим.

Судами установлено, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу второму п.9 постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласно абзацу пятому п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

По мнению судебной коллегии, установленные судами обстоятельства, а также поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

Таким образом, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 подлежит признанию недействительным по основаниям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о двойном взыскании суммы, уже уплаченной во исполнение сделки, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании положений ст.167 ГК РФ и ст.61.6 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

**Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2017 по делу N 301-ЭС16-20128, А28-12640/2015  
О признании недействительным договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств.  
Истцы указывают на то, что они являлись участниками общества, каждому из которых принадлежали доли уставного капитала общества, ими в адрес общества были направлены заявления о выходе из состава его участников, однако обществом не исполнены обязанности по выплате им действительной стоимости доли.  
 Дело в части взыскания денежных средств направлено на новое рассмотрение, так как в результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.**

Попов Н.В. и Шулепов М.И. обратились в Ленинский районный суд города Кирова с иском к обществу "Стройтермоизоляция" и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015.

Определением судьи Ленинского районного суда города Кирова от 16.10.2015 исковое заявление возвращено истцам, как неподсудное суду общей юрисдикции. При этом суд исходил из того, что спор между лицами, вышедшими из состава участников общества, и самим обществом относительно совершения последним сделки по отчуждению имущества не изменяет корпоративного характера правоотношений сторон, вытекает из деятельности общества.

В последующем истцы обратились в Арбитражный суд Кировской области с исковым заявлением к обществу "Стройтермоизоляция" и Борисовцу С.А. о признании недействительным договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Борисовца С.А. в пользу общества "Стройтермоизоляция" 14 198 000 рублей .

Решением Арбитражного суда Кировской области от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2016, требования, заявленные Поповым Н.В. и Шулеповым М.И., удовлетворены частично: признан недействительным договор купли-продажи от 25.03.2015, заключенный обществом "Стройтермоизоляция" и Борисовцом С.А. В удовлетворении требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества 14 198 000 рублей отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Попов Н.В. и Шулепов М.И. являлись участниками общества "Стройтермоизоляция", каждому из которых принадлежало по 20% доли уставного капитала общества.

Истцами в адрес общества "Стройтермоизоляция" 07.02.2014 направлены заявления о выходе из состава его участников, которые получены указанным обществом.

В связи с неисполнением обществом "Стройтермоизоляция" обязанности по выплате Попову Н.В. и Шулепову М.И. действительной стоимости доли, истцы обратились в суд с требованием о ее взыскании.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу N А28-11132/2014 в пользу каждого из истцов взыскано 101 575 рублей 26 копеек, в том числе по 94 371 рублю действительной стоимости доли и 7 204 рубля 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части требований отказано.

После принятия решения общество "Стройтермоизоляция" (продавец) продало по договору купли-продажи от 25.03.2015 (далее - договор купли-продажи, договор от 25.03.2015) Борисовцу С.А. (покупатель) за 2 000 000 рублей здание административно-бытового корпуса площадью 480,5 кв. м (кадастровый номер 43:40:000156:3410) и здание гаража на 5 автомашин площадью 3037 кв. м (кадастровый номер 43:40:000156:3408), расположенных по адресу: город Кирова, проезд Солнечный, дом 8.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, которое было оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.07.2015, изменено решение Арбитражного суда Кировской области от 16.01.2015 по делу N А28-11132/2014 и в пользу каждого из истцов взыскано по 3 244 570 рублей действительной стоимости доли и по 145 912 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании действительной стоимости доли Попову Н.В. и Шулепову М.И. стало известно о том, что объекты недвижимости, принадлежавшие обществу "Стройтермоизоляция", по договору от 25.03.2015 проданы обществом Борисовцу С.А., в связи с чем истцы обратились в суд с требованием о признании недействительным (ничтожным) договора.

Судебные акты заявителями в части их требований о признании недействительной сделки не оспариваются.

Как указывалось, выше заявители не согласны с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных ими требований о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, которые судами мотивированы тем, что невозможно применение реституции путем возврата сторон признанной недействительной сделки в первоначальное положение по иску истцов, не являющихся стороной договора.

Суды кроме того указали на то, что Поповым Н.В. и Шулеповым М.И. не представлено доказательств невозможности применения установленных в ст.167 ГК РФ последствий недействительности сделки в виде возврата всего полученного по ней в связи с отчуждением Борисовцом С.А. объектов недвижимого имущества.

Также суды сочли невозможным защиту прав заявителей путем удовлетворения их искового заявления, поскольку требования Попова Н.В. и Шулепова М.И. направлены на обеспечение исполнения ранее принятых судебных актов по их искам.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В силу п.3 ст.1 ГК РФпри установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

П.4 ст.1 ГК РФпредусмотрено, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с абзаем 1 п.1 ст.10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

П.2 ст.10 ГК РФ установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных п.1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п.1 ст.168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п.2 ст.168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст.10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст.10 и 168 ГК РФ.

Признавая недействительным (ничтожным) договор от 25.03.2015, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на ст.10 и п.2 ст.168 ГК РФ, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированные в п.6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, 04.03.2015, в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), обоснованно исходил из того, что оспариваемая истцами сделка совершена с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом, поскольку в результате обществом произведено отчуждение всего недвижимого имущества, что повлекло нарушение прав и охраняемых законом интересов Попова Н.В. и Шулепова М.И., выразившееся в невозможности исполнения постановления суда о взыскании в пользу истцов действительной стоимости доли.

В соответствии с п.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В п.78 постановления Пленума N 25 разъяснено судам, что согласно абзацу первому [п.3 ст.166 ГК РФ](consultantplus://offline/ref=9AC6DF6F57A478049905759C3A0EB244D28AE392F79627D865C251B6C78016B08B8597122FW4o9H) требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования п.1 ст.1, п.3 ст.166 и п.2 ст. 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Истцы, обращаясь в суд с требованиями о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки, указали то право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке, а именно: возможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в их пользу действительной стоимости доли.

В результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.

Суды установили, что приобретенное недвижимое имущество Борисовец С.А. (продавец) продал по договору от 24.04.2015 гражданину Барсукову О.И. (покупатель), в связи с чем возврат его обществу в натуре посредством удовлетворения реституционного требования невозможен, что в силу п.2 ст.167 ГК РФ предполагает возможность возмещения стоимости такого имущества.

Как разъяснено в п.80 постановления Пленума N 25 взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

По смыслу приведенных разъяснений указанная презумпция опровержима.

Суд на основании оценки представленных доказательств в их совокупности пришел к выводу о том, что стоимость отчужденных объектов недвижимого имущества не соответствовала их рыночной стоимости, в связи с чем исключается возможность применения к спорным отношениям презумпции о равенстве взаимных предоставлений.

Обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, с направлением спора в названной части на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, установить рыночную стоимость спорного недвижимого имущества, с учетом полученной обществом от покупателя суммы по признанной судом недействительной (ничтожной) сделки, определить разницу между рыночной стоимостью и ценой продажи недвижимого имущества, подлежащей взысканию с ответчика.

**Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 305-ЭС15-11230 по делу N А40-125977/2013  
О признании недействительной сделки по отчуждению жилого помещения и применении последствий недействительности сделки.  
Требование удовлетворено, так как заявителем доказаны совершение сделки в период подозрительности и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, фактическое причинение такого вреда данной сделкой, а также осведомленность третьих лиц об указанной противоправной цели.**

В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении ООО "Коммерческий банк "Восточноевропейский банк реконструкции и развития" (далее - банк, должник), конкурсный управляющий должником - государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство) - обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению банком квартиры в пользу Смирновых Александра Семеновича и Алексея Александровича, прикрываемой цепочкой последовательно совершенных сделок купли-продажи: договором от 28.06.2011, подписанным банком и обществом с ограниченной ответственностью "Ариана" (далее - общество "Ариана"), договором от 06.08.2012 между обществом "Ариана", с одной стороны, и Смирновым А.С. и Черницкой Е. С., с другой стороны; а также договором от 21.03.2014, подписанным Черницкой Е.С. и Смирновым А.С. Агентство просило суд применить последствий недействительности прикрываемой сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2016 (судья Клеандров И.М.) прикрывающие и прикрываемая сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности прикрываемой сделки в виде возврата квартиры в конкурсную массу банка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.12.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить постановление окружного суда.

Смирнов А.А., общества "Ариана" и "Рилконс" в отзывах на кассационную жалобу просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.06.2011 банком (продавцом) и обществом "Ариана" (покупателем) подписан договор купли-продажи квартиры общей площадью 321,1 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Покровка, д. 31, стр. 1, кв. 52. Указанная в договоре цена сделки составила 79 850 000 рублей.

Запись о государственной регистрации перехода права собственности на квартиру к покупателю внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним 21.07.2011.

Впоследствии в отношении данной квартиры оформлен договор от 06.08.2012 об отчуждении обществом "Ариана" недвижимости Смирнову А.А. и Черницкой Е.С в общую долевую собственность (по 1/2 доли в праве собственности каждому).

Затем Черницкой Е.С. (продавцом) и Смирновым А.С. (покупателем) подписан договор от 23.01.2014 купли-продажи 1/2 доли в праве собственности на квартиру.

Приказами Банка России от 09.08.2013 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2013 банк признан несостоятельным (банкротом).

Обратившись в суд с настоящим заявлением, агентство указало на то, что финансирование сделки по приобретению обществом "Ариана" недвижимого имущества в действительности осуществлялось за счет средств самого должника. Банк фактически не получил реального встречного исполнения по договору купли-продажи от 28.06.2011: в результате совершения цепочки взаимосвязанных сделок произошло замещение ликвидного актива - жилого помещения - на неликвидную ссудную задолженность ООО"Торгсин" и "Рилконс" (далее - общества "Торгсин" и "Рилконс"). При этом сделки купли-продажи от 28.06.2011, от 06.08.2012 и от 23.01.2014 прикрывали прямую продажу квартиры лицам, связанным с руководством кредитной организации. Обстоятельства совершения упомянутых договоров, по мнению агентства, свидетельствовали о недействительности как прикрывающих сделок на основании п.2 ст.170 ГК РФ (далее - Гражданский кодекс), так и прикрываемой сделки на основании ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество "Ариана" не имело достаточных средств для оплаты якобы приобретенной им квартиры, о чем банк не мог не знать. В целях преодоления данного препятствия банк 30.08.2011 предоставил кредитные средства обществам "Торгсин" и "Рилконс", не осуществлявшим реальную хозяйственную деятельность, - организациям, связанным с обществом "Ариана". Эти средства в тот же день были потрачены названными обществами на покупку собственных векселей банка. Указанные векселя общества "Торгсин" и "Рилконс" передали обществу "Ариана" (не позднее 31.08.2011). При этом не имелось какой-либо сделки, лежащей в основе такой передачи векселей. Общество "Ариана" 31.08.2011 досрочно предъявило векселя к платежу. Банк в тот же день произвел оплату по данным векселям, перечислив денежные средства на счет общества "Ариана", с которого оно 31.08.2011 произвело расчеты за квартиру.

Судами установлено, что перечисленные операции привели к созданию лишь видимости оплаты недвижимости со стороны общества "Ариана". По сути, вместо квартиры банк получил неликвидную ссудную задолженность.

Доводы об обслуживании заемщиками ссудной задолженности отклонены судами как противоречащие материалам дела.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о притворном характере последовательно совершенных сделок купли-продажи от 28.06.2011, от 06.08.2012, от 23.01.2014, прикрывающих отчуждение принадлежащего банку имущества в пользу Смирнова А.А. и Смирнова А.С. - мужа и сына Смирновой О.А., входившей в состав органа управления кредитной организацией и голосовавшей 24.06.2011 за одобрение сделки по продаже квартиры банком.

Прикрывающие сделки квалифицированы судами как ничтожные в соответствии с п.2 ст.170 ГК РФ. С учетом разъяснений, данных абзаце четвертом п.88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), в отношении прикрываемой сделки купли-продажи, совершенной банком (продавцом) и Смирновым А.А. и Смирновым А.С. (покупателями) судами применены специальные нормы законодательства о банкротстве - прикрываемая сделка признана недействительной как совершенная в период подозрительности, предусмотренный п.2 ст.61.2, ст.189.40 Закона о банкротстве, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника.

Последствия недействительности прикрываемой сделки в виде односторонней реституции применены судами на основании п.2 ст.167 ГК РФ исходя из отсутствия реальных расчетов между банком и конечными сособственниками квартиры по прикрываемой сделке.

Суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что трехлетний срок исковой давности агентством не пропущен.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа указал на необоснованное применение судами к спорным правоотношениям п.2 ст.170 ГК РФ ввиду несовпадения сторон прикрывающих и прикрываемой сделок.

Кроме того, суд округа счел, что в ситуации оспаривания цепочки последовательно совершенных сделок по отчуждению имущества должника, согласно разъяснениям, данным в п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", надлежащим способом защиты является предъявление виндикационного требования к гражданам - конечным приобретателям данного имущества вне рамок дела о банкротстве в порядке ст.301 и 302 Гражданского кодекса.

По мнению окружного суда, при разрешении вопроса об истечении срока исковой давности суды ошибочно исходили из трехлетнего срока давности.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно п.2 ст.170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Действующее законодательство исходит из того, что прикрываемая сделка также может быть признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Как разъяснено в абзаце первом п.87, абзаце первом п.88 постановления N 25, притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок.

Таким образом, вопреки выводам суда округа по смыслу приведенных разъяснений цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

При этом само по себе осуществление государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к промежуточным покупателям не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании п.2 ст.170 ГК РФ.

Суд округа не принял во внимание, что в отношении прикрывающей сделки ее стороны, как правило, изготавливают документы так, что у внешнего лица создается впечатление будто бы стороны действительно следуют условиям притворного договора. Однако существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора имели обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, якобы передаваемым по последовательным притворным сделкам.

Установленная судами первой и апелляционной инстанций схема расчетов за квартиру с участием связанных между собой обществ "Ариана", "Торгсин" и "Рилконс", о порочности которой банк не мог не знать, свидетельствовала о возникновении доверительных отношений между лицами, входящими в состав органов банка, и названными хозяйственными обществами.

В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций констатировали прямой переход контроля над квартирой от банка к семье Смирновых, основываясь на установленных ими обстоятельствах дела: членство Смирновой О.А. в совете банка, одобрение ею сделки по продаже квартиры, использованная схема расчетов и сложившиеся доверительные отношения, оформление окончательного перехода титула сособственников к мужу и сыну Смирновой О.А.

Наличие доверительных отношений позволяет отсрочить юридическое закрепление прав на имущество в государственном реестре, объясняет разрыв во времени между притворными сделками и поэтому не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее ничтожность сделок. Выводы суда округа об обратном ошибочны.

Прикрываемая сделка обоснованно признана судами недействительной как подозрительная на основании п.2 ст.61.2, ст.189.40 Закона о банкротстве, поскольку агентством доказаны совершение сделки в период подозрительности и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, фактическое причинение такого вреда данной сделкой, а также осведомленность Смирнова А.А. и Смирнова А.С. об указанной противоправной цели.

Поскольку банк является стороной прикрываемой сделки, по которой квартира выбыла из владения кредитной организации и поступила в собственность Смирнова А.А. и Смирнова А.С., его права на истребование имущества из владения Смирновых подлежали защите с использованием правового механизма, установленного п.1 и 2 ст.170 ГК РФ, а не путем удовлетворения виндикационного иска. Споры же о признании недействительными сделок, совершенных несостоятельными должниками в преддверии банкротства, и о применении последствий их недействительности отнесены к компетенции арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве (п.1 ст.61.8 Закона о банкротстве).

К спорным отношениям подлежал применению годичный срок исковой давности, установленный п.2 ст.181 ГК РФ. Применительно к заявленным по настоящему спору требованиям в соответствии со ст.61.9,п.3 ст. 189.40 Закона о банкротстве течение этого срока началось с того момента, когда временная администрация, конкурсный управляющий реально имели возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок, банковских и вексельных операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам.

В данном случае агентство ссылалось на то, что документы банка были переданы временной администрации в неструктурированном виде, задолженность по договору купли-продажи от 28.06.2011 в них не значилась, фактические отношения завуалированы документами, не отражающими реальный оборот, а срок возврата кредитов обществами "Торгсин" и "Рилконс" приходился на июль - август 2014 года, поэтому до указанного времени ни временная администрация, ни конкурсный управляющим не имели возможности выявить основания недействительности прикрываемой сделки.

Эти доводы агентства заинтересованные лица не опровергли.

Иск подан в суд 05.03.2015, то есть в пределах годичного срока исковой давности. Ошибочное применение судами первой и апелляционной инстанций трехлетнего срока исковой давности не привело к принятию неправильного решения по существу спора.

С учетом изложенного у суда округа не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 по делу N А40-125977/2013 отменила. Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 оставила в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2017 N 310-ЭС17-4012 по делу N А64-8376/2014  
Требование: О признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств, применении последствий недействительности сделки.  
Обстоятельства: Конкурсный управляющий полагает, что договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.  
Решение: Требование удовлетворено, поскольку поведение сторон сделки очевидно свидетельствовало о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении, договор купли-продажи подлежит признанию недействительным по основаниям п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".**

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Е. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств от 06.06.2014 N 13, заключенного должником и обществом "Альфа Дон Транс", и применении последствий недействительности этой сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.07.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 20.10.2016 и суда округа от 17.01.2017, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 4 000 000 руб., а также восстановлена задолженность должника перед обществом в размере 2 708 000 руб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должником (продавцом) и обществом "Альфа Дон Транс" (покупателем) заключен договор от 06.06.2014 N 13 купли-продажи тягача Рено Премиум и полуприцепа.

Цена по договору составила 4 000 000 руб.

Указанную сумму покупатель обязан перечислить на расчетный счет продавца в течение 5 календарных дней со дня подписания договора (пункт 3.2 договора купли-продажи от 06.06.2014 N 13).

Полагая, что названный договор купли-продажи совершен при неравноценном встречном исполнении и направлен на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением со ссылкой на п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также ст.10, 168ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст.10 ГК РФ, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в п.п.4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), сочли доказанной совокупность условий, необходимых для признания договора купли-продажи недействительным, как по основаниям п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, так и по основаниям п.1 ст.10 ГК РФ. При этом суды пришли к выводу, что в результате заключения договора произошло отчуждение в пользу заинтересованного лица единственного имущества по заниженной стоимости, что привело к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования.

В частности суды установили, что договор от 06.06.2014 N 13 имеет признаки сделки с заинтересованностью, поскольку на момент заключения генеральным директором должника и общества "Альфа Дон Транс" являлось одно и то же лицо - Колисниченко Д.В.

Платежным поручением от 06.06.2014 N 14 покупатель перечислил должнику денежные средства в размере 2 708 000 руб., что не опровергается сторонами. Оставшаяся сумма в соответствии с условиями договора не оплачена.

Представленные в качестве доказательств полной оплаты по договору приходно-кассовые ордера от 20.01.2015 N 1 на сумму 400 000 руб., от 11.02.2015 N 2 на сумму 600 000 руб. и от 25.02.2015 N 3 на сумму 766 002 руб. исключены из числа доказательств в связи с неисполнением требований суда о представлении в дело подлинных документов либо надлежащим образом заверенных копий.

В связи с этим суды пришли к выводу о неисполнении обществом "Альфа Дон Транс" в полном объеме принятых на себя обязательств по оплате.

Также суды установили, что непосредственно после заключения договора и при отсутствии полного предоставления по сделке должник закрыл свои расчетные счета. Одновременно с этим Колисниченко Д.В. снял с себя полномочия генерального директора должника, возложив их на Семилетову Елену Викторовну, которая произвела изменение места нахождения должника (г. Воронеж), зарегистрировав его в г. Тамбове.

Кроме того, на дату совершения сделки в отношении должника было закончено проведение выездной проверки, по результатам которой составлен акт от 19.05.2014 и принято решение о привлечении должника к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2014 N 10-01-10/33 и взыскании с должника недоимки в размере 4 540 527 руб., которое не оспорено должником.

Неисполнение данного решения налогового органа послужило основанием для подачи заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, суды сделали вывод, что отсутствие полной оплаты по договору при указанных фактических обстоятельствах является основанием для признания сделки неравноценной, направленной на причинение вреда кредиторам должника и совершенной при злоупотреблении правом.

Вместе с тем данные выводы судов являются ошибочными в связи со следующим.

Судами установлено, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу второму п.9 постановления N 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п.2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, действительность договора должна оцениваться только применительно к правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора участвующие в нем лица не опровергли соответствие цены сделки рыночным условиям.

То обстоятельство, что оплата по сделке произведена частично, само по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную.

Вместе с тем, согласноабзацу 5 п.8 постановления N 63 на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

По смыслу названного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (п.2 ст.170 ГК РФ) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

По мнению судебной коллегии, установленные судами обстоятельства, а также поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

Таким образом, договор купли-продажи от 06.06.2014 N 13 подлежит признанию недействительным по основаниям п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Ошибка в правовой квалификации, которую допустили суды, не привела к принятию неправильного судебного акта по обособленному спору, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Довод кассационной жалобы о двойном взыскании суммы, уже уплаченной во исполнение сделки, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании положений ст.167 ГК РФи ст.81.6Закона о банкротстве.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила: кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Альфа Дон Транс" - без удовлетворения.

**Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2017 N 305-ЭС17-3817 по делу N А40-214329/2014  
О признании недействительной сделкой перечисления должником денежных средств, применении последствий ее недействительности.  
Обстоятельства: Между третьим лицом и должником был заключен договор поставки. В связи с расторжением договора должник вернул перечисленные третьим лицом денежные средства. Заявитель полагает, что спорная сделка совершена с предпочтением.  
Решение: Требование удовлетворено, так как платеж совершен в пределах срока, установленного законом, до возбуждения дела о банкротстве в пользу аффилированного лица, в результате совершения данной сделки третьему лицу оказано предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника той же очередности удовлетворения.**

В рамках дела о банкротстве должника компания, являющаяся его конкурсным кредитором, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником денежных средств в размере 1 350 000 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Аргус Пауэр Системс" (далее - общество) по платежному поручению от 13.10.2014 N 819, применении последствий недействительности сделки в виде возврата суммы платежа с начислением процентов по правилам п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63).

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 24.08.2016 (судья Белова И.А.) заявленные требования удовлетворены. В порядке применения реституции суд взыскал с общества в конкурсную массу 1 350 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на данную сумму по ставке ЦБ РФ в размере 11,7% годовых с даты вынесения определения до момента фактического исполнения. Кроме того, восстановлено требование общества к должнику по договору поставки в размере 1 350 000 руб.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 22.02.2017, определение от 24.08.2016 отменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в применении указанных последствий недействительности сделки отказано. В остальной части определение от 24.08.2016 оставлено без изменения.

Судами установлено, что 18.06.2014 между обществом и должником заключен договор поставки N 31, по условиям которого должник обязался поставить товар.

02.07.2014 общество произвело оплату за товар в размере 1 350 000 руб.

09.10.2014 в связи с расторжением договора общество направило должнику письмо с просьбой вернуть ранее перечисленные денежные средства, что было исполнено должником платежным поручением от 13.10.2014 N 819.

Полагая, что сделка по возврату денежных средств совершена с предпочтением, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая сделку недействительной и применяя реституцию в виде возврата суммы платежа и восстановления требования общества к должнику, суды руководствовались положениями ст.19 и 61.1, п.1 и 3 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и исходили из того, что платеж от 13.10.2014 совершен в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве (22.01.2015) в пользу аффилированного лица, в результате совершения данной сделки обществу оказано предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника той же очередности удовлетворения.

При этом суд первой инстанции счел также обоснованным и требование компании о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам п.29.1 постановления N 63 на сумму, подлежащую возврату.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение от 24.08.2016 в части взыскания процентов, сославшись на разъяснения, изложенные в п.55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7), указал, что по смыслу п.2 ст.167 ГК РФ проценты на сумму возвращаемых в порядке реституции денежных средств не подлежат начислению, в том числе по причине того, что равноценность встречного предоставления по оспоренной сделке сторонами под сомнение не поставлена.

Суд также указал, что совершение оспариваемой сделки не повлекло возникновение неосновательного обогащения на стороне ответчика в целях применения ст.1107 ГК РФ. Положения ст.359 данного Кодекса направлены на обеспечение исполнения обязательства по возврату исполненного по недействительной сделке, однако по своей природе требования о начислении таких процентов реституционными не являются и могут быть заявлены только в рамках искового производства.

При таких условиях суд апелляционной инстанции отказал в применении последствий в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Соглашаясь с выводом о недопустимости рассмотрения названного требования в рамках дела о банкротстве, суд округа отметил, что законодатель разграничивает требования о применении реституции и взыскании процентов за пользование денежными средствами.

При этом суд округа исключил из мотивировочной части выводы суда апелляционной инстанции со ссылкой на п.55 постановления N 7, сочтя их ошибочными, сделанными без учета специфики дел о несостоятельности.

По мнению судебной коллегии, вывод суда округа о неприменении в рассматриваемом случае п.55 постановления N 7 является правомерным. Разъяснения названного пункта относятся к случаям, когда предоставления по сделке совершены обеими сторонами и признание ее недействительной влечет двустороннюю реституцию. В рассматриваемой же ситуации оспаривался платеж, который представляет собой действие, направленное на исполнение обязательства (п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве), и в рамках применения последствий его недействительности вопрос равноценности встречного предоставления обсуждаться не может.

Между тем как судом округа, так и судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

П.29.1 постановления N 63 прямо предусмотрена возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения по правилам п.2 ст.1107 ГК РФ, что однако не исключает и применения п.1 названной статьи (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 N 305-ЭС15-15704 (2)).

Суды апелляционной инстанции и округа сочли, что коль скоро в разъяснении имеется ссылка на ст. 1107 ГК РФ, то требование о начислении процентов является самостоятельным требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Однако названный вывод ошибочен. В подобной ситуации в условиях признания платежа недействительным нормы о неосновательном обогащении (кондикции) применяются дополнительно (субсидиарно) по отношению к правилам о реституции, что, в частности, следует из подпункт 1 ст. 1103 ГК РФ.

Таким образом, требование о взыскании процентов со ссылкой на п. 29.1постановления N 63 являлось частью реституционного требования и подлежало рассмотрению наряду с ним в рамках одного спора, что и было сделано судом первой инстанции.

В любом случае суды апелляционной инстанции и округа, придя к выводу о том, что взыскание процентов может быть осуществлено только в исковом производстве, а не в деле о банкротстве, не вправе были отказывать в удовлетворении заявления в названной части. При таком выводе оно подлежало бы оставлению без рассмотрения применительно к правилам п.4 части 1 ст.148 АПК РФ. Отказав в заявлении, суды апелляционной инстанции и округа лишили должника процессуальной возможности обратиться с новым требованием в общеисковом порядке.

В связи с тем, что в обжалуемых постановлениях содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, постановление суда апелляционной инстанции подлежит частичной, а постановление суда округа - полной отмене на основании ч.1 ст.291.11 АПК РФ с оставлением в силе в указанной части определения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2016 в части изменения и отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Аргус Пауэр Системс" процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 1 350 000 рублей по ставке 11,7% годовых по дату фактического исполнения, и в части отказа в удовлетворении этих требований, а также постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2017 по делу N А40-214329/2014 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 в указанной части оставить в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886 по делу N А41-20524/2016  
 О включении требований в реестр требований кредиторов должника.  
Обстоятельства: Истец ссылается на неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, обеспеченному договорами поручительства, заключенными с ответчиком.  
Решение: Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку при квалифицировании сделки как ничтожной, не указано, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции ч. 2 ст. 61.2 ФЗ № 127-ФЗ.**

Как следует из материалов дела и обжалуемых судебных актов, в рамках дела о банкротстве коммерческого центра банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 1 223 692 384,89 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Право требования банка основано на пяти договорах поручительства: N 231/15-П-6, N 284/15-П-6, N 358/15-П-6, N 464/15-П-6, N 530/15-П-6, заключенных между банком и должником в мае - сентябре 2015 года в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью "СтройТрансИнвест 02" по возврату денежных средств, выданных банком в качестве краткосрочных кредитов (5 - 7 месяцев) по пяти договорам: N 231/15-рк, N 284/15-рк, N 358/15-кл, N 464/15-рк, N 530/15-П-6 - заключенным в апреле - сентябре 2015 года.

Свои обязательства по кредитным договорам общество "СтройТрансИнвест 02" не исполнило, в связи с чем банк обратился с настоящим требованием к должнику как поручителю.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2016 заявление банка удовлетворено, требования в общем размере 1 223 692 384,89 руб. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2017, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционный и окружной суды признали договоры поручительства ничтожными, заключенными на неблагоприятных условиях для должника, с противоправной целью и во вред кредиторам должника. Суды сослались на то, что обязательства по договорам поручительства превышали стоимость чистых активов должника; на момент заключения договоров должник имел неисполненные обязательства перед третьими лицами; банк, зная о невозможности исполнения обязательств по договорам поручительства, заключил данные договоры в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и существенного влияния на процедуру банкротства должника. Суды указали, что договоры поручительства не могут служить основанием возникновения у банка рассматриваемого права требования.

Суды руководствовались статьями 2,71,100,142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), ст. 10,56,157,166,168,361 ГК РФ

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по ст.10 и 168 ГК РФ (п.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)").

В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановлениеПрезидиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 №304-ЭС15-20061 по делу N А46-12910/2013, от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034 по делу N А12-24106/2014).

Правонарушение, заключающееся в совершении сделки, направленной на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенное в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае апелляционный и окружной суды, квалифицировав сделку как ничтожную, не указали, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Иной подход приводит к тому, что содержание ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, суд. актыподлежат отмене.

**Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2017 N 302-ЭС17-5834 по делу N А10-1149/2014  
Об оспаривании банковских операций по перечислению денежных средств в погашение задолженности по кредитному договору, применении последствий их недействительности.  
Обстоятельства: Заявитель ссылается на то, что предприниматель с целью уклонения от исполнения публичной обязанности начал использовать для проведения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью, счета, открытые им как физическим лицом.  
Решение: Обособленный спор направлен на новое рассмотрение, поскольку в отсутствие возражений участвующих в деле лиц против компетенции арбитражного суда разрешение предъявленного требования в рамках дела о банкротстве само по себе не могло нарушить права и интересы должника, его кредиторов и иных участников процесса.**  
 В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении предпринимателя Бадахян М.А. решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.11.2014, уполномоченный орган обратился в суд с заявлением к публичному акционерному обществу "Сбербанк России" (далее - Сбербанк) о признании недействительными двух банковских операций по перечислению 2 500 000 рублей и 1 429 089 рублей 42 копеек со счета Бадахян М.А. N 42307 801 0 0916 8004605, открытого в Бурятском отделении Сбербанка N 8601, в погашение задолженности перед Сбербанком по кредитному договору от 12.07.2010 N 0165, оформленных платежными поручениями от 30.12.2011 N 183062 и от 20.03.2012 N 69801. Уполномоченный орган также просил применить последствия недействительности данных операций, взыскав со Сбербанка в конкурсную массу 3 929 089 рублей 42 копейки (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.08.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 09.02.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Сбербанк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Межрайонной ИФНС России N 2 по Республике Бурятия от 17.06.2011 N 09-26 (далее - решение инспекции от 17.06.2011), принятым по результатам выездной налоговой проверки, предпринимателю Бадахян М.А. доначислено 12 516 788 рублей налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и единого социального налога, начислены пени в сумме 2 178 822 рубля, предприниматель привлечена к ответственности на основании п.1 ст.122, п.1 ст.126 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме 1 409 887 рублей.

Предприниматель Бадахян М.А. обжаловала решение инспекции от 17.06.2011 в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.05.2012 по делу N А10-824/2012 в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Налоговым органом в целях принудительного исполнения решения инспекции от 17.06.2011 в соответствии со ст.46 Налогового кодекса принято решение от 28.08.2011 N 105915 об обращении взыскания на денежные средства предпринимателя на расчетных счетах в банках.

При этом Бадахян М.А. имела ряд счетов, обслуживаемых Сбербанком, в том числе:

один расчетный счет, открытый ею как индивидуальным предпринимателем для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью (N 40802 810 2 0916 0107360);

текущие счета, открытые ею как физическим лицом для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью (N 40817 810 1 0916 8010845 и N 40817 810 1 0916 8019723);

счета по вкладам (депозитам), открытые ею как физическим лицом для учета денежных средств, размещаемых с целью получения доходов в виде процентов (N 42307 801 5 0916 8743369, N 42307 801 9 0916 4191007, N 42307 801 7 0916 4183383, N 42307 801 0 0916 8004605).

К расчетному счету с 28.08.2011 выставлены инкассовые поручения на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации сумм недоимки по налогам, пеней и штрафа. Налоговым органом в порядке ст.76 Налогового кодекса вынесено решение от 28.08.2011 N 90826 о приостановлении операций по этому счету.

Однако на расчетный счет предпринимателя Бадахян М.А. денежные средства перестали поступать с 08.07.2011, поэтому предпринятые налоговым органом меры не привели к погашению задолженности перед бюджетом.

В этой связи налоговым органом издано постановление от 31.08.2011 N 11407 о взыскании задолженности за счет иного имущества предпринимателя (ст.47 Налогового кодекса), на основании которого 03.09.2011 приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства решение инспекции от 17.06.2011 также не было исполнено в связи с невозможностью установления места нахождения имущества предпринимателя.

В обоснование заявленных по настоящему обособленному спору требований уполномоченный орган сослался, в частности, на то, что Бадахян М.А. сознательно, с целью уклонения от исполнения публичной обязанности и причинения имущественного вреда бюджету с июля 2011 года начала использовать для проведения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью, счета, открытые ею как физическим лицом. Однако налоговый орган, не зная об этих счетах, не мог применить меры принудительного исполнения в отношении денежных средств, размещенных на данных счетах. Действовавшая в то время редакция ст.86 Налогового кодекса не возлагала на банки обязанность по сообщению налоговым органам сведений о счетах физических лиц, не являющихся расчетными.

Уполномоченный орган обращал внимание судов на то, что с августа 2011 года по счетам Бадахян М.А., не предназначенным для совершения операций, касающихся предпринимательской деятельности, имели место значительные обороты, в частности в период с 03.10.2011 по 12.07.2013 Бадахян М.А. были сняты наличные денежные средства в сумме 120 608 500 рублей со счетов N 40817 810 1 0916 8019723, N 42307 801 0 0916 8004605 и N 42307 801 9 0916 4191007.

По мнению ФНС России, Сбербанк доподлинно знал о задолженности перед налоговым органом, поскольку располагал сведениями о предъявленных к расчетному счету предпринимателя инкассовых поручениях и о принятом решении о приостановлении операций по нему, он был привлечен к участию в спорах, разрешаемых судами общей юрисдикции, в рамках которых налоговый орган, ссылаясь на долг перед бюджетом, оспаривал сделки по отчуждению Бадахян М.А., принадлежащего ей имущества. При этом Сбербанк неправомерно не ответил на запрос судебного пристава-исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил явно недостоверные сведения об отсутствии других счетов. Как указывал уполномоченный орган, Сбербанк, действуя недобросовестно, принял в погашение возникших перед ним кредитных обязательств денежные средства, поступившие со счетов Бадахян М.А., не предназначенных для ведения предпринимательской деятельности, одновременно скрыв от судебного пристава - исполнителя источник, за счет которого могли быть исполнены фискальные обязательства.

Отказывая в удовлетворении требований уполномоченного органа, суды исходили из того, что данные платежи произведены Бадахян М.А. в соответствии с установленным кредитным договором графиком погашения задолженности, не являлись просроченными, совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности. По счетам Бадахян М.А., открытым ею как физическим лицом, проводись операции:

по счету N 42307 810 0 0916 8004605 - по 13.08.2012;

по счету N 42307 810 9 0916 4191007 - по 14.05.2013;

по счету N 40817 810 1 0916 8019723 - по 10.07.2013, то есть предприниматель продолжала исполнять иные денежные обязательства.

Неисполнение же обязанности по уплате обязательных платежей, как сочли суды, было вызвано несогласием с требованиями налогового органа, которые на день погашения очередной части кредита оспаривались Бадахян М.А. в судебном порядке и исход данного дела не был известен. Обстоятельства, связанные с направлением запросов судебным приставом-исполнителем о наличии у должника лицевых, расчетных, депозитных, ссудных и иных счетов не подтверждает, как указали суды, недобросовестность Сбербанка.

Между тем судами не учтено следующее.

Право службы судебных приставов запрашивать информацию в целях обеспечения исполнения исполнительных документов, в том числе в кредитных организациях, закреплено в частях 1 и 2 ст.12, части 2 ст.14 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах), частях 1 и 3 ст.64, частях 9 и 10 ст.69Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).

В силу части 1 ст.6 Закона об исполнительном производстве и ст.14 Закона о судебных приставах законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех лиц и подлежат неукоснительному выполнению на территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения спора уполномоченный орган ссылался на то, что Сбербанк, зная о задолженности перед бюджетом, неправомерно не ответил на запрос судебного пристава-исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов помимо того, операции по которому были приостановлены, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил недостоверные сведения об отсутствии такого рода счетов. Это позволило Бадахян М.А. проводить операции по данным счетам, в том числе снимать с них наличные денежные средства, погашать долги перед другими кредиторами, включая Сбербанк, уклоняясь от исполнения публичной обязанности. Задолженность перед бюджетом не была погашена Бадахян М.А., признанной банкротом, вплоть до настоящего времени.

На основании части 1 ст.168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорных правоотношений, возникших между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию).

Требование Федеральной налоговой службы по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является требованием о возмещении вреда, причиненного уполномоченному органу как кредитору Бадахян М.А. неправомерными действиями (бездействием) Сбербанка, нарушившего, по мнению ФНС России, положения законодательства об исполнительном производстве до возбуждения дела о банкротстве налогоплательщика.

Гражданско-правовая ответственность за причиненный вред наступает в случае совершения таких действий (бездействия), которые явились необходимой причиной возникновения убытков (п.1 ст.1064 ГК РФ).

ФНС России полагала, что в рассматриваемом случае имелась причинно-следственная связь между образовавшимися на стороне Российской Федерации потерями, о возмещении которых предъявлен иск, и противоправным деянием кредитной организации, в отсутствие которого задолженность перед бюджетом была бы погашена в ходе исполнительного производства.

В нарушение положений ст.ст.71,168и 170 АПК РФ суд первой инстанции не проверил доводы Федеральной налоговой службы, положенные в основу ее требования, не исследовал и не оценил представленные службой доказательства. Остались без внимания суда и возражения Сбербанка, который отрицал со своей стороны нарушения Законов о судебных приставах и об исполнмтельном производстве, ссылаясь на отсутствие надлежащих запросов, направленных в его адрес.

Суды апелляционной инстанции и округа допущенные судом первой инстанции нарушения норм права не устранили.

При этом требование о возмещении вреда, причиненного кредитору должника, подлежало рассмотрению арбитражным судом вне рамок дела о банкротстве. Однако в отсутствие возражений участвующих в деле лиц против компетенции арбитражного суда разрешение предъявленного требования в деле о банкротстве Бадахян М.А. само по себе не могло нарушить прав и интересов должника, его кредиторов, Сбербанка, а также иных участников процесса. Более того, действия истца (Федеральной налоговой службы) и ответчика (Сбербанка), которые в процессе длительного судебного разбирательства, продолжавшегося только в суде первой инстанции 11 месяцев, не возражали против подсудности спора арбитражному суду, разрешающему дело о банкротстве, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими им процессуальными правами, влекут за собой потерю права на возражение в отношении компетенции суда.

Как следует из пояснений, данных представителями ФНС России и Сбербанка в судебном заседании судебной коллегии, на рассмотрении суда находился другой иск уполномоченного органа о взыскании со Сбербанка 15 001 959 рублей 88 копеек в возмещение вреда, причиненного бюджету неисполнением требований судебного пристава-исполнителя, решение по которому вступило в законную силу.

Поэтому при новом рассмотрении настоящего дела суду первой инстанции следует предложить ФНС России уточнить взыскателя (конкурсная масса либо бюджет), проверить, является ли заявление о возмещении 3 929 089 рублей 42 копеек частью иска, предъявленного в деле №А10-3896/2016, и исходя из этого рассмотреть вопрос о том, является ли настоящий процесс повторным. В отсутствие оснований для прекращения производства по настоящему спору по правилам п.2 части 1 ст.150 АПК РФ, суду надлежит оценить доводы уполномоченного органа о возникновении вреда вследствие противоправных действий Сбербанка и возражения последнего об отсутствии нарушений законодательства об исполнительном производстве, исследовав соответствующие доказательства.

Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

**Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2017 N 305-ЭС17-7967 по делу N А40-161514/2014  
О взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.  
Обстоятельства: Истец полагает, что банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств банка на момент их совершения.  
Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка над тем, который определен по правилам ст. 1107 ГК РФ, сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере.**

ОАО "РусЛизинг" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с искомо взыскании с открытого акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "СОЮЗ" (далее - банк, АКБ "СОЮЗ", ответчик) на основании п.1 ст.1107 ГК РФ2 008 255 рублей 92 копеек дохода, который ответчик должен был извлечь из неосновательно удерживаемых денежных средств, из расчета 18 процентов годовых и 920 450 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании п.2 ст.1107 и ст.395ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2017 названные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2012 по делу N А56-53795/2011 ОАО "РусЛизинг" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2013 по делу N А56-53795/2011 удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества, признаны недействительными на основании ст.61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" банковские операции по списанию банком с 15.09.2011 со счета общества денежных средств в общей сумме 5 211 864 рубля 56 копеек и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу общества денежных средств в размере 5 211 864 рублей 56 копеек. Указанная сумма перечислена банком на расчетный счет общества 29.11.2013.

Полагая, что о недействительности сделок по перечислению денежных средств банк знал на момент их совершения, конкурсный управляющий обществом на основании разъяснений, изложенных в п.29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", обратился в арбитражный суд с иском о возмещении обществу неполученных доходов, сославшись на положения п.1 и 2 ст. 1107 ГК РФ.

Признав, что банк знал о недействительности сделок по перечислению денежных средств на момент их совершения и не принял мер, направленных на возврат неосновательного обогащения, в период незаконного пользования денежными средствами общества банк имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней учетной ставке 18 процентов годовых, суды взыскали с ответчика как проценты за пользование чужими денежными средствами, так и доход, который банк должен был извлечь за период с момента совершения сделки до момента фактического исполнения судебного акта о возврате денежных средств.

Между тем выводы судов основаны на ошибочном толковании норм права.

ст.1107 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ст.395 с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (п.2 ст.1107 ГК РФ).

Разрешая спор, суды сочли, что оба вида доходов, определенных законодателем, носят самостоятельный характер и потому могут быть взысканы с ответчика независимо друг от друга.

С указанным выводом согласиться нельзя ввиду того, что как доход, начисляемый в соответствии с п.1 ст.1107 ГК РФ, так и доход, начисляемый по правилам п.2 данной статьи, обладают тождественной правовой природой, возникновение права на возврат дохода имеет в своем основании идентичные фактические обстоятельства, взыскание такого дохода представляет собой реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречит компенсационной направленности механизма ст.1107 ГК РФ.

При этом различие в правовом регулировании названных пунктов обусловлено специфической особенностью денег как объекта гражданских правоотношений. Следовательно, п.2 ст.1107 ГК РФ, содержащий отсылку к правилам исчисления дохода применительно к положениям ст.395 ГК РФ, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам п.1 ст.1107 ГК РФ при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в п.2, носит по отношению к доходу, определенному п.1, зачетный характер.

Кроме того, под доходом по смыслу п.1 ст.1107 ГК РФ понимается чистая прибыль обогатившегося лица, извлеченная из неосновательно сбереженного имущества, то есть полученная им выручка за вычетом расходов, понесенных в целях извлечения конкретного дохода.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела общество, сославшись на размер средней ставки по коммерческим кредитам, не привело каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении дохода банка (в том числе того, который он должен был извлечь) над тем, который определен по правилам п.2 ст.1107 ГК РФ. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., поэтому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период. Данное обстоятельство судами не учтено.

Поскольку общество в нарушение положений ст.9 и 65 АПК РФ не доказало наличие оснований для применения в настоящем случае положений п.1 ст.1107 ГК РФ, то есть превышение как реального, так и подлежащего извлечению дохода банка от недобросовестного пользования предметом неосновательного обогащения над размером компенсации, причитающейся обществу по правилам п.2 названной статьи, в удовлетворении иска в соответствующей части надлежало отказать.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2016 по делу N А40-161514/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2017 по тому же делу отменить в части взыскания с акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "СОЮЗ" в пользу открытого акционерного общества "РусЛизинг" 2 008 255 рублей 92 копеек. В указанной части в удовлетворении иска отказать. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

**Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2017 N 309-ЭС17-6308 по делу N А76-9821/2015  
Об оспаривании договора цессии, применении последствий недействительности сделки.  
Решение: Требование удовлетворено, так как в рассматриваемом случае отчуждение требования** **без предоставления реального встречного исполнения указывало на то, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации, не учитывал права ее кредиторов и преследовал цель вывода ликвидного имущества. В свою очередь, приобретатель требования не мог не осознавать того, что сделка с подобными условиями причинит вред кредиторам общества.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пром" (далее - общество "Урал-Пром", должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора цессии от 05.06.2014 N 01.07.14, заключенного обществом с ограниченной ответственностью "Аверс" (правопредшественником должника; далее - общество "Аверс") и обществом с ограниченной ответственностью "КОМП" (далее - общество "КОМП"), и о применении последствий недействительности этой сделки в виде взыскания в конкурсную массу 2 858 827 рублей 81 копейки - полученного обществом "Аверс" по уступленному ему требованию.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.09.2016 (судья Холщигина Д.М.) заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.11.2016 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказал.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 05.06.2014 обществом "Аверс" (цедентом) в лице генерального директора Филимонова А.Н. и обществом "КОМП" (цессионарием) в лице генерального директора Стрельцовой С.В. заключен договор уступки требования N 01.07.2014, по которому цедент передал цессионарию требование к обществу "Проектно-строительное объединение N 13" (далее - объединение), вытекающее из договора подряда от 08.06.2011.

Номинальный размер уступленного требования составил 2 858 817 рублей 81 копейку.

В договор цессии включено условие о том, что в оплату данного требования цессионарий передает цеденту переводной вексель, составленный 20.01.2010 обществом "Сибирская Промышленная Инвестиционная Компания", номинальной стоимостью 3 000 000 рублей.

Впоследствии общество "КОМП" как новый кредитор получило от объединения в счет погашения долга 2 858 827 рублей 81 копейку.

Вскоре после совершения договора цессии (09.06.2014) общество "Аверс" прекратило деятельность в качестве юридического лица вследствие реорганизации в форме присоединения к обществу "Урал-Пром".

27.02.2015 возбуждено дело о банкротстве общества "Урал-Пром".

Обращаясь с требованием о признании договора цессии недействительным, в том числе по специальным основаниями, предусмотренным законодательством о банкротстве, конкурсный управляющий должником сослался, в частности, на заключение этой сделки с заинтересованным лицом, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд первой инстанции установил, что в результате совершения связанными (аффилированными) лицами оспариваемой сделки общество "Аверс" утратило возможность истребования реальной ко взысканию задолженности, не получив взамен встречного предоставления. Так, суд пришел к выводу об отсутствии в деле надлежащих свидетельств передачи векселя в счет оплаты уступленного требования. Кроме того, упомянутую в тексте договора цессии ценную бумагу суд признал неликвидной как выданную неплатежеспособным векселедателем. Исходя из этого суд констатировал доказанность всей совокупности обстоятельств, предусмотренных ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), необходимых для признания договора цессии недействительным.

Выводы суда первой инстанции о связанности (аффилированности) обществ "Аверс" и "КОМП" и недобросовестной реорганизации основаны на том, что оба эти общества зарегистрированы по одному и тому же адресу. Руководителем и мажоритарным участником общества "КОМП" является Стрельцова С.В., которая до ноября 2013 года являлась руководителем и мажоритарным участником общества "Аверс". Сразу после заключения договора цессии общество "Аверс" реорганизовано путем присоединения к обществу "Урал-Пром", к которому в это же время присоединилась еще 41 организация (расположенные в разных регионах и имеющие разный состав участников). При этом состав участников общества "Урал-Пром" в ходе реорганизации никак не изменился. Общество "Урал-Пром" в 2013 - 2015 годах трижды меняло сведения о своем месте нахождения (Вологда, Краснодар, Челябинск), в Краснодаре и Челябинске органы общества "Урал-Пром" фактически не находились. С марта 2015 года функции единоличного исполнительного органа общества "Урал-Пром" возложены на управляющую компанию, которая с апреля того же года перешла в стадию ликвидации.

Отменяя определение суда первой инстанции и признавая заявление конкурсного управляющего должником необоснованным, суд апелляционной инстанции не признал общества "Аверс" и "КОМП" связанными (аффилированными) лицами, поскольку Стрельцова С.В. вышла из числа участников и членов органов управления общества "Аверс" до совершения спорной сделки. Суд счел доказанным факт передачи обществу "Аверс" (и впоследствии должнику как универсальному правопреемнику) векселя платежеспособного юридического лица, производство по делу о банкротстве которого по состоянию на 05.06.2014 было прекращено.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие у присоединенного к должнику общества "Аверс" кредиторов, что в принципе исключало возможность квалификации договора цессии как подозрительной сделки, направленной на причинение вреда кредиторам.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем судами не учтено следующее.

П.2 ст.61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной подозрительной сделки, совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом.

Для признания сделки недействительной по указанному основанию конкурсный управляющий должен доказать совокупность следующих обстоятельств:

сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки такой вред был причинен;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника в момент совершения сделки.

В рассматриваемом случае договор цессии был заключен в пределах периода подозрительности, определенного п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Судами установлено, что в обоснование возмездности уступки требования общество "КОМП" сослалось на передачу обществу "Аверс" переводного векселя.

В ст.1 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341 (далее - Положение о векселе, Положение), установлен перечень обязательных реквизитов переводного векселя.

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в ст.1 Положения, не имеет силы переводного векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах ст.2 Положения о векселе (абзац первый ст.76 Положения).

Суды ошибочно отождествили доказательства передачи обществу "Аверс" документа, поименованного векселем, со свидетельствами действительности вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельствами наличия у общества "КОМП" прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов), а также передачи этих прав обществу "Аверс" в установленном законодательством порядке.

Факт передачи документа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим актом. Однако наличие такого акта само по себе не указывает ни на отсутствие у переданного векселя дефекта формы, ни на наличие непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части могла быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаментами и другими отметками, содержащимися на документе.

Однако копия векселя обществом "КОМП" в материалы дела не представлялась.

Даже если предположить, что переводной вексель не имел дефекта формы и содержал необходимые передаточные надписи, в отсутствие копии векселя невозможно было сделать вывод о ликвидности ценной бумаги.

Так, суды, которым заинтересованные лица не представили копию векселя, не имели достаточных оснований полагать, что срок по векселю, равно как и срок предъявления его к платежу были указаны способом, отличным от общих правил.

По общему же правилу ст.33 и 34 Положения о векселе переводной вексель сроком по предъявлении должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. При непредъявлении переводного векселя в указанный годичный срок держатель утрачивает права, вытекающие из этого векселя, против индоссантов, против векселедателя и против других обязанных лиц, за исключением акцептанта (ст.53 Положения).

В ходе рассмотрения спора общество "КОМП", ссылавшееся на передачу переводного векселя обществу "Аверс" в июне 2014 года, вообще не раскрыло акцептанта, равно как и обстоятельства, касающиеся акцепта либо отказа в акцепте плательщиком. Оно не представило и доказательств предъявления векселя от 20.01.2010 к платежу в течение года со дня его составления.

При таких обстоятельствах нельзя признать верным вывод судов апелляционной инстанции и округа о передаче обществу "Аверс" бумаги, имеющей какую-либо ценность (бумаги, по которой в июне 2014 года имелись обязанные лица).

Суд первой инстанции с соблюдением требований ст.71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, в том числе касающиеся недобросовестной реорганизации, лиц, контролировавших общества "Аверс" и "КОМП", и пришел к обоснованному выводу о том, что названные общества являлись связанными организациями.

В этой части суд апелляционной инстанции нарушил законодательные правила об оценке доказательств, не определил взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.71 АПК РФ), ограничившись лишь констатацией выхода Стрельцовой С.В. из числа участников и членов органов управления общества "Аверс" до совершения спорной сделки, оставив без внимания иные обстоятельства дела.

В рассматриваемом случае отчуждение требования без предоставления реального встречного исполнения указывало на то, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации, не учитывал права ее кредиторов и преследовал цель вывода ликвидного имущества. В свою очередь, приобретатель требования не мог не осознавать того, что сделка с подобными условиями причинит вред кредиторам общества "Аверс", справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от продажи спорного требования.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что на день совершения оспариваемой сделки общество "Аверс" не имело кредиторов, которым мог бы быть причинен вред уступкой требования.

Данный вывод опровергается решениями арбитражных судов по ряду дел, включенными в общедоступные информационные системы "Картотека арбитражных дел" и "Банк решений арбитражных судов" (в частности, N А40-113052/2014, N А41-23956/2014 и N А62-1362/2014).

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно признал договор уступки требования от 05.06.2014 N 01.07.2014 недействительным на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017 по делу N А76-9821/2015 Арбитражного суда Челябинской области отменила.Определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.09.2016 оставлено в силе.

**Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280 по делу N А32-29459/2012  
О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, применении последствий недействительности.  
Обстоятельства: Истец ссылается на то, что сторонами сделки выступили взаимосвязанные лица, цена сделки значительно ниже рыночной стоимости имущества.  
Решение: Требования удовлетворены, поскольку обычная проверка позволяла покупателю из открытых источников получить информацию о продаже имущества аффилированными лицами, нахождении холдинговой компании в процедуре банкротства, совершении первоначальной сделки в период подозрительности и ее несоответствии требованиям Закона о банкротстве.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Холдинговая компания "Гамма" (далее - холдинговая компания, должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53, заключенного должником и Подольской Светланой Викторовной, и об истребовании отчужденного имущества из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью "Солнечный город" (далее - общество).

Определением суда первой инстанции от 03.12.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено частично: признан недействительным договор купли-продажи от 01.08.2012 N 53, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Подольской С.В. в пользу холдинговой компании 29 606 392 рублей; в истребовании имущества из незаконного владения общества отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2017 определение суда первой инстанции изменено. Признан недействительным договор купли-продажи от 01.08.2012 N 53, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Подольской С.В. в пользу холдинговой компании 44 606 392 рублей и восстановления требования Подольской С.В. к холдинговой компании в сумме 15 000 000 рублей. Из незаконного владения общества истребованы три коттеджа, площадью 320,1 кв. метра каждый, расположенные в Туапсинском районе Краснодарского края.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.05.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части истребования имущества из незаконного владения общества, в отмененной части оставил в силе определение суда первой инстанции, в остальной части оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 01.08.2012 холдинговой компанией (продавцом) и Подольской С.В. (покупателем) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества N 53, на основании которого к Подольской С.В. перешло право собственности на три коттеджа, площадью 320,1 кв. метра каждый, расположенные в Туапсинском районе Краснодарского края.

Сторонами сделки выступили взаимосвязанные лица (Подольская С.В. является дочерью генерального директора холдинговой компании, подписавшего от имени данной компании договор купли-продажи). Договор заключен за 2 месяца до принятия заявления о признании холдинговой компании банкротом.

Суды также установили, что Подольская С.В. уплатила холдинговой компании за недвижимость 15 000 000 рублей (цену, согласованную сторонами в договоре).

Рыночная стоимость имущества составила 44 606 392 рубля.

Суды трех инстанций пришли к единому выводу о том, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53 является недействительным на основании п.2 ст.61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) как сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов холдинговой компании. Суды констатировали причинение такого вреда трехкратным занижением цены договора и указали на недобросовестность контрагента холдинговой компании.

Применяя последствия недействительной сделки, суд первой инстанции уменьшил подлежащую взысканию с Подольской С.В. рыночную стоимость приобретенного ею имущества на сумму, фактически уплаченную по сделке.

Суды апелляционной инстанции и округа обоснованно указали на ошибочность данного вывода суда первой инстанции, поскольку он не соответствует специальным положениям п.п.1 и 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве и сложившейся практике их применения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2015 №303-ЭС15-2858 и от 24.12.2015 №303-ЭС15-114272858), в связи с чем правильно взыскали с Подольской С.В. рыночную стоимость недвижимости, признав за ней право на предъявление холдинговой компании требования в размере денежной суммы, фактически уплаченной по спорному договору.

Судами также установлено, что с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2012 N 53 конкурсный управляющий обратился 14.01.2014. Данное заявление принято судом к производству 16.01.2014.

В день подачи конкурсным управляющим заявления о признании договора от 01.08.2012 недействительным Подольская С.В. и общество подписали договоры купли-продажи от 14.01.2014, на основании которых право собственности на коттеджи перешло к обществу. Общая цена последующих сделок купли-продажи составила 12 000 000 рублей.

Переход права собственности на недвижимость к обществу зарегистрирован 22.01.2014.

Суд первой инстанции, отказывая в истребовании коттеджей из незаконного владения общества, счел, что оно является добросовестным приобретателем. Выводы суда в этой части мотивированы тем, что имущество выбыло из владения холдинговой компании по ее воле и на возмездной основе; обществом были получены документы, подтверждающие основание возникновения права собственности Подольской С.В.; при заключении сделок обществом были запрошены выписки из государственного реестра на спорные объекты, которые не содержали отметок о наличии правопритязаний других лиц, в том числе о судебных спорах; имущество оплачено обществом в полном объеме и у общества не могли возникнуть какие-либо сомнения относительно порочности прав Подольской С.В.

Суд апелляционной инстанции вывод суда первой инстанции о добросовестности общества признал неверным. Имущество приобреталось обществом по цене в несколько раз ниже рыночной, что должно было вызвать у любого разумного участника гражданского оборота обоснованные сомнения. Договор подписан в день подачи заявления о признании недействительной сделки, по которой право собственности перешло к Подольской С.В., а регистрация перехода права собственности на имущество к обществу осуществлена после того как стала общедоступной информация о настоящем споре.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части, исходил из того, что общество является добросовестным приобретателем. Кроме того, окружной суд счел, что использование судом апелляционной инстанции механизма защиты прав холдинговой компании, предусмотренного ст.167 ГК РФ, в отношении первого приобретателя имущества в принципе исключало возможность одновременного применения положений ст.302 названного Кодекса и удовлетворения виндикационного иска, предъявленного к конечному покупателю.

Между тем в части отказа в удовлетворении виндикационного требования судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.9 Информационного письма от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

Суд апелляционной инстанции учел приведенные разъяснения, с соблюдением требований ст.71 АПК РФ полно и всесторонне оценил представленные конкурсным управляющим доказательства, касающиеся недобросовестности общества.

Так, суд апелляционной инстанции верно указал на то, что обычная проверка позволяла покупателю из открытых источников получить информацию о продаже коттеджей Подольской С.В. связанным с ней лицом, о нахождении холдинговой компании в процедуре банкротства, совершении первоначальной сделки в период подозрительности и о ее несоответствии требованиям Закона о банкротстве.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание момент перехода права собственности на коттеджи к обществу (после принятия к производству заявления об оспаривании первоначальной сделки).

В этой части у суда округа не имелось оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия находит ошибочным и вывод окружного суда о том, что принятие судебного решения о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи препятствует удовлетворению иска о виндикации данной вещи.

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (ст.61.6,61.6 Закона о банкротстве), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (ст.ст.301,302 ГК РФ).

По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвертом-пятом п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Таким образом, правовые механизмы, ограничивающие возможность должника восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежали применению на стадии исполнения постановления суда апелляционной инстанции.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем постановление окружного суда подлежит отмене с оставлением в силе постановление суда апелляционной инстанции.

**Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 N 310-ЭС17-9405(1,2) по делу N А09-2730/2016  
Об оспаривании соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка.  
В удовлетворении требования отказано, поскольку недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения, размер установленных алиментов сопоставлен с количеством средств, необходимых для поддержания достойного уровня жизни детей, удовлетворения их разумных потребностей в материальном обеспечении, признак явного завышения размера алиментов отсутствует.**

**В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом С. обратился с заявлением о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка от 15.02.2014, заключенного между Бурняшовым Ю.Ю. и Бурняшовой Л.В.**

**Определением Арбитражного суда Брянской области от 02.11.2016, оставленным без изменения** [**постановлением**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACF96B2B9C8AEAF9B6AE1EC649D7088FDD1834A8FFAFDEg4XCL) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017, в удовлетворении заявления отказано.**

[**Постановлением**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA6935F4D4E5F8BDF317C04FD859D6824369FFgFX6L) **Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2017 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.**

**Бурняшов Ю.Ю. и Бурняшова Л.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемое** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA6935F4D4E5F8BDF317C04FD859D6824369FFgFX6L) **суда округа отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.**

**Судами установлено, что Бурняшов Ю.Ю. (должник) и Бурняшова Л.В. (его супруга) по состоянию на 15.02.2014 являлись родителями трех несовершеннолетних детей (Бурняшовой Ольги Юрьевны 22.03.2012 г.р., Бурняшовой Марии Юрьевны 20.04.2006 г.р., Бурняшова Никиты Юрьевича 30.10.1997 г.р.).**

**В указанную дату между ними заключено соглашение об уплате алиментов на содержание детей, в соответствии с которым Бурняшов Ю.Ю. обязался выплачивать Бурняшовой Л.В. ежемесячно алименты на содержание детей в размере 90 процентов от суммы ежемесячной заработной платы и иных доходов. Указанное соглашение удостоверено нотариусом Брянского нотариального округа Семиной И.К., регистрационный номер 2-1037, бланк 32 АБ 0719535.**

**Полагая, что названная сделка направлена на причинение вреда кредиторам, финансовый управляющий обратился с настоящим заявлением о признании ее недействительной.**

**Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из того, что специальные положения законодательства о банкротстве о недействительности сделок (**[**статьи 61.2**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B0743196EE6gAX7L) **и** [**61.3**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B0743196EE6gAXFL) **Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)) не могут быть применены в рассматриваемом случае, поскольку спорное соглашение заключено до 01.10.2015.**

**Проверяя названную сделку на предмет наличия злоупотребления правом (**[**статьи 10**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B07431A6CgEX6L) **и** [**168**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B07431B6CgEX1L) **ГК РФ), суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что соответствующие признаки в действиях сторон соглашения отсутствовали, у них не было намерения причинить вред кредиторам должника.**

**Как указали суды, выплата алиментов имеет своей целью поддержание и обеспечение прежнего (привычного) уровня жизни ребенка. За вычетом налога на доходы физических лиц уровень среднемесячной заработной платы Бурняшова Ю.Ю. составлял в 2013 году - 166 171,39 руб., в 2014 году - 139 069,99 руб., в 2015 году - 128 408,43 руб., в 2016 году - 89 484,59 руб. На момент заключения спорного соглашения Бурняшова Л.В. находилась в отпуске по уходу за ребенком, в настоящее время зарабатывает 10 000 руб.**

**Исходя из указанных обстоятельств, а также принимая во внимание, что супруга и дети должника проживают в г. Москве, учитывая прожиточный минимум в данном городе, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания соглашения недействительным как направленного на причинение вреда кредиторам должника.**

**Отменяя названные судебные акты, суд округа отметил, что нижестоящие инстанции не дали оценки доводам финансового управляющего о том, что спорное соглашение заключено с целью воспрепятствования обращению взыскания на доходы должника, поскольку остающиеся после выплаты алиментов 10% от заработной платы и иных доходов не позволяют в какой-либо мере погасить требования кредитора. Суд также указал на необходимость соотнесения целесообразности заключения соглашения об алиментах с действующим режимом совместной собственности супругов. Кроме того, суд обратил внимание и на то, что спорная сделка заключена через несколько дней после того, как с должника в пользу компании взысканы денежные средства по судебному акту, который и послужил основанием для возбуждения дела о банкротстве.**

**При таких условиях суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение для проверки доводов о наличии злоупотребления правом в действиях супругов.**

**Судебная коллегия согласна с выводами как судов первой и апелляционной инстанций, так и суда округа о том, что соглашение об алиментах от 15.02.2014 не может быть оспорено по специальным правилам, предусмотренным** [**главой III.1**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B07431969EFgAX0L) **Закона о банкротстве, так как оно заключено до 01.10.2015 (**[**пункт 13 статьи 14**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF013C44DD859D6824369FFF6A5890B0743196AE6A1B3g4XFL) **Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ).**

**Между тем, оценивая действия сторон сделки на предмет наличия признаков злоупотребления правом, судом округа не было учтено следующее.**

**Обращаясь с настоящим заявлением, финансовый управляющий в обоснование своего довода о направленности действий сторон алиментного соглашения на причинение вреда единственному конкурсному кредитору (компании), по сути, указывал, что такое соглашение имело своей целью сокрытие имущества должника от обращения на него взыскания данным кредитором. Подобные действия по смыслу** [**пункта 10**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA7839F4D4E5F1BEF110C0478553DEDB4F6BF8F9FA9E0C4E4F186AE6AFgBX3L) **Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" содержат в себе признаки злоупотребления правом и являются недопустимыми.**

**Вместе с тем, при сокрытии имущества от обращения на него взыскания оно остается в имущественной массе и в сфере контроля самого должника, искусственно приобретая черты исполнительского иммунитета.**

**Особенность же настоящего спора состоит в том, что интересу кредитора в возврате долга не противопоставляется запрещенный законом интерес должника в уклонении от исполнения взятых на себя обязательств (в связи с чем отсутствует и признак сокрытия имущества), а противопоставляются интересы детей как кредиторов должника по алиментному соглашению.**

**Таким образом, разрешая вопрос о допустимости оспаривания данного соглашения, необходимо было соотнести две правовые ценности: права ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (**[**статья 27**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F0B4F51AC81A8F5B87D74D6CF7A6ED9945424E186BE7gAXEL) **Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989), с одной стороны, и закрепленное в** [**статьях 307**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B0743196AE2AEgBXDL) **и** [**309**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B0743196AE7A3B1g4X9L) **Гражданского кодекса Российской Федерации право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение, с другой стороны, - и установления между названными ценностями баланса.**

**При этом под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Коль скоро Российская Федерация является социальным государством (**[**часть 1 статьи 7**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBB5F716C81A8F5B87D74D6CF7A6ED9945424E186AE2gAX7L) **Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и детство (**[**часть 1 статьи 38**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBB5F716C81A8F5B87D74D6CF7A6ED9945424E186BE2gAXEL) **Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам. Равным образом данный вывод следует из положений** [**пунктов 2**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B07431D6DE1gAX1L) **и** [**3 статьи 213.27**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F414C548D859D6824369FFF6A5890B07431D6DEEgAX5L) **Закона о банкротстве, согласно которым алиментные требования к гражданину-банкроту в отличие от иных требований подлежат первоочередному удовлетворению.**

**Следовательно, недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения.**

**Для квалификации такой сделки в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов). В случае если такая сумма явно превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании (**[**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA7839F4D4E5FBBAF517C64DD859D6824369FFgFX6L) **Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 N 11-П), то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке (**[**статья 81**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5F8B4F115CB48D859D6824369FFF6A5890B0743196AE6A5BDg4X1L) **Семейного кодекса Российской Федерации). Если же признак явного превышения размером алиментов уровня, достаточного для удовлетворения разумных потребностей ребенка, не доказан, то такое соглашение не может быть квалифицировано в качестве причиняющего вред остальным кредиторам должника.**

**В рамках настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций проанализирован конкретный доход Бурняшова Ю.Ю. (по годам) и размер установленных алиментов, данные величины сопоставлены с количеством средств, необходимых для поддержания достойного уровня жизни трех детей, удовлетворения их разумных потребностей в материальном обеспечении. Судами установлено, что признак явного завышения размера алиментов отсутствует, в связи с чем ими правомерно отказано в удовлетворении требований финансового управляющего.**

**Выводы же суда округа о необходимости соотнесения договоренностей сторон с режимом совместной собственности супругов, оценки разумности установления должником кабальных условий для своего существования после выплаты алиментов, а также оценки условий и обстоятельств, при которых заключалось соглашение, с учетом изложенного выше не имеют правового значения для правильного разрешения настоящего спора и являются ошибочными.**

**Довод компании о мнимости сделки также подлежит отклонению. Безусловно, недействительность соглашения об алиментах в рамках дела о банкротстве может быть подтверждена и через доказывание его мнимости (**[**пункт 1 статьи 170**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACE76B2CF4D4E5FBBDF016C54AD859D6824369FFF6A5890B0743196AE6AFB3g4X9L) **ГК РФ), когда, например, соглашение не носило реального характера, а было заключено исключительно де-юре в целях создания искусственной кредиторской задолженности. Однако в рассматриваемом случае соответствующие признаки судами не установлены.**

**Подлежит отклонению и ссылка компании на заключение должником в 2014 году сделок по продаже своего имущества (автомобиля 1989 года выпуска и 1/3 доли в квартире) как на обстоятельство, свидетельствующее о злоупотреблении правом по оспариваемому соглашению об алиментах, поскольку названные сделки между собой не связаны. Компания как конкурсный кредитор не лишена возможности оспорить указанные сделки в рамках иного обособленного спора.**

**Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACEA6935F4D4E5F8BDF317C04FD859D6824369FFgFX6L) **Арбитражного суда Центрального округа от 03.05.2017 по делу N А09-2730/2016 Арбитражного суда Брянской области отменить.**

**Определение Арбитражного суда Брянской области от 02.11.2016 и** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=CE5821D0180FD5154FACF96B2B9C8AEAF9B6AE1EC649D7088FDD1834A8FFAFDEg4XCL) **Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 по тому же делу оставить в силе.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В.Потоцкого город Санкт-Петербург 15 февраля 2016 года Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 471, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

у с т а н о в и л:

1. В силу части 9 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 100- ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» установленные положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года. При этом согласно абзацу второму пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования; при этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

1.1. Решением Центрального районного суда города Тулы от 30 января 2014 года были частично удовлетворены требования гражданина Е.В.Потоцкого о взыскании денежных средств по трем договорам займа, которые были заключены им 14 августа 2000 года, 21 августа 2000 года и 20 ноября 2000 года, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных издержек. При этом суд исходил из того, что срок исковой давности по данным требованиям не пропущен и подлежит исчислению с 15 августа 2013 года, т.е. по истечении тридцати дней со дня предъявления Е.В.Потоцким требования о возврате денежных средств по указанным договорам (в которых конкретный срок возврата суммы долга установлен не был). Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 апреля 2014 года решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требований Е.В.Потоцкого отказано. Как указывалось в определении, срок исковой давности по заявленным требованиям действительно начал течь с 15 августа 2013 года и к моменту вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (1 сентября 2013 года) не истек, однако, вопреки мнению суда первой инстанции, к таким требованиям применяются положения о сроке исковой давности и правила его исчисления, предусмотренные пунктом 2 статьи 200 ГК Российской Федерации в редакции данного Федерального закона, в частности о том, что срок исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, во всяком случае не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства; поскольку же с момента возникновения обязательств по договорам займа, заключенным Е.В.Потоцким в 2000 году, прошло более десяти лет, срок исковой давности по его требованиям истек. Определением судьи Тульского областного суда от 5 декабря 2014 года в передаче кассационной жалобы Е.В.Потоцкого на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда было отказано по тем же основаниям. Судья Верховного Суда Российской 4 Федерации, отказывая в передаче кассационной жалобы Е.В.Потоцкого на данное апелляционное определение для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, также отметил, что на момент предъявления иска срок исковой давности для защиты нарушенного права Е.В.Потоцкого истек (определение от 26 января 2015 года).

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод проверяет конституционность законоположений, примененных в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм. Нарушение своих прав, гарантированных статьями 8 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, Е.В.Потоцкий усматривает в том, что положения части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 200 ГК Российской Федерации, выступая основанием для отказа в удовлетворении искового требования по обязательству, возникшему до вступления в силу названного Федерального закона, не отвечают требованиям соразмерности ограничения прав, приводят к чрезмерному вмешательству в порядок исполнения договорных обязательств, возникших до вступления в силу нового правового регулирования, и препятствуют реализации права на судебную защиту. Кроме того, заявитель указывает на отсутствие переходного периода, который позволил бы заинтересованным лицам разрешить споры в судебном порядке до введения в действие нового гражданско-правового регулирования. Соответственно, конституционные права Е.В.Потоцкого затрагиваются оспариваемыми им положениями части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», в то время как сама по себе норма абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации права заявителя в указанном им аспекте не затрагивает, а потому Конституционный Суд Российской Федерации в настоящем деле воздерживается от оценки ее конституционности, в том числе в части установленного ею десятилетнего срока со дня возникновения обязательства для обращения в суд с целью защиты нарушенных прав по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, а также ее правовой природы и юридической квалификации. Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является часть 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о применении к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, положения абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования. Согласно Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина как высшая ценность являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; все равны перед законом и судом (статьи 2 и 18; статья 19, часть 1). Право на судебную защиту относится к основным 6 неотчуждаемым правам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статья 46, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации). Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях указывал, что ограничение данного права не допускается, так как не может служить достижению перечисленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целей (Постановление от 25 июля 2001 года № 12-П); из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3), закрепляющими равенство всех перед законом и судом и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что конституционное право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановление от 16 марта 1998 года № 9-П). Конституция Российской Федерации также устанавливает, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (статья 8, часть 2), гарантируются неприкосновенность собственности, а также свобода предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности и вытекающая из этого свобода договоров в сфере гражданского оборота (статья 8, часть 1; статья 34, часть 1; статья 35, части 1–3). В силу статей 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты распространяются на право собственности независимо от формы собственности; это право подлежит защите всеми способами, не запрещенными законом, причем в качестве универсального способа выступает судебная защита: именно в процессе разрешения судом спора о собственности могут быть наиболее полно гарантированы права всех участников такого спора – как лиц, заявляющих имущественные требования, которые они рассчитывают удовлетворить посредством судебного решения, имеющего обязательную силу, так и лиц, не согласных с предъявляемыми к ним требованиями. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 декабря 2014 года № 31-П, по смыслу правовых позиций, изложенных в ряде его постановлений, в том числе от 17 декабря 1996 года № 20-П и от 16 мая 2000 года № 8-П, использованным в статье 35 Конституции Российской Федерации понятием «имущество» в его конституционно-правовом смысле охватываются как вещные права, так и права требования; такой подход корреспондирует толкованию этого понятия Европейским Судом по правам человека, которое лежит в основе применения им статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (постановление от 6 марта 2003 года по делу «Ясюниене (Jasiuniene) против Литвы» и др.). Конституционным Судом Российской Федерации также неоднократно исследовался вопрос о гарантиях защиты права собственности и других имущественных прав, а также о сроках реализации права на судебную защиту (постановления от 20 июля 1999 года № 12-П и от 20 июля 2011 года № 20-П; определения от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 3 октября 2006 года № 439-О, от 3 ноября 2006 года № 445-О, от 24 июня 2008 года № 364-О-О, от 15 июля 2008 года № 563-О-О, от 5 марта 2009 года № 253-О-О, от 19 мая 2009 года № 596-О-О и от 8 апреля 2010 года № 456-О-О). При этом Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам. Из статей 1 (часть 1), 7 (часть 1), 8, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1– 3), 45, 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации следует, что в демократическом правовом и социальном государстве, каковым является Российская Федерация, правовое регулирование отношений в сфере гражданского оборота должно основываться на принципах равенства всех перед законом и судом, неприкосновенности собственности и свободы договора, соблюдения баланса публичных и частных интересов при определении правового статуса субъектов этих отношений, критериев соразмерности и пропорциональности при установлении условий реализации и возможных ограничений их прав. Интересы защиты права собственности и стабильности гражданского оборота предопределяют не только установление судебного контроля за обоснованностью имущественных притязаний одних лиц к другим, но и введение в правовое регулирование норм, которые позволяют одной из сторон блокировать судебное разрешение имущественного спора по существу, если другая сторона обратилась за защитой своих прав спустя значительное время после того, как ей стало известно о том, что ее права оказались нарушенными. В гражданском законодательстве – это предназначение норм об исковой давности, под которой Гражданский кодекс Российской Федерации понимает срок для защиты права по иску лица, чье право нарушено (статья 195). Институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав. Вместе с тем, по смыслу статей 8, 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 71 (пункты «ж», «о») Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель уполномочен и на введение изъятий из общего правила о применении исковой давности, если их необходимость обусловливается природой и социальной значимостью тех или иных правоотношений. Это означает, что в пределах своих дискреционных полномочий он вправе не только устанавливать, изменять и отменять сроки исковой давности в зависимости от целей правового регулирования и производить их дифференциацию при наличии к тому объективных и разумных оснований, но и определять порядок их течения во времени, момент начала и окончания, с тем чтобы обеспечить реальную возможность исковой защиты права, стабильность, определенность и предсказуемость правового статуса субъектов гражданских правоотношений. Исходя из этого установление и регулирование федеральным законодателем сроков для обращения в суд, включая их изменение и отмену, не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса (пункт 1 статьи 196). Начало течения срока исковой давности данный Кодекс связывает с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200). Применительно же к отдельным видам требований Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами могут устанавливаться иные правила о начале течения срока исковой давности. Так, по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования, при этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства (абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации). Абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации в ранее действовавшей редакции связывал начало течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, с возникновением у кредитора права предъявить требование об исполнении обязательства и не устанавливал при этом каких- либо сроков, исчисляемых со дня возникновения обязательства. Федеральный закон «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», которым, среди прочего, были внесены изменения в абзац второй пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации (пункт 40 статьи 1), вступил в силу с 1 сентября 2013 года; его переходными положениями предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до указанной даты (часть 9 статьи 3). Данный Федеральный закон был официально опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 8 мая 2013 года.

3.1. Заявитель по настоящему делу – гражданин Е.В.Потоцкий, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, 15 июля 2013 года заказным письмом с уведомлением направил должнику требование о возврате долга в течение тридцати дней (до 15 августа 2013 года). Это требование должником исполнено не было. Спустя еще один месяц, 18 сентября 2013 года, Е.В.Потоцкий обратился в суд с требованиями о взыскании основного долга и процентов по договорам займа, а также процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных издержек. Однако к этому времени, а именно 1 сентября 2013 года, Федеральный закон «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» уже вступил в силу, что позволило судам отказать в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на новый порядок исчисления сроков исковой давности по ним, предусмотренный введенной данным Федеральным законом редакцией абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации, – несмотря на то что ограничение судебной защиты нарушенных прав (не позднее десяти лет со дня возникновения обязательства) на момент возникновения договорных обязательств в 2000 году законодательством не предусматривалось. В результате Е.В.Потоцкий, будучи кредитором по обязательствам, возникшим до вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», срок исполнения которых был определен моментом востребования, и действуя – исходя из установленной в пункте 5 статьи 10 ГК Российской Федерации презумпции – разумно и добросовестно (иное не было установлено судами при рассмотрении дела с его участием), лишился возможности защитить свои права в судебном порядке, поскольку фактически новым нормам была придана обратная сила. Между тем согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации придание обратной силы закону – исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии во времени, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений; обратная сила закона применяется преимущественно в отношениях, которые возникают между индивидом и государством в целом, и делается это в интересах индивида (уголовное законодательство, пенсионное законодательство); в отношениях, субъектами которых выступают физические и юридические лица, обратная сила не применяется, ибо интересы одной стороны правоотношения не могут быть принесены в жертву интересам другой, не нарушившей закон (Решение от 1 октября 1993 года № 81-р; определения от 25 января 2007 года № 37-О- О, от 15 апреля 2008 года № 262-О-О, от 20 ноября 2008 года № 745-О-О, от 16 июля 2009 года № 691-О-О, от 23 апреля 2015 года № 821-О и др.). Развивая приведенную правовую позицию, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что преобразование отношений в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки нашедшему отражение в статье 4 ГК Российской Федерации общему (основному) принципу действия закона во времени, который имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации) и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие; только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (ретроактивность), либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм (ультраактивность) (Постановление от 22 апреля 2014 года № 12-П; определения от 18 января 2005 года № 7-О, от 29 января 2015 года № 211-О и др.). Данный подход обусловлен необходимостью достижения соразмерности при соблюдении интересов общества и условий защиты основных прав личности, т.е. баланса конституционно защищаемых ценностей, а потому вопрос придания обратной силы закону, изменяющему обязательства юридически равных участников гражданского правоотношения, требует дифференцированного подхода, обеспечивающего сбалансированность и справедливость соответствующего правового регулирования, не допускающего ущемления уже гарантированных прав и законных интересов одной стороны и умаления возможностей их защиты в пользу другой (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 года № 1539-О). В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации введение федеральным законодателем правила о том, что сроки исковой давности по обязательствам, сроки исполнения которых не определены или определены моментом востребования, применяются к требованиям, сроки предъявления которых не истекли до 1 сентября 2013 года, нарушает конституционные предписания, поскольку лишает участников гражданского оборота, которые состоят друг с другом в длительных (более десяти лет) договорных обязательственных правоотношениях, права на судебную защиту. 3.2. Рассматриваемое правовое регулирование не согласуется также с выводом Конституционного Суда Российской Федерации о том, что внесение изменений в действующее правовое регулирование, оказывающих неблагоприятное воздействие на правовое положение граждан, должно сопровождаться соблюдением принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также в случае необходимости – предоставление гражданам возможности в течение некоторого переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям (Постановление от 24 мая 2001 года № 8-П). С учетом даты официального опубликования Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» федеральный законодатель предоставил участникам соответствующих гражданских правоотношений, в том числе правоотношений, возникших задолго до введения нового регулирования, менее четырех месяцев для адаптации к изменившимся нормативным условиям защиты нарушенного права. Данный срок не может расцениваться как достаточный по своей продолжительности переходный период для адаптации к новым правилам и реализации – до введения в действие нового регулирования – кредитором своих прав с учетом требований гражданского законодательства, а также условий, касающихся исполнения обязательства, которые могли быть предусмотрены в законе или договоре. Так, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 810 ГК Российской Федерации в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Кроме того, договором может быть предусмотрен также достаточно длительный срок, по истечении которого должник, получивший требование кредитора об исполнении, должен такое исполнение произвести. Только после предъявления требований к должнику и неисполнения им обязательства право кредитора оказывается нарушенным, а соответственно, в его распоряжении остается еще менее продолжительный срок, в течение которого он должен обратиться в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права, до вступления в силу нового правового регулирования, притом что общий срок исковой давности, который предоставляется кредитору для защиты его нарушенного права, составляет три года. В результате распространения действия нового порядка определения начала течения срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, на правоотношения, возникшие до принятия Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», кредитор, предъявивший к должнику через два месяца после опубликования данного Федерального закона требования об исполнении существовавших между сторонами более десяти лет обязательств, срок исполнения которых определен моментом востребования, при наличии соответствующего заявления стороны спора не имеет возможности защитить в судебном порядке свои нарушенные права.

4. **Таким образом, положения части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», на основании которых норма абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства, срок исполнения которого не определен или определен моментом востребования, подлежит применению к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), а следовательно, эти законоположения не могут рассматриваться в качестве основания для применения данной нормы абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации к указанным требованиям.** Сказанное не исключает право федерального законодателя внести коррективы в переходные положения Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», установив – с учетом даты вступления в силу настоящего Постановления – разумный срок, в течение которого исковая давность не считается истекшей и кредитор по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, в случаях, когда на момент вступления в силу абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации в новой редакции установленный им десятилетний срок для защиты нарушенного права истек, может, в частности, предъявив требования об исполнении обязательства в судебном порядке, рассчитывать на получение эффективной судебной защиты. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 471 , 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном 16 Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать часть 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о применении к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года, положения абзаца второго пункта 2 статьи 200 ГК Российской Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования.

**Оспаривание сделок должника в процедурах банкротства**

заместитель председателя Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений С.Ю. Каплиным

Одним из наиболее сложных вопросов является вопрос об оспаривании сделок должника в процедурах банкротства. Оспаривание сделок должника в процедурах банкротства как способ защиты прав и интересов кредиторов имеет важное значение для кредиторов, поскольку недобросовестный должник путем заключения разного рода сделок может сделать невозможным удовлетворение требований кредиторов, а это, в свою очередь, является главной целью в деле о банкротстве.

Чтобы лучше представить механизм оспаривания сделок должника и сущность самих сделок, считаем необходимым их классифицировать по различным основаниям и привести порядок их оспаривания с точки зрения практикующего юриста. Данная классификация приводится с учетом изменений в Законе о банкротстве, внесенных ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ, главы III.1 "Оспаривание сделок должника" <17>, а также изменений в ГК РФ, вступивших в силу с 1 сентября 2013 г. <18>.

--------------------------------

<17> Российская газета. N 78. 05.05.2009.

<18> Российская газета. N 99. 13.05.2013.

Назовем такие сделки сделками должника с негативным эффектом для кредиторов, под которыми предлагается понимать сделки должника с любым лицом, влекущие невозможность или затруднительность реализации кредиторами правовых возможностей в деле о банкротстве.

Полагаем, что сделки должника могут быть классифицированы по следующим основаниям:

1. По правовым основаниям оспаривания:

- сделки, оспариваемые по общим основаниям, предусмотренным ст. 168 - ст. 179 ГК РФ и другими федеральными законами;

- сделки, оспариваемые по основаниям, предусмотренным только Законом о банкротстве.

2. По субъектам правоотношения:

- сделки должника с одним из кредиторов;

- сделки должника с учредителем (участником) должника - юридического лица, заинтересованными и иными лицами.

3. По влиянию сделки на состояние активов и пассива должника:

- сделки, повлекшие увеличение пассива должника;

- сделки, повлекшие уменьшение активов должника.

4. По виду недействительности сделки:

- оспоримые сделки;

- ничтожные сделки.

5. По соотношению момента совершения сделки с процедурами банкротства:

- сделки, совершенные до подачи заявления о признании должника банкротом;

- сделки, совершенные в ходе процедуры наблюдения;

- сделки, совершенные в ходе процедуры финансового оздоровления;

- сделки, совершенные в ходе процедуры внешнего управления;

- сделки, совершенные в ходе конкурсного производства.

6. По субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника:

- право на подачу иска предоставлено арбитражному управляющему:

- от имени должника;

- от своего имени;

- право на подачу иска предоставлено кредиторам и любым заинтересованным лицам.

Рассмотрим представленные классификации сделок более подробно.

1. По правовым основаниям оспаривания сделки делятся на те, которые можно оспорить по общим основаниям, и те, которые оспариваются по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

К первой группе сделок относятся как одиночные сделки, так и группы взаимосвязанных между собой сделок, которые могут быть заключены органами управления должника либо внешним управляющим. В совершении данных сделок должна иметься заинтересованность <19> и (или) они должны быть связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления) и десяти (в процедуре внешнего управления) процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения без письменного согласия временного управляющего (п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве) либо на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки, без согласия собрания (комитета) кредиторов (абз. 2 п. 3 ст. 82, п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве). В этой группе сделок можно выделить:

--------------------------------

<19> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2003 N 10208/03 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 5.

- сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования <20>, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника без письменного согласия временного управляющего (абз. 3 п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве) или без согласования собранием (комитетом) кредиторов (абз. 3 п. 3 ст. 82, п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве), за исключением сделок, предусмотренных планом внешнего управления;

--------------------------------

<20> См.: Новоселова Л.А. Уступка права требования в процессе несостоятельности // Арбитражная практика. 2003. N 9.

- сделки, повлекшие за собой возникновение новых обязательств должника в случае, если размер денежных обязательств, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр, без согласия собрания (комитета) кредиторов в процедуре финансового оздоровления (абз. 5 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве);

- сделки, повлекшие за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов от суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления; связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника (за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовленной или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности); повлекшие за собой уступку прав требований, перевод долга; повлекшие за собой получение займов (кредитов) без согласия административного управляющего в процедуре финансового оздоровления (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве) <21>.

--------------------------------

<21> См.: Яцева Е. Особенности сделок должника в период финансового оздоровления // Юрист. 2003. N 10.

Закон о банкротстве не устанавливает, что перечисленные сделки являются недействительными, он лишь вводит ограничения для должника при заключении указанных сделок, которые выражаются в получении согласия при совершении сделки от временного управляющего либо собрания (комитета) кредиторов, а также предусматривает признание сделок недействительными на общих основаниях, установленных гражданским законодательством РФ (п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве). Если же должник не получил согласия от временного управляющего или от собрания (комитета) кредиторов, то такие сделки являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ как не соответствующие требованиям закона или иных правовых актов <22>. При этом ссылаться на нормы Закона о банкротстве, устанавливающие соответствующие ограничения, при подаче искового заявления о признании сделки недействительной необходимо.

--------------------------------

<22> Несмотря на то, что п. 1 ст. 166 ГК РФ не предусматривает судебного признания ничтожной сделки недействительной, хорошо известна судебная практика, которая позволяет удовлетворять иски о признании недействительными именно ничтожных сделок, поскольку ГК не исключает такую возможность. Указанные иски подлежат рассмотрению судом или арбитражным судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. См.: п. 32 Постановления Пленума ВС РФ N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 1996. N 9.

Ко второй группе относятся:

- подозрительные сделки, совершенные должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, если имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве);

- подозрительные сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такие сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве);

- сделки, совершенные должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, если такие сделки влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований при наличии одного из следующих условий, предусмотренных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве:

1) сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

2) сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

3) сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

4) сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве.

При оспаривании сделок второй группы юридическим основанием для признания сделок недействительными являются только нормы Закона о банкротстве, на которые и следует ссылаться в исковом заявлении.

2. По субъектному составу правоотношения сделки делятся на три группы.

К первой группе следует отнести сделки должника, совершенные с одним из кредиторов после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче такого заявления, и влекущие за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими (п. 3 ст. 103, абз. 2 п. 4 ст. 129 Закона о банкротстве).

Поскольку предпочтительное удовлетворение требований кредиторов может иметь место только в случае совершения сделки с одним из кредиторов, данная сделка не может быть заключена с другими лицами. Эта группа отличается от двух других тем, что для нее Законом о банкротстве предусмотрен только один указанный состав недействительности.

Это подтверждается и практикой ВАС РФ. Так, Президиум ВАС РФ передал на новое рассмотрение дело по иску конкурсного управляющего о признании недействительной сделки о зачете встречного однородного требования, совершенной должником до возбуждения процедуры банкротства и повлекшей предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими. При этом ВАС РФ при принятии Постановленияисходил из того, что арбитражные суды первой и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении иска конкурсного управляющего, не проверили наличие в совокупности двух обстоятельств: заключена ли спорная сделка в течение шести месяцев, предшествующих подаче заявления о признании должника банкротом, и повлекла ли она за собой предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов перед требованиями других <23>.

--------------------------------

<23> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18.01.2005 N 11119/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 5.

Вторая группа состоит из подозрительных сделок, совершенных должником в отношении заинтересованного лица либо направленных на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такие сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Хотелось бы обратить внимание на изменение законодательного подхода к подобным сделкам. В соответствии с п. 4 ст. 78 Закона о банкротстве 1998 года сделки, совершенные должником после принятия заявления о признании должника банкротом и связанные с выплатой доли в имуществе должника участнику должника в связи с его выходом из состава участников, являлись оспоримыми и после применения односторонней реституции (все полученное по сделке возвращалось должнику) участник должника признавался кредитором пятой очереди наряду с добросовестными кредиторами. Согласно п. 5 ст. 103 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ) подобная сделка являлась ничтожной, а требование такого участника должника погашалось из имущества последнего, оставшегося после полного удовлетворения всех требований кредиторов ("после всех"). Введенная ФЗ от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ в Закон о банкротстве глава III.1 относит подобные сделки к оспоримым, однако в силу п. 2 ст. 61.6 в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества участники должника приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов (то есть "после всех").

3. Классификация сделок по влиянию на состояние активов и пассива должника позволяет увидеть экономические последствия совершения должником сделок, которые выражены как в уменьшении активов должника, так и в увеличении пассива. Очевидно, что и то и другое последствие неблагоприятно для должника.

К первой группе следует отнести сделки должника, повлекшие уменьшение его активов. Это сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества должника, уступкой права требования должника, выплатой пая бывшему учредителю (участнику) должника, которые заключались без согласия временного управляющего и собрания (комитета) кредиторов. Основаниями признания данных сделок недействительными являются абз. 2 п. 2 ст. 64, абз. 2 п. 3 ст. 82, п. 1 и п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве.

Ко второй группе сделок относятся сделки, следствием совершения которых является увеличение кредиторской задолженности (увеличение пассива) должника, выдача поручительств, получение займов (кредитов), учреждение доверительного управления, заключенные без согласия арбитражного (временного или административного) управляющего и собрания (комитета) кредиторов. Указанные сделки влекут за собой возникновение новых обязательств должника, результатом которых является увеличение пассива должника. Основаниями оспаривания таких сделок являются нормы абз. 3 п. 2 ст. 64, абз. 3 п. 3 ст. 82, п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве.

4. По характеру недействительности сделки делятся на оспоримые и ничтожные <24>. В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка является недействительной по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

--------------------------------

<24> Эрделевский А.М. классифицирует сделки на относительно действительные (оспоримые); относительно недействительные (ничтожные, но допускающие судебную санацию посредством признания их действительными); абсолютно недействительные (не подлежащие санации ничтожные) сделки. См.: Эрделевский А.М. О классификации сделок // Хозяйство и право. 2007. N 4. С. 48.

К первой группе следует отнести подозрительные сделки и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве соответственно). К этой же группе следует отнести оспоримые сделки, предусмотренные ГК РФ, поскольку п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве устанавливает, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ.

Вторая группа включает в себя сделки, совершенные должником без согласия временного или административного управляющего (в зависимости от процедуры), а также без согласия собрания (комитета) кредиторов (в случаях, прямо указанных в Законе о банкротстве). Кроме того, к ничтожным сделкам можно отнести сделки должника, направленные на отчуждение имущества, являющегося предметом залога, передачу его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иное распоряжение им или обременение предмета залога правами и притязаниями третьих лиц, заключенные без согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога (п. 4 ст. 18.1 Закона о банкротстве).

При обращении в арбитражный суд или суд общей юрисдикции следует ссылаться на ничтожность данных сделок в силу их несоответствия требованиям Закона о банкротстве (ст. 168 ГК РФ) и требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки (п. 2 ст. 166 ГК РФ). При этом также необходимо указывать на правовые основания предъявления соответствующих исков, установленные Законом о банкротстве.

5. По соотношению момента совершения сделки с процедурами банкротства можно выделить сделки, совершенные в процедурах банкротства, и сделки, совершенные за рамками таких процедур.

Первую группу сделок составляют подозрительные сделки (ст. 61.2) и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.3 Закона о банкротстве), совершенные должником до подачи заявления о признании должника банкротом (от трех лет до одного месяца).

Вторая группа сделок включает в себя сделки, совершенные должником, в процедуре наблюдения без письменного согласия временного управляющего. Это сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения, а также сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования <25>, переводом долга, учреждением доверительного управления имуществом должника (п. 2 ст. 64Закона о банкротстве).

--------------------------------

<25> См.: Новоселова Л.А. Уступка права требования в процессе несостоятельности // Арбитражная практика. 2003. N 9. С. 3 - 12.

Кроме этого, в процедуре наблюдения должнику запрещается совершать сделки, связанные с удовлетворением требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава учредителей (участников); выкупом должником размещенных акций или выплатой действительной стоимости доли (пая); выплатой дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам; прекращением денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования <26>, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов; выплатой дивидендов и распределении прибыли должника между его учредителями (участниками); заключением простого товарищества, созданием юридических лиц или участием должника в иных юридических лицах, и ряд других сделок, предусмотренных п. 1 ст. 63 и п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве.

--------------------------------

<26> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 18.01.2005 N 11119/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 5. Так же см. п. 14 письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 3.

Данные сделки могут быть оспорены в арбитражном суде или суде общей юрисдикции на основании п. 1 ст. 66, п. 4 ст. 83, п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве, ст. 168 ГК РФ в связи с их несоответствием требованиям абз. 5, 6и 7 п. 1 ст. 63, п. 2 и п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве.

В качестве примера из практики можно привести Постановление Президиума ВАС РФ, отменившее судебные акты арбитражных судов первой и кассационной инстанций, которыми было отказано в удовлетворении иска о признании недействительной сделки по отчуждению материальных ценностей должника в уставный капитал вновь создаваемого общества в ходе процедуры наблюдения в отношении должника <27>.

--------------------------------

<27> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2002 N 9743/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. N 7.

К третьей группе следует отнести сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия административного управляющего и влекущие за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника (исключение составляет реализация готовой продукции, изготовляемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности), влекущие за собой уступку прав требований, перевод долга, получение займов или кредитов (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве).

К этой же группе следует отнести сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия собрания (комитета) кредиторов, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки, влекущие за собой выдачу займов (кредитов), поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (абз. 1, 2, 3 и 5 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве).

Сделки, совершенные должником в процедуре финансового оздоровления без согласия собрания (комитета) кредиторов и лиц, предоставивших обеспечение, направленные на реорганизацию должника, также относятся к данной группе (абз. 4 п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве).

К четвертой группе относятся сделки, совершенные в процедуре внешнего управления от имени должника внешним управляющим. Совершение внешним управляющим сделок от имени должника обусловлено прекращением полномочий руководителя должника и органов управления должника в соответствии с абз. 1 и 3 п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве. Внешний управляющий вправе совершать только с согласия собрания (комитета) кредиторов крупные сделки (согласно п. 2 ст. 101 Закона о банкротстве к крупным сделкам относятся сделки или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более чем десять процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки). Сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления совершаются внешним управляющим с согласия собрания (комитета) кредиторов, если только возможность и условия заключения таких сделок не предусмотрены планом внешнего управления.

Правовыми основаниями оспаривания данных сделок являются абз. 5 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве и ст. 168 ГК РФ, поскольку указанные сделки совершены внешним управляющим от имени должника с нарушениямип. 1 и п. 4 ст. 101 Закона о банкротстве.

Пятую группу составляют сделки, совершенные в процедуре конкурсного производства конкурсным управляющим от имени должника. Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя и органов управления должника прекращаются, в связи с чем сделки от имени должника вправе совершать конкурсный управляющий.

Сделки, которые могут включаться в данную группу, Законом о банкротстве прямо не определены, однако изучение главы VII Закона позволяет выделить ряд сделок, которые могут совершаться конкурсным управляющим в процедуре конкурсного производства с нарушением законодательства о банкротстве. В эту группу следует отнести сделки:

- связанные с реализацией конкурсной массы (ст. 139 Закона о банкротстве) <28>;

--------------------------------

<28> См.: Горбунова Л., Кузнецов С. Некоторые вопросы продажи имущества должника в ходе конкурсного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 11.

- связанные с отчуждением имущества должника или влекущие за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование (абз. 5 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве);

- связанные с уступкой прав требования должника, которые совершаются с согласия собрания (комитета) кредиторов (ст. 140 Закона о банкротстве). Правовым основанием оспаривания данных сделок является ст. 168ГК РФ, поскольку такие сделки не соответствуют требованиям законодательства о банкротстве.

6. В классификации по субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника, можно выделить две группы сделок.

В первую группу следует отнести сделки, совершенные должником в ущерб кредиторам, которые вправе оспаривать арбитражные управляющие. Данную группу можно поделить на две подгруппы.

К первой подгруппе относятся сделки должника, которые вправе оспаривать только внешний и конкурсный управляющие от имени должника на том основании, что полномочия руководителя и органов управления должника с даты введения внешнего управления и с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются в силу п. 1 ст. 94 и п. 2 ст. 126Закона о банкротстве соответственно. Это сделки, совершенные должником в процедурах наблюдения и финансового оздоровления без согласия временного управляющего, административного управляющего, собрания (комитета) кредиторов, а также лиц, предоставивших обеспечение в процедуре финансового оздоровления.

Основанием для обращения внешним и конкурсным управляющими в судебные органы с исками о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности ничтожных сделок являются п. 1 ст. 99 и п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве. Правовые нормы, допускающие предъявление исков внешним и конкурсным управляющими от своего имени, в действующем Законе о банкротстве отсутствуют.

К этой же подгруппе следует отнести подозрительные сделки и сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве). В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Вторую подгруппу составляют сделки, оспаривать которые вправе арбитражные управляющие от своего имени. Такое право предоставлено временному управляющему в процедуре наблюдения (п. 1 ст. 66) в отношении сделок, совершенных должником с нарушениями ст. 63 и ст. 64 Закона о банкротстве; административному управляющему в процедуре финансового оздоровления (п. 4 ст. 83) в отношении сделок, совершенных должником с нарушениями ст. 81 и ст. 82 Закона о банкротстве.

Иски в данном случае подаются арбитражными управляющими в арбитражный суд или суд общей юрисдикции на основании п. 1 ст. 66 и п. 4 ст. 83 Закона о банкротстве со ссылкой на ст. 168 ГК РФ и указанием на несоответствие данных сделок требованиям Закона о банкротстве.

Вторая группа включает в себя сделки, которые кроме арбитражных управляющих также вправе оспорить кредиторы. Закон о банкротстве (в редакции ФЗ от 28.04.2009 N 73-ФЗ) отменил право кредиторов на подачу исков о признании оспоримых сделок недействительными, установленное п. 3 и п. 4 ст. 103 (оспоримые сделки) <29>. Однако если исходить из общих положений о недействительности сделок, определенных ГК РФ, то требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом в силу п. 2 ст. 166 ГК РФ. Кредитор, участвующий в деле о банкротстве, как никто заинтересован в благоприятном прохождении процедур банкротства в отношении должника, а большинство сделок должника, совершенных в ущерб кредиторам, являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ (см.классификацию N 4), поэтому кредиторы вправе предъявлять свои требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, если сделки не соответствуют требованиям Закона о банкротстве <30>.

--------------------------------

<29> См.: п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 // Вестник ВАС РФ. 2004. N 5.

<30> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2009. N 7.

С 01.09.2013 вступают в законную силу изменения в ГК РФ, внесенные ФЗ от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <31>, которые содержат дополнительное основание для признания сделки недействительной. В частности, согласно п. 2 ст. 174.1 "сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности, из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180)".

--------------------------------

<31> Российская газета. N 99. 13.05.2013.

Развитие гражданского законодательства обусловливает изменения в теоретических подходах к исследуемым правовым проблемам, поэтому представленные в настоящей работе классификации сделок должника с негативным эффектом для кредиторов, возможно, не являются исчерпывающими, однако разграничение сделок по указанным критериям позволяет достаточно точно определить состав соответствующей недействительной сделки, установить круг ее субъектов и правовые основания при ее оспаривании, а также последствия признания сделки недействительной.