



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А17-8880/2015

25 июля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июля 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Кононова П.И., Минаевой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Токмановой К.Г.,

при участии в судебном заседании (после перерыва):

представителей Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области – Лебедевой Е.В., действующей на основании доверенности от 09.11.2015; Либиной Е.В., действующей на основании доверенности от 09.11.2015,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного управляющего Калмыкова Александра Ивановича

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2016 по делу № А17-8880/2015, принятое судом в составе судьи Герасимова В.Д.,

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области (ОГРН 1043700251099, ИНН 3702064145)

к арбитражному управляющему Калмыкову Александру Ивановичу (ОГРНИП 304770000125165, ИНН 772805756703)

о привлечении к административной ответственности,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области (далее – заявитель, Управление, Управление Росреестра по Ивановской области, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Калмыкова Александра Ивановича (далее – ответчик, арбитражный управляющий, Калмыков А.И.) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2016 требование заявителя удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Калмыков А.И. обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его

отменить и прекратить производство по делу № А17-8880/2015 в связи с неподсудностью данного дела арбитражному суду.

Арбитражный управляющий не согласен с выводом суда о квалификации допущенного им административного правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Заявитель апелляционной жалобы полагает, что часть 6 статьи 14.25 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и устанавливает административную ответственность за несвоевременное опубликование арбитражным управляющим сведений в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ). По мнению ответчика, в рассматриваемом случае надлежит учитывать часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ, предусматривающую необходимость применения закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность. При таких обстоятельствах арбитражный управляющий считает, что, поскольку санкция части 6 статьи 14.25 КоАП РФ смягчает ответственность Калмыкова А.И. по сравнению с санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, применению подлежит в рассматриваемом случае часть 6 статьи 14.25 КоАП РФ.

В апелляционной жалобе ответчик указывает, что судом не проверен факт получения арбитражным управляющим определения Управления от 27.11.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, содержащего сведения о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. По мнению ответчика, толкование судом первой инстанции пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ) фактически лишает его возможности проведения собрания кредиторов в порядке названной статьи.

Административный орган в отзыве опроверг доводы апелляционной жалобы.

В дополнении к апелляционной жалобе ответчик опровергает доводы Управления, изложенные в отзыве, настаивает на переквалификации вменяемого административного правонарушения и на ненадлежащем уведомлении о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В дополнительном отзыве Управление Росреестра по Ивановской области опровергает доводы ответчика о переквалификации допущенных им правонарушений с части 3 статьи 14.13 КоАП РФ на часть 6 статьи 14.25 КоАП РФ.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции 14.06.2016 Калмыков А.И. поддержал в полном объеме доводы апелляционной жалобы, приобщил письменный текст выступлений.

Заявитель явку своего представителя в судебное заседание 14.06.2016 не обеспечил, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом; направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается без участия представителя заявителя.

На основании части 5 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство по делу откладывалось на 19.07.2016 в 12 часов 45 минут.

В соответствии со статьей 18 АПК РФ, пунктом 37 Регламента

арбитражных судов Российской Федерации, в связи с нахождением в отпуске судьи Буториной Г.Г. в составе суда произведена замена судьи Буториной Г.Г. на судью Минаеву Е.В.

В судебном заседании 19.07.2016 в соответствии со статьей 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 10 часов 00 минут 25.07.2016.

Представители заявителя в судебном заседании после перерыва 25.07.2016 возражали против удовлетворения жалобы.

Ответчик явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке статьи 156 АПК РФ без участия ответчика.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Ивановской области от 03.10.2013 по делу №А17-2503/2012 открытое акционерное общество «Пансионат отдыха Черноморец» (далее – ОАО «Пансионат отдыха Черноморец», Общество) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство на шесть месяцев. Данным решением суда возложены обязанности конкурсного управляющего ОАО «Пансионат отдыха Черноморец» на Алюкаева Александра Александровича (том 1 л.д. 49-56).

Определением суда от 07.11.2013 конкурсным управляющим утверждена Арсланова Любовь Михайловна (том 1 л.д. 57-59). Определением суда от 14.04.2015 конкурсным управляющим ОАО «Пансионат отдыха Черноморец» утвержден Калмыков А.И. (том 1 л.д. 60-61).

В ходе мониторинга сайта ЕФРСБ по делу о банкротстве ОАО «Пансионат отдыха Черноморец» должностным лицом Управления Росреестра по Ивановской области обнаружены данные, указывающие на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Калмыковым А.И. требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) при осуществлении функций конкурсного управляющего указанного Общества, а именно:

1) в нарушение пункта 4 статьи 13 Закона о банкротстве сообщения о собраниях кредиторов в отношении ОАО «Пансионат отдыха Черноморец» включены арбитражным управляющим в ЕФРСБ с нарушением установленного 14-дневного срока: сообщение № 636324 о собрании кредиторов ОАО «Пансионат отдыха Черноморец», назначенного арбитражным управляющим на 26.06.2015, подлежащее опубликованию на сайте ЕФРСБ не позднее 12.06.2015, размещено на сайте 15.06.2015; сообщение № 719507 о собрании кредиторов ОАО «Пансионат отдыха Черноморец», назначенного арбитражным управляющим на 31.08.2015 и подлежащее опубликованию на сайте ЕФРСБ не позднее 17.08.2015, размещено на сайте 24.08.2015;

2) в нарушение срока, установленного абзацем 10 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве, сведения об итогах проведенного 26.06.2015 собрания кредиторов опубликованы на сайте ЕФРСБ 05.07.2015.

27.11.2015 заместитель начальника отдела Управления, непосредственно обнаружив при мониторинге сайта ЕФРСБ по делу о банкротстве Общества данные, указывающие на наличие события административного правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, вынес определение о возбуждении в отношении арбитражного управляющего дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 00313715 (том 1 л.д. 21-22). В ходе проведения административного расследования заявителем установлено, что в действиях арбитражного управляющего выявлены факты, указывающие на наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

22.12.2015 по факту выявленных нарушений должностным лицом Управления в отношении Калмыкова А.И. составлен протокол об административном правонарушении, которым деяние ответчика квалифицировано по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ (том 1 л.д. 15-18).

24.12.2015 на основании статей 202-204 АПК РФ и статьи 23.1 КоАП РФ Управление направило в Арбитражный суд Ивановской области заявление о привлечении арбитражного управляющего Калмыкова А.И. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ (том 1 л.д. 6-11).

Суд первой инстанции по результатам рассмотрения дела пришел к выводу о наличии и доказанности в рассматриваемом случае всех элементов состава вменяемого арбитражному управляющему административного правонарушения, в связи с чем, не усмотрев существенных процессуальных нарушений со стороны заявителя при производстве по делу об административном правонарушении, а также оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, привлек ответчика к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, дополнительных пояснений к жалобе, отзыва на жалобу, дополнений к отзыву, возражений, заслушав явившихся лиц, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в

невыполнении правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных в Законе о банкротстве. Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц.

Из протокола об административном правонарушении Управления Росреестра по Ивановской области от 22.12.2015 № 00363715 следует, что в качестве противоправного деяния административным органом квалифицировано несоблюдение арбитражным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 4 статьи 13, абзаца 10 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве. При этом в данном протоколе имеются ссылки на пункт 5 статьи 28 Закона о банкротстве, абзац 2 пункта 1.3, 2.6 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 (далее – Приказ № 178).

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона № 127-ФЗ (здесь и далее редакция нормативных актов на дату совершения рассматриваемых действий) сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве).

В силу пункта 4.1 статьи 28 названного Закона сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если названным Федеральным законом включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо. В пункте 6 статьи 28 Закона о банкротстве определено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат среди прочего иные предусмотренные названным Федеральным законом сведения.

Согласно абзацу 10 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в течение пяти рабочих дней с даты его проведения, а в случае проведения собрания кредиторов иными лицами - в течение трех рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола собрания кредиторов.

В пункте 4 статьи 13 Закона № 127-ФЗ установлено, что сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в порядке, установленном статьей 28 названного Федерального закона, не менее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 28 Закона № 127-ФЗ наряду со сведениями, подлежащими включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с названным Федеральным законом, включению в указанный реестр подлежат сведения, перечень которых устанавливается регулирующим органом.

В соответствии со статьей 28 Закона о банкротстве принят Приказ № 178, устанавливающий порядок формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее – Реестр) и ЕФРСБ; перечень сведений, подлежащих включению в ЕФРСБ.

В пунктах 1.2, 1.3 Приложения № 1 названного Приказа указано, что Реестр с являющимся его неотъемлемой частью ЕФРСБ формируется и ведется в электронном виде и представляет собой федеральный информационный ресурс (пункт 1.2). Сведения, содержащиеся в Реестре, размещаются в сети «Интернет» по адресу: <http://www.fedresurs.ru>. Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, размещаются в сети «Интернет» по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Кроме того, Приказ № 178 устанавливает порядок формирования ЕФРСБ в электронной форме, порядок и сроки включения, в том числе арбитражными управляющими сведений в соответствии с Законом № 127-ФЗ, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Минэкономразвития России в ЕФРСБ (подпункт «б» пункта 1.1).

В пункте 2.3 Приложения № 1 Приказа № 178 определено, что для целей внесения (включения) сведений в информационный ресурс пользователями, обязанными в соответствии с Законом № 127-ФЗ включать сведения в ЕФРСБ, Оператор обеспечивает формирование учетной записи пользователя в срок не позднее трех рабочих дней с даты его обращения.

В Приложении № 2 (Перечень сведений, подлежащих включению в ЕФРСБ) предусмотрено, что наряду со сведениями, подлежащими опубликованию в соответствии с Законом № 127-ФЗ включению в ЕФРСБ, подлежат сведения, указанные в пунктах 1, 2, 3 названного Приложения.

Таким образом, сведения, нарушение срока опубликования которых в ЕФРСБ вменяется арбитражному управляющему, подлежат представлению в ЕФРСБ в соответствии с законом.

Между тем в соответствии с частями 1, 2 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (часть 1).

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (часть 2).

Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 391-ФЗ), вступившим в силу со дня его официального опубликования (29.12.2015), за

исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу, внесены в КоАП РФ изменения, в частности статья 14.25 дополнена частью 6 следующего содержания:

«6. Несвоевременное представление сведений о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в случаях, если такое представление предусмотрено законом, влечет предупреждение должностных лиц или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пяти тысяч рублей.»

Таким образом, административная ответственность за несвоевременное представление (внесение) сведений о юридическом лице в ЕФРСБ, как неотъемлемую часть Реестра, предусмотрена частью 6 статьи 14.25 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае часть 6 статьи 14.25 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Ответственность арбитражного управляющего по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за несвоевременное представление сведений в ЕФРСБ отменена Законом № 391-ФЗ.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о наличии в деянии ответчика состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неправомерны.

В пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Вместе с тем, если в результате переквалификации составление протокола о совершенном правонарушении не отнесено к полномочиям обратившегося с заявлением органа, суд не вправе принять решение о привлечении к административной ответственности.

Если в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу.

Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 14.25 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)).

Между тем в силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9, статьями 14.9.1, 14.12, частями 1 - 4.1, 5.1 - 8 статьи 14.13, статьями 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33, 14.61 названного Кодекса.

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 6 статьи 14.25 КоАП РФ, не отнесено к компетенции арбитражных судов.

Поскольку в связи с надлежащей квалификацией противоправного деяния ответчика (по части 6 статьи 14.25 КоАП РФ) дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде (на дату рассмотрения в суде первой инстанции 30.03.2016), то решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу в арбитражном суде – прекращению.

Апелляционный суд отмечает, что выводы о наличии или отсутствии оснований для привлечения Калмыкова А.И. к административной ответственности по части 6 статьи 14.25 КоАП РФ по вмененному нарушению вправе сделать только соответствующий административный орган либо суд общей юрисдикции.

Доводы апелляционной жалобы ответчика по существу заявленных требований судом апелляционной инстанции не принимаются, как не влияющие на итоговый вывод суда по данному делу с учетом вышеизложенного.

В силу положений статей 202, 204 АПК РФ, части 5 статьи 30.2 КоАП РФ вопрос об уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 258, 268, пунктом 4 части 1, пунктом 2 части 2 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу арбитражного управляющего Калмыкова Александра Ивановича удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2016 по делу №А17-8880/2015 отменить.

Производство по делу № А17-8880/2015 прекратить.

Арбитражному суду Ивановской области возвратить Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области протокол об административном правонарушении от 22.12.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении арбитражного управляющего Калмыкова Александра Ивановича, по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий
Судьи

Г.Г. Ившина
П.И. Кононов
Е.В. Минаева